

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 72

На 25 юни 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Цветанка Георгиева,
Димитър Димитров, Таня Цанева,
Георги Баханов*

2. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Силвия Стойчева

3. Разни.

*Докладват: Таня Цанева, Мария
Бойкинова, Мирослав Джеров,
Севинч Солакова, Йорданка Ганчева,
Таня Йосифова, Ерхан Чаушев,
Бойчо Арнаудов*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Кристина Цветославова - Стефанова, Катя Иванова.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, в залата присъстват 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 25.06.2019 г.

Уважаеми колеги, разполагате с проекта за дневен ред. Има ли предложения за допълване на така предложения дневен ред?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в точка трета „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Други?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз също моля, госпожо председател, да ме включите в точка трета „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо председател, моля да ме включите в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, включвам Ви, господин Чаушев.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само да попитам. В т. Разни ли ще разглеждаме следващите въпроси?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще ги обсъдим на работно заседание. Сега имаме други ангажименти и друг въпрос стои пред нас.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, моля да ме включите в точка първа – „Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Други колеги, които не съм видяла? Няма.

Колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Още веднъж да повторя. Господин Николов и господин Андреев са се обадили на асистента, че ще закъснеят. Госпожа Стефанова и госпожа Катя Иванова са в отпуск.

Преди да преминем към дневния ред, колеги, има един важен въпрос. В "Държавен вестник" от днес, колеги, в бр. 50/25.06.2019 г. е обнародван Закон за изменение на Закона за политическите партии. Става дума за субсидиите. Знаете за нашумелия напоследък въпрос. С § 4 Централната избирателна комисия е задължена да предостави на Министерство на финансите данните по чл. 25, ал. 1, чл. 26, ал. 1 и чл. 27. Това значи всъщност, че държавната субсидия се предоставя на политически партии, които на последните избори са имали не по-малко от 1 на сто от действителните гласове, извън квадратчето „не подкрепям никого“, и на коалициите, които са имали над 4 процента.

По тази причина от Министерство на финансите пискаха спешно тези данни. Трябваше спешно да се свържем с "Информационно обслужване" АД и благодарение на госпожа Солакова, която действат там, така че данните току-що са изпратени. Предлагам да ги видим. Те са тук, в доклада, сега влязоха.

Трябва да ги качим във вътрешната мрежа, за да можем да ги обсъдим и да ги изпратим незабавно на Министерство на финансите. Пет партии всъщност са над 1 процент и пет коалиции.

Това е във връзка с новото ни задължение, вменено от парламента по Закона за политическите партии. Влизането на закона е от днес, сега трябва да изпратим данните на Министерство на финансите.

Качени ли са вече във вътрешната мрежа? Добре.

Колеги, виждате кои са партиите и кои са коалициите над посочения в закона праг. Виждате най-отдолу 44 Народно събрание, виждате броя на гласовете, които са гласували с „не подкрепям никого“.

Колега Димитров, проверихте го? Съвпада, разбира се, но все пак проверката е висшата форма на доверие.

Колеги, ако няма други въпроси, видяхте таблиците. На базата на действащия закон – старата му редакция – всяко Народно събрание би трябвало да изпраща данни кои партии имат право на субсидия. Те и сега са публични, обаче ги искат да ги изпратим и законово е закрепено това задължение. Можем да изпратим и това писмо и да уведомим, че сме изпратили. Пък друго, ако открием.

Колеги, ако няма въпроси, изказвания, запознахте се с таблиците, ако няма, моля да гласуваме изпращането на данните на Министерство на финансите.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Благодаря ви, колеги.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № Е П-14-43 от 24.06.2019 г. от инж. Петър Бояджиев, заместник-кмет на община Асеновград, с искане за разрешаване на достъп до запечатано помещение – склад, който се намира на подземен етаж в административната сграда на общината.

В този склад се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейски парламент от Република България през 2014 г. Достъпът до помещението е необходим във връзка с изтичане срока на съхранение и предаване на книжата и материалите на Дирекция „Регионален държавен архив“ – гр. Пловдив.

Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата има проект на решение, с което предлагам Централната избирателна комисия да разреши достъп до съответното запечатано помещение и да се извършат необходимите действия по предаване на книжата на „Държавен архив“ съобразно установените правила и процедури.

Моля да го погледнете и, ако няма бележки, да одобрим проекта на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на така предложения проект за решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 504-ЕП.

Господин Димитров, заповядайте за Вашия доклад.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Постъпили е писмо, което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, от кмета на община Сливен – господин Радев, с което се иска отваряне на помещения, в които се съхраняват книжа и материали от изборите за членове на Европейски парламент от 2014 г. и 2019 г., както и от националния референдум от 2013 г.

Исканията са две. Едното е материалите от националния референдум 2013 г. да бъдат архивирани и предадени на „Държавен архив“ – Сливен, както и книгата и материалите от изборите за Европейски парламент от 2014 г. За 2019 г. искането е свързано с нашето Решение № 488-ЕП, с което ги уведомяваме, че трябва да унищожат резервните бюлетини и формуляри от изборни книжа.

Очевидно те са ги затворили заедно с останалите книжа и материали и затова искат отваряне на помещението – за да могат да ги изтеглят и да ги унищожат.

Решението е малко дълго. Разрешава в едната си част да се отвори помещението, в което се съхраняват книгата от 2013 г. и 2014 г., за да бъдат архивирани, съответно унищожени неценните материали, както и помещението, в което са съхранени документите от 2019 г., за да бъдат унищожени резервните книжа и материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждаме го, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, доста подробно го представих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика, бележки към проекта за решение? Колеги, не виждам желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Силва Дюкенджиева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 503-ЕП.

Заповядайте, господин Димитров, за следващия Ви доклад.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: От община Лесичово са ни изпратили окомплектованата документация с протоколи, заповеди и прочее във връзка с това, че сме им разрешили да отворят помещенията, съответно да ги затворят, като предадат в архив част от материалите от предишни избори. При нас са пристигнали заповедите и протоколите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, господин Димитров? Не. Благодаря Ви.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, постъпило е искане с вх. № Н С-14-10 от 24.06.2019 г. от областния управител на област с административен център гр. Варна, за разрешаване на достъп до запечатано помещение – стая № 5 – в спомагателната сграда на областната администрация в гр. Варна, в което помещение се намират изборните книжа от избори за членове на Европейски парламент от Република България от 2014 г. и избори за народни представители през 2017 г.

Предлагам да разрешим отварянето на запечатаното помещение в посочената стая № 5 за унищожаване и предоставяне на „Държавен архив“ на изборните книжа и материали от изборите за членове на Европейски парламент 2014 г. Достъпът до запечатаното помещение и съответните действия да се осъществят съгласно наше Решение № 243-ЕП от 02.05.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по проекта за решение. Няма изказвания.

Процедура по гласуване, моля.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 505-ЕП/НС.

Заповядайте, господин Баханов, за Вашия доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с едно писмо, което ми е разпределено, с вх. № Е П-14-92 от 24.06.2019 г. поставям пак на вниманието на Централната изборна комисия един принципен въпрос.

Това писмо е от кмета на район Банкя. Той пише, че във връзка с наше писмо, тоест, на ЦИК, по еди-коя си преписка, касаещо изборния списък на СИК № 17 – ВМА, „ви молим да разрешите да се отвори запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали, за да бъде предоставен цитираният списък на ГД ГРАО към МРРБ за проверка“.

Уважаеми колеги, както няколко пъти се получи, пак искам да акцентирам вниманието ви. Като има предишно писмо, хубаво е да се проверява на кого е било това писмо, кой го е изпратил, за да не стане тук разнбой. Щяхме да изпаднем няколко пъти по една и също жалба, разпределена на различни членове на ЦИК, да вземем различни решения на Централната изборна комисия, което щеше да постави същата в – меко казано – в не знам какво положение. Не искам да го квалифицирам.

Така че, пак поставям въпроса. Помолих деловодството да проверят. Имало е някакво писмо от РИК - № 25, разпределено на госпожа Дюкенджијева. После е изготвено писмо от ЦИК, пращано е до кмета на район Банкя, за да му кажем да изпрати писмо, с което да поиска от ЦИК разрешение за отваряне на запечатано помещение.

Това, писмо, което е пред мен, нито е описано къде е това запечатано помещение, нито какво е, нищо друго.

Така че, пак казвам, добре е, когато един колега е работил по една преписка, да му се предоставя пак на него.

Това ми е въпросът. Ако госпожа Дюкенджиева знае къде е това помещение и има някаква друга информация по него, просто, като дойде такова писмо, да се разпределя на същия докладчик, тъй като сега трябва да се пише повторно писмо явно, кметът да каже къде е това помещение, какво представлява и т.н., за да бъде решението на Централната изборителна комисия пълно.

Това ми е апелът. Като има индекс и се види, че има някаква предходна кореспонденция, да се разпределя на същия колега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Лично аз ще се заема след заседанието да ви издирия писмата.

Друг доклад имате ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, тази забележка не знам защо е. Аз мисля, че го поставям, за да работи по-добре Централната изборителна комисия, не го поставям, защото лично аз не мога да напиша проект на решение за отваряне на помещението. Ще го напиша. Казвам, че въпросът е принципен, не става въпрос нито за заяждане, нито за упрек към някого. Няколко пъти го поставяме и аз, и други колеги, че изпадаме в неловко положение.

Така че не е въпрос дали Вие ще го издирите или аз ще го издирия. Аз съм го издирил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихте ли?

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, от Общинска изборителна комисия – Божурище, е постъпило писмо до Централната изборителна комисия относно

заплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия за проведено на 07.06.2019 г. заседание.

Заседанието е по повод прекратяване правомощията на кмет на кметство Гурмазово. Към искането има счетоводна справка за размера на исканите възнаграждения, приложена съответно от упълномощените от Централната изборителна комисия лица, както и контролен лист за предварителен контрол.

Докладвам го с цел одобрение за протоколно решение за изплащане на възнаграждение на ОИК – Божурище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада.

Моля, гласуваме протоколно решение за изплащане на възнаграждение на ОИК – Божурище.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Разни.

Госпожо Цанева, имате думата. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-07-1/7 по електронната поща от Изборителната комисия на Индия, с което ни информират, че е излязъл поредният номер на тяхното електронно издание на комисията – Войс интернешънъл. Даден е линкът към това издание.

Също така казват, че започват да работят по следващото издание, което е под надслов „Най-добри практики, иновации и инициативи за повишаване на изборната активност“. В контекста на това ни канят, ако имаме желание, да изпратим писмени материали за включване в следващото издание, като срокът за изпращане на материалите е 21 юли 2019 г.

Докладвам го за сведение и, ако има желаещи, да представят материали.

Също така докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-07-69 от 21.06.2019 г. от Ай Си Пи Ес, с което ни информират за направеното от тях, без наше искане, участие на Цанева в 18-тата Международна конференция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви, госпожо Цанева.

Госпожо Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от господин Георги Димитров, който с писмото ни казва, че с решение на ОИК – Божурище, предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на кметство Гурмазово. В тази връзка ни задава въпроса, тъй като предстои заседание на Общинския съвет, трябва ли временно изпълняващият длъжността кмет на кметство Гурмазово, да бъде избран измежду действащите заместник-кметове на община Божурище, или общински съветници.

В случай, че отговорът е положителен и бъде избран общински съветник., неговият мандат прекратява ли се и влиза ли в сила следващият от листата.

Отговорът се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 7, когато след прекратяване на пълномощията на кмет до края на мандата остава по-малко от една година, частични избори не се произвеждат.

В тези случаи законодателят казва, че Общинският съвет избира кмет на общината, кмет на района или кмет на кметството, като пояснява, че за кмет на общината се избира заместник-кмет или общински съветник. Тоест, това условие важи само за кмет на общината, но не и за кмет на кметство. Кмет на кметство се избира от общинския съвет избира предложено лице. Но то не е задължително да бъде заместник-кмет или общински съветник-

Тоест, това изискване важи само при прекратяване пълномощията на кмет на община, но не и за кмет на кметство, какъвто е случаят на господин Димитров.

Предлагам ви в този смисъл отговор.

Отговорът е отрицателен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението за поредното писмо до община Божурище. Всеки ден ни пишат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другият вариант е второто изречение „Условието Общинският съвет да избира кмет на общината, заместник-кмет или общински съветник важи само при прекратяване пълномощията на кмет на общината, но не и за кмет на кметство.“

С това също мисля, че ясно му отговаряме – че това важи само при прекратяване пълномощията на кмет на община, но не и за кмет на кметство. Условието е Общинският съвет да избира заместник-кмет или общински съветник.

Ако така мислите, че е по-ясен отговорът, и така мога да го изготвя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси към докладчика и редакция на писмото? Не виждам.

Докладчикът приема ли редакцията. Питат как става последното изречение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз ви предложих второто и третото изречение всъщност да са в едно изречение, че условието Общинският съвет да избира кмет на общината, заместник-кмет или общински съветник, може само при прекратяване пълномощията на кмет на общината но е и за кметства“ И така двете изречения стават едно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложения проект на писмо с направеното изменение в заседанието.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Друг доклад имате ли, госпожо Бойкинова? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Следващото писмо е питане от госпожа Сомлева, общински съветник и представител на местна коалиция „Будно Габрово“ в Общинския съвет – Габрово.

С писмото тя ни пита може ли местна коалиция да има наименование или абревиатура, несвързана с наименованието или абревиатурата на някой от участващите в нея партии и коалиции, при наличие на съгласие в писмена форма, с нотариална заверка на подписите.

За да ни зададе този въпрос, тя се позовава на разпоредбата на чл. 128, изречение второ, в което се казва, че наименованието или абревиатурата на коалиция, включително местна коалиция, не може да повтаря наименованието или абревиатурата на коалиция, регистрирана в Централната изборителна комисия за участие в последните избори за народни представители или наименованието на съществуваща парламентарна група, както прибавянето към тях на думи, букви, цифри и други знаци, като в ал. 2 се казва, че тази забрана не важи, ако някоя от участващите в коалицията партия повтаря наименованието на участващите партии в коалицията, регистрирана в Централната изборителна комисия, или при съгласие в писмена форма с нотариална заверка на подписите.

Същевременно обаче в третото изречение на чл. 128 се казва, че наименованието или абревиатурата на местна коалиция съдържа само наименованието или абревиатурата на някоя от участващите в нея партии и коалиции. Поради императивния характер на тази норма и недвусмисленото изявление, че съдържа само наименованието или абревиатурата на някоя от участващите в нея партии или коалиции, означава, че няма как тази местна коалиция да

съдържа наименование, което да е извън участващите в нея партии или коалиции, в какъвто смисъл вече отговорихме и на господин Димитър Делчев.

Така че считам, че следва да отговорим със същия отговор – че Централната избирателна комисия счита, че съгласно разпоредбата на чл. 128 от Изборния кодекс наименованието или абревиатурата на местна коалиция следва да съдържа само наименованието и/или абревиатурата на някоя от участващите в нея партии и коалиции, независимо от второто изречение на чл. 128 и на ал. 2 от същата разпоредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, спомнете си, че имаше аналогично запитване от господин Делчев.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам тук, за да спрем дебатите „на някоя или някои“. Тоест, след „някоя“ да добавим „или някои“, защото очевидно, че законодателят не прави рестрикция по отношение на това да е само една от участващите. Няма логика в това.

Друг е въпросът ние сега и на кого даваме такива отговори. Но, да речем, че хората се готвят за местни избори и приемаме, че ще даваме такива отговори. Според мен трябваше след указа на президента за насрочване на изборите да третираме тези въпроси. Така е съгласно сега действащата редакция.

Съгласен съм, че е императивно това правило, независимо от другите, че трябва да съдържа само наименованието на някоя, но не пречи и според мен трябва разширително тълкуване тук – и на повече от една. Ако са няколко партии, няма правна пречка при този текст да съдържа наименованието или абревиатурата на повече от една.

Това предложение правя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е така.

За днешното писмо имаме отговор, аналогичен, до партия, която отпрати запитване пред нас. То беше преди двадесетина дни дори и вече сме отговорили.

Докладчикът приема ли предложението?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз считам, че в нашето принципно решение ще дадем подробни указания и с оглед на поставения въпрос, а тя пита: може ли в местна коалиция да има наименование, несвързано с участващите в нея партии. Ние ѝ отговаряме еднозначно, че не може. Тя не ни пита на една или на две, въпросът е може ли наименованието да не съдържа наименованието на някоя от партиите. Тоест, да е различно от участващите в нея партии. Мисля, че ние по този начин ѝ отговаряме.

А нека в принципното решение, което ще приемем след указа за насрочване на местните избори... За принципното решение и много други неща ще запишем, не само това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, да го гласуваме ли като самостоятелно предложение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Оттеглям си предложението. В принципното решение ще го решим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура на гласуване на предложения отговор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Друг доклад имате ли, госпожо Бойкинова? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви възражение от Информационна агенция „БЛИЦ“ против акт на Централната избирателна комисия № 45 от 27.05.2019 г. Същият ще бъде приложен към административно-наказателната преписка за

вземане на решение от Централната избирателна комисия с оглед вземане на решение за определяне на наказание.

Докладвам ви още едно възражение от Информационна агенция „БЛИЦ“. Той е срещу акт № 47 от 26.05.2019 г. По същия начин възражението ще бъде приложено към акта и административно-наказателната преписка.

Докладвам ви писмо от Столична община, район „Средец“, с което ни връщат акт № 43, връчен на Галя Прокопиева. Актът е връчен чрез пълномощник на госпожа Прокопиева.

Докладвам ви го за сведение.

Също така ви докладвам и върнат акт за установено административно нарушение № 37 против Костадин Тодоров Костадинов в качеството му на председател на ПП „Възраждане“. Актът е върнат от район „Възраждане“ с отбелязване, че лицето не е намерено на този адрес. Посетен е на две дати – на 11.06.2019 г. и на 12.06.2019 г.

Предлагам ви с протоколно решение да разрешим на юрисконсулт Радославова да влезе в данните на Национална база „Население“ към ГД ГРАО, за да установим евентуално, ако има наличие на настоящ адрес с оглед връчването на акта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с предложеното протоколно решение по отношение на нашия юрисконсулт Милена Радославова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен не са нужни никакви протоколни решения. Използваме всички способности, за да намерим къде се намират лицата, на които да връчваме, без ЦИК да взема протоколни решения за това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Става дума, че за Милена Радославова да влезе в тази база данни, трябва да има протоколно решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Принципно ние възлагаме за всички случаи на нашите главни юрисконсулти да използват всички възможни по закона средства и методи, за да установят

местоположението и адресите на лицата, за да бъдат връчени актовете. Няма те да чакат протоколни решения на ЦИК според мен, за да отидат и да си свършат работата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, явно не бях разбрана. С протоколно решение да възложим на юрисконсулт Радославова, която има достъп до тази база данни, която е ограничена. Винаги, и в предишни комисии, и сега с протоколно решение ние възлагаме да осъществи този достъп до ГД ГРАО, за да се снабди с настоящ адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме протоколното решение юрисконсултът Милена Радославова да осъществи достъп в база данни за намиране на настоящия адрес на лицето, предмет на нашето решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладът ми е аналогичен с невръчен акт за установяване на административно нарушение № 28, съставен против Николай Тихомиров Бареков с постоянен адрес в гр. Пловдив.

Предлагам по същия начин да упълномощим длъжностното лице Милена Радославова да влезе в база данни „Население“ към ГД ГРАО, за да установим дали има настоящ адрес, на който евентуално да бъде връчен акта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, подлагам на гласуване идентично решение по отношение установяване на настоящия адрес на Николай Бареков.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има папка „Студио МИЛДИ“. Там ще намерите акт № 2 за установяване на административно нарушение и проект на решение на Централната изборителна комисия за налагане на имуществена санкция.

Докладвам ви го на този етап за запознаване, тъй като знаете, че с измененията на чл. 496, ал. 3 при извършени нарушения по чл. 474, чл. 475, чл. 480 и чл. 484 наказанието се налага с решение на Централната изборителна комисия. Актът е за нарушение на разпоредбата на чл. 180. Съгласно чл. 57 от ЗАН всъщност това наше решение ще има характера на наказателно постановление и следва да съдържа реквизитите на едно наказателно постановление, а именно собствено, бащино и фамилно име и длъжността на лицето, което го е издало, датата на издаване, номерът на постановлението – в случая ще е решението – датата на акта, въз основа на който се издава, както и актосъставителят, имената – собствено, бащино и фамилно име – на нарушителя, точният му адрес, описание на нарушение, дата и място, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които потвърждават нарушението, законовите разпоредби, които са били нарушени, видът и размерът на наказанието.

Докладвам ви го на този етап за сведение и запознаване, защото тепърва ще предстои да гледаме такива решения, с които ние ще налагаме наказания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това беше за сведение и запознаване.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, за следващ доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля за вашите бележки и становища, защото то предстои на дневен ред и ние трябва да вземем такова решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сложен е въпросът и тъй като е първото,... С оглед тежестта на нарушението, всеки случай е индивидуален.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно Определение на Хасковския административен съд. Делото е образувано във връзка с Определение на Върховния административен съд, с което производството пред Върховния административен съд беше прекратено и жалбата беше изпратена по подсъдност на Административен съд – Хасково.

С жалбата жалбоподателят е обжалвал Решение № 405 от 24.05.2019 г. на ЦИК, което беше постановено по смисъла на чл. 53, ал. 4 от Изборния кодекс, тоест, отхвърлително. Определението е в папка, извън заседанията – Решение на Върховния административен съд – и делото е № 645 от 2019 г.

Ако си спомняте, имаше такива аналогични определения на Върховния административен съд по жалби срещу решения на Централната изборителна комисия, с които ние се произнесохме по решение на Районната изборителна комисия – Стара Загора. По същия случай имахме отхвърлително решение и Административен съд – Стара Загора реши делото по същество. За разлика от административен съд – Стара Загора, тук, както виждате, в това определение съдът приема, че жалбата е недопустима, тъй като жалбоподателят обжалва решението на Централната изборителна комисия, а не на Районната изборителна комисия, както е съгласно чл. 98, ал. 2 от АПК. Остава без разглеждане и прекратява производството по делото. Това Определение не е обжалвано, влязло е в сила и ще влезе в нашия анализ, защото по аналогични случаи имаме различно произнасяне. „Остава без разглеждане и прекратява производството по административната дейност“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обжалва се решение на Централната избирателна комисия.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Обжалва се решение на Централната избирателна комисия, а не на Районната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Решението е абсолютно неправилно. Ако счита, че не е подсъдно, трябва да го изпрати на ВАС, след като счита, че той е компетентният орган.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За съжаление не е обжалвано заради действия на Районната избирателна комисия. Ще проверя тя кога е уведомена и дали не е трябвало след прекратяването ѝ да бъдем ние уведомени. Но на този етап ви го докладвам за сведение, но ще направя проверката кога са се уведомили колегите от Районната избирателна комисия.

Нашето решение е отхвърлително и ние в нашето решение сме написали, че то подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. Върховният административен съд прекратява производството пред него, като казва, че не е подсъден и че е подсъден Административният съд по местонахождението на Районната избирателна комисия, защото по съществуто с това отхвърлително решение ние потвърждаваме решението на РИК, а съгласно правилото на чл. 73, ал. 1 ИК пред тричленен състав на съответния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам да оспорим това определение, след като не сме уведомени. Има текст, че за нас не тече срок. Това, най-малкото, за да имаме произнасяне на ВАС – веднъж, и второ, да си уеднаквят практиката. Приели са, че е наше решение, пък не го разглеждат. Както Стара Загора – да ни го потвърдят.

Определението във всички случаи е незаконосъобразно най-малкото в единната практика.

Имате ли още доклади, госпожо Бойкинова? Засега – не, благодаря.

Господин Джеров, имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, качено във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, с вх. № МИ-10-11 от 21.06.2019 г. Поставят ни един въпрос от „Кауза – Пловдив“ – господин Георги Титюков, председател на ПП „Кауза – България“.

Въпросът е следният. При регистрация за участие в местни избори 2019 г. в ЦИК на партии с наименование „Кауза за България“ и „Новите лидери“, възможно ли е наименованието на коалицията, която ще бъде регистрирана с двете партии, да се казва „Кауза Пловдив“? И в ЦИК или РИК следва да бъде регистрирана коалицията?

Изготвил съм писмо-становище. Качено е във вътрешната мрежа, в което му отговарям следното. Отговорът е в синхрон с господин Николай Желязков и е следният:

„Видно от чл. 15, ал. 1 от Закона за политическите партии, че политическата партия се регистрира в публичен регистър на политическите партии в Софийски градски съд, публичността на регистъра се осигурява чрез интернет-страницата на съда при спазване изискванията за защита на личните данни. Съгласно чл. 139 от ИК коалициите се регистрират за участие в изборите в Централната избирателна комисия, а при избори за общински съветници и за кметове – коалициите, регистрирани в Централната избирателна комисия, се регистрират за участие и в съответната общинска избирателна комисия.

В текста на чл. 128, ал. 1, изречение последно от ИК е разписано, че наименованието или абревиатурата на местната коалиция съдържа само наименованието или абревиатурата на някоя от участващите в нея партии или коалиции, като в ал. 3 е посочено, че наименованието или абревиатурата на участващите в коалиция партии може да се добавя в скоби към наименованието или абревиатурата на коалицията.

Такъв е моят проект за отговор на въпросното писмо. Предлагам да бъде изпратено с това съдържание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Защо в първото изречение обясняваме къде се регистрират политическите партии? Само питам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали лицето пита само във връзка с изборите как да се регистрира и поначало къде се регистрира политическа партия?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да, конкретното питане е такова. Просто съм го направил като допълнение на отговора. Ако има предложение да се махне, ще го махна, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз имам една бележка по третия абзац. Предлагам в чл. 128, ал. 1 да бъде „е предвидено“ вместо „разписано“.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: „...е предвидено“ и продължава изречението „че наименованието или абревиатурата...“ и т.н. Да, приемам корекцията да бъде „е предвидено“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да се преработи първата част с разпоредбата, касаеща местни избори и да го погледнем още веднъж и предвид направените изказвания.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Добре, приемам корекцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще ви помоля да погледнете един проект на писмо до ГД ГРАО, тъй като знаете, че по повод на писмото от Печатницата на БНБ се снабдяваме с информация за броя на бюлетините през 2015 г., от администрацията на Министерския съвет, от НСИ изискахме информация за кметствата с население над 350 души, каквото е изискването към настоящия момент за произвеждане на избори за кметове на кметства, а все още нямаме информация.

С оглед на това по възложена задача в администрацията се опитаха да направят списък на кметствата по данни от ГД ГРАО,

които се публикуват на всяко тримесечие към 15-то число. Но, за да не се губи прекалено и излишно технологично време за преформатиране на текстовете – не знам доколко съм прецизна – да поискаме тази информация от главния директор.

Ще ви помоля така, както е изготвен текстът със съвсем дребни козметични корекции, че във връзка с предстоящите избори за общински съветници и за кметове да се обърнем към тях с искане за предоставяне в електронен вид в ексел формат – тази формулировка исках да ми я дадат от администрацията – списък на кметствата с население над 350 души по области и общини, който да съдържа и броят на избирателите по постоянен адрес към датата на изпращане на информацията – с тази добавка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, виждате проекта за писмо до господин Гетов. Чухте и добавката в края.

Моля процедура по гласуване да изпратим това писмо до ГД ГРАО в МРРБ.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще ви помоля да погледнете и да се запознаете с информация по повод постъпило писмо от "Информационно обслужване" АД с вх. № Е П-00-249 от 22.05.2019 г. На 24-ти е възложено на госпожа Манолова, на 24 юни 2019 г. е постъпила тази информация. Ставаше въпрос за дейности, които в писмото на "Информационно обслужване" АД бяха описани за извършени дейности и предоставени услуги на Централната избирателна комисия въз основа на кореспонденция между ЦИК и "Информационно обслужване" АД.

Възложихме на администрацията да направи проверка по сключените договори с "Информационно обслужване" АД относно това дали има съвпадение с предмета на съответния договор и описаните дейности в писмото на изпълнителния директор на "Информационно обслужване" АД, за да можем да преценим и да уредим своите взаимоотношения като финансови за извършените дейности от "Информационно обслужване" АД.

Докладвам го за запознаване, колеги. Тази преписка и няколко други, които имам, са за работно обсъждане на работна група 1.1. Още днес ще помоля да свикаме заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, докладвам ви писмо, получено от госпожа Проданова, дирекция „Информационен център – Национална агенция за приходите“ по електронната поща, като ние сме в копие, а писмото е адресирано до госпожа Стоянова – Литъл, под вх. № НС-00-36 от 21.06.2019 г., като припомням, че ние изпратихме до госпожа Галя Димитрова, изпълнителен директор на Националната агенция по приходите с копие до госпожа Стоянова – Литъл, питане и поставени въпроси от госпожа Литъл във връзка със здравни осигуровки.

Моля да се запознаете с отговора и с изложението. Доколкото разбирам, има и други преписки на други колеги. Да се запознаем. Към момента го докладвам за сведение, а в случай на необходимост от предприемане на последващи действия с оглед съобразяване на другите преписки, които са по подобни въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Ганчева.

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали можете да видите един

материал, който обсъждахме предварително. Той е разширен в момента. Докладвам го за запознаване, защото е почти 6 страници. Ако имате някакви бележки, да ги обсъдим. Както има време, така и няма време, в смисъл целта е повишаване на правната култура на гражданите и най-вече тези спорни моменти, които са свързани с понятието „живял“.

Затова тук съм се постарала да обясня „постоянния“, „настоящия адрес“ на избирателите във връзка с предстоящите местни избори.

Ще приема всякакви конструктивни бележки и критики. Но за момента е за запознаване. Става въпрос да се издадат брошури и учебни материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлага се до края на месец юли да се издадат брошури. Така ли е?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, докладва се за запознаване. Моля ви, вижте предложенията и ще продължим да ги обсъждаме. Колеги, въпросът е сериозен. Да ги видим и на следващото заседание да вземете отношение по проекта.

Господин Чаушев, имате думата. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има публикуван с вх. № ЦИК-12-31 от 24.06.2019 г. анализ на Обществения съвет за машинното гласуване. А под него трябва да има и предварителния анализ за машинното гласуване, за което беше ви споменал господин Димитров.

Докладвам го за запознаване и евентуално обсъждане във връзка с нашия доклад за машинното гласуване. По същество на нас ни се казва, че видно от текста, след проведените разговори с представители на ЦИК и получена информация представяме ви по същество след предварителния анализ окончателния анализ, който ще бъде представен публично на институциите и заинтересованите средства за масова информация.

Доколкото разбрах, вече по вестниците са излезли данни за този доклад на Обществени съвет.

Докладвам го за запознаване. Заявяват, че остават на разположение по направените препоръки и възможна дискусия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има критика към ЦИК, към разяснителна, обучителна, към методическите ни указания.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тъй като не съм прочел този вариант, а пък господин Чаушев каза, че бил различен като тон или като постановка, ще го прочета и утре ще се опитам да нахвърля половин страница, неголям материал, в който ще отговоря на някои от очевидно неверните неща.

Това, което не ми прави добро впечатление, е, че те имаха член на комисията, която се занимаваше с обществената поръчка. Даже не се споменава това, да не говорим, че той е подписал. Те се вълнуват от някакви неща, създали са собствен дневен ред или пък имат някакво преднамерено отношение към дневния ред, който ние по един или друг начин изпълняваме.

Аз ще напиша няколко кратки изречения по този повод.

А иначе, да не воюваме с тях в никакъв смисъл, тъй като виждам, че тук настроенята са войнствени. Просто публикуваме, ако това е финалният вариант, да го публикуваме на страницата на ЦИК там, където има „Обществен съвет“.

Това е моето предложение, но това утре ще го уточня, когато погледна текста. Не съм го погледнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разбирам всичко това, но не се предвижда ние да даваме отговор на този доклад. Така мисли Общественият съвет. Ние трябва да изчетем тяхното мнение и което не приемаме, сме длъжни да ги уведомим при една среща, при едно обсъждане. Там, където са прави, пък да помислим какво можем да подобрим. Но сега наше задължение е да

го качим на страницата в раздела „Обществен съвет“ и да се запознаем. Иначе какво да отговаряме?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може би невинаги се изразяваме достатъчно прецизно. Да има нещо като коментар към това, което те са написали. То не е отговор. Те, в края на краищата, и не очакват отговор. Така че няколко изречения обаче биха погледнали на това, което са написали, от една точка, която те се опитват някак си, ако може, да заметат, да си препишат специално роля и прочее неща. Да, има дефицити при гласуването с машини, но не са точно тези, които те са описали.

Мисля, че няколко от коментарите бяха до голяма степен негативни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разбирам всичко това. Предлагам внимателно да се запознаем с доклада и да гласуваме протоколно решение, с което да приемем, че трябва да го качим на интернет-страницата на ЦИК в раздела „Обществен съвет“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз гласувах против, защото тук не става въпрос за доклад на някакъв независим орган, чието становище е меродавно. Нека да не забравяме същността на Обществения съвет съгласно Изборния кодекс. Това е един помощен орган към Централната изборителна комисия. Това първо на първо не е орган, който да дава препоръки, изисквания и да тропя с краче на Централната изборителна комисия и да я поучава как да си върши

работата. Докладът, с който се запознах детайлно, е изключително пошло написан, гони политически цели, без да има никаква експертна или поне много малко е експертното в него. Очевидно е, че касае други цели, а не подпомагане работата на Централната избирателна комисия в така трудните периоди, които имахме и които ни предстоят тази година с два много важни видове избор с машинно гласуване.

Само за сведение ние не само че осигурихме прозрачност и че това е очевидно, а поканихме и Обществения съвет. Те имаха член на самата комисия, която участва при избора на изпълнителя по поръчката за машинното гласуване. В същото време по нито един от аспектите, включително наблюдатели, аз не видях разработено нещо от Обществения съвет, каквато е тяхната роля в процеса и превантивно да подпомагат Централната избирателна комисия. Не видях и интерес към заседанията на Централната избирателна комисия, на които те могат да присъстват.

Мога да продължа така доста време, но не му е мястото в отрицателен вот, но не считам, че този доклад, който ни е предоставен, следва да се качва на сайта на ЦИК. А аз не съм сигурен, че той е легитимно взет. Мога дори, без да имам данни, да се обзаложа, наблюдавайки заседанията, че не е легитимно взето решение, нямаме подписан документ и поради куп други обстоятелства не считам, че ние трябва да избързваме и да качим това писание, незнайно от кого и как прието, на нашата страница.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, имате думата за обяснение на отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В потвърждение на казаното от колегата Йвков, въпреки че дали ще го качим на нашата страница или няма да го качим, то вече е обществено достояние, има го в медийното пространство, доколкото знам. В „24 часа“ е публикувано – дали в по-мек вариант или не по-мек вариант на това, което е представено на нас. Така че се присъединявам към последните думи,

казани от колегата Ивков, не знам как е бил приет, дали е било на заседание с необходимия кворум, колко организации от Обществения съвет – не знам в момента колко са, 14 ли са, 15 ли са – но доколкото виждам, тук се събират в Централната изборителна комисия най-много по 4 – 5 от членовете на този Обществен съвет. Ако те са го взели, не знам каква е легитимността на този анализ и дали всички членове на Обществения съвет са го подписали, тоест, всички организации, които са легитимни членове на този Обществен съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, имате думата за обяснение на отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Гласувах против с други доводи. Тъй като считам, че Общественият съвет има своята част в страницата и той качва своите материали, не е необходимо Централната изборителна комисия в тази връзка да дава своето решение, за да може материалите, които са на Обществения съвет, да се качват така, както са качени и другите доклади.

На второ място, защото считам, че този анализ, който е изпратен, е изпратен с цел Централната изборителна комисия да се запознае с него и евентуално, ако е необходимо, той да бъде обсъден в рамките на анализа на изборите, който ние ще направим за изборите за членове на Европейски парламент от Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Арнаудов, за обяснение на отрицателен вот.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Обяснението на моя отрицателен вот ще повтори това на колегата Андреев. Затова оттеглям изказването си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Очевидно се налага да проведем една среща с Обществения съвет и да поговорим по въпросите. Трябва да се видим и очи в очи да поговорим какво те виждат и какво ние виждаме.

Ако приключихме, колеги, въпроса с Обществения съвет, аз това предлагам – да се срещнем с тях.

Колеги, изчерпахме днешния дневен ред и се връщаме към останалия въпрос от вчера и да довършим писмото на господин Джеров.

Заповядайте, господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качено писмото-отговор на въпроса, поставен от господин Титюков, от председателя на „Кауза за България“.

Ще ви моля да го погледнем и при одобрение да бъде изпратено писмото-отговор в този вид.

Направил съм корекции във въпросното писмо-отговор до господин Титюков. Моля за вашето становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, виждате проекта за писмо, преработен съобразно направените бележки, допълнения.

Ако няма други изказвания, моля процедура по гласуване на писмото до господин Георги Титюков.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви, че касационната жалба на Централната избирателна комисия против решение на Великотърновския административен съд е оставена без движение за внасяне на 25 лв. държавна такса по сметка на Върховния административен съд, която ще бъде внесена и е приложена по делото в законоустановения срок.

Докладвам ви, че имаме насрочване по двете ЗОДОВ-ски дела от Пловдивския административен съд. Едното дело е насрочено на 07.10.2019 г. от 10,30 ч., а другото е насрочено на 09.10.2019 г. от 14,00 ч.

Това са делата по ЗОДОВ, които Централната избирателна комисия беше осъдена да плати обезщетение на Цветелин Никифоров Цоневски. Това е общински съветник, чийто пълномощия са прекратени предсрочно и на Десислава Георгиева Йорданова – общински съветник.

Бяхме осъдени частично и по двете дела и ние съответно сме обжалвали и делата са насрочени. Когато наближат, подробно ще ви докладвам. Сега ви докладвам само, че имаме насрочване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаме разпореждане от председателя на III Отделение, ако не сме съгласни, можем, като ни върнат частната жалба, да обжалваме. Но аз предлагам да си платим таксата и да изпълним указанията на съда.

Колеги, да се върнем към въпроса от вчера – приемо-предавателния протокол със СИЕЛА Норма.

С госпожа Дюкенджиева го отложихме за днес. Днес комисията е в пълен състав. Отсъстват само двама членове, които са в отпуск.

Госпожа Дюкенджиева е докладчик от вчера.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Писмото се намира в папка от вчерашно заседание извън папките с нашите инициали и е с вх. № 23-7-35.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, само за тези, които вчера не бяха на заседанието, поставиха се въпроси защо се приема да е вписано „по твърдение на възложителя“, в предпоследния абзац пише „твърдяно от възложителя частично неизпълнение“, а защо не „страните констатираха частично неизпълнение“. Постави се и въпросът за последния абзац – за забавено изпълнение, както и да се впише клауза – колега Ивков предложи – в която страните да заявят, че....

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нищо не съм предложил на микрофон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Отложихме го, за да имаме днес максимален кворум.

Същевременно, колеги, гласувахме отваряне на запечатано помещение и определихме група от трима колеги, които да извадят всички смарт-карти и да бъдат върнати на СИЕЛА Норма. Доста голяма по обем работа.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен, без да навлизам по същество по темите, които вече са разгледани от Централната изборителна комисия, има протоколни решения, аз категорично не съм съгласен с поправките, предложени от нас в протокола, където се пише „възложителят счита“.

Или този документ ще бъде една констатация на двете страни по договора, или няма да бъде такава. Той трябва да даде една ясна констатация към този момент какво се е случило и какво не се е случило, имаме ли забележки, приети ли са забележките или не.

Ако ние опишем само „възложителят счита“, то очевидно е, че това съдържа в себе си, че другата страна не е съгласна и не може по този начин да стигнем до съгласие за протокола.

Така че аз държа да бъдем твърди, че желаем, ако те са съгласни със съществуването и с плащането, със сумата, аз там няма да правя изказване, но двете страни безусловно да приемем фактите, които се констатират и да преминаваме към по-нататъшните действия – именно фактуриране и изплащане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз в момента чета писмото им, в което казват, че приемат нашето предложение да приемем за изрядно изпълнението на задължението по договор за 2 974 специализирани устройства с инсталиран софтуера, съответно приемаме да фактурираме сумата от 8 922 000 лв. с ДДС и аз предлагам ние да изплатим тази сума.

Видно от писмото е, че те приемат, че работата е изпълнена изрядно именно по отношение на 2974 устройства. Явно е, че няма да се стигне до подписването на протокол, в който страните... Това е много важен проблем. Плащането можем да го осъществим именно на базата на това тяхно писмо, в което те изрично признават, че са съгласни с нашето предложение.

Очевидно е, че те не искат да подпишат нашия приемо-предавателен протокол. Аз считам, че това тяхно изявление е много важно. В писмото изрично ни казват, че приемат нашето предложение за изрядно изпълнение на задълженията им именно по 2974 устройства. От това по-ясно, категорично изявление от тяхна страна – че приемат нашето предложение. Имаме разменени писма. Това има ролята според мен точно на съгласие относно нашето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: А какво правим по проблема със забавата, който го има в протокола и ние сме го гласували вече? Това е т. 5.1.2. от договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, подкрепям безрезервно становището на колегата Ивков. Считаю, че финализиращият документ между две страни по договора, така, както е описано – приемо-предавателен протокол, а не някакви писма, които са разменяни в процеса на преговори или на уточняване на заплащане и т.н. и изпълнение на договора.

Така че абсолютно подкрепям колегата Ивков, че следва в самия приемо-предавателен протокол да се опише, както е записано във втория абзац „Страните приемат, че са доставени 3000 машини така да продължи и нататък изказът: „Страните приемат, че в 26 секции доставените машини не са използвани... страните се съгласяват... „, и т.н. или „Възложителят счита, а изпълнителят

приема за установено...“, за да може да има завършен вид този приемо-предавателен протокол и това де факто е съгласието между страните за изплащане и на коригирана сума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз ще се присъединя съвсем директно към това, че в частта за 26-те секции следва да се коригира протоколът – редакцията, която представя нашият съконтрагент, и да се заеме категорично позиция в частта за 26-те секции, че и двете страни се съгласяват с това, че има частично изпълнение за 26 секции.

Аз смятам, дори мисля, че не съм го казвал официално, самият факт, че ни е изпратена вече фактура за 8 922 000 лв., означава, че изпълнителят приема, че има частично изпълнение. Просто трябва да коригираме протокола съобразно нашия първоначален текст и така, както те са заявили, изпращайки ни фактурата за 8 922 000 лв.

Това е първият въпрос. Вторият въпрос е следният. На мен ми се струва все пак, че ще бъде необходимо може би да проведем още една среща в този смисъл, за да си изтъкнем съображенията. Другият вариант е без среща – да си изпратим отново протокола съобразно това, което тук беше заявено на заседанието многократно от различни колеги. Това са ни подходите за излизане с решение по днешния дебат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Съжалявам, колеги, но след като те са ни написали в писмото, че приемат, че има 26 машини, за които ще намалим цената, тогава защо в приемо-предавателния протокол са написали: „Според възложителя в 26 секции доставените машини не са използвани“?

Аз не съм съгласна тук да се пише „Според възложителя“. Трябва да бъде, както каза и господин Баханов, „Страните приемат“. Това е моето становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, които желаят да вземат думата?

Колеги, за приемо-предавателния протокол няма спор, че е двустранен акт. Подписва се от двете страни. Моето мнение е, че е очевидно, че те приемат за 26 машини. Категорично е изразено в писмото. Въпросът е, че авторството на писмото не е установено и е редно, след като правим протокол, той да има необходимата форма. Тоест, да бъде спазено изискването, което ние сме заложили в нашия проект за протокол, съгласно който „предвид констатираното от страните частично неизпълнение“ – така сме го предложили, да настояваме да бъде така.

Предлагам да го направим не с едно допълнително писмо – да кажем, че в тази част от протокола настояваме за спазване на нашия вариант, за да могат те своевременно да ни дадат становището си. Не виждам нужда от това да се събираме за подобно уточнение. Можем да го направим незабавно, ако се обединим, разбира се, че е налице волята. Тя е налице. Вижда се и от доставената фактура. Трябва да оценим това.

Въпросът е за последната точка – за забавено изпълнение. Тук ще настояваме ли да продължи да бъде част от протокола и да бъде с формулировката, която ЦИК е предложила? По този въпрос моля да вземете отношение, защото другото мисля, че е ясно – за 26 броя машини. При това от писмото се разбира, че те твърдят за някакви други 26 машини, които ние твърдим, че има неизпълнение и за забавено. Обърнете внимание на края на писмото. Тук има противоречие между писмото и протокола.

Така че, моля, дайте да решим и втория абзац. Разбрах, че има протоколно решение, взето миналата седмица. Ако им кажем в какво се състои претенцията.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, аз предлагам нашият вариант на приемо-предавателен протокол да им изпратим с отпадане на предпоследния абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Тъй като колегата Войнов гласува против на последните обсъждания точно за този абзац, не се изненадвам, че така предлага. Но, ако ще преразгледаме това, аз пък ще предложа да преразгледаме и едно други изпълнение, което тогава не постигна необходимото мнозинство, но може сега да мине – относно доставката на 40 машини в ЦИК на 15 май.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И този въпрос го обсъждахме. Господин Чаушев взе отношение по него и каза, че тези машини са използвани за обучение на секционните избирателни комисии.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колко машини и с какъв протокол са предадени и на коя дата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпросът постави доста дебати.

Давам десет минути почивка. След 10 минути продължаваме.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, заседанието продължава.

Връщаме се към приемо-предавателния протокол. С какво разполагаме в момента? С коригиран вариант от СИЕЛА Норма на протокола, който ЦИК е изпратила и със съпроводително писмо, в което изрично е казано, че приема, че с 26 от машините не е произведен избор. Също така е представена коригирана фактура, която е намалена със стойността на наемната цена на 26 машини и се иска връщане на другата фактура.

Тоест, има предложение от изпълнителя по договора да заплатим по-малката сума. Тоест, съгласен е със становището на възложителя за тези 26 машини. Също така в последната част на приемо-предавателния протокол е останало предложеното от комисията решение, че възложителят счита, че има забавено изпълнение по отношение задължението на изпълнителя за инсталиране на софтуера.

Така че това, което комисията е поискала, е постигнато, независимо от формулировката. Поради това лично аз мисля предвид моето предходно изказване, че целта е постигната и независимо дали в предпоследния абзац пише „страните констатираха“ или „възложителят счита“, е налице съгласие между страните за намаляване на договорната цена с наемната цена на 26 машини – цената плюс ДДС.

Така че аз бих гласувала за подписване на този приемо-предавателен протокол и за извършване плащане съобразно фактурата с намалената цена.

Имате думата, колеги. Явно е, че проведохме работно съвещание междуременно, но имаше и две други предложения преди почивката. Да ги подлагам ли на гласуване?

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, аз си оттеглям моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Във връзка с това аз също оттеглям моето предложение. Няма смисъл да преразглеждаме вече решени въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго становище, колеги, да продължаваме да не подписваме и да изискваме да се промени редакционно предложението приемо-предавателен протокол?

Няма, не виждам.

Колеги, моля процедура по гласуване. Който е съгласен да подпишем приемо-предавателния протокол за приемане работата на СИЕЛА Норма, както и фактурата, която следва приемо-предавателния протокол, включително да върнем фактурата за 9-те милиона лева, която беше депозирана предварително, и да ме о оправомощите да извърша плащане по договора, моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Александър Андреев, Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Само че за възложител е вписана госпожа Дюкенджиева. Трябва да се промени.

Колеги, предлагам да се направят две изменения относно датата – да се впише днешна дата, с която се одобрява протоколът, и за възложител да фигурира моето име, тъй като съм си на работа, а те са се съобразили, че предишната седмица госпожа Дюкенджиева е била тук.

Така че с тези поправки да подпишем протокола.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ще ги уведомяваме ли с писмо само за тези корекции?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние трябва да направим сега според мен нов вариант, да нанесем тези корекции и да го изпратим за подпис заедно с уведомително писмо, че е гласуван с протоколно решение.

Нека да подпишем и двете страни и тогава - плащането.

Колеги, приключихме с приемо-предавателния протокол.

Другата цел беше да прочетете, да се запознаете с писмото на "Информационно обслужване" АД, което вчера беше качено във вътрешната мрежа. Вярвам, че сте го видели. Колеги, писмото е за

наши нужди. То е за сведение. Съдържа много интересни данни и трябва да буди у нас сериозни размисли за предстоящите избори на база анализа, който те са направили – сравнителен анализ на предходните избори.

Аз предлагам всички да имат време спокойно да се запознаят. Писмото е пространно, то си е анализ, не е писмо. Сериозен анализ е и да го обсъдим на следващото заседание. Предлагам това да е утре в 11,00 ч.

Колеги, свиквам следващото заседание утре, сряда, 26 юни 2019 г. от 11,00 ч.

Закривам заседанието.

До утре!

(Закрито в 13,35 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева