

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 7

На 30 март 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисиия при следния

Дневен ред:

1. Обсъждане на проекти на изборни книжа.

*Докладват: Силва Дюкенджијева,
Мария Бойкинова*

2. Доклад относно машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

3. Доклад относно страницата на ЦИК.

Докладва: Ерхан Чаушев

4. Доклад относно концепция за разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Цанкова-Стефанова

5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Бойчо Арнаудов

6. Разни.

*Докладват: Кристина Цанкова-Стефанова,
Йорданка Ганчева, Емил Войнов, Силва
Дюкенджијева, Димитър Димитров,
Александър Андреев, Тоня Цанева, Севинч
Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър

Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията, и госпожа Кристина Цанкова-Стефанова – заместник-председател.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам днешното заседание на 30 март 2019 г.

Дневният ред Ви е раздаден. Съдържа шест точки.

От доклада „Разни“ засега са се заявили за участие допълнително още осем докладчета. Аз също правя една заявка предложение за избор на говорители на Комисията.

Друг желаещ да бъде включен в дневния ред?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, ако обичате да ме включите в т. 6 – „Разни“, както и в т. 5 – „Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения“. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаема госпожо председател, тъй като дневният ред не е пред мен, не мога да кажа в коя точка, моля да ме включите за молба за отговор по участие в срещата на ЕМИС на 4 април 2019 г. Това е мрежата – може в писма, може и ако има нещо друго. Предполагам, че има писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точка „Разни“. Имам различни доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Избор на ... не го правя в точка „Разни“, а го правя като т. 6 ...

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо председател, колеги, също в точка „Разни“, едно утвърждаване на разходи за заседание на Общинската избирателна комисия в Община Септември във връзка с предсрочно прекратяване пълномощия на общински съветник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За възнаграждения?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колегии по раздадените ви преписки? Не виждам.

Така дневният ред става от седем точки – Проекта и допълнително изказвания по преписки в раздел „Разни“ – още 13 членове на комисията са заявили участие.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува този дневен ред.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Дневният ред е приет единодушно от комисията.

За протокола: отсъстват заместник-председателите Силва Дюкенджиева и Таня Йосифова и членът на комисията Александър Андреев – по уважителни причини. Работят върху възложени задачи. Ще се включат в заседанието след като приключат.

Колеги, преминаваме към точка първа от дневния ред.

1. Обсъждане на проекти на изборни книжа.

Продължаваме прекъснатото обсъждане от вчера.

Давам думата на госпожа Стефанова, която водеше тази част от заседанието, да продължи с книжата.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Благодаря, госпожо председател.

Колеги, продължаваме с Приложение № 84.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, да уточним кой ще отразява своевременно корекциите, които правим в книгата от тук нататък, за да може после да ги отразим в самите книги.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Николов, прави процедурно предложение да се определи член на комисията, който да отразява пълно всички поправки с оглед нанасянето им.

Предлагам да сте Вие.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

За вчера от 73-та книга нататък съм поел тази функция.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, продължаваме с Приложение № 84 – Протокол на секционна избирателна комисия в избирателна секция.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В т. 7 – „общ брой намерени в избирателната комисия действителни бюлетини“ са останали думите „народен представител“. В означението кои са действителните бюлетини след „X“ и „V“, с химикал, пишец със син цвят само в едно от квадратчетата за гласуване за листата на партия, коалиция, независим кандидат“ – пише за народен представител. Да се заличи „народен представител“.

Колеги, поставям на вашето внимание т. 10 – разпределение на преференциите – предпочитанията за кандидатите в кандидатските листи на партиите и коалициите. Виждам, че това е протокола, който е бил 2014 г.

2017 г. ние имахме една табличка, в която означавахме „без“. С 1, 2, 3, 4 пишехме номерата на кандидатите и така се извършваше преброяването и съответно се осъществяваше някаква контрола. Вярно е, че в изборите за членове на Европейския парламент броят „без“ не се прибавя към първия кандидат, както е в изборите за народни представители и за общински съветници, но на мен ми се ще да имаме все пак някаква контрола, защото така всеки ще си означава броя на предпочитанията.

Моето предложение е срещу имената на кандидатите – брой получени предпочитания (с думи и с цифри) да има и брой „без“, и съответно най-отдолу да имаме общ брой, като общият брой получени за кандидатската листа с преференция и без преференция, контролата е, че трябва да е равна на броя на действителните гласове за партията – по т. 7. Но ви предлагам да се опитаме да го направим визуално, за да го видим. Помислете дали искаме да имаме тук контрола или може да остане така? Ако остане така, улесняваме много отчитането, от една страна, но от друга – считам, че все пак трябва да има някаква контрола за преференцията, макар и минимална.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, ще карам хронологично по протокола.

Първо, основанието на първата страница, където са посочени чл. 273, 275, 281 и 282 във връзка с чл. 378 и 381. Предлагам в основанието да се добави и чл. 379, а чл. 381 да се зачертае, тъй като той не касае това нещо.

В т. 1 – „Данни от избирателните списъци“, би трябвало да се включат две подточки: „а“ – избирателен списък, част I, и „б“ – избирателен списък част II, като съответно в първа точка след „Брой на избирателите според избирателния списък при предаването му на СИК“ да се сложи една скоба след това „(сумата от числата по букви „а“ и „б“ по тази точка)“ и под него да има – „а“ избирателен списък част I, „б“ избирателен списък част II“.

В т. 9 на протокола предлагам първите две думи „празни бюлетини“ да ги заменим с текста, който е в Кодекса, а именно „бюлетини, в които не е отбелязан вотът на избирателя“, тъй като може да не е отбелязан вот на избирателя, но да има поставени преференции. Тогава това също ще влезе в тази т. 9. *(Реплики.)*

Вместо „празни бюлетини“ да запишем „бюлетини, в които не е отбелязан вот на избирателя“. Така е и текста в Кодекса. Защото „празна бюлетина“ се разбира, че не трябва да има и преференция.

Говоря за хипотезата, когато не е отбелязан вот за кандидатска листа, но има отбелязана преференция. Тогава тази бюлетина влиза също в т. 9.

По отношение на т. 10 предлагам да използваме таблицата, която се използваше на последните парламентарни избори – Приложение № 87-НС. Смятам, че няма смисъл да слагаме квадратчето, тъй като само ще затрудним повече избирателните комисии. За евро изборите не ни интересуват бюлетините без преференции.

А контролата може да бъде – след малко ще ви кажа и за контролите.

„Числото по т. 8, графа „Действителни гласове“ за съответната партия и коалиция трябва да е по-голямо или равно на сумата от числата по т. 10 за съответната партия и коалиция“.

Последното, което искам да кажа, именно за контролите. Така, както са написани в момента, първо, не са изчерпателно всички контроли. Четвърта и пета контрола са една и съща, просто са казани с различни думи. Подготвил съм всички контроли, които са по този протокол, ако искате, мога да ви ги прочета. Те са общо девет.

Първата контрола е: числото по т. „а“ трябва да е равно на сумата от числата по т. 4, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „е“ и числото по т. 5.

Втората контрола е: числото по т. 1 трябва да е равно на сумата от числата по буква „а“ и буква „б“ от тази точка.

Третата контрола: числото по т. 3 трябва да е по-малко или равно на сумата по т. 1 и 2.

Четвърта контрола: числото по т. 3 трябва да е равно на числото по т. 5.

Пета: числото по т. 5 трябва да е равно на сумата от числата по п. 6 и т. 7.

Шеста: числото по т. 6 трябва да е равно на сумата от числата по т. 8, графа „Недействителни гласове“ и числото по т. 9.

Седма: числото по т. 7 трябва да е равно на сумата от числата по т. 7.1 и 7.2.

Осма контрола: Числото по т. 7.1 трябва да е равно на сумата от числата по т. 8, графа „Действителни гласове“.

Последната контрола ви я казах в началото.

Това са забележките ми.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председателстващ, правя предложение да отложим разглеждането на това приложение. Бяха направени две предложения – едното от колегата Бойкинова, другото от колегата Войнов. И двете касаят съществени реквизити на протокола на секционните избирателни комисии, особено многобройните предложения, които бяха направени от колегата Войнов за контрола и не биха могли да бъдат съобразени, така че да вземем едно информирано решение за окончателно решение относно тази изборна книга.

Затова моето предложение е да се отложи гледането ѝ, да се направи един съответен протокол с Вашите предложения, за да можем да съобразим точки, букви и да вземем едно правилно решение, за да не се объркат съвсем протоколите. Нека да се качи един протокол с всички тези приложения и след това да пристъпим към гласуване, а за момента да отложим гледането на тази изборна книга.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Може да се направят и два варианта – единият вариант на госпожа Бойкинова и другият вариант на господин Войнов.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Склонна съм на варианта на господин Войнов и при моето изказване казах, че бихме могли да ползваме протокола от 2017 г. – таблицата. Съображенията ми за това са, че може би вече секционните избирателни комисии са свикнали с този вид отчитане, а да не им предлагаме нещо ново, въпреки че...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Добре, остава един вариант, който...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Иначе съм съгласна господин Войнов да изготви протокола, за да го видим изцяло.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Да го видим и след това отново да го разгледаме.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Поне в обедната почивка да го погледнем. Десетина-дванадесет контроли ми се струват прекомерни. Някои от тях носят информация, други просто могат само да затруднят. Просто трябва да ги погледнем. На прима виста четене трудно става.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Господин Войнов, Вие ли ще направите корекциите?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще ги направя, няма никакви проблеми.

Искам да кажа още нещо. Тъй като следващото приложение – същия протокол е с машинно гласуване, там може би трябва да се направят аналогични корекции. Но преди да пристъпим към протокола с машинното гласуване, искам да поставя един фундаментален въпрос, който трябва да решим.

Моето предложение е в бюлетината с машинно гласуване да не допуска празна бюлетина, тъй като изискването на чл. 212, ал. 3 от Кодекса е...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Господин Войнов, това да го оставим за следващото приложение.

Да гласуваме отлагането на Приложение № 84 и ще преминем към № 85.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже тръгнахме делово да вървим на два фронта с почти готов документ, с вече готов документ, моята молба е – подкрепям господин Димитров, тук в случая става и за практическа стойност. Секциите ни са уморени, едва са минали целия изборен ден, сега да тръгнем с по десетина контроли... Просто ще ги сбъркат два пъти повече.

Молбата ми е, когато се подготвя текста, да се види кои контроли са от необходимо и съществено значение, а другите пак да присъстват, но да се има предвид, че главната информация ще се тегли само от необходимите – тук сигурно ще са максимум 3, 4, 5, а не всичките. Казвам го не за друго, това е просто практическа стойност – колкото повече контроли, толкова повече грешки. Да знаете!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Моля корекциите да бъдат нанесени в рамките на това предложение като Ваши корекции върху контролите и новите предложения да са маркирани по някакъв начин, за да може да ги видим.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам да го направя като отделно предложение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отлагането на Приложение № 84 и изготвянето на нов вариант.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се единодушно.

Колеги, преминаваме към Приложение № 85 – Протокол на секционна избирателна комисия в избирателна секция.

Моля да се запознаете. *(Реплики.)*

Приложение № 85-ч – извън чужбина, извън страната.

„33“ да стане „32“. *(Реплики.)*

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам, след като отложихме Приложение № 84, да отложим и всички останали приложения, свързани с протокол на секционна комисия, защото тук разликата ще е само в главата на протокола, а всички останало ще бъде както в Приложение № 84. Би трябвало да отложим всички протоколи. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Предлагам да отида да направя корекциите в Приложение № 84. След като го обсъдим и приемем, то ще стане основа за

останалите приложения. Нанасянето на корекциите след това ще бъде техническа процедура.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Благодаря.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това, което предложи госпожа Бойкинова, не е в конфликт с предложението на господин Войнов, така че и двете могат да бъдат отразени.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Разбрахме, че ще бъде един вариант.

Колеги, преминаваме към Приложение № 87-ЕП – Протокол за предаване на сгрешен формуляр и приемане на нов формуляр на протокол на СИК/Подвижна СИК. (*Запознаване с Приложение № 87.*)

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: В пояснителната част на тази изборна книга в т. 1 се казва: „Когато секционната избирателна комисия сгреша при попълването на протокола“. Като правно основание на този образец на изборна книга е посочена разпоредбата на чл. 274 от Изборния кодекс. Съгласно ал. 1 законодателят е имал предвид само и единствено хипотезата, при която в попълването на протокола бъде допусната грешка.

Предлагам да бъде възпроизведен точно текста на закона, защото според мен една такава формулировка открива твърде широко тълкуване на понятието „сгрешен протокол“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Благодаря, госпожо Иванова.

Обединяваме ли се към това предложение – да напишем текста на закона, за да е ясно?

Други предложения, колеги? – Няма.

Подлагам на гласуване Приложение № 87 с добавката.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за **15**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към Приложение № 88 – Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК/Подвижна СИК за съхранение в общинската администрация. (*Запознаване с Приложение № 88.*)

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм съгласна с поправката, която приехме. Под „сгрешен протокол“ се разбира протокол, който не може вече да се оправи, тоест толкова много грешки има. Защото в ал. 3 на чл. 274 ние казваме: „Ако при попълването на данните за установените резултати бъде допусната грешка, грешката се поправя, подписва се и протокола не е сгрешен“. А като напишем само „грешка“, считам, че „сгрешен протокол“ знаят секционните избирателни комисии. „Сгрешен“, тоест допуснати са такива грешки, че не могат да се оправят само с поправка и подписите на членовете на СИК.

Считам, че трябва да си остане така, както си е било.

КАТЯ ИВАНОВА: А и не знаем какви протоколи имат.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, към кое предложение се обединяваме – да остане така текста, както е предложение в Приложение № 87, и да се измени с описването от текста в Изборния кодекс или да се добави допълнителна точка? Като допълнителна точка в т. 1.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак за яснота. Тълкуваме две думички – „сгрешен протокол“ и „протокол с грешка“. Въпросът е: къде да уточним тези неща? Проблемът е или тук, или наистина с методически указания, но проблемът наистина е съществен. В крайна сметка какво, първо, ние разбираме, за да можем да говорим и на другите за какво става въпрос. Така че, ако тръгнем по-добре да изясняваме още отсега.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, като четем двете алинеи – първа и трета, в ал. 1 пише: „Ако при попълването на протокола

бъде допусната грешка“, а ал. 3: „Ако при попълването на данните за установените резултати от изборите в протокола“. Тоест в единия случай имаме попълване на протокол, при което е допусната грешка, а след това – попълване на данни за установените резултати.

КАТЯ ИВАНОВА: Правя предложение в следния смисъл. Ясно е, че в методическите указания ще изпишем всички тези неща, детайлно разписани за секционните избирателни комисии – говоря от практиката. Знаете колко са обемни тези методически указания и че не се четат.

Затова моето предложение е просто в тази пояснителна част на съответен образец на изборна книга да си пишем и двете хипотези. Това е предложението, което правя.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги обединяваме ли се около това?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, мисля, че тези неща можем да ги уточним в методическите указания, защото това е протокол за предаване на сгрешен формуляр. Те, ако са го сгрешили, тепърва на формуляра няма да прочетат указанията, така че по-добре даже да ги няма. Да си приемем изборната книга и да си ги уточняваме в методическите указания. Това е просто протокол за приемане и предаване. *(Реплика от госпожа Катя Иванова.)*

Да. Ако считаме, че имаме спор...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Към кое решение се обединяваме?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тези указания е по-добре да ги има в самия секционен избирателен протокол при попълването, отколкото в този протокол за връщане на сгрешения протокол. Тук е безсмислено, няма кой да прочете тези указания.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, към кое се обединяваме – остава стария вариант на Приложение № 87 или допълваме с предложението на госпожа Иванова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нека да остане пояснението, че фабричният номер на сгрешения формуляр се сравнява с фабричния номер, описан в протокола, за предаване на сгрешения формуляр се съставя протокол, от кого се подписва. Трябва да има пояснение, но без сгрешения протокол – може би първа точка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Приемам това предложение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: в момента остава приложението без т. 1 и да остане в същия вид Приложение № 87. Съгласни ли сте с това? Цялата точка първа отпада. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, извинявайте, точно така. Тук вече е само един протокол с измененията и той просто няма формуляр, а си е сгрешения протокол. Да, прав е колегата Ивков.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Той е формуляр, но е в един екземпляр.

Колеги, подлагам на гласуване приемането на Приложение № 87 с отпадане на т. 1

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за **15**, против **няма**.

Приема се единодушно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съответно трябва да има промяна и в първото изречение – „Протокола се изготвя в два екземпляра за СИК, ПСИК и за РИК.“, а не „в следните случаи“, защото махаме т. 1, но това е логично.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, разглеждаме Приложение № 88 – Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали на СИК/Подвижна СИК за съхранение в общинската администрация.

Имате ли предложения? – Няма.

Подлагам на гласуване Приложение № 88.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за **15**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към разглеждане на Приложение № 89 – Протокол за предаване и приемане на изборни книжа и материали от РИК на Централната избирателна комисия.

Имате ли предложения? – Не виждам.

Подлагам на гласуване Приложение № 89.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за **15**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към разглеждане на Приложение № 90 – Удостоверение за избран член на Европейския парламент от Република България.

Имате ли предложения? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за **15**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към разглеждане на Приложение № 91 – Избори на членове на Европейския парламент от Република България 2019 г.

КАТЯ ИВАНОВА: Преди „2019 г.“ да се запише „26 май“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „България, 26 май 2019 г.“ или да остане „2019 г.“? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Колеги, съгласни ли сте да остане както е записано – само „2019 г.“?

КАТЯ ИВАНОВА: Може би се има предвид дали ще се събере на самата бюлетина.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, обединяваме ли се?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам „предпочитание (преференция)“, отдолу да запишем малко текстче „за кандидат от листата“.

Идеята е да ограничим 14/14 или 15/15. Точно тази е идеята – предпочитанията, че става въпрос категорично за човек от листата или за кандидат.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, приемаме двете допълнения – да допълним „26 май“ 2019 г., в случай че има място, и след „предпочитание (преференция)“ да добавим „за кандидат от листата“?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако приемем да се изпише „26 май“, в случай, че има място в заглавието на бюлетината, в тъй наречените „пояснения“ следва също да се направи корекция, защото там също имаме текст „избори за членове на Европейския парламент от Република България“ да стане „26 май 2029 г.“. Навсякъде да се запише.

КАТЯ ИВАНОВА: Да, такава беше предложението.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: И в пояснението?

КАТЯ ИВАНОВА: И в пояснението.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имате ли други предложения? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Подлагам на гласуване Приложение № 91.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за **16**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Приложение № 92.

Колеги, към Приложение № 92 остават ли същите промени?

РЕПЛИКА: Би трябвало, за да са еднакви.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имате ли други предложения? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Това, което се разбрахме по Приложение № 91 е, че допълнението за „26 май 2019 г.“ ще бъде направено само, ако има място. *(Уточнение извън микрофоните.)*

РЕПЛИКА: Защо трябва да го прегласуваме?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
За Приложение № 92 имаме допълнение единствено в
„предпочитание (преференция) за кандидат от листата“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Думите „26“ май се заличават. Има
консенсус по този въпрос.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
В момента в Приложение № 92 нямаме „26 май“. Остава във вида, в
който е.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: За Приложение № 91 говоря – без
„26 май“, така ли?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Да.

Подлагам на гласуване Приложение № 92.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за **15**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към Приложение № 93 – Образец на кочан с
бюлетините при избори за членове на Европейския парламент от
Република България.

Тук ще допълним ли „2019 г.“ или „26 май 2019 г.“?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Този текст няма да се изписва, но на
кочана и тук го има.

Има предложение да се включи „26 май 2019 г.“

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Има ли други предложения? – Не виждам.

Подлагам на гласуване Приложение № 93.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за **15**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към Приложение № 94.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тук номера на колоната
е под словесният текст.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Евентуално могат да се вмъкнат номерата от поясненията в главния ред - №, в самите редове, за да не е объркващ списъка.

Съгласни ли сте с това предложение? И графата може би трябва да е... *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

Ред № 2 под номерация 1, 2, 3, 4, 5, която ни е нужна за пояснителната част в графите, да премине в главния ред № - име, презиме, за може да не е объркваща номерацията отдолу. *(Уточнение извън микрофоните.)*

РЕПЛИКА: В обяснителната част...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Че подписът е подпис, ЕГН е ЕГН, номерът е номер. Изглежда ме много странно с подобно обяснение. На трите реда е пълен абсурд. Има някакъв смисъл в тези, които са описателни, като графа 2 или графа 4, но можем да ги направим в изречение да са препратка към графата. Например „графа имена“ – така, така. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Ние обсъждаме долу обяснителните бележки към нея. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Ние не ги махаме. Колега, Ивков, искате ли да ги погледнете? Графа № 1, графа 3, ЕГН значи ЕГН. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Не знам някъде да сме правили подобно описание, че подписът е подпис. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Моето предложение е да се заличат тези безсмислени обяснения на неща, които са ясни и не се нуждаят от обяснения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Колеги, обединяваме ли се да остане т. 1 в пояснителната част, т. 2 да се заличи и да остане само в описателен вариант графа 2 и графа 4 и т. 3 и 4 остават?.

Подлагам на гласуване Приложение № 94.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за **15**, против **1** *(Ивайло Ивков.)*

Приема се Приложение № 94.

Преминаваме към разглеждане на Приложение № 95а – Протокол за предаване и приемане на торбата със списъците за гласуване, бюлетините и другите изборни книжа и материали от СИК извън страната на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства на Република България от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: В образца на тази книга предлагам да отпадне чл. 378 от Изборния кодекс, който визира нещо съвсем различно – касае преброяването на гласовете и е препращаща норма. Точната хипотеза е чл. 286, ал. 2.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, съгласни ли сте да остане чл. 286 и да отпадне чл. 378 в заглавната част на приложението?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Всъщност според мен е съвсем удачно чл. 378. В заглавието е посочено „във връзка с 378“. В самата глава от Кодекса, която урежда избори за Европейски парламент, няма такава норма. Позоваваме се на чл. 286, ал. 2 и с този запис във връзка с чл. 378 обясняваме защо се позоваваме на чл. 286, ал. 2. Според мен удачно е написана тази връзка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Как се обединяваме? – Остава варианта, който е предложен първоначално.

Други предложения по останалата част на Приложение № 95а? – Не виждам.

Подлагам на гласуване Приложение № 95а.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за **16**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към Приложение № 95.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Каква е връзката с чл. 378, още веднъж, колеги? Тук действието, което отразяваме,

протокол за предаване и приемане на торби със списъци. С този протокол ние констатираме това действие. Какво преброяваме в случая? Просто приел – предал, защо да има и преброяване? Каква е връзката? То че ще се брой е ясно, но не е предмет на...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото чл. 286 е...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма да обяснявам всички препратки, чиито правила се отнасят и за тези избори. Не знам, както решите, но ми се струва, че не е точно за това конкретно действие.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По поставения въпрос, както каза и госпожа Бойкинова, ми се струва, че, първо, от една страна, в редица книги досега се позовахме изрично на чл. 378, защото уредбата на главата, която касае европейски избори, е много бегла. Член 378 е базисния текст, който препраща към уредбата за народни представители.

Добре е тук да остане връзката с чл. 378, първо, заради последователност, заради това че досега в редица книги се позовахме на това, и второ, защото все пак би изглеждало някак си неразбираемо може би за хора, които не разбират от това, че се позоваваме на разпоредба, която е характерна за изборите за народни представители. Това е моето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мислите ли, че като направим тази препратка ще им стане много ясно? Ще се чудят какво искаме да им кажем.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщаме се на Приложение № 95а.

В заглавната част на протокола да остане само чл. 286, ал. 2, да отпадне „във връзка с чл. 378 от Изборния кодекс“.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за **14**, против **1** (*Николай Николов*).

Приложението се приема с корекцията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Списък за гласувалите извън страната.

Ако не е гласувал какво правим? Пускам си по чл. 16 да гласувам в Дюселдорф, обаче в същия момент ми се ходи до Венеция и не отивам в Дюселдорф.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Там секционните комисии предават целия списък от гласуването, независимо от Вашето пътуване в Дюселдорф.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, разглеждаме Приложение № 95.

Тук – означенията с номерацията в колона 2 да преминат в колона 1 и в пояснителната част т. 2 да бъде описателен характер да остане графа 2 до графа 4. Съгласни ли сте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В заглавната част ще остане ли препратката към чл. 378?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тя урежда гласуването.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в заглавната част „по чл. 283, изречение трето, във връзка с чл. 100, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 373 остава“.

Има ли други предложения?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Тази книга 95 е доста близка до 94, където мисля, че направихме сериозни корекции.

Възприема се също, както Приложение № 94? Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване Приложение № 95.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нали в Приложение № 95 отпада препратката към чл. 378?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за 17, против няма.

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разбрах, че е консенсусно, затова не се обадих. Да, чл. 378 отпада, чл. 373 не се добавя. Съответства на Приложение № 95а.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА
СТЕФАНОВА: Колеги, разглеждаме Приложение № 96 –

Протокол за предаване и приемане на формуляр на списък на секционна изборителна комисија за гласуване извън страната.

Има ли предложения по Приложение № 96? (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Формуляр от изборителен списък – това предлагам.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Допълваме в заглавната част „формуляр от изборителен списък“.

РЕПЛИКИ: Само „изборителен“ преди „списък“.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имате ли други предложения? – Не виждам.

Който е съгласен с Приложение № 96, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за **18**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към разглеждане на Приложение № 97 – Удостоверение за дописване в изборителен списък по постоянен адрес на лица, включени в изборителен списък в лечебни и здравни заведения, домове за стари хора или други специализирани институции, места за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ и за задържане или на плавателен съд под българско знаме.

Колеги, в пояснителната част втори абзац, накрая на изречението с тире има съкращение „уд., чл. 28/29/30“ да се коригира като се изпише изцяло „удостоверение, чл. 28, 29, 30“.

РЕПЛИКА: „Удостоверение по чл. 28, 29 и 30 от Изборния кодекс“.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Други предложения, колеги? – Не виждам.

Подлагам на гласуване Приложение № 97 с направената корекция в описателната част, втори абзац накрая.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за **18**, против **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към Приложение № 98 – Уведомление за промяна на оправомощените представители на партии, коалиции

или други промени в уставите или решенията, свързани с изборите.

Имате ли предложения, колеги? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: В заглавието го има – „за промяна на оправомощените или промени в уставите или решенията“. Може би трябва да се опише? Не знам. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Колеги, единствено отпада множествено чисто в т. 1 и т. 2. Навсякъде, където са двата варианта – единствено множествено число с наклонена черта, остава в единствено число. *(Реплики.)*

В множествено число, да.

Редакцията ще остане навсякъде в множествено число.

Други предложения?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам малко да я помислим тази книга, защото си има специален ред в Изборния кодекс, когато се извършва промяна в състава или наименованието на коалиция. Взимаме си решения, имаме си специални изборни книги. Тази изборна книга и това заявление е направено в един частен случай – когато една коалиция след изборите си промени представителството. Не считам, че трябва да я приемаме като изборна книга, защото тотално ще объркаме. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, разбира се, че може и без тази книга, но във всички случаи, когато участници в изборен процес – политическите субекти, са имали вече за някой мандат изборна книга, първият въпрос ще бъде: „Защо сега няма?“. Този текст е само, за да подпомогне какви данни и какви реквизити трябва да има задължително, за да може да преценяваме въз основа на постъпилата информация и да вземем съответното решение. И да няма такава книга, в момента, в който постъпи, ЦИК ще даде например указания, но не пречи, с оглед на наличието вече на изборна книга, политическите субекти да зная, че има такава

изборна книга, тя да бъде приета още днес, защото иначе само бихме загубили време с разсъждения по въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тя несъмнено е в полза на участниците в изборния процес, а решихме, че принципа, който ви ръководи е този – да ги подпомагаме. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Допълваме и уведомлението с чл. 144 в заглавната част.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако позволите, да уточним още веднъж. Член 144 е добавен в правното основание, в т. 1 ползваме само множественото число, в т. 2 – окончателната редакция.

Става: „Заявяваме следните промени в Устава, решението за създаване на коалицията, имащи отношение към изборите“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложение за отпадане на Приложение № 98.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за **4** (*Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Катя Иванова и Мария Бойкинова*) против

Не се приема.

Подлагам на гласуване Приложение № 98.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за **14**, против **2** (*Севинч Солакова и Ивайло Ивков*).

Приема се.

Колеги, това е последната книга.

Връщаме на Приложение № 84.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, качено е в приложенията като второ „Приложение № 84-х“ с една чертичка накрая. Датата е от 30 март 2019 г.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Войнов, моля да повторите пак, ако трябва да насочите колегите.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В промените съм оправил основанията – членовете.

Добавил съм чл. 379 и съм махнал чл. 381.

В т. 1 са добавени букви „а“ и „б“ – избиращият списък част I и част II.

В т. 9 съм сложил в началото бюлетини, в които не е отбелязан вот на избиращия.

В т. 10 е сменена таблицата, както на последните парламентарни избори.

Контролите, които Ви казах – махнал съм две контроли, които не са съществени. В смисъл, че т. 1 трябва да е равна на сумата от т. „а“ и „б“ – това съм махнал, и последната контрола за това, че сумата от преференциите трябва да е по-малък или равен на броя на действителните гласове за съответната партия.

Всички останали контроли са включени. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Ще я добавим, няма проблеми. Ще ви я кажа още веднъж: написал съм шест *(Реплики.)*

Ако искате, можем да добавим контролата, че „числото по т. 8, графа „Действителни гласове за съответната партия/коалиция“ трябва да е по-голямо или равно на сумата от числата по т. 10 за съответната партия/коалиция“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, съгласни ли сте да допълним със следваща контрола? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, в т. 6 текстът трябва да ни е по-прецизен. Имаме повторение „с химикал, пишец със син цвят“ сме отбелязали на две места. От едното място трябва да се махне.

Бележката е по-скоро редакционна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля да взема думата за това, което досега съм видяла. Този протокол е много сложен в края.

След т. 10 – разпределение на преференциите (предпочитанията), под графа 10 обяснението, в края „броя на преференциите“, предлагам „(предпочитанията)“, защото горе навсякъде е използвано подобно словосъчетание – преференциите основно, предпочитанията в скобите.

Същото се отнася на долния ред да остане „преференции (предпочитания)“.

Минаваме на следващата страница – „брой на поправките, извършени преди обявяването на протокола, и заверени на съответните места с означение „поправка“. Предлагам вместо „и с подписите“ да стане „удостоверени с подписите на всички членове“, защото тези подписи се отнасяли към поправките. Да стане малко по-ясно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Със съюза „и“ е по-ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За мен не е ясно със съюза „и“, затова го казвам. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Може ли да завърша и ще кажете Вашето становище?

Следват подписи и започват отново обяснения – „Протокола се подписва...“.

Изречение четвърто: „Когато член на комисията е обективно възпрепятстван“. Предлагам „обективно, субективно“ да отпадне. „Възпрепятстван по уважителни причини“, казва закона.

Много спорно е, колеги, последното изречение – „Неподписването на протокола от член на комисията не го прави недействителен“. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Буквален цитат е на разпоредба от Изборния кодекс, само че има практика на Конституционния съд за обявени за противоконституционни подобни разпоредби, дето решението беше ... за един орган – „неучастието на едни какви си членове не го прави недействителен“. До подобен извод може само съда да стигне. Каквото и ще да запишем... Това имах предвид. Не че го няма в закона. Ние и да си го пишем, имайте предвид, че правната стойност на подобна разпоредба е много съмнителна. Казваме: „това е

действително“, пък съда няма що да се произнася. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Идеята е да имаме едни добре попълнени книжа и никой да не си позволя да ни подписва, да ни излага, особено мен.

Каква е правната стойност на протокола и дали той е действителен или недействителен... (*Уточнение извън микрофоните.*)

Мога да Ви извадя и номера на решението, но мисля, че сте го виждали.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съгласен съм с предложенията, които чух, но предлагам, първо, да се уточним сега кое взимаме за база – този текст, върху който почваме да разискваме, гледаме сверката с другия и започваме работа върху последния текст? Това ли правим?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай второто ми предложение е: спорно – безспорно. В такъв случай да започнем точка по точка на този, който вече определихме за база, и да нанасяме поправките точката в точката. Това са предложенията ми.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Войнов, ако може точка по точка с корекциите?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Предполагам, че колегата Николов води бележките.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Имаме такава уговорка, нали, колега Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По Общата част има ли някакви бележки до Част първа? Това, което е направено по Общата част, колегата Войнов го докладва. Има корекции в правното основание. Тук други корекции няма и е отразено в сравнение с първия дебат.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Тук обединяваме ли се към корекцията? Така ли остава – с редакцията? Съгласни ли сте?

Продължаваме нататък.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По буква „а“ това е стандартен текст, има го навсякъде в Протокола и в т. 1 са добавени букви „а“ и „б“ – избирателен списък Част I и избирателен списък Част II.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Съгласни ли сте с тази редакция и това допълнение?

Преминваме нататък.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По т. 2 не е правена корекция. Тя е стандартна.

Тук е записано в скоби Част I и Част II, но колежката Ганчева спомена, че това може и да се махне. Преценете. За мен няма проблем.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Оставяме ли Част I и Част II в скобите или отпада? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Остава.

Продължаваме нататък.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. 3 няма направени промени.

По т. 4 също няма направени промени. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Това е стандартен текст и фигурира за всички протоколи.

По т. 5 няма направени промени.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В т. 5 мисля, че пише да се коригира „със син цвят“, защото е отбелязано повторението на синия химикал.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По т. 6 няма направени промени.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Приемане редакцията с повторението на синия химикал и преминаваме към т. 7.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. 7 е пропуснато да се махне „народен представител“. Да остане само „независим кандидат“, изразът „народен представител“ се заличава.

По т. 8 няма направени промени.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението ми е уточняващо за т. 9. Точка 9 така, както си е, предлагам да се уточни след „избирателя“ – последното изречение, да се запише „общият им брой“. Той е почнал – „бюлетини, в които не е отбелязан вота на избирателя...“ и т.н., и т.н. да уточним, че се вписва общият им брой, за да не задават въпроси, които задават. Пишете „общият им брой“ в скоби, както е правено и по-нагоре, и т.н.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
В скоби след „избирател“. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Идеята ми е просто да си знаят какво да пишат там.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само да поясня: „и други видове недействителни бюлетини“ съм го махнал, защото няма такива „други видове“, които да са в т. 9. В т. 9 са: или не е гласувано за нито една кандидатска листа, или е гласувано за две или повече, или не може да се установи. Няма други видове. Всички други са недействителни за кандидатски листи и те се описват в т. 8, графа „Недействителни гласове“. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Няма други видове. По този начин ги заблуждаваме. Кажете ми един друг вид! *(Реплики.)*

Добре, съгласих се.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Точка 9 остава с допълнението от госпожа Бойкинова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тръгнахме и да пишем действия, които трябва да правят. Само уточнявам: в скоби пишете общият им брой, който е посочен по-горе. Аз го сложих тук чисто организационно. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, може и да се уточни. Аз изхождам от простата логика, че отдолу има някакъв текст, където пише само „с думи“. И те сега се чудят какво да пишат – парче по парче ли да

пишат и т.н. Аз само уточнявам. Тъй като има „с думи“, казвам какво да пишат.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Допълваме с „общ брой бюлетини“, както и „и други недействителни бюлетини“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен тук трябва да пише „недействителни бюлетини в избирателната кутия“. Това е разграничителния критерий в т. 4, защото онези са извън. Това е преди да пуснеш бюлетината.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те са недействителни гласове. Недействителни бюлетини са тези, които са извън кутията. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: А каква е разликата между глас и бюлетина?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „Други недействителни гласове“ *(Уточнение извън микрофоните.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не мога да кажа, че преди кутията е бюлетина, а пък след това е глас. И в двата случая си е бюлетина.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Как остава, колеги – „недействителни бюлетини от избирателната кутия“ или „недействителни гласове“?

ИВАЙЛО ИВКОВ: А не е ли да го разграничим, както казва господин Андреев, за да има разлика от т. 4?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Става „недействителни гласове“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам само това чисто организационно. Ако искате, можем да почнем по другата тема. Аз предлагам само практически.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Редакцията на т. 9 остава само „общ брой“ без да допълваме друго, така ли? Така ли се обединихме?

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добавката ми към репликата беше, че разликата между бюлетини и гласове се получава тогава, когато

се гласува с готови бюлетини, имате две различни и тогава имате недействителна бюлетина, гласът може да е действителен и т.н., ако имате две еднакви и прочие. Иначе тук разлика не може да се получи. Дали е сложена или не е сложена, това е гласа, това е бюлетината. В смисъл, дали е вътре, дали е отвън.

Разлика има, само когато имаш готови бюлетини и си сложил две червени, две сини или каквото искаш. Едната става бюлетина, а другата остава глас. Тогава се получава тази разлика между бюлетина и глас. Това беше само пояснение. Иначе няма никакво значение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека само да напомня, че сме на т. 9 от Протокола, а във всички предходни точки съществува този проблем – „бюлетина (глас)“ и обратно „(недействителен глас (бюлетина))“. Не исках да го поставям, но както вчера беше, въпросът си е сериозен и трябва да го изчистим в целия документ.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Предложението на господин Чаушев за общия брой остава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, аз гледам просто структура на текст. Същата идея е развита примерно в т. 3. Вижте какво пише в скоби с курсив и т.н. Ето го! Защо трябва да се връщаме назад? Аз правя просто същото. Не знам защо тръгна този дебат.

Предлагам по същата логика, както сме го писали и в т. 3: пишете „общият им брой“ само и само да не ме питат: „Какво да пиша с думи?“. Не мога да разбера кое е сложното?! (*Реплики.*)

Но това вече е друга тема. Аз не взех отношение каква е изписана горната част. Аз направих само практическо предложение. Ако искате, да почнем сега да уточняваме горния текст. Но пък аз чух, че той бил както си е бил и преди. Ако ще откриваме нова тема, това вече е друго.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Предложението на господин Чаушев остава. Сега размишляваме по предложението за „недействителни гласове“ и „недействителни бюлетини“.

РЕПЛИКИ: Къде?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
В текста на т. 9.

Госпожа Иванова предложи да се допълни „всички видове недействителни гласове“, след това се обединихме към „всички видове недействителни бюлетини“. *(Реплика от госпожа Катя Иванова.)*

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Като допълнение, колегата Чаушев предлага в т. 9 в скоби да се запише следния текст „(пишете общият брой недействителни гласове, които не са разпределени по кандидатски листи“)“).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Най-малкото, чисто граматично, започвам с бюлетини, в един момент минавам на гласове?! Това вече е тотален ступор.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Добре, може да останат и „бюлетини“. Пишете: „(общият брой недействителни бюлетини, които не са разпределени по кандидатски листи“)“, защото в т. 3 така сме записали. *(Уточнение извън микрофоните.)*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: „Бюлетините, в които не е отбелязан вота на избирателя, бюлетини, в които е гласувано в повече от едно квадратче, бюлетини, в които не може да се установи еднозначно вотът на избирателя и други недействителни бюлетини в избирателната кутия (вписва се общия брой недействителни бюлетини)“.

При така записан текст, секционната комисия в т. 9 ще препише числото от т. 6, ще добави и бюлетините, които са разпределени в т. 8, графа „Недействителни гласове“. След като е записано „и други недействителни бюлетини“, те ще добавят и тези, които са в т. 8, графа „Недействителни гласове“. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, съжалявам, но понеже не присъствах на всички обсъждания, т. 9 всъщност това е предложението на колегата Войнов да се изпишат всички видове недействителни според Вас така, както сте ги предложили и изброили или какво?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, неговото предложение е до тук. Ето го неговия текст.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз това гледам – „бюлетини, в които не е отбелязан вота, бюлетини, в които е гласувано в повече от едно квадратче, бюлетини, в които не може да се установи еднозначно вота“. Аз разпечатах Вашето.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И е махнал „и другите видове недействителни“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря.

Тоест Вие твърдите, че това са единствените възможни недействителни? *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Като запишем „и други“, те се прибавят към тези, които вече са разпределени по кандидатски листи, защото това са... *(Реплики.)*

Трябва да се напишат други причини за недействителност и някак си да се отнесем към предходните 1, 2, 3, 4, 5, които са в т. 9. Тоест, след като преброят тези по т. 9, отнасящи се до партиите, трябва да се добави „други“ – да не се започва с основанията, а с „други“ видове недействителност или основания за недействителност и след това да се изпише, за да разберат всички, че започват по партии и след това пишат „други“. Логически така изглежда – карат по партии, след което „и други“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Съгласни ли сте да бъде така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаема госпожо председателстваща, моля да дадете почивка, защото е 12,30 ч. Работим повече от два часа и половина. Протоколът е много важен и

ми се ще на спокойствие всички в почивката да разгледаме новопредложения вариант и да го сравним със стария, с който вече е работено и е показал своите качества, защото имам чувството, че господин Войнов, който е нашия математик, разбира какво предлага, но не всички в СИК са математици. Нека не усложняваме излишно, да издребняваме във варианти, защото вместо да помогнем може да навредим.

Моля да съпоставим с условията предложен вариант.

Колеги, обявявам един час почивка.

Продължаваме в 13,30 часа.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието на Комисията.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, разглеждаме Приложение № 84-ЕП-х с нанесените корекции.

Стигнахме до т. 9.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги! Аз размислих и предлагам текста, който беше накрая – „и други видове недействителни гласове“ да остане.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря, господин Войнов.

Други предложения?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гледам, че не сме в пълен състав. Това е най-важната книга от всички книги, които можем да измислим, допълним, изменим, напишем и прочие, и прочие.

Предлагам в разширен състав да се гледа това. Предлагам да отложим тази книга.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имаме предложение за отлагане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега идват. Помолих да дойдат всички колеги.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Повтарям за новодошлите. Предлагам в т. 9 да остане последния текст „и други видове недействителни гласове“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е ли бюлетини?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Досегашният текст беше „и други видове недействителни гласове“. Така е бил и на миналите избори, и на поминалите.

Предлагам да остане този текст, тъй като имаше възражения да не отпада.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както казах – това е най-важната книга от всички възможни книги. Отново моля за яснота: коя база ще обсъждаме – това, което правихме досега, проектът на господин Войнов, или има и други предложения? Казвам го не заради друго, а понеже чух последни изречения преди да излезем в почивка. Моля за яснота. Не е заради нещо друго, да се върна в точка първа – това е най-важната книга. Защото чух два варианта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз разбирам, колеги, така: дали продължаваме да работим по новото предложение на господин Войнов с бележки и допълнения, или се връщаме към първия ни предложен вариант? Това трябва да решим и тогава вече да работим върху него. Прав е господин Чаушев, че има две мнения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Във вътрешната мрежа има две предложения с „х“ от 30 март. Едното е с индекс I, другото е без индекс, качено е в 12,49 ч. Кое остава, господин Войнов? Защото той нанесе корекциите и създаде новите документи.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Има само едно Приложение № 84 от 30 март, качено в 11,17 ч. Друго няма. (*Уточнения извън микрофона.*) При мен няма от 12,49 ч.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, съгласявам се с колегата Чаушев и председателя, че става въпрос за може би най-важната изборна книга, аз от моето възприятие от обсъжданията до настоящия момент считам, че има едно основно предложение, което обаче не мога да възпроизведа като номер приложение. Може би този, който докладва пакета с изборни книги, да каже.

Доколкото разбрах преди колегата Войнов да внесе проекта, колегата Бойкинова направи предложение в частта за преференциите и бланката, и колегата Войнов. И общо взето се каза да се обективират предложенията на колегата Войнов в нов проект, за да видим нагледно, тъй като става въпрос за най-сериозната книга.

Ще моля сега да решим по кой проект – по основното предложение ли продължаваме да работим, или по предложението на колегата Войнов, защото за мен лично това са две различни неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И двамата с господин Чаушев казахме това – че има варианти. Затова, ако искате да гласуваме за това върху кой вариант работим, или да продължат изказванията?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Арнаудов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам просто да се каже и вървим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали трябва да го гласуваме? Как да се каже?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз мисля да работим по проекта на колегата Войнов, защото ние го преполовихме точка по точка. Да си продължим работата по него.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А кой е той?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, гледаме различни папки. Нека оттам да тръгнем.

Първата е „Проекти 29.03“. Вътре има два проекта 84 – единият от 12,49 ч., другият от 11,17 ч.

Обаче, ако отидем на 39-и, няма такива два проекта, които да са от същата дата. Има само един от 30-и, а другият е от 28-и. Затова нека да влезем в папката от 30-и и оттам да уточним проектите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нека колегата докладчик да каже кое е основното предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искате ли по стария проект да работим, а господин Войнов да си прави предложенията по микрофон. Ние ще можем да ги гледаме и на хартия. Така да бъде – да знаем какво е новото.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, отворете първоначалния вариант с Приложение № 84 в папката от днешното заседание, качен на 28 март. Това е първоначалния вариант. Моля да вървим по него.

Колеги, в основанието в първоначалния вариант на Приложение № 84 е записано, че е на основание чл. 273, 275, 281 и 282 във връзка с чл. 378 и 381 от Изборния кодекс. Господин Войнов направи предложение за промяна – да отпадне чл. 379 и да остане във връзка с чл. 378. Приема ли се промяната?

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, по начина на водене.

Считам, че няма първоначален и последващ вариант. Има основно предложение и предложения за изменение и допълнение, направени от колегите, без значение, че в конкретния случай колегата Войнов имаше.

Много моля да се поставят правилно процедурите и въпросите. Обединяваме ли се или? Нека колегата, който има предложение за изменение и допълнение, да си ги прави, защото според мен той е най-наясно с това, което предлага.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имаме ли предложения по Приложение № 84 от 28 март?

ИВАЙЛО ИВКОВ: 84-х?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Приложение № 84-х в самия файл Протокол за секционна изборителна комисия в изборителна секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако не възразявате, да продължа аз. Благодаря.

Колеги, първо, да решим – работим по първоначалния проект, предложен от докладчика вчера, така ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Така е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Бойчо Арнаудов*).

Имате думата за предложения, изказвания, промени, допълнения.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, ще се наложи да си повтора думите от преди три часа.

Предлагам към основанията да се добави чл. 379, а да се премахне чл. 381. Всичко това го чухте преди три часа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така е, но имаше и неточно представена информация.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз абсолютно дословно ще си я повтора.

Мога ли да продължа, госпожо Председател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. 1 след „СИК“ да се добави „сумата от числата по букви „а“ и „б“ от тази точка“. И да се добавят две подточки:

„а) избирателен списък, част първа;

б) избирателен списък, част втора.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искате ли да вървим по страници, както предложи господин Чаушев? Иначе ще се забрави. За да могат всички колеги да вземат отношение.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първо по правните основания, колеги. Няма други възражения. Добре.

Който е съгласен с изменението за правните основания, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Приема се единодушно.

Отиваме в графа първа – брой на избирателите.

Какво предлагате, господин Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам след последната дума „СИК“ да се добави следният текст, който е в скоби – „сумата от числата по б. „а“ и „б“ от тази точка“.

Освен това да се впишат двете точки:

„а) избирателен списък, част първа;

б) избирателен списък, част втора.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате графа първа от Вашия проект. Видели сме го.

Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Войнов, бихте ли обяснили какво се цели с предложената от Вас промяна? И какъв според Вас ще е резултатът чисто практически?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Просто изпълнявам изискването на чл. 379.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: А, примерно, като време, което би отнело на секционната избирателна комисия?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ние изпълняваме закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги, по това предложение на господин Войнов?

Отново госпожа Ганчева. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Считате ли, че като се постави в една точка законът не е изпълнен? Както е основното предложение.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще го цитирам за колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не, отговорете на въпроса.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да.

„При отваряне на изборните кутии в протокола се вписва и броят на изборните според част I и II на изборния списък. Данните се вписват с думи и числа.“

Освен това в приложението, което сме приели – изборната книга за приемане и предаване на изборния списък, поотделно са дадени част I и част II, като не са сумирани числата. И тук казваме: „Впишете числата по т. 3 от Протокола за приемане на изборния списък“. В приложението, което сме приели, двете числа – част I и част II са поотделно написани и не сме посочили сумирано числата общо в броя на изборните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че както е предложението в основния вариант, който разглеждаме, е ясно, че става дума за първа и втора. Не е нужно да ги разделяме на две. Само ще ги затрудним да работят по две части и после да ги сумират.

Предлагам само, както е показано в проекта, след СИК да добавим „вписват се от двата списъка гласовете“. Да стане ясно, че наистина включва и двата, но без да ги делим.

Пак господин Войнов. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги! Съгласен съм с това, което каза председателят, но трябва да упоменем, че трябва да съберат от приложението за приемане и предаване на изборния списък, забравих му номера, сумите от двете числа по т. 4. Това трябва да се упомене, за да знаят какво да запишат членовете на СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако кажем: вписва се сумата от изборния списък по част I и част II не е ли достатъчно?

КАТЯ ИВАНОВА: Това щях да предложа и аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Без да го делим допълнително.

Така ли да го направим, колеги?

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, предлагам в точка първа текстът да бъде изписан по следния начин:

„Брой на избирателите според избирателния списък при предаването му на СИК (част I и част II)“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А може да бъде и „според избирателния списък част I и част II“ да няма скоби и да стане ясно за какво става дума.

Други предложения?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам преди да напишем този текст, в който аз приемам насоката на текста, все пак чета първоначалния вариант, от който в растер долу пише „Пишете числото по т. 4 от протокола за приемане на избирателния списък“. Моля да видим какво сме направили вече и да го транспонираме тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В протокола за приемане на избирателния списък има две числа 4.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, значи правилно. Кои са тези две числа 4?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е в книгата, която разгледахме вчера – Приложение № 77, вътре да има обобщаване на двете точки 4, която е за част I и част II като общ брой на избирателите и по този начин тук ще дойде и по отношение на контролата и няма да променяме самата контрола.

Правя това предложение, ако се приеме от Комисията, да се върнем към книга № 77 и да допълним това.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И това е вариант.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по това предложение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз просто искам съгласуване на различните видове текстове, за да не отговарям на хората, които четат. Искам просто да се съгласуват текстовете. Нищо повече. Има проблем, трябва да го решим.

КАТЯ ИВАНОВА: Нека да гласуваме предложението.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В Приложение № 77, което е протоколът на СИК за приемането на изборителния списък, тъй като има две точки 4 по част I и част II, да имаме една точка, която е обобщаването на общия брой изборители на част I и част II, което да дойде там като т. 4, за да мое тук да си се попълни, както е контролата и да не я променяме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същество решаваме преюдициален въпрос – ще променяме ли книга 77 с въпросен текст, или няма да я променяме?

След като я оставим или я променим, евентуално вече въз основа на нашето решение, да гледаме как става любимия ми протокол.

Само за яснота. Решава се преюдициален въпрос.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много по-лесно е да решим там въпроса. Няма смисъл оттам да си създаваме проблема тук. По-добре там да го изчистим, а тук да си остане както е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Общата номерация много ще помогне, когато няма да има два пъти 2, два пъти 1, два пъти 4 и така нататък. Нищо не ни пречи тази номерация да си я променим. И най-вече да се добави отдолу последната, което всъщност е предложението на господин Андреев – да има едно общо число. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение долу в курсива да впишем: „Впишете сбора на числата от т. I.4 и II.4 от протокола за приемане на изборителния списък“, да не пипаме книга 77. В смисъл

онази книга си остава. Не за първи път е сборът от числата, използва се много често в списъка. И то по същество не се различава от предложението на господин Войнов, което аз също приемам, но то ще размести нещата.

Той предлагаше горе да сложим „от списък 1“. По същество е едно и също. Кое е по-практично и кое ви харесва повече?

Третият вариант е да променяме и другата книга и да сложим нова точка на точката четири.

Това са трите очертали се варианта. Всеки ще приема. Помислете и да го решим. Важното е това число да е общият брой на избирателите по избирателния списък и двете части. Мисля, че на колежата Войнов е добро предложението, но тогава ще трябва да махнем т. 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка, не трябва да забравяме, колеги, че в този момент, когато се попълва протоколът, това е в края на изборния ден, тогава вече би трябвало всичко друго да е махнато. Къде СИК ще рови протокола, с който е приел списъка, за да може да се види колко е, да ги сумира и отново да го нанесе. Това би могло да доведе до допълнителни чисти грешки, които да се получават при пресмятането в момента, в който цялата СИК е изморена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев ме изпревари. Не мисля, че е добра техника от един документ да препращаме към друг документ. Особено в този да ги препращаме: „Вижте документ 77“. Да работим с понятия само за този документ, да не трябва да търсят никакви препратки към други.

Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам един въпрос. Не можах да разбера кой е експертът, който е предложил варианта на тези книжа, които разглеждаме сега?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво значение има?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има за мен, колега Ивков, значение и ще Ви кажа защо. Защото гледам протокола за приемане и предаване

по чл. 215, ал. 4 от последните произведени изборни книжа. Колеги, просто сравнявам в момента, за да видим най-правилното решение. Защото аз не се сещам да е имало проблеми с тази изборна книга. Общо взето, доколкото го наблюдавам, това е предложението на колегата Андреев, което той предлага. Сега виждам, че е по друг начин предложението, което сме приели в книга 77, на която се връща колегата Андреев – част I и част II. Затова питам кой е експертът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Експертът е посочен, има го в папката.

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, на всички досегашни избори, където е имало част I и част II, говоря за изборите за местни органи на властта 2015 г. и евроизборите 2014 г., винаги т. 1 е била с подточка „а“ и подточка „б“. това ми беше поводът, за да предложи този вариант, но ако не се приема, дайте нещо друго – да изменим другата изборна книга.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова поиска думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, че броят на избирателите по част I и част II преди предаването е ясен. Този ред – растера, може да отпадне от протокола, защото иначе трябва да кажем, че се събират двете точки четири по част I и част II.

Другият вариант е да направим т. 5 , за да се различава и да ги сумираме в Приложение № 77. Но съм съгласна, че и една препратка към друг документ обърква секционните комисии, макар че според мен тази точка се попълва преди да започне броенето, защото това са данни, известни на секционната избирателна комисия още от съботния ден.

Ние бихме могли с отпадането на растера в Методическите указания да кажем... Може да имаме отделно указание за попълване на протокола и там ще кажем: това е числото, което вие имате в т. 4 на част I и II на Приложение № 77.

Тук просто да отпадне растера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В 2014 г. Приложение № 77 е едно и също с това, което днес ни е предложено – отделно част I, отделно част II. Само че разликата е в протокола. Колегата явно е работил върху протокола от 2017 г., а не от 2014 г. В 2014 г. е написано: „Впишете числото/числата по т. 4 от Протокола за приемане на изборителния списък част I и част II, приложение № ... от изборните книжа.“

Съгласна съм с колегата Солакова, че е най-добре да го махнем. Аз считам, че те са достатъчно грамотни и могат да впишат числото – част I плюс част II и без пояснение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Очертават се два варианта – или да го няма въобще, или да бъде в този описателен вид, в който предлагате.

Госпожа Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз имам предложение само да добавим „брой на изборителите според част I и част II на изборителния списък“ и толкова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При предаването му.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, при предаването му на СИК. Имаше такова предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да сложим „общ брой“, за да е абсолютно ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е уместно – общ брой.

Да стане така: „Общ брой на изборителите според част I и част II на изборителния списък при предаването му на СИК“. Обединяваме ли се?

Колеги, който е съгласен с това обединително изречение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева,*

Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева);
против - няма.

Също така се разбрахме, че числото „4“ отпада, нали? Да.

Преминаваме към т. 2, колеги – вписани избиратели под чертата.

Има ли желаещи за изказвания, промени, допълнения в тази част на документа на изборната книга? То е казано. Обяснено е какво да се впише.

Точка 3, колеги?

Имаме гласували избиратели, имаме разбивка на хартиена бюлетина и машинно гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Гледаме само хартиените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В предложението, което аз гледам, има: „Гласували с хартиена бюлетина и потвърдени гласове от машинно гласуване“. Гледаме т. 3, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: При мен няма такова нещо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За уточнение този протокол е само и единствено за секциите, в които няма да има машинно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли да кажете нещо допълнително по т. 3? Ако няма, да го гласуваме.

Гласуваме т. 3 да остане в предложения вариант.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*);
против - няма.

Одобрена е т. 3 единодушно.

По т. 4 – бюлетини, извън избирателната кутия.

Колеги, защо някои точки са с болт, а други не са? Чудя се някоя акцентирана ли е, някоя не е ли? Би трябвало да са равностойни по своето подреждане.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само контролите са болдвани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата по т. 4.

Вижте, може да изглежда малко дребнаво, но лично на мен не ми харесва много изречението: „След като впишете“ – все едно назидателно им казваме – „опакувайте ги, надпишете ги, отстранете...“ Не може ли: „Вписва се броят на бюлетините, опаковат се, надписват се“. Може да Ви изглежда досадно, но следва втората част: „Попълва се след попълване на част I“. Има разлика в указанията. Да запазим тона. Иначе е малко двоен стандарт, но както кажете.

Ако няма предложения по т. 4, моля този, който е съгласен да одобрим тази част от книгата, да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Одобрява се.

Част II, колеги, т. 5 – брой на намерени бюлетини в кутията.

Числото по т. 5 трябва да е равно на сумата от числата или сбора от числата? Господин Войнов да каже.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Сумата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли предложения, колеги?

Да гласуваме ли, колеги, или да вървим нататък и да изгласуваме цялата книга?

Който е съгласен с т. 5, колеги, моля да покаже с вдигане на ръка.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против - няма.**

Одобрява се т. 5.

Преминаваме към т. 6 – брой на намерени в избирателната кутия недействителни гласове (бюлетини).

Госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Тук предложението е същото от предното обсъждане – за редакционната поправка. На две места имаме „химикал, пишещ със син цвят“. На едното би следвало да го изчистим.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това са различни хипотези.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, щом е така, да си остане тогава. Щом са различни хипотези, оттеглям го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Георгиева го оттегли.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги! Предлагам в дясната колона, където се записа с цифри, да се смъкне текстът с цифрите и точките на нивото на думите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: ДА, основателно е.

Ако няма други предложения по т. 6?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В съдържателен план нямам нищо по т. 6. Езиковият израз нещо ме притеснява: „Броят на недействителните бюлетини е равен на броя на“ и започва изброяване – бюлетини и т.н., и т.н. с точка и запетая, което губи смисъла на целия текст, че става въпрос, че този брой е равен на сумата от броя на... и поредицата от... Езиковият изказ с точка и запетая просто пресича някаква поредица а някакво словосъчетание и създава дискомфорт.

Предлагам текст: „Броят на недействителните бюлетини е равен на сумата от броя на...“ и си върви нататък текста. Вместо точка и запетая – само запетая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако е само запетая обаче, стават повече запетайките и става малко трудно четливо. Пример: само за съответния район, бюлетини, в които... Губят се отделните хипотези.

Бихте ли го погледнали пак, господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. В такъв случай приемам този тип отделяне на отделните видове, но все пак държа да се пише горе: „Броят на недействителните бюлетини е равен на“, вместо „Броят“ – „Сумата от броя на“ и т.н.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Сумата от броя?!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, изказът може би не е точен. Идеята ми е да започнат да ги събират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Войнов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Според мен не трябва да присъства думата „сумата“, тъй като в изброените недействителни бюлетини някои недействителни бюлетини могат да имат два или повече признака. По този начин, като се сумират, ще се сумират двойно и тройно. След това контролата е ясна – т. 6 трябва да е равна на сумата от числата по т. 8, графа „недействителни гласове“, плюс числото по т. 9. Но тук не би трябвало да се записва сумата, тъй като ще се получи грешка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, може би неточно прецизирам нещата, но по-добре е да знаем действията, които се вършат, когато след изборния ден се попълва този протокол. По-скоро адресатът ни не е нашите теоретични възгледи. Адресатът ни са едни определени хора на определени места с определен тип езиков състав и разчитане на функционални текстове. Опитвам се да ги облекча. Това ми е идеята. А иначе теоретически и т.н. е ясно.

Опитвам се да им кажа: в тази точка ще направите това и това. Това ми е идеята.

Освен това, да продължа в практиката, има и такива: тъкмо в тази точка започват да се блъскат тотални контроли и т.н.,

драсканици, блъсканици, три подписа, четири подписа и т.н. Виждали ли сте такива протоколи?

Сега да теоретизираме ли, или да се опитаем с нормален език – повтарям нормален език – да им кажем на тези хора. В крайна сметка всеки текст си има адресат, той не е за въздуха. Тези хора просто да направят някакви действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Прав е господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да теоретизирам. Адресатът ми е друг. Да седнем с Вас и да вадим книжките – това е друга тема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сумата разбираме, че става дума за сборуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По някакъв начин смислово да им е ясно какво правят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Иска да ги насочим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли в тази насока да предложа, не знам дали ще е по-добър вариантът, ако сложим тук „общият брой на бюлетините“, без да имаме сбор и сума? Да бъде: „Броят на недействителните бюлетини е равен на общия брой на бюлетините, които не са“ по еди-кое си, еди-кое си...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това също е решение. И две точки след „на“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да. След „броят на“ две точки и продължават с точка и запетая, за да може да се отделят като хипотеза.

Ще стане така: „Броят на недействителните бюлетини е равен на общия брой на: бюлетините, които не са...“ и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други предложения, или се обединяваме около това?

Аз имам едно предложение за контролата: числото по т. 6 е равно на числата по т. 8 или числото по т. 9“. Предлагам ви по т. 8 да бъде „числото по т. 8“. Има различие – два пъти в единствено число и веднъж в множествено.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Текстът е записан така, тъй като графа „Недействителни гласове“ има много числа по т. 8, не е само едно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Накрая не са ли събрани? Няма ли общ брой?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не, няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Оттеглям предложението.

Подлагам на гласуване т. 6 с предложеното изменение за общия брой.

Който е съгласен да одобрим в този вид книгата, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Одобрено е с единодушие.

По т. 7, колеги, освен направената преди малко забележка да се заличи „за народен представител“.

Други допълнения?

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги! Предлагам в дясната колона, където ще се записва с цифри, самото местоположение, където трябва да се запише с цифри, да се вдигне нагоре и да бъде точно на нивото с думи на т. 7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Правилно.

Други предложения?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Същата синтактична структура и по отношение на т. 7 с дребните букви.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен тук не е необходимо, защото имаш общ брой в изречението, а горе нямаш. И става тавтология.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но обяснението противоречи на горния. Нищо не му пречи. Същата структура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добавяме ли го, колеги?

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приема се.

По т. 8 – разпределение на гласовете по кандидатски листи.

Имате думата, колеги.

Ако няма изказвания и допълнения, да подложим на гласуване точката за одобрение.

Колеги, който е съгласен да одобрим т. 8, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приема се.

По т. 9 – празни бюлетини. Повече от едно квадратче и вотът не може да бъде еднозначно установен.

Има ли предложения, допълнения?

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, предлагам първите две думи „празни бюлетини“ да се заменят със законовия текст „бюлетини, в които не е отбелязан вотът на избирателя“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, правилно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз нямам нищо против законовия тест, ама дали адресатът...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам именно с оглед на адресата, за по-голяма яснота: „бюлетини, в които не е отбелязан вотът на избирателя (празни бюлетини)“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Хем законът спазен, хем адресатът удовлетворен.

Господин Димитров.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако каже „не подкрепям никого“ отбелязан ли е вотът?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Освен всичко останало е и действителна бюлетина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Законова възможност да е празна бюлетината.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само един малък въпрос, бележка – тъй като отгоре имаме наименованията на партия, коалиция, независим и т.н., ще се появят не знам колко – 15, някак си тази девятка ми стои никъде. Тя в тази колонка означава нещо като следваща опция. (*Уточнения извън микрофона.*) Тоест този номер ще се получи като следващ след последната регистрация, която е по ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По логиката, както при по-предните точки с указания за извършване на действия, предлагам след последната дума „избирателят“, в скоби „Пишете общия им брой“. Мисля, че до това стигнахме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „Пребройте и напишете броя“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, дайте по-точна редакция. Аз просто дадох идеята. Пребройте ги и впишете общия им брой – в скоби.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава, ако ще пишем да напишем „Впишете общия им брой“, защото е ясно, че трябва да ги преброят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението ми, ако това би могло да помогне, е да сложим отпред „Общият брой на:“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не мога да разбера какъв е проблемът с това, което правя в момента?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не разбрах долу къде да го сложим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Логиката ми е следната: т. 3 има определен тип семантична структура и тя е в повелително наклонение да се направи нещичко си. Тук се говореше за симетрия, огледални образи и т.н. По същата логика предлагам аналогична семантична структура и по тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, според мен контролата, която е написана точно по т. 9, указва на членовете на секционните комисии какво трябва да е записано в числото по т. 9. Смятам, че този текст е достатъчен. Числото по т. 9 трябва да е равно на разликата от числото по т. 6 и сумата от числата по т. 8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това обаче си е контрола. То казва кое на кое да съответства, но не показва как броим.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Текстовете се пишат за адресати. Ние си знаем адресатите и боравим с безкрайно много сгрешени контроли, които вие на следващите избори ще видите натоварени на едни големи кашони. Ние поправяме грешките, а не че трябвало едно нещо да съответствало на нещичко си друго. По-добре му го кажи какво да направи с думи прости, както го казва поетът, а пък трябва да го оставим малко по-нататък. Не виждам какъв е проблемът просто да се напише какво да направят определен тип хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Подкрепям господин Чаушев. Мисля, че ще е уместно.

Който е съгласен да има обяснение в т. 9 как се извършва броенето, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Дайте редакция, моля, точно как да бъде.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пребройте и впишете общия им брой.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен да има графа с такъв тест, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Одобрена е т. 9.

ТАНЯ ЦАНЕВА: По буква „б“ погледнете членуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбираме, че става дума за отбелязване на споровете. Изречението не може да започва с „Протокол“ и е безглаголно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това е частта от протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз го разбирам, но да има малко по-описателен вид. Долу от обяснението става много по-ясно каква е точката.

Госпожа Катя Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен редакцията трябва да стане в следния смисъл: „Споровете за действителността и недействителността на гласовете, взетите по тях решения, бележки и

възражения на членовете на комисията по взетите решения, се вписват в протокола по чл. 279, ал. 3 от Изборния кодекс“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много по-добре.

По това предложение, колеги? Началото на изречението отива в края.

Има ли други бележки?

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Алинея 3 на чл. 279 казва, че когато има спор относно действителността и недействителността на някой глас, комисията взема решение и това се описва в протокол. Протоколът се прилага към протокола на СИК, като на гърба на бюлетината се отбелязва номерът на решението, основание за недействителност и се подписва от председателя и секретаря. Може би това е логиката да се започне с „Протокол“. Дори може да са брой протоколи.

Отделно в тази графа могат да се впишат и възраженията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма нужда, защото в протокола трябва да се опише спорът.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, в протокола се описва спорът и взетите решения. А отделно, според мен, те могат в протокола да си напишат само отделни възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предложете някаква редакция, защото така предложената не е особено четивна и граматически издържана.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В описателната част трябва да се опише, че всъщност този протокол се прилага към протокола на СИК, а не какво се отбелязва в протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пише: „не прилага и са неразделна част“. Описано е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Идеята е точно да се знае колко са протоколите, да не изчезне някой протокол. Това е идеята.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава да бъде „брой протоколи по реда на чл. 289 с описани в тях спорове“, без да се членува споровете.

Обединяваме ли се около това, колеги? – Брой протоколи с описани в тях спорове. Да.

Други допълнения по буква „б“?

Ако няма, моля да гласуваме за одобряване на раздел „б“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Приема се.

Лист 2 – предпочитания и предпочитания.

Има ли, колеги, бележки?

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, предлагам таблицата по т. 10 да бъде във варианта, както е в Приложение № 87-НС, използвано на последните парламентарни избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В заглавната част „Предпочитания (предпочитания)“.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът, който върви тук, е дали да правим таблицата, която от практиката най-много затруднява секционните изборителни комисии. Трудно възприемат таблици. Трудно разбират слагането на чертички.

Сложим ли таблицата ще ги затрудним. Тази таблица е спомагателен материал, но да не влиза като официална част от протокола. Нека си драскат, слагат чертичките и прочие, и прочие. В крайна сметка целта на тази таблица е да даде резултат. Резултатът, кратко и ясно, е описан в по-проста форма – това, което виждаме.

В крайна сметка резултатът на това, което е в по-проста форма на официален документ, е квинтесенцията на тази табличка, която

много, много, много поправят, чертаят, бършат, питат през цялото време: „Абе, какво имахте предвид?“ и т.н.

Предлагам по-простия вариант – без таблица в официален документ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, разсъждавайки по таблицата на т. 10, трябва да имаме предвид и протокола с машинно гласуване, който трябва да е горе-долу идентичен. Таблицата трябва да бъде аналогична.

Имайте предвид, че при протокола с машинно гласуване всеки ред ще бъде по три, тъй като трябва да се отбелязват предпочитиите от хартиените бюлетини, предпочитиите от машинно гласуване и сумата. Тоест четири пъти по-дълъг ще бъде протоколът при секции с машинно гласуване. При това, ако приемем, че, за да се изпише с думи и с цифри една предпочития, ни трябва около 10 секунди. Примерно, за 20 участващи партии и коалиции с регистрирани средно по 15 кандидати, на комисията ще трябва около два часа само, за да попълни на машинното гласуване всички тези наименования с думи и с цифри.

Това е един от аргументите ми е да преминем към досега използваната таблица от парламентарните избори.

Плюс това Кодексът изрично чл. 281, ал. 5 казва, че с думи и с цифри се изписват само до т. 9 данните в протокола. За т. 10 не се споменава, че трябва да бъде изписано с думи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Исках да кажа, че данните от машинното гласуване се прибавят, те няма да се преписват пак отделно, просто се прибавят. Пак ще си е същият протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нека видим книгата за машинното гласуване, както е подготвена – 80 и не знам коя „хм“. Да видим как е там е подготвена историята, а после да разсъждаваме, че трябвало. Не сме стигнали до машинното гласуване. Явно обаче има книга за това.

Второ, целта на таблицата пак е пак да даде същия резултат. Не виждам защо и таблици да попълват на официален документ.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Искам да разбера коя от двете таблици поддържаш?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Показвам принципа на нагледност – много думи и т.н. Не искам да има тази табличка в протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В предложението няма такава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаше предложение. Нали това предложение чух?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В предложението, което гледаме, няма това, което показвате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам. Гледам текст, който беше вкаран.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не гледаме в момента това нещо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, хубаво. Превантивно тогава за следващите. *(Оживление.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нямаме възражение по това, което ние гледаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам възражение. С думи прости и числа, без таблици.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това гледаме и ние.

Госпожа Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В протокола, който е за машинно и за хартиено изобщо няма преференции за машинно. Не е отразено по никакъв начин. Таблицата е същата. Протоколът в тази част за машинното не е оправен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Формулирахме проблем. Ще го оправим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихме ли обсъжданията, колеги? Да се върнем на проекта, който гледаме.

Има ли по т. 10? Ако няма, моля да одобрим т. 10.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **1** (*Емил Войнов*).

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще кажа, че съм против. Членовете на СИК след това да знаят какво ми е било мнението. (*Уточнения извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, господин Войнов иска да ни напомни да погледнем сигурно неговата таблица.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Но ние вече гласувахме другата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пречи ли да я погледнем?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, по отразяване на преференциите знаете, че ще имаме бланка чернова, ако не бъркам легалното понятие, за отразяване на преференциите. Няма да бъде част от този протокол. Но ние така или иначе ще им предоставим на РИК, за да може да се подготвят, да си направят обученията и да си подготвят секционните избирателни комисии за броене и отразяване на тези преференции. Но наистина да не бъде част от този протокол, който ще е трипластовия за секционната, официалния с отразените резултати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Остава гласуването с един глас „против“ – на господин Войнов.

Продължаваме нататък, колеги.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има предложение за контрол на преференциите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нека да чуем каква контрола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, каква контрола предлагате?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само последната контрола ли да кажа?

Числото по т. 8, графа „действителни гласове“ за съответната партия/коалиция, трябва да е по-голямо или равно на сумата от числата по т. 10 за съответната партия/коалиция.

Тази контрола се изпълнява за всяка една отделна партия и коалиция. Затова се казва „за съответната партия/коалиция“ и на двете места.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И тъй като тя няма равенство, аз ви предлагам без тази контрола.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В моя вариант я бях махнал. Понеже ми казвате пак да я кажа, затова я казвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласувахме точката. Разбираме, че не може да има контрола, която да послужи.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За мен тук не трябва да има контрола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, обединяваме ли се върху това да няма контрола, както е предложено в проекта?

Ако няма други изказвания, да продължаваме.

Аз поддържам бележките, които направих в предобедното заседание. Обсъдихме ги и ги приехме.

Други допълнения?

КАТЯ ИВАНОВА: В обяснителната част имаше спорове, че веднъж член на комисията не може да откаже да гласува, пък ако откаже ще го глобяваме. И неподписването не го прави недействителен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е логично. Първо, казваме: не, не можеш да откажеш, определяме задължението. После казваме: ако все пак откаже ще глобяваме. Не виждам нищо нередно.

Моето изказване беше против възпроизвеждане на законовия текст, че протоколът е действителен, независимо кой какво прави.

Предлагам отсъствието да не бъде „по обективни причини“, а да бъде „възпрепятстван по уважителни причини“. Това е изразът на Закона.

Другото, което предложих, е да отпадне неподписването, да не възпроизвеждаме този текст. Както решите, макар че е законов текст. Обясненията след подпис.

Решавайте, колеги, за това изречение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да остане. Да знаят, че всички протоколи са действителни до оспорването им пред съответния съд.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не до оспорването, а до решението на съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така законодателят си мисли, че той може да казва кое е действително, кое е недействително. С цел дисциплиниране.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно с тази цел.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не възразявам, ако вие държите, да остане, ако това ще спомогне за изборния процес.

Ако няма други допълнения, да го приемем в този вид с изключение на точната формулировка „отсъстващия по уважителни причини“.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз предлагам да помислим, след като записваме, че протоколът се подписва от всички членове на комисията след съставянето му. Тоест и това е някакъв императивен вид – не „може“, не някаква диспозитивна норма, дали да пишем, че член на комисията не може да откаже да подпише протокола, или текстът да си продължи с третото изречение. Първото и третото.

Ние казваме: Протоколът се подписва от всички членове. Член, който не е съгласен, може да си изложи мнението. Има ли смисъл да стои, че член на комисията не може да откаже?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има. Това е отделна хипотеза. Той не пише особено мнение, той отказва да го подпише.

КАТЯ ИВАНОВА: Нали казваме, че подписва. Ние го казваме. Продължава си текстът, че ако не го подпише, бива санкциониран.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кога ще го санкционираме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако не го подпише, може да бъде санкциониран. Няма връзка. Подпис от

всички – никой не отказва. Който откаже – особено мнение. Има си логика и всичко си следва поредността. Няма противоречие.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дисциплиниращо е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И е така.

Ако няма други предложения, да гласуваме, колеги.

Който е съгласен да одобрим забележка след подписите, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приема се.

Да кажем ли „Честито!“ на протокола.

Има още контроли. Добре.

Имате ли бележки по тях?

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, тъй като на записаните контроли във варианта две не са упоменати от контролите, а една контрола – четвърта и пета, е една и съща контрола, просто казана с различни думи, затова предлагам да бъдат записани следните контроли – общо шест.

Първата контрола е: числото по т. а, трябва да е ясна на сумата от числата по т. 4, букви „а“, „б“, „в“, „г“, „д“ и „е“, и числото по т. 5.

2. Числото по т. 3 трябва да е ясно на числото по т. 5 и да е по-малко или равно на сумата от числата по т. 1 и 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако обичате да не повтаряте тези, които са верни, защото се объркваме.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен това трябва да го гледаме и да сравняваме.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Можете да погледнете моя вариант. Имате го всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това, което чете господин Войнов, го има.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът с контролите е важен, но ние направихме поправки на текста. Предлагам да се разпечата текстът с поправките и на чисто да започнем да гледаме контролите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да гласуваме ли сега одобряването на целия документ? После имаме само технически поправки. По същество нямаме...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Контролите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И контролите се повтарят с изключение на една нова, разбирам.

КАТЯ ИВАНОВА: Ще ги объркаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колко време трябва на господин Николов, за да нанесе всички поправки?

Десет минути почивка.

(Почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, заседанието продължава.

Господин Николов качи последния вариант с поправките, направени преди малко в заседанието.

Господин Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: На първо място, в правните основания, както уточнихме, те са на стр. 1 – правното основание става чл. 273, 275, 281, 282 и 379 във връзка с чл. 378 от Изборния кодекс.

На второ място, втората съществена корекция е в т. 1 на част I – данни от избирателните списъци. Доби вида: „Брой на избиратели според част I и част II на избирателния списък при предаването му на СИК“. Това е втората съществена корекция, която е направена.

Ще помоля да ме коригирате.

На т. 2 растера се уточнихме, че трябва да отпадне и е отпаднал. Не е отбелязан тук на съответното място.

КАТЯ ИВАНОВА: На т. 1 растера.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз съм отбелязал на т. 2. Съжалявам.

На следващо място, следващата корекция, която е нанесена, е на т. 6 – Брой на намерените в избирателната кутия недействителни гласове, бюлетини. Корекцията е: „Броят на недействителните бюлетини е равен на общия брой на бюлетините“. Мисля, че това беше корекцията тук.

В т. 7 отпада народният представител.

КАТЯ ИВАНОВА: В т. 6 и 7 след „общия брой на“ има две точки.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добре.

В т. 7 отпада народният представител. И отново две точки след „общия брой“.

Чисто като графично изображение господин Войнов имаше корекция.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И в т. 6 също.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Следващата корекция е в най-важната т. 9, за която най-много спорихме като цяло. Бих искал да я прочета, за да можем да видим дали коректно е отразена. Тя е както следва:

„Бюлетини, в които не е отбелязан вотът на избирателя (празни бюлетини), бюлетини, в които е гласувано с повече от едно квадратче, бюлетини, в които не може да се установи еднозначно вотът на избирателя, и други видове недействителни бюлетини“. В скоби със съответния специфичен шрифт: „Прегледайте и впишете общия брой“.

Дали коректно е отразено това, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 9 – недействителни бюлетини или гласове?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: „Гласове“ беше в текста. По този въпрос не сме дискутирали. Гласове е вписано.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Но ти каза „бюлетини“.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: „Гласове“ каза. Така е и написано в корекцията.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Следващата корекция е в заглавието на лист втори, всъщност в двете заглавия, е на „предпочитания“ и „преференции“ са разменени местата. Предпочитание е на първо място, в скоби – преференциите. И малко по-надолу – предпочитанията на първо място, в скоби преференциите.

Следващата корекция, която е последна, е отразена по предложенията на госпожа Стоева във връзка с поясненията. Съответно сме отбелязали, ако позволите да прочета, за да няма съответните разминавания:

„Когато член на комисията е възпрепятстван по уважителни причини да подпише протокола, това се отбелязва, като се посочват и причините. Следващото изречение е без корекции: „Член на СИК, който откаже да подпише този протокол, се наказва с глоба от 1000 лв.“. И следващото изречение се заличава. То беше във връзка с отказа.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Казахме, че ще остане.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Мисля, че казахме, че ще бъде заличено. Аз ще помоля да...

КАТЯ ИВАНОВА: Буква „в“ не е променена.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Брой протоколи да стане като буква „в“ – брой разпечатки. Брой протоколи по реда на чл. 279, ал. 3 от Изборния кодекс с описани в тях спорове.

Нататък е без корекции.

КАТЯ ИВАНОВА: Остава само растерът, който погрешно е махнат.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Може ли, госпожо Председател, само да обясня това, което съм разбрал като отклонения.

На първо място, растерът отпада на т. 1, на т. 2 го връщаме. Това е първото.

Второто нещо, което забелязахме като отклонение, е чисто графичното изравняване в колона дясна на т. 6 и 7 на отбелязването с цифри. Чисто графично като изравняване на нивата.

Също така в т. 6 и 7 следва да се отбележат по две точки след „брой на“.

И последното отклонение в сравнение с уточненото е в буква „б“ да бъде отбелязано изрично „брой на протоколи по реда на чл. 279, ал. 3 от Изборния кодекс с описани в тях спорове за действителността и недействителността“.

Това са отклоненията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И накрая дисциплиниращият текст, който беше: „Неподписването на протокола от член, не го прави недействителен“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Това непосредствено преди лист 2?

ТАНЯ ЦАНЕВА: След „1000 лв.“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Както си беше.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Става дума за дисциплиниращия текст, който е заличен от поясненията, се поставя след 1000 лв.

Съжалявам за допуснатите отклонения. Те са чисто технически.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой ще отговори за контролите?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точка 1 – брой на избирателите и т.н., обаче долу впишете „числото по т. 4 от протокола за приемане на избирателния списък“. Съжалявам, това май отпадна. Извинявам се, закъснях. Поднасям извинения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, кажете за контролите, моля.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, аз бях започнал да чета контролите, но председателят ми каза, че са написани. Да ги чета ли, или ще погледнете моя вариант?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие просто повтаряте някои от тях, а това е материя, която трудно се асимилира, ако не го гледате. И като кажете „колони 2 и 3 е равно на шест“, какво се разбира?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Затова предложих да погледнете моя вариант. Там са написани. Вариантът е с I, качен е в 11,17 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В момента започваме да обсъждаме контроли, предложения на господин Войнов. Те са в неговия проект, а основният проект, който вече е пред нас с поправки, си стоят тези поправки. С една дума, налагаме предложенията на господин Войнов върху вече редактирания вариант. Нали това правим? Чудесно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз искам да попитам какъв е смисълът на контролата по т. 1 – че числото по т. а трябва да е равно на сумата от числата по т. 4, всички букви, и числото по т. 5. Това е брой на бюлетините извън кутията и тези, които са вътре. Какво е практическото значение да се сумират? Какво ще ни дадат в повече? Ние ги записваме като получени по реда на чл. 215.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, заповядайте. Какво ни помага това?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Контролите ни помагат, за да разберем дали протоколът е написан правилно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Конкретно тази контрола, а не контролите въобще. Знаем предназначението им.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Помага ни да разберем дали правилно са записани бюлетините в т. 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Като ги съберем с т. 5?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да. Бюлетините в избирателната кутия плюс бюлетините извън избирателната кутия трябва да ни дадат общ брой бюлетини. Това е контролата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това защо?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Законодателят е казал, че трябва да се броят бюлетините извън избирателните...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За какво ни трябва, при положение че ние проверяваме гласовете, които са в кутията?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тази контрола на последните избори не се следеше от районните избирателни комисии и бяха писали пълни глупости членовете на СИК. Затова, ако може да се махне. По принцип всичко можем да махнем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването, което ще продължи малко по-нататък, е основано само и единствено на действия, които се вършат след попълване на протокола в районните изчислителни центрове и в Централната избирателна комисия.

Какво става? Протоколът се надрасква много хубаво с безкрайни поправки, задправки и прочие, и прочие, и отива в районния изчислителен център. Въз основа на безкрайните подправки и дълго чудене: „какво е имал този предвид, когато ми е дал този протокол“, се въвеждат числови данни. Въвеждат се числови данни първо в база РИК.

РИК общо взето, за да се спасят от цялата тази история, пишат каквото намерят за добре. В един момент те хубаво си пишат каквото намерят за добре, обаче започват да святкат едни червени редове, така наречени контроли. Тези контроли започват да святкат и започваме да пълним едни големи кашони в Централната избирателна комисия с протоколи от несъответствия. Тези несъответствия вече трябва да бъдат решавани от Централната избирателна комисия. Това са огромни кашони с нереализирани контроли. Но, за да обявим в крайна сметка изборните резултати, ние трябва, първо, да ги проверим; второ, да ги анализираме; трето, да се съберем пак тук в Централната избирателна комисия и да вземем дълго, дълго, дълго, дълго решение, с което казваме: признавам това, не признавам онова.

Това е много трудоемка работа, уважаеми колеги. Затова и започнах по протокола, че това е най-важният, че може би е добре с оглед резултатите да се концентрираме само и единствено в съществени и необходими елементи на контролите, които няма да променят, думичката вече е – числовите данни, които съответно вече са въведени и проверени. Резултатите са ясни, само че по същество

това са числови данни с безкрайни действия преди тях. Апелирам, когато гледаме контролите, да ги гледаме и от практическата им гледна точка и да видим кои от тези контроли са необходими безусловно, съществено необходими, а останалите несъответствия да преценим дали си струва или не си струва. Толкова.

А сега да продължим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

И аз искам думата.

Колеги, ако снощи в около 19,30 ч. си бяхме приели точно този протокол, ние бяхме стигнали до него, днес нямаше да си изгубим целия ден. От сутринта работим контра продуктивно. От сутринта! Нищо друго не сме свършили, стоим на този протокол. А имаме още толкова, толкова важни неща.

Аз лично предлагам контролите, които са в проекта за решение, които са използвани и досега и са доказали своята значимост, да останат.

За тази, посочена в буква „а“, аз не виждам смисъл и какво ще ни даде тя – 4 плюс 5.

Имате думата по броя и вида на контролите и да приключваме, моля ви! Цял ден седим на един проект, върнати към стария вид.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз щях да подкрепя Вашето предложение. Считам, че няма смисъл да добавяме други контроли. Тези контроли дават необходимите минимални, както каза колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Необходими и съществени.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Необходими и съществени, за да можем да имаме яснота по резултатите в секционната избирателна комисия. Затова нека да си останат така, както са в окончателния проект. Тоест основното предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания и предложения, колеги?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, съгласен съм, че първата контрола не е съществена, може да отпадне, но всичко останало е задължително.

В предложението, както ни е подадено, ви казах, че четвърта и пета контрола е една и съща контрола, казана с различни думи, а е пропусната контролата, че числото по т. 7 трябва да е равно на сумата от числата по т. 7.1 и 7.2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мисля, че под т. 7 има контрола т. 1 и т. 2. В т. 1 е включена Вашата контрола, която сте дали – сумата по т. 7 трябва да е равна на сумата от т. 7.1 и 7.2. И второто е: числото по т. 7.1 трябва да е равно на сумата от числата по т. 8 – действителни гласове.

Тук контролите, които Вие сте разделили на две, са включени в една обща контрола и не виждам никаква разлика. Затова считам, че няма разлика от Вашето предложение и това, което е в основното предложение. Не е ли така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Четвърта и пета контрола е една и съща, казана с различни думи. По това имаме ли съгласие?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не са едни и същи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Постава се въпрос от госпожа Солакова да приемаме ли от новопредложените контроли от господин Войнов?

КАТЯ ИВАНОВА: Да си останат старите контроли.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Освен господин Войнов, който предлага нови контроли, има ли предложение част от новопредложените от него контроли да влязат в книгата, която ще одобрим? Няма.

Колеги, който е съгласен да одобрим протокола с предложените контроли в проекта, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър*

Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – 1** (*Емил Войнов*).

Приема се.

Приключихме ли с въпросния протокол, предмет на деня?

Благодаря, колеги. Единственият цял ден.

Има ли друг доклад по книгата? Има ли още много готови или отложени? Тези, които са отложени, трябваше да ги доодобрим.

Кой от проектите остана, обвързан с този протокол?

Колеги, предлагам на вашето внимание за одобряване Приложение № 85-ч – протокол за секционна избирателна комисия в избирателна секция в чужбина.

Имате думата.

Госпожа Таня Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Само в началото цифрите са 32.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: 32 вместо 33 в таблицата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Номера на секцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Основанията да се поправят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Маха се кой текст?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чл. 379 във връзка с чл. 378 като отпада чл. 381.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Остава само чл. 378 ли?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чл. 379 във връзка с чл. 378. Махаме чл. 381.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добавяме чл. 379.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точка 1 трябва да остане така, защото няма две части.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще има ли препратка: Пишете числото по т. 4 от протокола за приемане? Също трябва да отпадне.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В т. 2 дали не трябва: „Пребройте и впишете броя вписани под чертата на изборителния списък“. Дали да не пишем „на списък“?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Къде да пишем „в списък“? (*Уточнения извън микрофоните.*)

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако позволите, може би в т. 6 и т. 7 трябва да имаме същите корекции, които нанесохме и в предишното приложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В т. 8, където е „празни бюлетини“, отново да добавим предложението на господин Войнов – използване изрече на закона и празни бюлетини в скоба.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Госпожо Председател, това беше записът в т. 9.

По Приложение № 84 нямашме корекции в т. 8, имашме в т. 9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Различните точки не са разглеждани по еднакъв начин, изписани са по различни начини.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да променим и в т. 1 да бъде: „Брой изборители според списък за гласуване извън страната, преди предаването му на СИК“. Защото това е правилното, както сме го приели и в приложението, което гледахме във вчерашния ден.

Долу в растера: вписани в точката за приемане на списък за гласуване извън страната.

И в т. 2: броят на изборителите, вписани в списък за гласуване извън страната в изборния ден (под черта).

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Работим едно и също, което преди малко работихме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Николов, номерът е 87-НС.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Доколкото разбрах, в т. 1 предлагате редакция, която записах коректно или некоректно, ще помоля да я прочета: „Брой на изборителите, вписани в списък за гласуване извън страната“ при предаването му в СИК може би. Това е корекцията, която правим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А в т. 2 е: брой на изборителите, вписани в списък за гласуване извън страната в изборния ден (под

черта). Защото ще бъдат дописани тези, които не са вписани в списъка, но с декларацията.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Всъщност изречението трябва да завърши с „(под чертата)“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, може ли да не повтаряме това, което вече няколко пъти от сутринта говорим? Ще бъдат съобразени казаните вече и обсъдени бележки. Дайте само, ако някой нещо ново невиджано и нечувано е видял.

Има ли други предложения, допълнения към протокола?

Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, мисля, че в предния протокол преференциите бяха в скобите. При разпределение на преференциите, може би да го направим както в предния протокол – преференциите да са в скоби, а предпочитанията да са извън скобите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали затова казах това, което сме говорили, да не го преповтаряме. Те са напълно идентични.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Тоест в сравнение с предишния протокол, тук съществените разлики са само по т. 1 и по т. 2. Всички останали корекции, които нанесохме в предишния протокол, се отразяват тук, в това число в предстоящите указания, които са накрая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Едно и също действие, различно само в чужбина и у нас със законовите разлики.

Колеги, ако няма други предложения, моля да гласуваме.

Който е съгласен да одобрим така предложената книга, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай*

Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева);
против - няма.

Решението е взето единодушно.

По 84-м

Има ли допълнения и бележки към предложения вариант?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същество в реалността тук вече става въпрос най-малко за 3000 секции, в които ще има машинно гласуване и те трябва да имат различен протокол от този, който току-що гласувахме. Общо взето това, което ние гласувахме, би следвало да се нанесе досконално така, както сме го гласували, върху някакъв си проект. И да гледаме само и единствено съществените разлики, които ще се получат, именно защото ще се гласува машинно. Първо трябва да се нанесат поправките, както са на хартия, защото те са основната база. Тук става въпрос само за 3000 секции, а другите са поне 11 5000.

Въпросът ми е следният: нанесени ли са в този проект за протокол това, което вече с усилия гласувахме?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, не са нанесени.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чудесно! По-добре ясно да се говори.

Предлагам все пак това, което направихме, да се нанесе и да гледаме по същество кое е новото с участието на машини, но така или иначе аз вече имам база, няма къде да се разсейвам. Поради което, въпреки че изглежда сложно, ако решим тези два протокола, другият протокол за хартията тотално ще се реципира без почти никакви промени и за районните протоколи, включително и за окончателния ни протокол за обявяване на общ резултат.

Предлагам да се нанесат поправките, които вече приехме с протокол № 84-ЕП-х, да се наложат върху № 84-ЕП-мх. Съответно като решим тези неща, ще го наложим впоследствие и върху районния протокол, който обаче по необходимост ще съдържа вече данните от тези два протокола.

Извинявам се, че говоря дълго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Този протокол за машинно гласуване в т. 10 – преброяване на преференциите, да напишем един пояснителен текст, че преференциите за съответния кандидат се включват общо с хартиена бюлетина и машинно гласуване. Защото данните се приобщават, а никъде не е написано. Като пояснителен текст, че тези преференции са както от хартиеното, така и от машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате това да бъде т. 10?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точка 10 като пояснение какво се случва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Един проблем се дели на части. Държиш общата връзка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние обсъждахме с госпожа Дюкенджиева да прекъснем, някой да нанася поправките, за да имаме по какво да работим, а не да седим и да се гледаме само в залата.

Ако не възразявате да излязат те двамата с господин Николов, да нанесат поправките, както предложи господин Чаушев, и тогава да работим върху нещо, което вече да има смисъл.

Какво ще кажете, колеги, за това предложение?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Няма да отнеме много време. Поправките, които вече бяха утвърдени по 84-х бяха утвърдени, прегледани повторно, да бъдат нанесени на 84-хм и тогава да стъпим и работим на тях като конкретика. Може би десетина минутки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако не възразявате те да излязат да работят, а ние да продължим по дневния ред.

Предлагам да излязат и да направят поправките, а ние да се върнем към дневния ред, после ще продължим с книгите.

Преминаваме към **точка 2** от дневния ред:

2. Доклад относно машинно гласуване.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в днешната вътрешна мрежа трябва да има подраздел „Машинно гласуване“. Ако отворите раздела предполагам там трябва да има два варианта. Вижте последния, тоест по-късния. Той почти не се различава от първия, но в съответния раздел е описан текстът на вече приетите параметри за техническите спецификации. Към този текст трябва да има и приложения.

Ако ще почваме сега – няма никакъв проблем.

По същество текстът има две основни характеристики.

Първо, описателната част – по-дългата, е почти и изцяло, доколкото се разбрахме на работната група, въз основа на задължителни правила по Закона за обществените поръчки. Но там има два-три въпроса, които ние трябва да решим. Тоест текстът е готов. Просто трябва да решим два-три въпроса, за да можем да си вземем решението и да пуснем този текст по каналния ред най-късно в понеделник вечер, абсолютно краен срок – вторник сутринта.

Ако ще разглеждаме тези текстове, аз съм готов, но предлагам, ако ще започнем да ги разглеждаме, да поканим нашите експерти, които са тук, другите ги няма, но те да присъстват на наше заседание и просто да обясняват това защо е така, това не е така. Аз бих обяснявал, обаче не аз съм автор на масива от този текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това няма да е по-рано от час.

Преминаваме към **трета точка** от дневния ред:

3. Доклад относно страницата на ЦИК.

Отново господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладът е по отношение на страницата на Централната изборителна комисия. Моля да я отворите. Както се казва: един поглед стига, а хиляда думи не стигат.

Видяхме се с другия участник в групата господин Андреев и общо взето представям съвместен проект. Групата е сериозна, но във всеки случай е съвместен проект.

Основната идея на доклада е следната: да облекчим страницата, да архивираме информацията, която към момента не е нужна, просто да изчистим страницата и да пълним само съществена и необходима информация, която да заковава вниманието, погледа, впечатленията само и единствено върху предстоящите ни избори. Това е идеята, от която ще премина по-нататък.

В този смисъл предлагам в лявата страна „Избори за членове на Европейския парламент“ да си остане там, където си е и за в бъдеще. Просто ви казвам тези данни, които в момента са за избори за Народното събрание горе-долу ще се попълват почти същите подразделения, но в момента нямаме материали за тях, затова не се вдигат.

Вървя от ляво на дясно.

Предлагам „Избори за Народно събрание“ да отиде в архив.

„Симулации за дистанционно електронно гласуване“ предлагам да остане, само че да отиде в дясната страна.

Минавам сега в дясната страна.

Предлагам „Национален референдум 2016“ – в архив.

„Местен референдум“ предлагам да остане и да се вдигне горе на ниво „Избори за членове на Европейския парламент“. Защо? Защото това са документите за местни референдуми, които общините решават да правят или да не правят, поради което считам, че тази информация за местен референдум е необходима към сегашния момент.

Предлагам „Частични избори 14.10“ – в архив. Няма да има такива до провеждане на другите избори.

„Нови избори“ – също в архив. Няма да има такива до края на годината.

„Местни избори 2015“ – също в архив. Няма да има такива местни избори, докато му дойде времето, малко по-нататък.

До картинката под „Заседания на ЦИК“, то задължително остава със съответните данни.

Под него „Избори за Народно събрание 2017 г., активност и резултати“ – разбира се, в архив.

Докладите относно организацията на провеждане на изборите и доклада за организацията и провеждане на изборите 2015 – 2017, и доклада 2014 г. – да отидат в отделна рубрика най-долу, след съобщенията. Към момента не ни вършат работа, но трябва да съществуват, разбира се, те са важна част от нашата работа. Предлагам да слязат там.

И освобождаваме това пространство под „Заседания на ЦИК“, което още навремето беше планирано, за да акцентираме на определени важни дейности, които ЦИК върши по време на произвеждане на изборите. Това са: на първо място, електронните форми за гласуване в чужбина, да ги изведем горе; второто много важно е, когато натрупаме съответния материал, да изведем там и обучителния портал. Тоест, като отворим страницата, акцентираме на важни и необходими неща, които са просто част от нашите приоритети за съответния период. Предлагам горе, като му дойде времето, да сложим впоследствие електронните форми за гласуване, а когато имаме материали, обучителен портал. Просто го извеждаме в главата и казваме, че са наши приоритети.

И последното нещо, което предлагам, това беше предложение, той го беше казал, на господин Андреев – на календара има някакви дати. Когато се кликне върху датата, съответно да излиза важна и необходима информация за въпросната дата. Нали така беше, господин Андреев, точно Ви пресъздавам?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Говорено е с „Информационно обслужване“ – тези, които поддържат страницата. Няма никакъв проблем, просто трябва да решим.

Това са моите предложения за начално актуализиране на нашата страница. Предлагам да ги приемем, но трябва да видим как стои на терен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Имах питане. Когато кликваме върху календара на важни дати, излизат важни дати от хронограмата за съответния избор, или и някакви други дати?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В идеята, която беше и която колежата Чаушев изложи, е: когато се кликне на определената дата, ако тя е свързана със срок в хронограмата, да излиза, примерно: „Краен срок за подаване на еди-какво си“, тоест най-важните неща, които са свързани с определените дни до изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е много полезно.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Той каза: Има абсолютно всякаква възможност, просто ми давайте материали, аз ще ви осигуря техническата страна на нещата. Можем да слагаме всякаква информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Йосифова има въпрос.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Към господин Чаушев имам въпрос. Ние бяхме говорили. Ако може да кажете какво е развитието на въпроса. Моята идея беше, ако се кликне на едно конкретно решение или протокол, без значение, да може направо да се принтира, тоест да се включи иконка с принтер и да се принтира само решението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отговарям веднага. Съжалявам, че остана някъде между сенките.

Говорил съм и с човека от „Информационно обслужване“, който поддържа страницата. Каза: никакъв проблем! Ако го решим веднага може да се задейства още от утре или вдругиден да имаме и тази опция. Говорено е. Каза: Да, има опция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Други въпроси? Не виждам.

Колеги, който е съгласен да приемем доклада, предложен от господин Чаушев и господин Андреев, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов,*

Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против - няма.**

Приема се.

Преминаваме към **четвърта точка** от дневния ред, колеги.

4. Доклад относно концепция за разяснителна кампания.

Госпожа Стефанова има думата. Заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка от днешно заседание с инициали „КС“ е публикувана Концепция за разяснителна кампания 2019 г. във връзка с провеждане на изборите за Европейски парламент.

На работна група на 28 март обсъдихме Концепцията. Моля да я погледнете, за да можем да стартираме разяснителната кампания.

Целевите групи са всички български граждани с право на глас, включително гласуващи за първи път граждани в неравностойно положение, ученици и студенти, които гласуват по общия ред, българи в чужбина, граждани на държави – членки на Европейския съюз, постоянно пребиваващи в България, институциите, свързани с организацията на изборите, държавна администрация, общини и областни управи, медийните доставчици, неправителствени организации.

Целите на разяснителната кампания, които си поставихме, са: повишаване на избирателната активност чрез информираност на гражданите за техните права и задължения и значимостта на изборите; намаляване броя на недействителните гласове; повишаване доверието в работата на изборната администрация; разясняване за възможността и начина за гласуване с електронно машинно гласуване.

Комуникационните канали, които определихме, са: интернет страницата на ЦИК...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не може да е гласуване с електронно машинно гласуване, а с машинно гласуване.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да. Разясняване на възможността и начина за машинно гласуване.

Връщам се на комуникационните канали: интернет страниците на областните и общинските администрации, на Министерство на вътрешните работи и ДКП-тата, както и на други институции, ангажирани с организацията на изборите; електронни медии, телевизии, радиа, информационни сайтове; печатни медии, вестници, списания; външни печатни материали, обществен транспорт и други; социални мрежи – фейсбук, инстаграм, ютуб и други; адресно и безадресно разпространение на разяснителни материали; доставка на печатни материали.

Дейностите за постигане на поставените цели са: провеждане на процедури за избор на агенция, която да поеме обслужването на разяснителна кампания при изборите за членове на Европейски парламент, изработване на задание, включващо творческа и медийна стратегия, цели, целеви групи, задачи, очакван резултат, бюджетна рамка, срокове, рестрикции, задължителни елементи.

Възлагане изработването и разпространението на печатни материали, възлагане изработването, разпространението на ТВ и радиоклипове, мониторинг на изпълнението на възложените задания, организиране на събития и кампания в онлайн информационните сайтове и социални мрежи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги.

Изказвания, предложения, допълнения?

Госпожа Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Понеже пише тук „социални мрежи“, интересно ми е дали ЦИК има такъв профил в тези социални мрежи?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има и във Фейсбук, и в Ютуб.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси, колеги?

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз приемам тази концепция като някакъв отворен вариант. В смисъл, ако в хода на работа възникнат допълнителни предложения, те също да бъдат обсъдени. И днес, понеже коментирахме в почивката концепцията, ми хрумна, че

много добри идеи за разяснителна кампания се съдържаха в някои предложения на Обществения съвет, които те са поставили към нас. Струва полезно да бъдат прегледани и ако намерим в тях достатъчно ценни идеи, да ги инкорпорираме в концепцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други идеи? Не виждам.

Тогава, колеги, който е съгласен с така предложения доклад, моля да го одобрим с протоколно решение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приема се.

Благодаря, госпожо Стефанова.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като гледам гората, забравям за дърветата.

Говоря за сайта. Забравих да спомена, че в нашата секция има два материала – Съобщения и Международна..., които вече са загубили актуалност, поради указите на президента.

Предлагам на тяхното място да се заменят с указите на президента, а те са два – за насрочването на изборите и определянето на районите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За районите ние приехме решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извинявам се. В такъв случай само първия указ. Явно имам някакви стари спомени за друг вид избори. Само указа за определяне на датата, която е закована там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние вече гласувахме по този доклад.

Преминаваме към **пета точка** от дневния ред:

5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Бойчо Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо с вх. № ЦИК-14-5 от 28.03.2019 г. в Централната изборителна комисия от кмета на община Рила за разрешаване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г., от националните референдуми през 2013 и 2016 г., от изборите за президент и вицепрезидент на републиката през 2016 г., и от изборите за народни представители през 2014 г. и от изборите за общински съветници и кметове през 2015 г. Достъпът до помещението е необходим във връзка с изтичане срока на съхранение и необходимостта от извършване на експертиза, научно-техническа обработка и предаване в отдел „Държавен архив“ в гр. Кюстендил на изборните книжа и материали от националния референдум през 2013 го., изборните книжа и материали от изборите за народни представители през 2014 г.

В тази връзка съм изготвил проект на решение, което се намира в моя папка от днешното заседание, с което Централната изборителна комисия ще разреши отварянето на запечатаното помещение с цел извършване на експертиза и предаване на изборните книжа и материали в отдел „Държавен архив“ – гр. Кюстендил. Достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват книгата, ще се осъществи по реда на т. 20 от наше Решение № 4387-НС от 2 март 2017 г., и за извършените действия ще се съставят съответните протоколи, съобразно изискванията на същото решение. Копие от заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица от общинската администрация и от съответните протоколи да се изпратят на ЦИК.

Моля да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря за доклада.

Коледи, въпроси към докладчика? Не виждам.

Който е съгласен да приемем решение с разрешение за отваряне на изборно помещение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Решението е № 20.

Заповядайте отново, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило друго писмо с вх. № ЦИК-14-4 от 27.03.2019 г. за разрешаване на отваряне на запечатано помещение в община Стрелча, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за президент и вицепрезидент на Републиката на 6 и 13 ноември 2016 г., и национален референдум, както и от произведените на 25 октомври и 1 ноември 2015 г. избори за общински съветници и за кметове, и национален референдум. Те искат да отворят помещението, за да приберат новите книжа от предстоящите избори.

Затога на тях ще отговорим с едно писмо, което е качено отново в моята папка, можете да го погледнете, с което им казваме, че Централната избирателна комисия ще вземе нарочно решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали от предходни избори, непосредствено преди изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. Ще разрешим на всички да отворят и да приберат документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Арнаудов.

Колеги, който е съгласен да напишем писмо-отговор в този смисъл, вместо решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч*

Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против - няма.**

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Беше хубаво да се изпрати общо за всички.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с направените предложения, уважаема госпожо Председател, предлагам едно съобщение на страницата на Централната избирателна комисия, че такива разрешения за прибиране на изборни книжа и материали от предстоящите избори ще се извърши с общо решение, непосредствено преди изборите, за да знаят и да не ни изпращат постоянно такива искания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Значи с това ние превантивно ще кажем да не ни пращат, но в случая имаме писмо и трябва да отговорим така, както го гласувахме.

По същата точка думата има господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЦИК-14-7 от 29 март 2019 г. по електронната поща е постъпило искане от кмета на община Каолиново относно отваряне на запечатано помещение в община Каолиново, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители 2017 г., избори за президент и вицепрезидент на Републиката 2016 г., избори за общински съветници и кметове 2015 г., избори за членове на Европейския парламент от Република България 2014 г. и от национални референдуми 2015 и 2016 г. Желаят да им разрешим достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват тези изборни книжа и материали, които изброих преди малко, тъй като достъпът до същото е във връзка смяна на изтощени батерии на СОР.

Подготвил съм решение, което трябва да е качено във вътрешната мрежа в папка с мои инициали относно постъпилото искане за отваряне на запечатано помещение в община Каолиново, в

което се съхраняват изброените в искането изборни книжа и материали. Може да погледнете проекта ми за решение. Описал съм видовете изборни книжа, които се съхраняват в това помещение. В обстоятелствената част е описано как се осъществява достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в тези помещения и кой дава разрешение за отварянето на такива помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от преминали вече избори и референдуми.

Предлагам диспозитив: Централната избирателна комисия разрешава отварянето на запечатано помещение в община Каолиново, област Шумен, в което се съхраняват изброените в искането изборни книжа и съм описал как да се осъществи този достъп до запечатано помещение и какви документи следва да се изготвят във връзка с този достъп. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на господин Баханов.

Бележки към доклада?

Който е съгласен да приемем решение, с което да разрешим отварянето на помещения, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Решението е № 21.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли и аз да докладвам?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, заповядайте, господин Ивков. Допълнително включен в дневния ред.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, вх. № ЦИК-14-6 от 19.03.2019 г. Писмото съдържа искане за разрешение за отваряне на запечатано помещение. Виждате проекторешението в моята папка. Иска се откмета на община Костенец да се отвори помещение, в което се

съдържат книжа от всички видове избори и референдуми след 27 януари 2013 г., за да могат да предадат на „Държавен архив“ книжата от националния референдум на 27 януари 2013 г. и от изборите за Народно събрание на 5.10.2014 г., които също са в помещението.

Предлагам да дадем разрешение, виждате проекта. При това положение, решението е без индекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси към докладчика? Няма.

Който е съгласен да приемем решение, с което да дадем разрешение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приема се Решение № 22.

Колеги, изчерпахме и пета точка от дневния ред.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред.

Сутринта по мое предложение включихме:

Избор на говорители на Централната изборителна комисия.

Имате думата, колеги.

Предлагам да започнем с броя на говорителите.

Госпожа Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Уважаеми колеги, правя предложение за избор на двама говорители на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения за броя? Няма.

Моля, колеги, който е съгласен говорителите на Комисията към настоящия момент да са двама, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Единодушно е приет броят на говорителите.

Сега имате думата, колеги, за поименни предложения.

Госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, предлагам ви кандидатурата на госпожа Таня Цанева за говорител на Централната избирателна комисия. Достатъчно е позната, не са необходими допълнителни мотиви за това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги?

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам господин Андреев по същите съображения, по които го предложих и на предходното заседание. Без да губя оперативно време, считам, че той през годините доказа, че се справя добре като говорител на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други поименни предложения, колеги? Няма.

Ще ги гласуваме поотделно по реда на постъпването.

Който е съгласен с предложението госпожа Цанева да е говорител на Комисията, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

Второто предложение, колеги, за господин Александър Андреев – който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

Приети са и двете предложения.

Да честитим и на новите говорители!

Решението е № 23.

Преминаваме към **следваща точка** от дневния ред:

Разни.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка е публикуван отговор на писмо с вх. № ЦИК-00-362 от 28 март 2019 г. Това е отговор на наше писмо, изпратено на 27 март, с което молим „Информационно обслужване“ ЕАД за съдействие за предоставяне на експертна помощ за провеждане на обучение. Те са ни отговорили, че ще ни предоставят помощ от страна на един техен експерт.

Колеги, с вх. № ЦИК-00-358 от 27 март 2019 г. сме получили писмо от Национална асоциация на секретарите на общини в Република България, с което поздравяват госпожа Стоева за избора ѝ за председател на Централната избирателна комисия, както и ни канят да вземем участие в работата на редовното 28-о Общо събрание на Националната асоциация на секретарите на общини в Република България, която ще се проведе на 18 април 2019 г. в Пловдив. Посочили са ни дневен ред, както и че Управителният съвет на Асоциацията е взел решение да предложи да проведе

информационна среща с колегите секретари на общините, заедно с Централната изборителна комисия и предлагат това да стане на Общото събрание на асоциацията на 18 април, четвъртък, в Пловдив.

Колеги, докладвам ви това писмо за сведение и запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, кажете да определим представител, който да отиде.

Господин Андреев.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мисля, че е рано. Има време.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така или иначе бих предложил, независимо че все още има време дотогава и може отново да бъде върнато на доклад, но и в предходни такива срещи, с оглед участието на секретарите на всички общини, включени в Националното сдружение, сме предлагали колегата Солакова. Ако приеме и това не е свързано с някаква крайна дата, моето предложение е тя да ни представлява. Ако допълнително има и друг колега, който има желание, може да се включи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да приемем ли решение в този смисъл?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мисля, че има време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дано после не го пропуснем с многото задачи.

Писмото беше за сведение засега.

Следваща по ред за доклад е госпожа Йорданка Ганчева.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Имам няколко доклада.

Започвам с първия доклад – вх. № ЕП-00-8-19 от 28 март 2019 г. Колеги, това е преписка, която е във връзка с криптирания обмен. Идентично предложение ще ви направя, както в предходните доклади.

Информират ни от техническия екип, че е пристигнал файл, който включва данни, получени на 28 март 2019 г. от Словения, като предложението им за решение е да бъде изпратена информацията,

както е предложена, от контактната точка на България до контактната точка на Словения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да приемем решение в казания смисъл, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приема се.

Заповядайте, госпожо Ганчева, казахте, че имате още доклади.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам, колеги, със следващия доклад.

На мой доклад е разпределено писмо с вх. № НС-02-3 от 29 март 2019 г., което е председателя на Народното събрание на Република България. С приложеното писмо ни се изпраща решение на Народното събрание, прието на 29 март, с което са прекратени пълномощията на народния представител Цветан Генчев Цветанов, избран от листата на ПП ГЕРБ в Четвърти изборен район – Великотърновски, на изборите за народни представители в 44 Народно събрание, като се моли Централната изборителна комисия, предвид предсрочното прекратяване на пълномощията на народния представител, да обяви следващия в листата.

Като свързан доклад, колеги, ви докладвам и разпределените отново на мой доклад преписки с вх. № НС-10-1 от 30 март 2019 г., а именно заявление от Георги Петров Недев, с което заявява и декларира, че не желае да бъде обявяван за избран за народен представител от листата на ПП ГЕРБ в Четвърти изборен район – Великотърновски.

Колеги, всички материали, които докладвам, ведно с регистъра на народните представители от произведените парламентарни избори през 2017 г., в частта му за Изборен район – Великотърновски, са качени като материали в папка с моите

инициали във вътрешната мрежа за яснота при вземането на решения.

Докладвам аналогично заявление с вх. № НС-10-3 от 30 март 2019 г. Това е заявление от Любомира Симеонова Попова, която заявява и декларира, че не желае да бъде обявена за избрана за народен представител от листата на ПП ГЕРБ в Четвърти МИР – Велико Търново.

Следващо аналогично заявление е с вх. № НС-10-4 от 30 март 2019 г., като това е от д-р Николен Веселинов Стойнов, който заявява и декларира, че не желае да бъде обявен за народен представител от листата на ПП ГЕРБ за съответния избран район.

И заявление с вх. № НС-10-2 от 30 март 2019 г. от госпожа Даниела Тодорова Арабаджиева, която заявява и декларира, че не желае да бъде обявена за избрана за народен представител от листата на ПП ГЕРБ в Четвърти МИР – Велико Търново.

Колеги, докладвах заявленията като свързан доклад, тъй като считам, че са относими към писмото и съобразно практиката на Централната изборителна комисия, която за яснота цитирам: в Решение № 4844-НС от 27 юли 2017 г. и Решение № 4845-НС от 27 юли 2017 г., Решение № 4935-НС от 21 декември 2017 г. и съответно Решение № 4936-НС от 21.12.2017 г. ви предлагам да разгледаме и приемем в следния ред две решения във връзка с така направените от мен доклади.

Първото решение е с проектен № 31 във вътрешната мрежа, като, колеги, това решение разглежда заявленията, които ви докладвах, като са описани заявленията със съответните лица, както са в съответния списък А и списък Б от решението, с което сме обявили резултатите от изборите за Народно събрание. Решението е цитирано, а именно: „съгласно Решение № 4685-НС от 31 март 2017 г.“, като описването е в последователност.

С оглед постъпилите заявления, писмото от председателя на Народното събрание, с което ни е изпратено решението за предсрочно прекратяване, ви предлагам Централната изборителна комисия да приеме, че заявленията, както бяха докладвани и са

описани в проекта на решение, и каквато е вече утвърдената практика на Централната изборителна комисия, по своята същност представляват искане и декларация, че лицата не желаят да бъдат обявявани за народни представители от кандидатската листа на ПП ГЕРБ в Четвърти изборен район.

Решението, в случай че го приемем, трябва да бъде отбелязано срещу името на съответния заявител в списък А, съответно списък Б.

С оглед на така направения от мен доклад, с оглед на гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, във връзка с прилагането на чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс ви предлагам да приемем решение, с което да не обявим лицата, съгласно докладваните заявления със съответните ЕГН.

Това е първото решение, което предлагам.

След това, в случай че го приемем, предлагам да приемем решение, с което да обявим господин Станислав Иванов Стоянов със съответното ЕГН, за народен представител в 44 Народно събрание от листата на ПП ГЕРБ от Четвърти изборен район – Великотърновски.

Колеги, проектите на решения имат технически грешки. Аз съм приела бележките на някои колеги, които са ги разгледали във вътрешната мрежа. Ще се опитам да ги изчистя, в случай че станат вече решения.

На първо място, госпожо Председател, съобразно доклада ми, предлагам да гласуваме проекта на решение, с който да не обявим за народни представители лицата, съобразно доклада и постъпилите заявления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания към така направения доклад?

Чухте предложението. Четири лица са подали заявление да не бъдат обявени за народни представители. Имаме данни от регистъра кое е следващото лице, което следва да бъде обявено за народен представител.

Ако няма изказвания, моля да гласуваме първия проект за решение, с което не обявяваме за избрани лицата.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - няма.

Решение № 24-НС се приема единодушно от Комисията.

И сега, който е съгласен да обявим за народен представител следващото лице в регистъра – Станислав Иванов Стоянов със съответното ЕГН, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - няма.

С Решение № 25-НС е обявен единодушно от Комисията.

Продължавайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с току-що приетите решения предлагам да гласуваме писмо до „Държавен вестник“, с което да изпратим решението, което приехме под № 25, за да бъде обнародвано.

И, госпожо Председател, ще си позволя да ги предложи ан блок за гласуване – и писмо до Народното събрание за изпращане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля да гласуваме за двете писма.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав*

Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против - няма.**

Единодушно се приемат и двете писма.

Госпожо Ганчева, продължавайте. Имате ли доклад?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаемата госпожа председател има поздравителен адрес от Комисията на Азербайджан. За сведение. Поздравяват Ви с председателското място.

Докладвам, колеги, вх. № ЦИК-07-51 от 29 март 2019 г. Колеги, предлагам тази преписка за сведение и запознаване. Става въпрос за вакантна позиция на командирован национален експерт. Запознайте се с така направеното съобщение, което ни е изпратено от Европейската комисия. Предлагам да го представим на вниманието на Обществения съвет, ако не възразявате, с оглед тяхната експертиза, в случай че някой пожелае.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще им се обадя.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ние обикновено, колега Димитров, с писмо го правим, ако няма възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие пак им се обадете, но нека има официалност.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № ЕП-04-01-7-1 от 27 март 2019 г., като това е писмо от Министерството на външните работи. Докладвам го за сведение, моля запознайте се и ще го обсъдим на следващо заседание, предвид натоварения дневен ред.

Това е писмо-грама от Белград и ще си позволя да направя предложение с оглед преписка, която колегата Андреев ми сподели, че е пристигнала и е на негов доклад във връзка със съгласието от Министерството на външните работи.

Уважаеми колеги, ако не възразявате, предлагам да се съберат двете работни групи – тази, на която аз съм ръководител, по новото решение не мога да възпроизведа номера, и на госпожа Солакова, ако не възразява, която засяга организационните въпроси, за да

направим конкретни предложения във връзка с евентуално предлагане и възможността за привличането на сътрудници.

Това е моето предложение, ако не възразявате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли свързан доклад?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дали свършихте, госпожо Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председател, засега ще се въздържа от други доклади, с оглед натоварения ни дневен ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие доста докладвахте. Благодарим.

Господин Андреев, имате думата за свързан доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Свързан доклад във връзка с докладването от колегата Ганчева по отношение на обстоятелството за получаването на обратната информация във връзка с нашето писмо, с което уведомихме и помолихме Министерството на външните работи чрез своите ДКП-та да поискат разрешения там, където е необходимо, а на другите места да се уведоми или да ни кажат какъв е режимът за откриването на секции в съответните страни, включително в дипломатическите и консулските представителства, е пристигнало едно писмо с вх. № ЕП-04-01-7 по електронната поща, но ще пристигне и в оригинал, заедно с информацията и на цифров носител, с което ни изпращат таблицата за държавите, в които е поискано разрешение и за тези, в които има само уведомителен режим.

За сведение и общо обобщаване като информация във връзка с постъпващите към момента отговори, за да имаме пълнота в група чужбина. Ще го комплектуваме с останалото, за да е на едно място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрахме.

Благодарим, господин Андреев.

Въпроси? Няма.

Да продължаваме по дневния ред.

Господин Войнов, подозирам, че ще имате доклад относно сигурността и тогава трябва да изключим камерите.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, госпожо Председател. Щях да помоля да се прецени и ако трябва да бъдат изключени камерите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много моля, изключете камерите. Ще обсъждаме въпроси, които не подлежат на излъчване.

Заповядайте, господин Войнов.

Продължаваме при включени камери.

Следващият докладчик по дневния ред е госпожа Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря.

Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги! В днешното заседание в моята папка с № ЦИК-00-359 имаме сигнал, получен до Централната изборителна комисия от Политическа партия „Партия на зелените“, с което ни уведомяват, че с влязло в сила решение Политическа партия „Зелените“ трябва да преустанови носенето и служенето с наименованието с „Политическа партия „Зелените“.

Информирам Централната изборителна комисия за това писмо, тъй като предстоят регистрации на политическите партии и за сведение на комисията. Не мисля, че трябва да изпращаеме отговор. Това е за наша информация.

Второто писмо, с което искам да запозная Централната изборителна комисия, което е разпределено на мой доклад, е писмо, което сме получили по електронната поща с вх. № ЕП-10-3 от 29 март, в което господин Калоян Трулев – председател на

Националния предизборен щаб на Европейска партия Волт, ни е задал два въпроса. Цитирам ги дословно:

„Съгласно чл. 133, ал. 3, т. 5, подписката и списъкът на не по-малко от 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията, е необходимо да бъдат положени пред упълномощено от партията лице. По какъв начин следва да бъдат упълномощени тези лица и как следва тези обстоятелства да се декларират пред ЦИК при депозиране на документите?“

Аз, колеги, смятам, че с приемането на образците този въпрос е решен, но може би в решението, което ще бъде прието за регистрациите на партиите, би могло да се укаже нещо по въпроса.

Това е моето предложение.

Вторият въпрос от това писмо е: „Необходимо ли е откриване на отделна банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания, или може да бъде използвана официалната банкова сметка на партията, декларирана пред Сметната палата?“

Мисля, че и този въпрос ще бъде уреден с решението, което ЦИК ще приеме, свързано с регистрациите на партиите.

Това е моето становище. Предлагам да не се отговаря на имейла, със самото решение ще има отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз предлагам съвсем накратко да отговорим, че ще приемем такова решение и ще може да се запознаят с него.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Приемам предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съгласни ли сте, колеги, да изпратим отговор и такова писмо?

Благодаря, госпожо Дюкенджиева.

Има думата господин Димитър Димитров относно процедура за избор на 3000 секции с машинно гласуване. Заповядайте.

Вървя по дневния ред, както е заявено, колеги.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо Председател, не сме стигнали още до процедурата и до избора. Това, което искам да кажа за сведение...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така сте се заявили.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз така съм се заявил, но не сме още в тази точка. С господин Чаушев и след това с господин Ивков говорихме да се направи една чисто работна, опознавателна среща с евентуалните хора, които биха могли да изпълнят това. Говорихме за доц. Харалампиев – доцент по статистика в катедра „Социология“, и доц. Стойчев, който също се занимава с подобен предмет. Те горе-долу да ни кажат в какъв срок и при какви приблизителни условия биха могли да направят тази извадка, която ние заложихме в решението, че ще бъде разположен в 31 района и съответните 6 категории. Просто е за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние заложихме там критерии и цифри, но извадки не сме заложили.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се, аз мисля малко съкратено.

Начинът, по който може да се направи списъкът на секционните комисии, които едновременно биха попаднали в тези 31 района и в съответните шест категории, така че всяка от секциите от съответната категория да има равен шанс да попадне в списъка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

От практическа гледна точка става въпрос за следното.

Кметовете в някаква дата ще създадат номера на секционни избирателни комисии. В един момент те ще го направят. Ще отиде в ГРАО, ще има пълен списък на тези секционни комисии. Но Централната избирателна комисия трябва да вземе решение и да каже: взехме за 3000, дайте сега да ги разпределим по области. Проблемът е тъкмо в това решение. Досега го правихме за 250, за 500, но 3000 вече са доста. Чисто текстово и като масив, и като информация 3000 вече са много.

Главният въпрос е: как да се разпределят тези 3000 в 31 масива? Идеята е някой да ни помогне и що-годе по някакъв начин, въз основа на тези критерии просто да го направи с използване на електронни и т.н. способности, които те си знаят може би по-добре от нас.

Досега го правих на ръка, поправяхме хиляди грешки, казах Ви, че имаше и други проблеми, но тук вече е съвсем друг тип капацитет. Не можем сами. Горедолу това говорихме с проф. Димитров в случая – помощ от експерти за 3000. Не е 50 или 500.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Няма смисъл да представям кой кой е. Харалампиев отговаря за „SPSS България“, по принцип е официален представител. Тези, които са работили с каквото и да е на терен на социални изследвания си дават сметка, че това е някакъв вид класа, доказателства. Стойчо Стойчев също през цялото време се занимава с такива неща.

Дали те ще се занимават, какви са възможностите им е въпрос, който по-нататък ще решим. Съжалявам, че използвах категорията „извадка“, тя ви плаши. Не е въпрос до извадка, а е въпрос до списъка на тези 3000, така че всяка секция от класа да има еднакъв шанс да попадне в списъка с всяка друга секция. Хайде така да го кажа най-популярно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихме ли с доклада, колеги? Добре.

Има думата господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Отказвам се от моя доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Следващ по дневния ред е госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, Централната изборителна комисия проведе обществена поръчка с предмет „Осигуряване на таксиметрови услуги“. Обществената поръчка беше спечелена от „ОК супертранс“. Изготвен е договорът. Договорът не е подписан, тъй като фирмата „Супертранс“ имаше някакви публични задължения, които вече са покрити.

Затова предлагам да упълномощим председателя на Комисията да подпише договора по тази обществена поръчка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по предложението.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Материалите от обществената поръчка са във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От кога е решението за избор на изпълнител?

Нали трябва да има решение за избор на изпълнител и питам кога е било това? Питам докладчика.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За съжаление не мога да си спомня и не виждам от договора. Беше може би в началото на месец март.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: В заседание на предходния състав на Комисията от 26 февруари 2019 г., в папка с инициали ВП на колежата Владо Пенев, който беше председател на Комисията, е качен протоколът от същата дата – 26.02.2019 г., от който е видно, че Комисията класира участника „ОК супертранс“ на първо място със съответен брой точки. Въз основа на гореизложеното предлага на възложителя да бъде сключен договор с фирмата. В тази папка са качени всички документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Комисията предлага за първия. Има ли решение, с което се казва: Да, избираме първия. За това питам.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Грешката е моя. Виждам тук сега – определено за изпълнител на обществената поръчка с протоколно решение на ЦИК от 28 февруари 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате решение от 28 февруари.

КАТЯ ИВАНОВА: Да, в протокола от 28 февруари с протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е решение на Комисията по провеждане на процедурата, но решение на Централната избирателна комисия?

ТАНЯ ЦАНЕВА: На Централната избирателна комисия е от 28 февруари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ще го подложим на гласуване. Нека да влязат и другите колеги, моля. Много намаля кворумът.

Колеги, ще го подложат на гласуване след почивката.

Петнадесет минути почивка.

(Почивка)

(След прекъсването – 18,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължава заседанието.

Стигнахме до гласуване на упълномощаване на председателя на комисията да подпише договор с избрания изпълнител от обществената поръчка.

Господин Арнаудов ми даде Проекта за решение от 28 февруари 2019 г. С 18 гласа е прието такова решение.

Който е съгласен да бъде упълномощена да подпише граждански договор със „София Супертранс“, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

От **точка Разни** остана само госпожа Солакова – заповядайте, за да знаем, че сме изчерпали тази точка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да Ви уведомя – във вътрешната мрежа е публикувано постановлението за приемане на План-сметката, но то е обнародвано и в „Държавен вестник“, бр. 26 от 29 март 2019 г., за сведение. Приели са нашето предложение в т. 1.1.

Докладвам Ви предложение от директора на дирекция „Администрация“ във връзка с организацията на работата на администрацията. Тя ни уведомява, че от фирма „Тимекс БГ“ са извършили профилактика и диагностика на 33 броя печатащи устройства в Централната изборителна комисия, въз основа на решение на ЦИК по протокол от 5 февруари 2019 г., и в резултат са установили дефекти в 5 броя машини. Получена е оферта в ЦИК на 20 март 2019 г. и се предлага Комисията да одобри ремонта на посочени конкретни машини на обща стойност 436,80 лв. с ДДС. Има налични средства в параграф „Текуща издръжка“. Предлагам да одобрим това предложение, за да бъдат поправени тези дефектирани машини и да имаме печатащи устройства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, колеги, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се единодушно.

Имате ли друго, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Всички, които могат да бъдат отложени с оглед важната ни задача и срока за приемане на изборните книжа, ще си позволя само да докладвам отново и да представя на вниманието Ви отново проектите на договори с двамата експерти от Администрацията на Министерския съвет, които ни предложи главният секретар на Министерския съвет с писмо, вх. № ЦИК-03-4 от 22 март 2019 г. Знаете, колеги, че двамата експерти подпомагат работата на ЦИК във връзка с организирането на обществената поръчка по възлагането на машинното гласуване. А те към настоящия момент са предоставили съответно консултации, изразявали сте становища, затова имам подписани от тях декларации

за конфиденциалност, тъй като нямат право да разпространяват получена информация във връзка с тази работа. Формално предлагам тези договори да бъдат одобрени, размерът на възнаграждението е по 1500 лв. Предметът, виждате, в т. 1, а той е участие в цялостната подготовка на документацията по обществената поръчка, включително по дейностите по публикуване, когато е приложимо на документите по поръчката и да консултират Комисията, най-вече работната група по машинно гласуване, в хода на подготовката и провеждането на тази процедура. Начинът на заплащане, виждате – в Проекта на договор предлагам да одобрим сключването на граждански договори с Иво Георгиев Шапчев и Виктория Георгиева Юнакова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, обсъждахме договорите на предходно наше заседание, спомняте си. Имаше тогава обсъждания по времето на работа, положения труд по възнагражденията.

Имате думата.

Може би Комисията за машинно гласуване има най-добра представа за обема на работа, която са свършили колегите от Министерския съвет.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За съжаление, и аз започнах да концентрирам информация по въпросната поръчка, но твърдя, че на работната среща бяха и двамата, това беше завчера и общо взето ни дадоха отговори на въпроси, които ни касаеха тогава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Освен работата, която се твърди, че е свършена, видяхме ги в четвъртък – излизахте тук от работното си заседание.

Имате думата, колеги – да сключваме ли договор и какво да е възнаграждението? Това са въпросите. Работата вече е почти свършена, или част от нея. На определен етап имат още да работят. Определено казваме, че имат още да работят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Определено има добавки, в които трябва въз основа на едни решения, които ЦИК трябва да вземе, съответно

те ще бъдат рефлектирани в текстовата част на обществената поръчка. Поради това отговорът ми е „да“, определено ще работят още.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги!

Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моето предложение е кратко. Подкрепям докладчика да сключим договорите с посоченото възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания? Ако няма, моля да гласуваме предложението – да се сключат граждански договори с посочените двама специалисти и да им се заплати предложеното възнаграждение.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решението е прието единодушно.

Колеги, има ли някой с нещо, нетърпящо отлагане?

Господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо Председател, колеги! Ще бъда съвсем кратък. На 25 март 2019 г. е проведено заседание на ОИК – Септември, област Пазарджик. Предмет на дневния ред е било решение за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник. Пристигнало е писмо в ЦИК за изплащане на възнаграждение на тази общинска изборителна комисия. Преписката изцяло е окомплектована. В заседанието са участвали председател, един зам.-председател, един секретар и членове – пет. Има и наличната счетоводна справка, която сочи размера на съответното възнаграждение. предлагам да се приеме протоколно решение за неговото изплащане. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси? Няма.

Който е съгласен да приемем решение за изплащане на възнаграждение, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се единодушно.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, трябва днес да вземем решение по писмо, вх. № 04-01-5, от Министерството на външните работи – качено е във вътрешната мрежа. С него ни благодарят за получения отговор и доброто сътрудничество и когато ни пратихме кой човек ще бъде в тази въпросната група и биха се радвали веднага да ги информираме също така за участие от наша страна на следващата среща на Европейска мрежа за изборно сътрудничество, която ще се проведе на 4 април в Брюксел. То е на доклад на колегата Цанева, може да го видите в превод във вътрешната мрежа в папка с нейните инициали от 27 март 2019 г. и е даден дневния ред на въпросната среща. На 27 март е преводът, а на 26 март – който иска да го чете в оригинал на английски, но има дневният ред: встъпителна сесия, кампания, ще бъдат приканени да обменят най-добрите си практики. В общи линии ние сме обвързани да изпратим според мен лицето, което дадохме за групата, ако ще ходи някой. За съжаление, сега се сетих да я питам, защото колегата Цанева беше предишния път на подобна среща и там няма превод, дали знае съответно някой от езиците, които са официални.

Но, първо, да решим ще изпращаме ли човек. После, това ще уточним – кой ще е човекът, Ви предлагам.

Аз мисля, че не е необходимо на тази среща да изпращаме човек, да отговорим с едно любезно писмо, че в този активен период всички сме заети с важна работа по организацията на изборите и

няма да изпратим представител, но ще бъдем радостни да ни уведомят за значимите и важни теми, които са разисквани там от представителите, които ще отидат от въпросната група от другите ведомства.

Ако ме упълномощите, утре ще изготвя писмо в този дух и ще го кача в мрежата, за да го гласуваме за една минута.

Другият вариант. Имаше преди това предложения – мисля, че предишният докладчик колегата Цанева, мисля, че считаше, че трябва да се изпрати представител. Ако няма дискусия, това предлагам аз сега като докладчик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо мисля, че подобно писмо вече обсъждахме за Брюксел за 4 април 2019 г.?

Госпожо Цанева, имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз също имах свързващ доклад, вх. № ЦИК-07-6/30, директно от Брюксел, по същия повод.

Но аз, като обсъждахме с колегата Ивков, сега в по-късен момент си спомних, че по повод този доклад дадох на госпожа Жекова да напише писмо, че сме ангажирани и няма да участваме в третата среща, директно до тази дирекция в Европейската комисия – Just citizenship elections. Така мисля.

Но понеже това при колегата Ивков е писмо от Външно министерство – те идват от различни институции, по един и същи повод.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че и госпожа Солакова имаше отношение по този въпрос. Може би когато беше срещата с господин Найденов или след това, когато правихме работната група.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, след това беше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да решим въпроса.
(Реплика на Тая Цанева.)

Господин Баханов, заповядайте по дневния ред.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в ЦИК е постъпило писмо, вх. № НР-09-11 от 26.03.2019 г.,...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, извинявайте, но какво решихме сега? Какво отговаряме на Външно министерство?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да проверим дали имаме писмо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Писмо до Външно министерство нямаме. Аз го поставям на доклад какво да отговорим на Външно. А какво писмо се изпраща от Брюксел и съвсем друг въпрос. Пращаме или не изпращаме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Цанева казва: „Предлагам да проверя дали вече не сме отговорили, че за това мероприятие няма да изпращаме хора. Ако сме го направили, ще кажем на Външно – ние знаем за това и вече директно отговорихме на Брюксел, че няма да пратим“. Така разбрах.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И това казва тя, че е казала.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всеки текст си има адресант и адресат. Господин Ивков ясно каза адресанта, тоест това е Външно. Адресатът пак трябва да бъде Външно, а какво сме писали до Комисията – друг адресант, е съвсем друга работа. А какво сме писали на онези, които очакват, че ще дойдем, няма никакво отношение към това, което докладва господин Ивков. Пишем писмо до Външно министерство, защото Външно министерство ме пита, а не Комисията и националната история! Така ли е?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Господин Чаушев, адресантите на мен ми е ясно, че са различни, но по повод едно и също събитие, ние не можем да пишем две различни становища на Комисията. Затова предложих да видим дали сме писали директно до Европейската комисия и ако е изпратено такова писмо, с което казваме, че няма да участваме, би трябвало и отговорът до Външно министерство да напишем: „Да“, а до Европейската комисия: „Не“ за едно и също мероприятие.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На хипотези не отговарям: „Ама, аз си мисля, че някога нещичко и така нататък“, не е основание да взема

решение. Ако ми покажете какво сте писали заедно със сътрудничката, вече мога да обсъждам дали да синхронизирам текстовете или не. Но основания: „Абе, аз си спомням нещо, че писахме“, не е никакъв аргумент. *(Реплики на Таня Цанева.)* Добре, предлагам след 15 минути да проверите какво сте писали и все пак да вземем решение по отношение на различен адресант.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте сега! Много е прост въпросът, не е нужно да порим. Очевидно е, колега Цанева, че не сме взели решение. *(Реплики на Ерхан Чаушев.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може ли да запазим добрия тон?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От три месеца говорим това.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Очевидно, не сме вземали решение да се изпраща човек. Аз също помня, че имаше някакво писмо, но дали сме изпратили писмо до Брюксел или не сме изпратили, не пречи да изпратим на външно министерство. Просто ако вземаме решение и сте съгласни с моето предложение, да вземем протоколно решение за утре да подготвим отговор – и без това за тях са почивни дни, да им изпратим писмо, което да пристигне в понеделник, че много им благодарим за писмото и че няма да изпратим представител поради това и това и ще им бъдем много благодарни, ако ни информират своевременно за въпросите, разисквани на срещата.

Аз направих предложение, затова си позволих и колегата да Баханов да го прекъсна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим писмо, че няма да участваме и да им благодарим, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **19** *(Стефка Стоева, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), **ПРОТИВ – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против“ не с оглед съдържанието на предложеното писмо, но считам, както може би и колегата Цанева имаше предвид, когато каза да направим справка, че ние получаваме редовно покани за едно и също мероприятие по различни линии – нормално е и Външно министерство да ни информира, може би се имаше предвид да се съгласуват отговорите. Аз лично, докато течаха разискванията – не възразявам и на направените предложения от колегата Чаушев и от колегата Йвков, се мъчих в деловодната мрежа да открия изходящо писмо и преписката и мисля, че беше редно да направим справката и така да гласуваме окончателно отговора. Благодаря. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, можели за един такъв въпрос толкова време и толкова нерви да се отделя? (*Реплики.*)

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, повтарям, входящият № НР-09-11 от 26.03.2019 г. от Следствения отдел към Софийска градска прокуратура – желаят да им изпратим информация по Постановление на Прокуратурата, с което са им дадени задължителни указания, касаещи ЦИК. Предлагам с придружително писмо да изпратим секционния протокол от СИК от секция 306 – Мюнхен, Германия за гласуване при произвеждане на Националния референдум на 6 ноември 2016 г., в който протокол считам, че се съдържа необходимата информация във връзка със зададените въпроси за изясняване от Постановлението на Прокуратурата. Така че ще Ви моля с решение да изпратим с придружително писмо заверено копие от този протокол от секцията в Мюнхен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, колеги, да изпратим ксерокопие от протокола, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-*

Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Приема се единодушно.

Господин Димитров поиска думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само едно изречение – те могат да си отворят архива и да си погледнат. Това, едно.

Второ, те искат сега за какво?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като може би е първи доклад за тази Комисия, само накратко ще кажа – желаят да им бъде изпратена информация по досъдебно производство по указание на Прокуратурата, на наблюдаващия протокол, във връзка с броя на вписаните в списъците – основен и допълнителен, лица, какъв е бил общият брой на преброените след гласуването бюлетини, констатирани ли са разминавания между броя на гласувалите по списък и броя на преброените след гласуване бюлетини и дали са налични данни за преброяване на изборните резултати и какви. Мисля, че всички тези данни се съдържат в протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Щом Прокуратурата иска.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, разбрах. Това за 2016 г. ли е, за кога?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За Референдума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Колеги, да Ви докладвам, че са дошли от всички РИК с изключение на Стара Загора и Монтана. Очакваме само тях двете, има изготвена таблица с докладчиците, ще бъде качена във вътрешната мрежа, можете да я видите. Има ли желаещ? *(Реплика на Мария Бойкинова.)* Добре.

А за Монтана кой желае? Няма желаещи. Добре, ще ги чакаме. *(Реплики.)*

Колеги, да се върнем към т. 1 – **Обсъждане на проекти на изборни книжа.**

Приложение № 84-схм, протокол на секционната изборителна комисия в изборителна секция.

(Време за запознаване.)

Имате думата, колеги – виждам, че обсъждате помежду си.

Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз мисля, че от всички протоколи „изборен район“ трябва да се махне и да остане само „район“. Под квадратчетата, отдолу съответно в текста да остане само „район“ във всички протоколи, тъй като при тези избори територията на Република България е един изборен район.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрахте, колеги – това е в началото.

Други изказвания, бележки, промени, несъгласия към предложениия протокол?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Общо или точка по точка?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дайте, общо, те нещата вече се повтарят в много, много голяма степен.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги! Ще казвам забележките си хронологично. Първо, в т. 3, буква „б“ – не е „брой на потвърдените гласове от машинно гласуване, тъй като това е текста в т. 5, а би трябвало да бъде „бройна избиратели, гласували машинно“, както е текстът в чл. 275, ал. 1, т. 7.

Стигам до фундаменталния въпрос: т. 6 – недействителни гласове.

В протокола е предвидено машинното гласуване да позволява избирателят да пусне празна бюлетина. Ще Ви кажа двата текста в Кодекса, които регламентират гласуването с машинна бюлетина – единият е чл. 212, ал. 3, който казва – бюлетината е проектирана по същия начин, както хартиената бюлетина, като предоставя възможност избирателят да не гласува за нито една партия, коалиция

или инициативен комитет. Този текст е оригинален от 2014 г., откакто е приет Кодексът и не е променян. Тогава се е имало предвид празна бюлетина, тъй като тогава не беше въведено квадратчето: „Не подкрепям никого“. След 2016 г., когато беше въведено квадратчето: „Не подкрепям никого“, значи този текст, че е предоставена възможност избирателят да не гласува за нито една партия, коалиция или инициативен комитет, може да се тълкува, че ако не желае да подкрепи нито една партия или коалиция, той гласува с квадратчето: „Не подкрепям никого“, така че празната бюлетина да отпадне.

Другият текст, който регламентира този казус, е чл. 268, ал. 2 – избирателят гласува с магнитна карта, като устройството показва бюлетина, идентична с хартиената бюлетина. Избирателят може да не гласува за нито една партия, коалиция или инициативен комитет. Всъщност тук текстът от чл. 212 се повтаря, като той също е текст, приет през 2014 г. и не е променян, но с въвеждане на квадратчето: „Не подкрепям никого“, избирателят може да гласува в това квадратче, като изпълнява изискванията на този текст.

Идеята ми е да заложим така, че като се гласува с бюлетина с машина, избирателят ако не желае да подкрепи нито една партия, коалиция или инициативен комитет, да е длъжен да попълни квадратчето: „Не подкрепям никого“, да не допускаме попълването на празна бюлетина. Ако направим това, с машинното гласуване няма да има нито един недействителен глас.

По този начин т. 6 – общ брой на недействителните гласове, става идентична с т. 6 във варианта на хартиената бюлетината. Това много ще улесни секционните избирателни комисии. По същия начин т. 9 също става идентична с т. 8, графа „Недействителни гласове“ от протокола с хартиени бюлетини и това ще улесни извънредно много секционните избирателни комисии. Докато ако остане вариантът с машина да се гласува, да има възможност да се пуска празна бюлетина, много ще се усложни и т. 6, и т. 9. Това ще доведе до големи грешки в секционните избирателни комисии, а и ще увеличи броят на недействителните бюлетини, а нашата задача е

да ги ограничим колкото се може повече. Това е предложението ми по т. 6 и т. 9.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Извинете, господин Войнов – за да седим на тази точка, за да я изчистим, разбираме, че много ще се улеснят секционните избирателни комисии, като няма празни гласове при машинното гласуване, но как ще задължим избирателите да не пускат празна бюлетина, както имат възможност при хартиеното гласуване? Не разбирам как ще стане така?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: С хартиена бюлетина избирателите имат възможност да поставят знаци по бюлетината. С хартиена бюлетина избирателите имат право да гласуват за две и повече партии едновременно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имат право и празна бюлетина.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Те имат право и на другите неща, които също са забранени при машинното гласуване. *(Реплики.)* При машинното гласуване не може едновременно за две партии да гласува.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Напълно е възможно! *(Реплики на Мария Бойкинова.)*

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Какво значи да усложни нещо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво зависи от нас?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е част от субективното право на избирателя – да не гласува за никой. Да не гласува въобще не е да не избира никой от кандидатите, а въобще да дам празна бюлетина. *(Реплика на Мария Бойкинова.)* Значи, машината е средство за гласуване. *(Реплики.)*

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Отново повтарям. Досега проведените на машинно гласуване не позволяваше избирателят...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма такава неща! Позволяваше!

ЕМИЛ ВОЙНОВ: ...да гласува едновременно за две партии?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да не гласува за никой!

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз говоря за следното – да гласува едновременно за две или повече... Докато с хартиена бюлетина е

разрешено. С машинното гласуване избирателят не може да посочи повече от една преференция, защото като натисне „друго“, първото изчезва, докато с хартиена бюлетина може да си направи комбинация от преференциите. Това е идеята на машинното гласуване – еднозначно, избирателят е решил да гласува, определя си партия, евентуално преференция и тогава недействителни гласове няма да има. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов първо поиска думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз искам да подкрепя колегата Войнов, защото според мен основната идея и основният плюс на машинното гласуване е да се ограничи недействителните бюлетините. Ако ние позволим да се получи същото, както с хартиените бюлетините, машинното гласуване се обезсмисля. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждам Ви, колеги – запазете спокойствие!

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще изложа моите доводи по отношение на всички предложения, които бяха направени от колегата Войнов.

По отношение на това потвърдени гласове от машинното гласуване, считам, че така трябва да остане. Защо? Защото машинното гласуване се отбелязва само в „забележка“. Представете си, че комисията по някаква причина или нещо не е отбелязала в „забележка“, тоест ние нямаме реална представа колко са гласували машинно, докато това се вижда от протокола, който излиза от самата машина – колко реално са гласували с машинното гласуване. Затова тук трябва да си остане това.

По отношение двата текста, които Вие цитирахте, те потвърждават точно обратната теза, която Вие защитихте. Не може тук да предполагаме, че законодателят е объркал или не е предвидил възможността да няма такава бюлетина, която да е празна. Дори Вие както го казвате, да предположим, че това са текстове отпреди въвеждането в бюлетината на „Не подкрепям никого“ като

квадратче, което е действителен/недействителен глас. Защото аз действително заявявам, че няма да подкрепя никого, тоест бюлетината е действителна – този спор, който водихме, но гласът не отива за нито една от политическите сили, то в случая това предвиждане, което се повтаря, както Вие сам казахте – не само в един текст, а го има в два текста, това означава, че аз упражнявам едно от възможностите на моето субективно право на гласуване. Тоест аз да не подкрепя никого или ако трябва да доразвием това, което и Вие казахте – добре, но аз с хартиената бюлетина мога да отбележа всичко, то в този случай, ако аз неправилно поставя знака за гласуване, възниква въпросът за действителността или недействителността на моя глас, това нещо законодателят с машинното гласуване иска да премахне. Тоест възможността аз поради някаква причина неправилно да съм отбелязал и да е станала недействителна. Но другото – това е моя воля, аз може да не искам за никой да гласувам и искам да пусна празна бюлетина, това право никой не може да ми го ограничи. Затова е тази възможност и законодателят не е ограничил и с машинното гласуване и трябва да остане като такава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А сега – практика! Отива един човек да гласува, казва: „Искам да гласувам машинно“, трябва отстрани да се пише в „забележка“, вземат му се документите и отстрани пише: „Той е гласувал машинно“. Проблемът тук се вихри около тълкуването на това какво значи празна бюлетина, но да видим дали тя въобще е възможна? Странно, парадоксално – влизам в кабинката, не натискам нищо! Получавам ли разписка, интересно?

РЕПЛИКА: Не!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако не натиска копче, получавам ли разписка? Това бюлетина ли е? Как ще си взема документите обратно? Очевидно другарят се е разкарал до машината и не е получил разписка. Какви сега празни бюлетини?

Идеята е съвсем проста. За да гласуваш машинно, трябва да имаш разписка, която да бъде въведена в една памет, която после да

бъде възстановена и отразена, първо, в протокола на машината, който трябва да бъде нанесен в протокола на секционната избирателна комисия. Как ще говорим тук и така нататък за субективни права и прочие, при положение че няма отразен вот нито в паметта, нито пък някой нещо ми е разпечатал? Толкова само – за практика! А оттук нататък можем да продължим разсъжденията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само един въпрос. Вие сте членове на Комисията от по-рано, госпожа Солакова казва, че в предишните Ви протоколи е така – имаше празни при машинно гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

(Реплики на Ерхан Чаушев.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Писали сте ги в предишните книжа за предишните избори.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това представлява вид ограничение, за което няколко политици ще се закачат, да не кажа, като перо на шапката и ще обясняват, че всички бюлетини са действителни, което не е вярно. Трябва да се появява освен опцията – гласувам за този, този и този, и не подкрепям никого, не желая да гласувам за който и да е. *(Реплики на Мария Бойкинова.)* Секунда! Той ще дойде, просто защото някой ще му каже да дойде.

РЕПЛИКИ: Не, не.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И ако не дойде, ще е бяла.

Вижте, има и нещо друго. В съседна Гърция, в Испания и така нататък имаше цели движения, така наречената бяла бюлетина. Машината трябва да го позволява. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „Не подкрепям никого“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно това.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Но това е действителна бюлетина.

РЕПЛИКА: Затова се въведе: „Не подкрепям никого“.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Обясних. Трябва да се появява на екрана бяла разписка. *(Реплики.)* Появява се бяла бюлетина. И толкова! Как не може да разберете, че има разлика. Ще се появи бяла бюлетина, ще си вземе разписката и ще си я пусне. *(Реплики.)* Няма никой да се смее!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, госпожа Солакова сега ще Ви прочете какво сте приели през 2017 г., кажете ми дали сте се смели. *(Реплики. Говорят едновременно.)*

Дадох думата на госпожа Солакова, моля да се изслушвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тук госпожа Стоева искаше да види протокола от най-близките избори от 2017 г. Имаме Приложение № 87-нс-хм и в т. 6 на този формуляр на протокол, образец от изборна книга, имаме брой на празните гласове от машинното гласуване. Ако мога да си позволя няколко разсъждения в тази насока. Същите въпроси, които и сега чух от страна на колегите, аз ги зададох преди малко хем на себе си, и на господин Андреев, че ме слушаше, нали.

Идеята на законодателя наистина беше да намали броя – и това е една от целите, да намали броя на недействителните гласове. Гласът: „Не подкрепям никого“, е действителен глас, тоест не става дума за това.

Разсъжденията на господин Войнов в тази насока аз ги подкрепям – че този, който не подкрепя нито един от друг от кандидатите и участващите в изборите, определено може да избере: „Не подкрепям никого“, и този глас няма да бъде недействителен, няма да бъде и празен глас. В т. 6 по смисъла на празните гласове през 2017 г. ние сме останали близо до буквата на закона.

Откровено казано, подкрепям предложението на господин Войнов, но се опасявам, че в резултат от машинното гласуване в изборите, защото след изборите ще бъде направен анализ и ще бъдат направени изводи за по-нататъшното разширяване и поэтапното въвеждане. Тези, които са против въвеждането на машинното гласуване, могат да използват резултатите от гласуването и наличието на недействителните гласове, за да кажат, че машинното

гласуване не ни помага за намаляване на тези недействителни гласове. А други, ако ние въведем да не се допуска гласуване и да има празен глас, те могат да кажат, че това не е в рамките на буквата на закона. Така че определено имаме в момента сериозен въпрос, който стои и трябва много добре да помислим по него и да направим гласуване, за да може така да се реши този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Интересно ми е какви мотиви сте имали през 2017 г., за да има такава графа – празен глас при машинно гласуване?

Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с предложението на колегата Войнов и с Бойчо Арнаудов. Аз считам, че по никакъв начин няма да нарушим закона, ако не дадем възможност с машинното гласуване да не се гласува, защото недействителният глас е липса на глас. В момента в закона съществува възможност да не подкрепиш никого като отбележиш това, така че ние на никого не пречим да не подкрепи нито една партия, коалиция или инициативен комитет, както са двата цитирани текста в закона.

Основната цел на машинното гласуване е, за да няма недействителни гласове. В този случай те ще бъдат нула и това е целта – основното предимство, наред с недостатъците при дебата, когато се водеше дали да бъде изобщо възприето, или да не бъде възприето, това е основното предимство при машинното гласуване. Така че аз считам – а да не говорим, че подкрепям колегата Чаушев, че това наистина е нелепо: да отидеш до машината и да пуснеш празна бюлетина.

Друг е въпросът, и колегата Войнов го каза, че самото естество на гласуването дава възможност и да си рисуваш и да си пишеш други изрази на хартиената бюлетина, а при машинното гласуване не дава. Така че не могат да бъдат еднакви и аз мисля, че ние не трябва изобщо да дадем възможност да се пусне празна бюлетина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров има думата. *(Реплики от Ивайло Ивков.)*

Да чуем господин Димитров!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разбира се, че е хубаво да се ограничат недействителните гласове, до които се стига вследствие на някакъв вид грешка, некомпетентност или най-вече – ако комисията реши нещо да класира като недействителен, просто защото така е решила. В този смисъл – да, машината помага, но когато искаш да пуснеш недействителен глас, няма смисъл машината да те ограничава. Това е просто една допълнителна опция – „просто“, казвам в софтуера, при която всеки избирател, който пожелае такова нещо, ще натисне и ще получи разписка, на която ще пише, какво беше, „празна бюлетина“ или „празен глас“, или каквото и да друго. И това е всичко.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само и само да влезе в графа „недействителни“. Ето с това се занимаваме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Каква е логиката? Знаете ли,...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Логиката каква е, с две думи, никъде нямаш гарантирано от закона възможност да пускаш недействителен, просто не можем да предотвратим... (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова, имате думата. (*Реплики.*)

Имате думата, заповядайте! (*Мария Бойкинова говори на изключени микрофони.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, значи ако приемем това, махаме графата „празни гласове“, която по-рано сте приемали да има при предишни избори, постигаме целта да няма недействителни гласове при машинното гласуване и постигаме една друга цел – поставяме гласоподавателите при неравни условия.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защото 3000 гласуват ей-така, останалите 9500 си гласуват с много, много различни възможности.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не ги поставяме в неравнопоставено положение, тъй като дори секциите с машинно гласуване всеки избирател може да пожелае да гласува с хартиена бюлетина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не говорим за права, а за съществуващи възможности. Това са въпроси, които ние си задаваме, но на 26 май избирателите какви въпроси ще си задават е друг въпрос.

Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз мисля, че в конкретния случай говорим както за права, за упражняване на права, така и за равни възможности. Какво имам предвид? Ясно е, че правото на вот е израз на субективното ни право. Ясно е, че когато избирателят влезе в стаичката за гласуване, никой не контролира неговия избор – какъв ще направи, съзнателен акт е и тогава, когато той реши, че няма да подкрепи никого, няма да гласува за никого.

И сега идвам на въпроса за възможностите. Хубаво или лошо, към настоящия момент имаме два алтернативни начина за гласуване – машинно и с хартиена бюлетина. След като с хартиена бюлетина избирателят може да реши и пусне празна такава бюлетина, за мен няма никаква логика такава възможност и опция да не съществува и при машинното гласуване. Още повече самият законодател в чл. 268, ал. 2 казва, че избирателят може да не гласува за никого.

РЕПЛИКА: Да, може.

КАТЯ ИВАНОВА: Така че колкото и да разсъждаваме и да говорим, според мен трябва да има равни възможности – след като го има при гласуването с хартиени бюлетини, няма как при тази законодателна уредба това да отсъства и при машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: След госпожа Иванова – господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Реплика кратка. Няма сме в противоречие с чл. 268, ал. 2 от ИК. Като отбележи глас: „Не подкрепям никого“, неговата възможност е изпълнена да не гласува за никого. Просто ще има действителен глас и ние не можем да подстрекаваме и да

даваме специални възможности с машинното гласуване да се гласува с празна бюлетина.

В другия случай ние не можем да го предотвратим, а не даваме възможност. И това е разликата. Това не е право, това не е субективно право.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова поиска думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, когато се изказвам, моля да ми повярвате, че се опитвам да намеря законовата упора, за да мога да приема най-логичното нещо и замисъла на законодателя а въведе поетапно машинното гласуване, което в един момент ще стане изцяло, но ще постигне няколко цели. Определена група критики, които сме получавали, са били по отношение на недействителните гласове, които ги имаме върху нашите протоколи, за които има много причини, но едната причина е тази.

На второ място, ние казваме, че с машинното гласуване ще решим дори може би проблема с корпоративния вот. Лицето ще влезе в кабинката за гласуване и наистина съвсем съзнателно, самостоятелно ще вземе решение какъв глас да подаде – когато не иска да подаде и да подкрепи някоя партия, коалиция, независим кандидат, има право да натисне копчето за „не подкрепям никого“. Нямам никаква наистина логика той да иска да пусне празна бюлетина, а ние да ангажираме цяла машина. Разберете, че машините струват много пари и в крайна сметка ние ще дадем сметка дори всички, които отидат на машината да гласуват, те да произведат едни недействителни гласове.

Знам и чета законите обикновено не само с отделните текстове в тяхната систематична връзка, но включително и много закони, но в крайна сметка опитам се и от заседанията на Правната комисия и на Народното събрание да се аргументирам и с мотивите на народните представители при приемането на закона, но в крайна сметка казахме, включително и вчера чух да не се търси синхронизация в тези закони, защото законодателят при тази динамика на обществените отношения невинаги съобразява да

синхронизира отделните нормативни актове. И аз тук ще се вода от по-високите цели, а по-високите цели са тези, които казах – намаляване на броя на недействителните гласове, намаляване на възможността за корпоративен вот, защото точно машините ще ни дадат възможност да освободим избирателят и да гарантираме – преди малко вярвайте ми, честно казано, намерих текст, който казва, че при машинното трябва да се гарантира подаването на един глас. Подаването на един глас! Този глас трябва да гарантираме, че е действителен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да Ви кажа, че в изборите за президент и вицепрезидент при 500 секции – не мога да кажа колко са гласували – имаме брой на празни гласове от машинното гласуване 1145.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние не знаем какви са тези неща. Това са отчетени като такива. Нали? Има разлика! Секционната комисия щом видял нещо, е решила нещичко си да прави. Така че това е един от моментите тук, които искам да кажа – протоколите са вторична обработка. Нали точно това казваме през цялото време! Дай да видим сега бюлетините! Ама, май не щем да ги видим, кой знае защо! То в протокола пише така, ама май реалността е друга! Това беше само аргумент, че в протокола може да се пише така, но каква я е правила секционната, определено не знам! *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разбирам – разговорът стана безкрайно интересен, но ако не бяхте взели онова решение преди две години, имам чувството, че съм попаднала на друго място. Ето тук сте обсъждали тези въпрос и решението е Ваше. *(Реплики.)*

Колеги, обещах преди половин час да прекратя заседанието, но понеже дискусиата стана много интересна. Искате ли да прекратим заседанието и утре сутринта да започнем отново с

празните гласове при машинното гласуване, що е то, и трябва ли да има такава графа?

Колеги, утре заседанието е от 10,00 ч. при сменено астрономическо лятно време, като в 10,30 ч. ще дойдат уважаемите представители на медиите.

Закривам заседанието.

(Закрито в 20,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Мая Станкова

Нина Иванова

Катя Бешева