

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 210

На 10 юли 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за отваряне на помещение в област Монтана.

Докладва: Камелия Нейкова

2. Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Шумен.

Докладва: Емануил Христов

3. Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Садово.

Докладва: Мария Бойкинова

4. Доклад по постановления на районни прокуратури.

Докладва: Камелия Нейкова

5. Доклади по постановления на Окръжна прокуратура – Кърджали.

Докладват: Ивайло Ивков, Мария Бойкинова,

Румяна Сидерова, Владимир Пенев

6. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Чипровци.

Докладва: Камелия Нейкова

7. Доклади по писма.

Докладват: Севинч Солакова, Румяна Сидерова,

Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова

8. Искане за отваряне на запечатано помещение в от кмета на община Златарица, област Велико Търново.

Докладва: Владимир Пенев

9. Заявление от адвокат Анета Илиева за издаване на удостоверение.

Докладва: Емануил Христов

10. Доклад по преписка на ОИК – Ботевград.

Докладва: Владимир Пенев

11. Писмо от Общинската избирателна комисия – Павел баня.

Докладва: Мария Бойкинова

12. Доклад на комисията за инвентаризация на имуществото на ЦИК за 2014 г.

Докладва: Маргарита Златарева

13. Доклад във връзка с паркоместата.

Докладва: Маргарита Златарева

14. Разни - доклади във връзка с пътуванията на членове на ЦИК в страната във връзка с разяснителната кампания.

*Докладват: Румяна Сидерова, Росица Матева,
Маргарита Златарева.*

ПРИСЪСТВАХА: Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от госпожа Маргарита Златарева – заместник-председател на Централната избирателна комисия.

* * *

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, провеждаме нашето редовно заседание на ЦИК с кворум 11 души. Трябва да се отбележи, че колегите бяха в различни краища на държавата с оглед на започване на разяснителната кампания, затова не можеше да се образуват заседания в обичайните дни – вторник и четвъртък.

В момента отсъстващи са: госпожа Алексиева, госпожа Мусорлиева, господин Андреев, господин Томов, господин Баханов, госпожа Грозева, госпожа Ганчева и госпожа Цанева, които са командировка. Другите колеги са в отпуск. Всички отсъстващи колеги са или в отпуск, или в командировка. Това е наличният състав.

Дневният ред ви е предложен. Който има допълнения към дневния ред, моля да ги представи.

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз предлагам в дневния ред да влезе и точка по заявление на адвокат Анета Илиева за издаване на удостоверение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включвам точката. Други колеги? Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, моля да ме включите в точката доклади по постановления на районни прокуратури; като друга точка – във връзка с искане за отваряне на запечатано помещение; и доклад във връзка с постъпили документи от Общинската изборителна комисия – Ботевград.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Включвам вашите предложения.

Господин Цачев предлага в точка „Разни” да се обобщи резултатът от пътуванията на колегите из страната.

Други предложения? Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Писмо от Общински съвет – Павел баня.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен с този дневен ред, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Започваме с първа точка. Има думата госпожа Нейкова.

Точка 1. Проект на решение за отваряне на помещение в област Монтана.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви проект на решение № 1521 във вътрешната мрежа относно искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г.

Постъпило е искане с вх. № ЦИК-14-16 от 06 юли 2015 г. на Централната изборителна комисия от областния управител на област Монтана за разрешаване на достъп до помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г.

Искането за отваряне на помещението възниква във връзка с предаването на подлежащите на архивиране книжа и материали от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г., на Държавна агенция „Архиви“.

Съгласно Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на Централната изборителна комисия достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещенията, в които същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи, искане на разследващите органи по чл. 52 от НПК или по решение на ЦИК.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, т. 18 и т.19 от Решение на ЦИК № 2511-НС от 30 април 2013 г. и Решение № 1393 от 6 януари 2015 г. Централната избирателна комисия реши: разрешава достъп до помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г., за да бъде извършено предаването на подлежащите на архивиране книжа и материали от изборите за народни представители, произведени на 12 май 2013 г., на Държавна агенция „Архиви“.

Достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали, да се осъществи в присъствието на упълномощени с изрична заповед на областния управител на област Монтана представители на областната администрация.

За извършените действия да се съставят съответните протоколи съобразно изискванията на Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г. на ЦИК.

По отношение на подлежащите на съхранение, архивиране и унищожаване изборни книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г. да се приложи редът съгласно Решение № 1393 от 6 януари 2015 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте подробното проекторешение. Има ли забележки, коментари?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Може би трябва да направя едно допълнение – в края да има текст, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на чл. 58 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Членовете не се сочат в диспозитив.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Коректния запис ще взема от предходни наши решения, в момента не мога да го възпроизведа точно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Някакъв коментар по това допълнение?

Който е съгласен с решението, включително с допълнението, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Колеги, това е Решение № 1503-НС.

Следващата точка от дневния ред е проект на решение за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Шумен. Господин Христов има думата.

Точка 2. Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Шумен.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви. Колеги, с наше решение от 2 юли 2015 г. Централната изборителна комисия освободи по негово желание председателя на Общинската изборителна комисия в гр. Шумен, тъй като е преминал на друга работа, която е несъвместима с участието като член на Общинската изборителна комисия. Тогава ние заедно с освобождаването написахме писмо до политическа партия ГЕРБ и в тази връзка сме получили предложение с вх. № МИ-10-31 от 7 юли 2015 г. от Любомир Димитров Христов, който е упълномощен представител на партия ГЕРБ за промени в Общинската изборителна комисия. На мястото на освободената Гергана Христова Великова-Ценова, досегашен председател на ОИК – Шумен, да бъде назначена Василина Иванова Кънчева, досегашен член на комисията, а за член на комисията да бъде назначена Станислава Северинова Акерска.

Към предложението са приложени: декларации по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс, копия от дипломите за завършено висше образование, копия от личните карти на Василина Иванова Кънчева и Станислава Северинова Акерска и пълномощно в полза на Любомир Димитров Христов.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение, че назначава за председател на ОИК – Шумен, област Шумен, Василина Иванова Кънчева, досегашен член, и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Шумен, област Шумен Станислава Северинова Акерска.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря. Колеги, виждате решението. Няма коментари, то е стандартно.

Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Решението е № 1504-ПВР/МИ.

По следващата точка от дневния ред има думата госпожа Бойкинова.

Точка 3. Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Садово.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът качен във вътрешната мрежа.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-10-32 от 8 юли 2015 г. за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Садово. Предложението е въз основа на наше писмо, тъй като с Решение № 1501 от 2 юли 2015 г. сме освободили Таня Георгиева Гитева като член на Общинската изборителна комисия – Садово, поради лични причини. Изпратили сме писмо до политическа партия ГЕРБ за предложение и съгласно нейното предложение и предвид всички спазени изисквания на закона - декларация по чл. 81 във връзка с чл.

66 от Изборния кодекс и копие от дипломата за завършено висше образование на Светла Петрова Тончева, предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс да назначим за член на ОИК – Садово, област Пловдив, Светла Петрова Тончева на мястото на освободената Таня Георгиева Гитева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в срок до три дни от обявяването му.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате решението във вътрешната мрежа. коментари? Няма.

Който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Решението е № 1505-ПВР/МИ.

По следващата точка от дневния ред – доклад по постановления на районни прокуратури, има думата госпожа Нейкова. Тя беше най-натоварена през този период, защото беше тук.

Точка 4. Доклади по постановления на районни прокуратури.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви докладвам няколко постановления на районни прокуратури. Всички са качени във вътрешната мрежа. Ще се опитам да ги групирам, макар че са доста различни.

Докладвам ви постановление с вх. № ЕП-09-346 от 6 юли 2015 г. на Районна прокуратура – Кърджали, с което се отказва образуване на досъдебно производство, тъй като лицето, за което става дума, е било назначено за охрана на секционна избирателна комисия, там е упражнило правото си на глас като служебно ангажирано лице, а не на заявения настоящ адрес.

Докладвам го за сведение.

Докладвам ви постановление с вх. № ЕП-09-358 от 7 юли 2015 г. на Районна прокуратура – Кърджали. Постановлението е от 6 юли 2015 г. С него също се отказва образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписка с вх. № 608 от 2015 г. Става въпрос за лице, което е гласувало като служебно ангажирано лице като член на секционна избирателна комисия в секция в община Черноочене. То е упражнило правото си на глас като служебно заето лице. За сведение.

Докладвам ви за сведение постановление на Районна прокуратура – Варна, за прекратяване на досъдебно производство от 1 юли 2015 г. Постановлението е с вх. № ЧМИ-09-7 от 6 юли 2015 г. В постановлението става въпрос за лице, което е гласувало на частичните местни избори за кмет на община Варна. Лицето е гласувало в община Варна на своя постоянен адрес съгласно документ за самоличност. Имало е и настоящ адрес в друга държава, но тя е членка на Европейския съюз, така че е имал активно избирателно право.

Докладвам ви постановление с вх. № ЕП-09-360 от 7 юли 2015 г. на Районна прокуратура – Кърджали. Постановлението е от 3 юли 2015 г. С него се отказва образуване на досъдебно производство по преписка № 746 от 2015 г. Става въпрос за гласуване в изборите за членове на Европейски парламент на лице, което е фигурирало в списъка на заличените лица, но в изборния ден е гласувало с удостоверение съгласно чл. 40, ал. 2, което е било издадено, за да послужи пред съответната избирателна комисия, тъй като е било налице основание за изключване от списъка на заличените лица. За сведение.

Докладвам ви за сведение постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от 3 юли 2015 г. на Районна прокуратура – Горна Оряховица, с вх. № ЕП-09-372 от 8 юли 2015 г. Става въпрос за гласуване на избирател в изборите за членове на Европейския парламент, произведени на 25 май 2015 г., което е гласувало в определена избирателна секция в община Варна. В

постановлението се сочи, че съгласно писмо изх. № ЕП-04-02-715 от 29 май 2015 г. на Централната изборителна комисия лицето не е гласувало в нарушение на Изборния кодекс.

Останалите постановления, които са ми разпределени за доклад, ще докладвам в следващо заседание, тъй като считам, че са за изготвяне на жалби.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, госпожа Нейкова. Следват постановленията на Окръжна прокуратура – Кърджали, с които се отменят постановленията на Районна прокуратура. Разпределила съм ги на няколко докладчика. Започваме с господин Ивков.

Точка 5. Доклади по постановления на Окръжна прокуратура – Кърджали.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не поисках нова точка в дневния ред, защото просто ще включа и три постановления на Районна прокуратура – Шумен, те са със сходно значение като другите.

Ще започна с трите случая за отказ, които аз възнамерявам да ви докладвам за сведение, и са различни, не са масовият случай.

Започвам с вх. № ЕП-09-290 – постановление за отказ на Районна прокуратура – Шумен, относно лице, което към датата на изборите за Европейски парламент преимуществено е живеела в България от 2013 г., но е имало настоящ адрес в Турция, било е включено в списъка на заличените лица. Ще ви докладвам фактичката обстановка с няколко думи. Отива в секцията и там се оказва, че е в списъка на заличените лица. Разбира и причината за това, отива веднага, подава си заявление за настоящ адрес, издават й удостоверение и настоящия адрес си го сменя в България. Районната прокуратура е взела предвид и § 1, тоест изводът е, че макар че формално не отговаря на посочените условия за упражняване правото си на глас, на активно изборително право, прокуратурата счита, че не може да се преследва за престъпление, след като си е

сменила адреса и все пак към датата на изборите е имала и постоянен и настоящ адрес.

Аз също споделям извода, след като правилно е установена фактичката обстановка, има виновно поведение и прокуратурата счита, че при това положение, макар и формално трите месеца да не са спазени, не бива да се предприема наказателно преследване. Възнамерявам да остане за сведение. Ако решите друго, ще изготвя жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли друго мнение по този казус?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Постановлението не е качено във вътрешната мрежа, но аз ви разказах точно фактичката обстановка. Всичко е било ясно и на секционната комисия. Просто тя е живеела от м. август 2013 г. в България, няма данни да е излизала и не си е сменила настоящия адрес. Отишла е своевременно. Очевидно е имала силна мотивация да упражни правото си на глас. Сменила си е настоящия адрес. Да, не е от дата преди три месеца, но прокуратурата тук според мен е подхождала и цялостно е изяснила случая. И тук вече се взема отношение по това дали има виновно поведение. Считат, че не е налице такова, след като е допусната да гласува при изяснена фактическа обстановка. Затова мнението ми е, че следва да се съобразим със заключенията на прокуратурата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На мен не ми стана ясно дали тя като е отишла в общината и си е сменила настоящия адрес, защото тук прочетох едно изречение, че тя си е взела удостоверение, че е отпаднало основанието за включване, което е различно. И фактичката обстановка е съвсем различна, защото трябва да видим кой го е издал това удостоверение и на какво основание. Тук вече на други лица трябва също да им се търси отговорност. Защото

удостоверения се издават от органите по чл. 23, ал. 1, тоест от кмета. Защо кметът е издал това удостоверение?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да кажа, че при подобни случаи, когато лицата са подведени от общинската администрация, защото нарушението е извършено от кмета на общината, според мен, защото той не е имал право да издаде това удостоверение, тъй като адресната регистрация не е от три месеца преди изборния ден. Ние оставихме за сведение постановлението за прекратяване и решихме, че ще предприемем организационни мерки. Навсякъде сега при обученията сме обръщали внимание на общинските администрации на това обстоятелство.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме се този казус да остане за сведение. Господин Ивков, имате думата за следващия доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият доклад касае лице с българско и турско гражданство, което има постоянен и настоящ адрес на територията на Република България, има и постоянен адрес на територията на Република Турция. Упражнило е правото си на глас, макар в мотивната част на постановлението да се пише, че не се съдържа легално образование за уседналостта, тоест дефиницията на понятието „живеели”, използвано в чл. 350 на Изборния кодекс, и макар това да не е вярно, аз считам, че крайният извод също е правилен и отказът да се образува досъдебно производство е правилен, доколкото лицето има постоянен и настоящ адрес в Република България. Аз не знаех, че лицата могат да имат постоянен адрес в две различни държави, но в обстоятелствата по преписката изрично е казано.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по този казус има ли някакви съображения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: От гледна точка на българското законодателство адресът извън българската държава се счита за

настоящ адрес, след като лицето го е заявило. И то се заявява като настоящ адрес. А дали от гледна точка на другото законодателство е постоянен адрес, това не касае българското законодателство.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но фактите по казуса, така както ги докладва докладчикът, е, че той има настоящ адрес в България.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Установено е, проверено е и проверката е установила, че лицето няма настоящ адрес в Република Турция, а има постоянен адрес в Прахово, община Ардино, където и настоящия му адрес. Отделно от това с едно изречение накрая се казва, че има и постоянен адрес в Република Турция. Как са установили това, аз не знам, но логически изхождам от факта, че това лице е с двойно гражданство. Като български гражданин, който има и постоянен, и настоящ адрес в България и го установяват по фактите, считам, че наистина не е налице изпълнителното деяние по чл. 168, ал. 1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да кажа моето мнение? Според мен трябва да се обжалва, ако това лице фигурира в списъка по т. 6 и съгласно информацията от Националната база данни постоянният му адрес е в България, настоящият е в друга държава, която не е член на Европейския съюз. В това, което докладва колегата, няма никакви данни на основата на какви обективни доказателства районният прокурор счита, че настоящият адрес на лицето е в Република България. Трябва да има някакъв обективен факт. Не пише на какво основание, пише „установено е”. Откъде е установено? Не се цитира никакъв документ, никакъв факт. Лицето според списъка по т. 6 има настоящ адрес в държава извън Европейския съюз. Прокурорът трябваше да ни посочи според кой документ и кои данни приема, че има настоящ адрес на територията на Република България и от кога. Прокурорът сочи „установено е”. Какво значи „установено е”? Установеното се пише на базата на кои документи се установява.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, стигнахме до различни мнения.

Който е съгласен този казус да остане за сведение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Румен Цачев, Метин Сюлейман*); **против** – **6** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Владимир Пенев, Мария Бойкинова*).

Няма решение за оставяне за сведение, така че ще се докладва по-късно за жалба. Когато ще има мнозинство.

За отрицателен вот – госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам отрицателен вот, защото лицето не е било в избирателния списък в секцията по постоянен адрес, то е дописано. Не е изяснено, била е в списъка на заличените лица, защото се е установило, че тя има настоящ адрес в Република Турция. Мотивите на прокурора са, че приоритетно е живеела в гр. Ардино и затова счита, че и настоящият адрес е там. Така че аз считам, че следва да се обжалва.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, с оглед гласуването преписката не може да остане за сведение, ще бъде докладвана следващия път евентуално за жалба и тогава пак ще се гласува жалбата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаема госпожо председател, аз, разбира се, не мога да откажа да подготвя жалба, ако Централната избирателна комисия реши така. И ще го направя. Обаче процедурата досега винаги е била такава: докладчикът си казва мнението и постъпват нови предложения. Те се гласуват първи и ако те не съберат необходимото мнозинство, остава за сведение. За пръв път обръщаме гласуването, което води до този резултат, че аз сега трябва да внасям жалба. Според мен по-правилното беше ние да си продължим практиката и да не са различните случаи с различна практика и да гласуваме постъпилите в зала предложения да има

жалба и ако те не съберат мнозинство, тогава да остане за сведение. А не обратното.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Чаушев има думата за процедурно предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Същото исках да кажа, каквото каза и докладчикът. Това че сме гласували отрицателен факт да има или да няма, същото трябва да стане и обратното – пък дали да има. А не да минаваме ей така, защото сме отrekli нещо, обаче май не сме потвърдили другото. Поради което процедурата ми беше сега да гласуваме дали да има жалба.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имах предвид казусът да се реши по следния начин. След като не го оставяме за сведение, ще бъде премислено и ще се предложи жалба и тогава ще се гласува жалбата или няма да се гласува жалбата. Ние нямаме готова жалба сега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Всички знаем, че сега няма да има мнозинство, затова ще се отложи за следващия път.

РОСИЦА МАТЕВА: Искам да ви напомня, колеги, че председателстващият заседанието много правилно подложи на гласуване предложението на колегата Ивков като докладчик да остане за сведение. Защото съгласно нашия правилник най-напред се гласува основното предложение, след това – ново предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно обратното правим сега.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение да се гласува да има жалба по тази преписка.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 6** (*Румяна Сидерова, Росица Матева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Владимир Пенев, Мария Бойкинова*); **против – 6** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

РУМЯНА СИДЕРОВА: Процедурно предложение: тъй като няма решение по въпроса, да остане за следващ доклад.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Казусът е разрешен по следния начин: няма да се пуска жалба, защото няма мнозинство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова решение. Няма решение и за сведение, значи трябва да бъде докладвано пак.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, продължава дневният ред със следващия доклад на господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам ви вх. № ЕП-09-287. Диана Рачева Катранджиева е упражнила правото си на глас в Нареченски бани. При така установената фактическа обстановка – казва прокуратурата – не са налице данни, лицето е имало правото в съответствие с разпоредбата на чл. 9, ал. 6, просто съответната секционна изборителна комисия е допуснала нарушение, тъй като не е спазена процедурата по ал. 8 на чл. 9 относно срока за съставяне на изборителния списък в съответното място. Очевидно е, че лицето е извън кръга на лицата по чл. 233 от Изборния кодекс – тези, които изпълняват длъжности в секционните изборителни комисии. И въпреки че е извършено това нарушение, аз споделям мнението и считам, че тук категорични трябва да сме всички, че не е налице престъпление, няма умисъл, а и лицето е разполагало с изборително право и по принцип е имало право да гласува. Просто е дописана, а не е бил съставен 48 часа преди това, както са изискванията на ал. 8 на чл. 9 от Изборния кодекс.

Така че също ви го предлагам за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари по казуса?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласни сме да остане за сведение, тъй като не само вписаните в този списък, а и постъпилите на лечение в изборния ден, до изборния ден включително, след съставяне на списъка имат право да бъдат дописани в изборителния списък на санаториуми, социални домове и болнични заведения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? Няма. Следващия доклад, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви шест броя преписки с входящи номера: № ЕП-09-402, вх. № ЕП-09-405, вх. № ЕП-09-407, вх. № ЕП-09-409, вх. № ЕП-09-411 и вх. № ЕП-09-412. Всички те са на Окръжна прокуратура – Кърджали. По наши жалби срещу постановленията на Районна прокуратура – Момчилград (знаете, те са множество), за лицата, които са с настоящ адрес извън България и извън територията на Европейския съюз. Отменени са шест постановления на Районна прокуратура – Момчилград, и са дадени указания да се образува наказателно производство за престъпление от общ характер. За сведение.

Докладвам ви също така още пет такива преписки на Окръжна прокуратура – Кърджали, с входящи номера на Централната избирателна комисия: вх. № ЕП-09-392, вх. № ЕП-09-394, вх. № ЕП-09-396, вх. № ЕП-09-398, вх. № ЕП-09-400, всички от 9 юли 2015 г.

Тоест преписките са общо 11 от Окръжна прокуратура – Кърджали, но са дошли в два различни плика. Преписките касаят идентични случаи: отменени са по наши жалби постановленията за отказ от образуване на досъдебно производство на Районна прокуратура – Момчилград, и са дадени указания да се образува, като са се аргументирали с аргументите, които е застъпила и Централната избирателна комисия, обективирани в депозираните жалби.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият докладчик по същите по вид преписки е госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз няма да се повтарям, защото това, което колегата Ивков каза, е точно така. При мен са 15 на брой. Всички постановления са на Окръжна прокуратура – Кърджали и са отменени постановленията на Районна прокуратура – Момчилград, с които отказаха за образуват досъдебно производство. С тези 15 постановления на Окръжна прокуратура – Кърджали, се разпорежда

образуване на досъдебно производство за извършено престъпление по чл. 168 от Наказателния кодекс. Мотивите са, както и колегата Ивков каза, Окръжна прокуратура счита, че тези лица не са имали избирателни права и съответно неправилно Районна прокуратура – Момчилград, е приложила чл. 350, ал. 1 във връзка с § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Само ще цитирам входящите номера за оперативност.

Входящ номер № ЕП-09-408 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-406 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-406 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-404 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-403 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-410 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-375 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-376 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-377 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-378 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-380 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-393 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-395 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-397 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-399 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-401 от 9 юли 2015 г.

С всички тях е уважена жалбата на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря. Следващият докладчик по подобни преписки е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам седем преписки на Окръжна прокуратура – Кърджали, с които са отменени постановления за отказ за образуване на досъдебно производство и са били прекратени преписките на тази прокуратура.

По първите четири Окръжна прокуратура – Кърджали, е направила изключението в своите мотиви, че изводът за несъставомерност на деянието по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс е неправилен и незаконосъобразен. Счита, че Районната прокуратура неправилно е приложила разпоредбите на § 1, т. 2, буква „а” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и е отменила съответните постановления. Това са преписки: вх. № ЕП-09-382 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-384 от 9 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-387 от 9 юли 2015 г.; и вх. № ЕП-09-388 от 9 юли 2015 г.

По останалите три преписки: вх. № ЕП-09-390, вх. № ЕП-09-389, вх. № ЕП-09-391 Окръжна прокуратура – Кърджали също е приела, че е незаконосъобразен изводът и че лицата, спрямо които е водено производството, не са имали право да гласуват в изборите за членове на Европейския парламент на база на направените изводи от намиращите се доказателства и не отговарят на § 1, т. 2, буква „а” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, на което основание са отменени постановленията за отказ за образуване на досъдебно производство и прекратяване на преписките.

Това е моят доклад по тези преписки на Окръжна прокуратура – Кърджали.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият доклад е на господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви преписка, постъпила в Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-09-361 от 7 юли 2015 г. Касае се за постановление на Районна прокуратура – Асеновград, с което се отказва образуване на досъдебно производство за извършване на престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс. Касае се за лицето Сюлейман Ибрямов Юмеров, което е български и турски гражданин едновременно, има постоянен адрес в Република България, но пребивава постоянно в Република Турция. На 25 май 2014 г. лицето се е намирало на лечение в санаториум в с. Нареченски бани, община Асеновград, изявило е желание да гласува. Във връзка с това негово желание председателят на секционната избирателна комисия и член на секционната избирателна комисия са извършили консултация с Районната избирателна комисия в Асеновград. В резултат на тази консултация са приели, че може да бъде предоставена възможност на лицето да гласува. Дали са му декларация по чл. 233 от Изборния кодекс, съответно са позволили да гласува и са го вписали в допълнителния избирателен списък под № 6.

Прокурорът е приел, че в случая не са налице данни за извършено съставомерно деяние доколкото вследствие на всички

действия, които са предприети, лицето е останало с абсолютното убеждение от субективна страна, че разполага с изборително право и упражнява свое законно право.

Колеги, предлагам тази преписка да остане за сведение, доколкото наистина в случая лицето, което е гласувало, е било подведено от секционната изборителна комисия и Районната изборителна комисия и е действало със съзнанието, че упражнява свое законно право.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментар по този казус? Ако няма, продължете със следващия. Приемаме, че ще остане за сведение.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад и по постановление за отказ за образуване на досъдебно производство отново на Районна прокуратура – Асеновград. Постъпило е с вх. № ЕП-09-365 от 7 юли 2015 г. Касае се за лицето Рамадан Изет Тафик. Лицето е с постоянен и настоящ адрес в гр. Асеновград – прокурорът твърди, че това е установил. Установява, че лицето се е явило в изборния ден, тоест на 25 май 2014 г. в секционната изборителна комисия в кв. „Долни воден” в гр. Асеновград по постоянния си адрес. При проверката е установено, че е включено в списъка на заличените лице от изборителните списъци, тъй като е било включено в списък за гласуване извън страната. Установено е също, че това лице фигурира под № 49 в изборителния списък, Част първа, тоест по постоянния си адрес. След попълване на декларация по чл. 40, ал. 3 е упражнило правото си на глас. В случая прокурорът е приел, че няма съставомерно деяние и е отказал образуването на досъдебно производство. Приел е, че в случая има някакви нарушения от страна на секционната изборителна комисия, но отговорността е лична, а не колективна и затова не следва да се търси отговорност на изборителя.

Аз смятам, че това постановление следва да остане за сведение, тъй като лицето е било включено в списъка на заличените лица като такава, което е заявило, че ще гласува извън страната, но

тези лица имат право в изборния ден да се явят в секцията си по постоянен адрес и да гласуват в нея, вместо извън страната. Така че в случая лицето е имало избирателно право и не е извършило нарушение и престъпление. Има данни, че в списъка е отбелязано, че е за Министерството на външните работи, тоест вероятно е подало заявление за гласуване извън страната и затова е включен в този списък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отметката в списъка на заличените лица „МВНР” означава, че лицето е подало заявление да гласува извън страната и съгласно чл. 38 може да се върне и в изборния ден да гласува, след подаване на декларация, без никакви други справки.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, друго мнение по въпроса? Съгласни сме, че законът е спазен. Продължете, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по преписка с вх. № ЕП-09-364 от 7 юли 2015 г. Отново от Районна прокуратура – Асеновград, отново е постановление за отказ за образуване на досъдебно производство. В случая се касае за лицето Емил Трифонов Иванов, което има постоянен и настоящ адрес в Асеновград. Било е назначено за член на секционна избирателна комисия № 011 в с. Здравец, община Лъки. На 25 май 2014 г. не е гласувало нито по настоящия си, нито по постоянния си адрес, а в секцията, в която е изпълнявало задълженията си като член на секционна избирателна комисия. Тоест лицето е от кръга на лицата по чл. 233 от Изборния кодекс и е упражнило свое законно право, не е налице престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, поради което предлагам постановлението да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други коментари по този случай? Няма.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Следващият ми доклад е по вх. № ЕП-09-363 от 7 юли 2015 г., отново на Районна прокуратура – Асеновград, отново е за отказ за образуване на досъдебно производство. Казусът е абсолютно идентичен като описания при

предния доклад, но в случая се касае за лицето Николай Василев Пехливанов, което е било определено за секретар на секционна избирателна комисия № 105 в с. Нареченски бани и съответно е гласувало в секцията, в която е изпълнявало задълженията си като секретар на секционна избирателна комисия вместо в секцията по постоянния си адрес. Предлагам да остане за сведение.

Постановление на Районна прокуратура – Разград, вх. № ЕП-09-351 от 6 юли 2015 г. Преписката касае лицето Джошкум Венелинов Михайлов, което е родено в Република Турция, има турско и българско гражданство, регистрирано е с постоянен адрес в с. Стражец, община Разград, и с настоящ адрес в Република Турция. Упражnilo е избирателно право, като е гласувало в секция № 22, където обаче е било включено в списъка на заличените лица. Прокурорът приема, че в случая е налице съставомерно деяние по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс, но доколкото гласуването е извършено в секция в гр. Варна, приема, че по правилата за местната подсъдност преписката следва да се изпрати на Районна прокуратура в гр. Варна. В този смисъл е и постановлението: Изпращам преписка по описа на Разград в Районна прокуратура – Варна, на разпореждане по компетентност. Затова предлагам да остане за сведение.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Ивков, искайте думата за този вид обсъждане ли? Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако позволите, така или иначе остана за следващ доклад, успокоихме малко обстановката, тъй като не очаквах на предходната преписка, която остана за нов доклад и аз не виждам защо да не го направя в това заседание. Просто пропуснах да ви кажа два факта, които може би ще променят мнението на колегите, които се възпротивиха да остане за сведение. Ако пак не стане, тогава вече ще го докладвам на друго заседание. Но това е поради моя вина, защото аз пропуснах да ви ги докладвам. Чета ви следното, което не стана ясно (не очаквах просто, че ще има различни мнения):

„Установява се, че лицето по актуални данни на „ГРАО” е с двойно гражданство – българско и турско, като последното е заявено към 30 октомври 2005 г. и няма актуален настоящ адрес от „ГРАО” в Република Турция.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Как „ГРАО” ще каже дали има настоящ адрес в Турция? „ГРАО” може да каже за България. Какво значи „ГРАО” да каже, че няма актуален настоящ адрес в Турция?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само ви чета дословно. И другия факт, който пропуснах, без да коментирам, имената й не били открити в избирателния списък на секция № 14. Но видно от обясненията на председателя на секционната избирателна комисия № 14 и члена на секционна избирателна комисия № 14, било дописано под чертата в основния списък след взето решение от членовете на секционната избирателна комисия.

Това ви го докладвам, независимо дали те са имали право или не, това е отделен въпрос, те са си наши подопечни, между комисиите ние ще си вземаме решение, но лицето е било допуснато след решение на секционната избирателна комисия. И един от изводите е, че дори да не е имал право, няма съзнанието, че извършва престъпление.

Докладвам ви това за сведение, просто не бях толкова подробен в обстоятелствената част на доклада си, защото наистина не очаквах, че ще се прояви такъв интерес, след като аз съм го видял и считам, че е за сведение. Знаете, че голямата част, които докладвах, бяха за жалби. Казвам ви го сега, защото считам, че това би могло да измени мнението и на колегите, които искаха да се подава жалба. И най-вече фактът, че има решение на секционната избирателна комисия да го допишат под чертата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сигурен ли си, че има решение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, доверявам се на прокурора. Ако трябва, ще извърша допълнително проверка по случая и ще го докладвам пак. След разпит на членовете на секционната избирателна комисия е установено това.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, когато се докладва една преписка, се докладва с всички факти. Безспорно за да се вземе извод от всеки от нас, трябва да се знаят фактите. Който не е чел преписката, разчита само на доклада на докладчика. В този случай фактите са недостатъчни за каквото и да било.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред – искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – Чипровци. Госпожа Нейкова има думата.

Точка 6. Искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисиия – Чипровци.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви искане от Общинската изборителна комисиия – Чипровци, постъпило в Централната изборителна комисиия с вх. № МИ-15-202 от 3 юли 2015 г. Към искането е приложен протокол № 9 от 1 юли 2015 г. за проведено заседание на Общинската изборителна комисиия със съответния дневен ред, свързан с предсрочно прекратяване пълномощията на кмет на с. Железна, община Чипровци. Приложен е проект на дневен ред, справка за извършената дейност и присъствалите членове на Общинската изборителна комисиия, решение № 178-МИ от 1 юли 2015 г. на Общинската изборителна комисиия.

Предлагам ви да одобрим изплащане на възнаграждение за проведено заседание на 1 юли 2015 г. на присъствалите председател, заместник-председател и 12 членове на Общинската изборителна комисиия – Чипровци, съгласно чл. 42, ал. 1 и 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 83, ал. 4 от Изборния кодекс. Изплащането следва да е от държавния бюджет.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да се изплати това възнаграждение на ОИК – Чипровци, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** - **12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев,*

Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова).

Преминаваме към доклади по писма. Първа се е заявила госпожа Солакова.

Точка 7. Доклади по писма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-05-3 от 3 юли 2015 г. от Сметната палата. Заместник-председател на Сметната палата ни уведомява чрез председателя на ЦИК, че от 10 юли 2015 г. е възложен одит на годишния финансов отчет за 2014 г. на Централната изборителна комисия. Уточних по телефона, че одитният екип ще се яви на 13 юли в Централната изборителна комисия и тогава ще връчи заповедта на госпожа Златарева, която замества председателя на ЦИК. Одитният период е 1 януари 2014 г. – 31 декември 2014 г.

Колеги, в тази връзка, тъй като имаме днес заседание, ви предлагам да определим лице за контакти с одитния екип госпожа Силвия Грозданова, главен счетоводител в администрацията на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, с протоколно решение трябва да гласуваме лицето за контакт Силвия Грозданова, така че моля който е съгласен, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Писмо от Министерството на финансите с вх. № ЦИК-00-539 от 3 юли 2015 г. Това са указания във връзка с подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2016 г. и на бюджетните прогнози за периода 2017-2018 г. като актуализация. Срокът е 1 септември 2015 г. Преписката е разпределена на главния

счетоводител, за да може да подготвят необходимите документи и да бъдат навреме предоставени на вниманието на Централната изборителна комисия за гласуване. В момента ви ги докладвам за сведение.

За сведение ви докладвам по споразуменията с НСО и Народното събрание вх. № ЦИК-99-212 от 3 юли 2015 г. и вх. № ЦИК-99-223 от 9 юли 2015 г. Първото е от НСО, второто е от Народното събрание. Приложени са фактури за м. май Народното събрание и за м. юни от НСО. За сведение. Ще бъдат предоставени на счетоводството за проверка и процедиране съгласно споразуменията.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:

Точка 8. Искане за отваряне на запечатано помещение в откмета на община Златарица, област Велико Търново.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило на 3 юли 2015 г. писмо с вх. № ЕП-14-11 от кмета на община Златарица, област Велико Търново. С писмото се отправя искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от местните избори, изборите за президент и вицепрезидент, произведени на 23 и 30 октомври 2013 г., изборите за членове на Европейския парламент, произведени на 25 май 2014 г., и изборите за народни представители от 5 октомври 2014 г. Искането е във връзка с проверка по преписка № 260000-13-17 от 2015 г. по описа на Районно управление на МВР, гр. Елена, и по преписка от 2015 г. на Районна прокуратура – гр. Елена, за представяне на заверено копие на изборителен списък на секция № 010 в община Златарица от произведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент.

В този случай, както знаем, колеги, съгласно Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. на ЦИК не е необходимо да се взима решение, с което се разрешава отваряне на запечатаното помещение. Нямах възможност да изготвя текста на писмото, но ние имаме такива

стандартни писма, с които уведомяваме кмета, че следва да осигури възможност и да се предостави копие от искания документ за нуждите на разследването, като се спазят съответните правила на приложимите решения във връзка със съхраняваните книжа.

В този смисъл ви моля да гласуваме да се изпрати такова писмо.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се гласува писмо за разрешаване за отваряне на това запечатано помещение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Следващият докладчик по писма е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен проектът за писмо № 3389 до Районна прокуратура – Бургас. Получили сме писмо и копие от материали по една преписка на Районна прокуратура – Бургас, от 2011 г. във връзка с жалба на НФСБ и движение „Антимафия”, които са подавали сигнал за това, че има регистрация на лица с ромски произход и според тях тя е незаконосъобразна от гледна точка на действащия към онзи момент Закон за гражданска регистрация. Жалбата е до Общинската изборителна комисия. Общинската изборителна комисия е изпратила тази жалба и сигнал със съответното придружително писмо до кмета на община Бургас, защото правомощията по изборителните списъци са на общинските администрации. След това е изпратила копие от жалбата при нас, тъй като тя е била адресирана до председателя на централна и всички общински изборителни комисии.

Тази жалба е била докладвана в 2011 г. в протокол № 82 от 6 октомври 2011 г. и е оставена за сведение. Самата преписка ние не можахме да намерим в архива на Централната изборителна комисия, затова ви предлагам да изпратим на районния прокурор копие от протокол № 82 от 6 октомври 2011 г. с обсъждането и решението на

Комисията да остане за сведение, извлечение от входящия регистър от 2011 г., където е описано влизането на тази жалба в Централната изборителна комисия, и извлечение от регистъра по жалбите, които са в тогавашния вид, който сме водили, където под № 44 е била описана тази жалба, както и че на Общинската изборителна комисия е възложено да извърши проверка по тази жалба. Но тя по същество вече е била предприела необходимите действия. Това е необходимо, за да може районният прокурор да си приключи висящата при него наказателна преписка.

Предлагам ви писмо в този смисъл, като допълнително ще опиша и изброените приложения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това писмо, което е предложено като текст, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Следващият докладчик е господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЕП-4-02-993 от 6 юли 2015 г. от Районно управление – Велики Преслав. Искане се да се предоставят изборителни списъци в оригинал от проведените избори за Европейския парламент в с. Ловец, община Върбица.

В тази връзка аз ви предлагам да изпратим писмо до Районно управление на МВР във Велики Преслав, че изборителни списъци в оригинал не се съхраняват в Централната изборителна комисия и в случая разследващият полицаи би следвало да се обърне към областния управител на област Шумен, за да бъде удовлетворено неговото искане. Текстът е традиционен, той е публикуван и във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се изпрати това писмо до Районно управление на МВР – Велики Преслав, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С вх. № НС-05-104 от 7 юли 2015 г. е получено постановление от областния управител на София. По неговата практика той прекратява административно-наказателно производство за издаване на наказателно постановление с мотив, че бил изтекъл срокът за издаване на наказателно постановление. Аз ви го предлагам за сведение и обобщаване, уважаеми колеги, но във всеки случай тази практика на областния управител на област София на мен ми се струва твърде странна и е според мен класически случай на неизпълняване на служебни задължения в някакъв период от време. След като е получен определен тип официален документ, задължение на всички длъжностни лица е да си изпълняват служебните задължения и съответно да си издават и предприемат действия по издаване на съответните наказателни постановления. Според мен тук има състав на престъпление, но това ще го оставя за по-нататък. Казвам го така: не само да се гонят гражданите, добре е да се гонят и органите на власт, когато не си изпълняват служебните задължения.

Засега – за сведение. При обобщаването ще направя и предложение, включително и с текст, за едни други действия.

Следващото писмо също е във вътрешната мрежа. Става въпрос за питане от Обсерватория за политически партии и представителство от господин Лоренцо Чики, доктор, който иска от Централната изборителна комисия по съобщение, изпратено по имейл (качено е във вътрешната мрежа както на английски език, така и на български). Няма да коментирам превода, но така или иначе смислено се схваща за какво става въпрос. По същество се иска

информация по отношение на бюлетината за произвеждане на европейските избори през 2014 година.

Аз ви го докладвам сега за сведение, следващия път ще ви го докладвам с цялостния текст. Просто ви предлагам да се запознаете с въпросите и с моите първоначални предложения.

С първия въпрос се иска факсимиле от изборната бюлетина за изборите за Европейски парламент. Ние имаме две – за гласуване в страната и за гласуване в чужбина. Предлагам да изпратим факсимиле от тази бюлетина, не мисля, че има пречка да се изпрати.

Вторият въпрос касае, че искат превод от нашия Изборен кодекс по въпросните текстове, които касаят изборната бюлетина. Имаме ги в два варианта – и в „Апис”, и в „Сиела” има преводи на нашия Изборен кодекс. Лично аз имам съмнение и към двата, но можем да ги изпратим.

Той пита: „По-специално ни е нужно да знаем дали тази информация се предоставя по силата на националното право или по силата на специалната наредба на българската изборителна служба” (такъв е нашият превод). Аз мисля да посочим, че тази информация е по силата на закона и след решение на Централната изборителна комисия, което ще бъде изведено горе в началните думи на отговора. Но ще го видим малко по-нататък.

И на трето място пита всякаква друга съответна информация относно изборната бюлетина за европейските избори. Аз предлагам просто да кажем, че имаме още две решения по този случай за изготвянето на тази изборна бюлетина и отпечатването ѝ и за контрола имаме решение. Просто да посочим в точка трета, че имаме и две допълнителни решения. С ясната идея евентуално, че може и да се поиска тяхното съдържание на английски.

Това е просто предложение засега, ако някой има да добави нещо, а след това ще го напиша и ще обсъдим. Засега за сведение, колеги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че на страницата на Народното събрание има превод на Изборния кодекс и по-скоро да го насочим нататък.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имайте предвид, че в писмото се искат само тези разпоредби от Изборния кодекс, които касаят бюлетината за Европейски парламент, тоест извадки от Изборния кодекс да изпратим, а не целия. Това е моето уточнение по предложението.

Следващият докладчик по тази точка е госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо, получено на електронната поща на Централната избирателна комисия, с вх. № НР-22-2 от 6 юли 2015 г. В писмото, изпратено от човек с инициали Б.Й., се поставят въпроси, свързани с националния референдум – че била оскъдна информацията и да дадем разяснения относно това каква е целта, защо е важно да се проведе успешно и т.н.

Аз ви предлагам писмото да остане за сведение, тъй като към момента няма решение на Народното събрание за провеждане на референдум, още повече и писмото е подписано с инициали и не знаем кой е запитващият.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По следващата точка от дневния ред думата има господин Христов.

Точка 9. Заявление от адвокат Анета Илиева за издаване на удостоверение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа има проект № 3390. Адвокат Анета Илиева е донесла едно заявление, с което иска да й издадем удостоверение, в което да се вижда какъв е процентът избиратели, които са гласували за политическа партия „Глас народен” на парламентарните избори, проведени на 12 май 2013 г. и на предсрочните парламентарни избори, проведени на 5 октомври 2014 г. Заедно с това заявление тя ни предоставя и съдебно удостоверение от Софийски градски съд – Гражданско отделение,

15-ти състав, по гражданско дело № 1597/2015 г. Съдебното удостоверение фактически задължава Централната изборителна комисия. Ще ви го прочета, за да стане по-ясно: „Софийски градски съд издава настоящото удостоверение на адвокат Анета Илиева, член на Софийската адвокатска колегия, с адрес на кантора гр. София, бул. „Патриарх Евтимий” № 36а, ет. 1, ап. 7, пълномощник на „Ню медия груп” АД, в качеството ѝ на ответник в производството по гражданско дело № 1597/2015 г. на Първо гражданско отделение, 15-ти състав, по силата на което да се снабди с друго такова от Централната изборителна комисия, пък по силата на което да ѝ бъде издадено удостоверение, което съдържа тези данни.”

Подготвил съм съответното удостоверение. Само да ви кажа, че имаше несъответствие между заявлението и съдебното удостоверение. В съдебното удостоверение горе пише, че гражданското дело е от 2015 г., в заявлението си адвокат Илиева пише същия номер на делото, но от 2014 г. Затова си позволих да ѝ позвъня по телефона днес, свързах се с нея и тя ми каза, че вярното е това, което е в съдебното удостоверение. Аз така и бях подготвил по принцип удостоверението, но вероятно тя е сбъркала. Можете да видите удостоверението, което съм подготвил, данните съм взел конкретно, само искам от вас да уточним дали е необходимо да остане последният абзац.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не е необходимо.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, тогава без последния абзац. Разбира се, има и придружително писмо, което е от две изречения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим това удостоверение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 1** (*Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Следващият доклад е по преписка от Общинската изборителна комисия – Ботевград. Господин Пенев, заповядайте.

Точка 10. Доклад по преписка от Общинската изборителна комисия – Ботевград.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, спомняте си, че на предишно заседание докладвах постъпило писмо с приложено към него решение № 259 от 26 юни 2015 г. на Общинската изборителна комисия – Ботевград, с което не се прекратяват предсрочно пълномощията на кмета на община Ботевград, Георги Георгиев. Във връзка с тогава постъпилото писмо с приложено към него решение с протоколно решение одобрихме изпращането на писмо, с което поискахме комплектуване на преписката с представяне на протокола от проведеното заседание и съответно решение с мотивна и обстоятелствена част, а не някаква извадка от него, както и с отбелязване на кои дати решението е било обявено по предвидения в Изборния кодекс ред.

Първоначално по факс е постъпил протокол № 49 от 26 юни 2015 г., който е входираиан в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-192 от 8 юли 2015 г. Днес е пристигнало и писмо с приложена към него цялата оригинална преписка. Материалът е качен във вътрешната мрежа на Централната изборителна комисия, за да се запознаете. Протоколът е доста подробен. Проведени са обширни разисквания по факта съществува ли една фирма или не съществува, прекратена ли е не е ли, кога е прекратена и т.н. Единственото, което аз бих отбелязал, е коментарът защо Общинската изборителна комисия не изпълнява задължението си да качи въпросните решения и протоколи. Обяснението, което са ни дали, е незадоволително – нямали били код за достъп до страницата, което е елементарен организационен проблем, лесно разрешим и не смятам, че създава каквито и да било затруднения, особено за една комисия, която очевидно поне от около четири години работи, тоест би трябвало да може да се справи с толкова лесна задача.

Докладвам го, разбира се, за сведение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам да допълня с малко информация доклада на колегата Пенев, тъй като през тази седмица в деловодството се обадиха от прокуратурата, които ни информираха, че са обжалвали решението на Общинската изборителна комисия – Ботевград, с което се отказва предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на община Ботевград.

По отношение на нашето писмо, което ние им изпратихме да ни предоставят в пълнота преписката по тяхното решение, както и указанията, които сме дали своевременно да качат решения и протоколи от проведени техни заседания на интернет страницата на Общинската изборителна комисия – Ботевград, се свързах с председателя на ОИК, който и в телефонния разговор с мен каза същото, което е записано и в писмото – поради липса на код. Това действително е технически въпрос, който сигурно може да бъде разрешен, но ми направи впечатление, че по този въпрос има и интерес от медиите защо не се публикуват решенията и протоколите на тази общинска изборителна комисия и аз ще си позволя да ви предлага да вземем протоколно решение преписката, която ни е изпратена по пощата, а именно решението и протокола от проведеното заседание да ги предоставим на „Информационно обслужване” за публикуване на интернет страницата на Общинската изборителна комисия – Ботевград, както и от „Информационно обслужване” да окажат съдействие на Общинската изборителна комисия – Ботевград, за последващи техни заседания и взети решения да могат да си публикуват документите. Тоест да им бъде предоставен този код.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, с това да напишем писмо до „Информационно обслужване” с молба да помогнат на ОИК – Ботевград, съм съгласна, но ние да поемаме инициативата да качваме тяхно решение имам някакви резерви, защото това е изключение, което може да се превърне в правило. Какво ще каже докладчикът?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз не възразявам да се публикува решението, по принцип на публикуване подлежат и протоколът, и решението. Второ, предвид медийния интерес няма причина да не задоволим този интерес. Непредоставянето на тази информация само би създавало една нездраво отношение към проблема.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласни ли сте да гласуваме с протоколно решение писмо до „Информационно обслужване” с молба да качат това решение на страницата на ОИК – Ботевград, и да дадат код. Господин Пенев ще напише писмо.

Който е съгласен с това писмо, моля да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С копие до Общинската изборителна комисия – Ботевград.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, с копие до ОИК.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Госпожа Бойкинова има думата – писмо от ОИК – Павел баня.

Точка 11. Писмо от Общинската изборителна комисия – Павел баня.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С вх. № НС-02-1 от 3 юли 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпила декларация от Общинския съвет. Тя е адресирана до председателя на Народното събрание, но е постъпила и в Централната изборителна комисия. Докладвам ви я за сведение. Декларацията е подписана от десет общински съветници, в която изразяват недоволството си от Общинската изборителна комисия, която със свое решение № 218 от 19 юни им прекрати пълномощията. Казват, че това е недопустима намеса на Общинската изборителна комисия в тяхната воля, че с това решение е елиминирала волята на изборителите, че техните

заседания са законни, че това решение е нищожно и че са недоволни от това решение на Общинската изборителна комисия – Павел баня.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, следва точка от дневния ред, която не е маловажна – да приемем доклад на комисията, назначена със заповед – забележете! – на 20 ноември 2014 г. за инвентаризация на имуществото на ЦИК през 2014 г. Във вътрешната мрежа са публикувани трите материала. Необходимо е да приемем този доклад с оглед на това, че в понеделник започва одит на Сметната палата и това формално трябва да бъде прието.

Точка 12. Доклад на комисията за инвентаризация на имуществото на ЦИК за 2014 г.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладът на комисията съдържа три важни неща. Едното е да се опишат всички съществуващи имущества в ЦИК към 2014 г. Второто е кои имущества се предлагат за брак. И третата съществена част е списък на имущества на ЦИК – един лаптоп и доста джииесеми, които се намират все още в патримониума на стари членове на ЦИК.

По отношение на предложениия списък за брак тук има едно условие, което искам да обсъдим и да го гласуваме, че ние не можем така безпрекословно да приемем всички имущества, посочени в списъка за бракуване, а комисията предлага да бъде извършена оценка на годността на тези имущества от съответния IT експерт с цел определяне износеността, годността за експлоатация, след което да бъде изготвено предложение за бракуване на тези активи.

Така че, моля ви първо да обсъдим това. Да вземем протоколно решение да се възложи оценяването на тези имущества за бракуване, предложени от комисията, на IT специалист, като ми помогнете на кой IT да възложим и да гласуваме съответно негово възнаграждение. След това вече това ще се подложи отново на преценка. Кажете какво имате предвид по този въпрос.

Това предлагам сега да се гласува: експерт, IT специалист, който да оцени предложените за бракуване стоки.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По принцип е необходимо да има външен оценител и то от такива фирми, които изкупуват тази техника. Защото ние дори да вземем решение да я бракуваме, трябва да я начупим или да имаме документ, че сме я предали на фирма, която изкупува такава техника. Ние без документ не можем да бракуваме, защото иначе ще излезе, че сме ги взели. Има част от стари джиесеми, които са бракувани преди около една година. И фирми изпращат хора, които правят протокол, че от наличното тези и тези не могат да бъдат ремонтирани и те предлагат. Ние като Централна избирателна комисия просто гласуваме протокола, който са ни изготвили. Но трябва да има такъв протокол, не е счетоводството, което може да каже кое трябва да се бракува. Трябва да има някакъв оценител. Под външен IT може да бъде и Народното събрание или от Министерския съвет. Стоян Русинов може да каже откъде идват, но те идват, правят списък поименно какво не подлежи на ремонт и трябва да бъде бракувано. И след това се продава буквално на килограм, защото се ползват някакви части от платките. Но те си имат ценоразпис за това нещо. Такъв е редът.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз моля да гласуваме. Който е съгласен да приемем инвентаризационни опис със сравнителната ведомост и със списъка на материалните активи, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова*).

Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Цачев беше абсолютно прав, че едно е инвентаризационният опис, друго са действията по бракуване или небракуване. Това са различни неща. Но ако имаме бракуване по Закона за счетоводството за едни частни субекти и пр., предполагам към настоящия момент понеже става въпрос за едно друго имущество, публично, условно казано, без да се хващам за думата,

предполагам, че има някакви си правила за този тип публично частно имущество, което е добре да се види и добре е наистина да се поосмислят тези неща и тогава да се вземе решение. И аз мисля, че счетоводителят би следвало да знае този тип публични актове по отношение на частната публична собственост (според моята терминология засега). Добре е да дадем тази задача на счетоводителя да си свърши работата и да ни представи цялостната нормативна база.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тъй като имаме отделен списък на доста ценно на пръв поглед имущество, което е свързано и с познания на IT специалист, това ще бъде ли част от имуществото на ЦИК? Според мен трябва да е част от имуществото. И фигурира ли то в този списък, който е към доклада?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Фигурира, разбира се. Това значи инвентаризация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Фигурира в общия доклад. Аз като чета доклада на тази комисия, която е извършила инвентаризацията, разбирам, че те в момента ни предлагат това имущество, което фигурира в списъка, който по принцип трябва да се прецени дали трябва да се бракува, най-напред да има специалист, който да направи оценка, и най-вероятно след това ще съставим комисия по бракуването.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев предложи друго – да има комисия за бракуване, в която да се включи и IT специалиста отвън.

Приемаме връщане на преписката досежно бракуваните стоки главният счетоводител да предложи комисия с външен експерт.

Има още нещо в този мой доклад. Отваряме списъка. Списъкът съдържа предмети, находящи се в наши бивши членове на ЦИК, които не са върнати. Списъкът се състои от девет души и, забележете, от тези девет души само двама са получили съобщение да върнат джиесемите. Което за мен е абсурдно! За другите –

изпратена покана, неполучена. Кажете как да се разреши това? Не може в продължение на три години някой да изпраща покани неполучени и ние да оправдаваме нашите колеги, държейки имущество, че не са го върнали, защото не са получили покана. Кажете как да излезем от тази ситуацията.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, когато се прави инвентаризация, се взема отношение по такова имущество, което е дадено, но не е върнато. Специално по този списък аз мисля, че той не е достатъчно добре изготвен, пише в кого какво има. Кога е предадено, поискано ли е писмено, с какво писмо, от кога. Пише „многократно водени разговори по телефона”, което някак си ми се струва несериозно. За мен обаче това е една различна точка в дневния ни ред, която в момента, засягаме. Трябва да бъдат надлежно потърсени лицата, имам предвид писмено, трябва да бъде предложен и одобрен проект на писмо, еднотипно, към тези лица и оттам насетне си има ред, по който да се търсят тези вещи, които са предадени.

Да се предложи от администрацията проект на писмо и да се изпрати с обратна разписка или там по какъвто ред трябва, до всички. Не е ясно кога са предадени тези вещи на лицата. Аз недоумявам как години наред администрацията не е предприела действия, защото това са действия по съответните закони за счетоводството и други свързани с него, да бъдат възстановени вещите, които е следвало да бъдат възстановени, след като лицата са прекратили взаимоотношенията си с комисията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гледайки имената, част от тези вещи са предавани от администрацията на Министерския съвет и на нас ни е даден такъв списък, от който се вижда, че тя не си ги е взела обратно, но са заприходени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, следващата точка от дневния ред е доклад във връзка с паркоместата.

Точка 13. Доклад във връзка с паркоместата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подписа се договор за възможността, колегите, които идват с лични автомобили в ЦИК, да могат да си паркират колите, без да получават глоби. Подписа се договор с общината тази седмица и остава Стоян Русинов да даде схема на паркоместата, които ще се ползват. Договорът ще влезе в сила от 13 юли 2015 г. Имайте предвид това. Докладвам само, че е подписан договорът. За сведение.

Преминаваме към следващата точка, в която ще чуем доклади за пътуванията, които извършиха членовете на ЦИК из държавата. Кой ще докладва как са минали срещите при неговата група? Заповядайте, госпожа Сидерова.

Точка 14. Разни - доклади във връзка с пътуванията на членове на ЦИК в страната във връзка с разяснителната кампания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, докладвам първо за преминалите срещи в областите Силистра, Разград, Търговище, Велико Търново и Габрово в периода 6-8 юли 2015 г. Навсякъде основният въпрос, който поставят администрациите, е свързан с наличие на копирната техника, с обстоятелството, че закупената през 2011 г. копирна техника в голямата си част дори и да работи, по-скоро ще е непригодна за тези избори.

В Габрово са си направили труда да направят експеримент и се оказва, че снимането на три екземпляра от протокола, поне на няколко представители, а те там са членове на комисии, наблюдатели, застъпници, представители на партии, снимането на протоколите би отнело повече от четири часа. Разбира се, ако се вземат по-малко копия от протокола, с тази техника, която знаете, че снима всичко на А4 и всеки от листовите на протокола съдържа две страници, които трябва да бъдат снимани поотделно.

В Разград ни поставиха въпроси дали не можем да вземем решение за копиране с наличната в общините техника, защото те така са си решили въпроса, закупували са лазерни принтери, които работят много по-бързо и много по-добре се решава този въпрос.

Това е един от основните въпроси. Разбира се, той се съчетава и с въпросите за необходимите финанси. Ние сме им казали навсякъде, че трябва да си подадат информация за извършена инвентаризация, така да се каже, за наличната техника и нейното състояние, както и наличните консумативи, до областните управители, които да си изготвят докладите до Министерския съвет, за да могат да влязат в план-сметката, която ще приеме Министерският съвет.

Друг въпрос, който изникна по време на тези срещи с администрацията, беше въпросът за охраната на секциите. В Министерството на вътрешните работи и към настоящия момент течало поредното съкращение на кадри, което води до огромно затруднение за поемане на охраната на изборните помещения след раздаване на изборните книжа и материали.

На следващо място, в някои от областите, в които ще се получи отделяне на основните населени места, които са центрове на кметства, в самостоятелни структури или тези населени места, които в момента се намират в кметски наместничества, но ще се отделят като кметства и ще се избират кметове, ще се получи така, че български граждани, които живеят в други населени места, които са много по-малки и към настоящия момент са гласували там, ще трябва да гласуват само за кмет на община и за общински съветници. Въпросът е свързан със съставянето на избирателните списъци. Тоест този въпрос стои пред нас. Тъй като част от гражданите, които досега са били в един общ избирателен списък, тъй като гласуват в една секция, ще гласуват за кмет на кметство, а всички останали ще гласуват за кмет на община и за общински съветници.

Същият този въпрос стои в областите Габрово и Велико Търново, където имаме такъв тип кметства към настоящия момент. Записала съм си данни в област Габрово например само за едно кметство, но те си бяха направили подробни такива изследвания за всичките си кметства, на което основното селище е от 241 жители и

по това, което ни съобщи тук заместник-министърът на регионалното развитие и благоустройството, кметство щяло да бъде само това населено място, но например кметство Драгановци, което е на територията на община Габрово, основното с. Драгановци е с население 241 жители. Но има още шест съставни села, които имат население по един, двама, девет, 16 жители. Тези лица досега са гласували за кмет на кметство, който по същество си ги обслужва. А въпросното Драгановци се намира на границата на община Габрово и община Севлиево и разстоянието от Драгановци до Севлиево е 12 километра, а до община Габрово е 30 километра. И тези хора, които досега са гласували за кмет на кметство, сега няма да гласуват, а ще гласуват само за общински съветници.

Тук отново стои въпросът с избирателните списъци. В тази светлина беше представен пред нас този въпрос. Другия въпрос те не го поставят пред нас, хората са тръгнали да си действат по съответния ред, който е уреден в Закона за административно-териториалното устройство на Република България.

Бяха ни поставени въпроси, които са свързани с обучението на секционните избирателни комисии с оглед на тези констатации, които и ние сме направили във връзка с полученото писмо от извършената проверка на ГД „ГРАО”, за това, че членовете на секционните избирателни комисии безкритично са вписвали в допълнителната страница лица под предлог, че са изпуснати, без да работят със списъка на заличените лица и без да проверяват в този списък.

От медиите изказаха задоволство за срещите, ние също изказахме задоволство за организирания срещи. Във всички четири области имаше голямо представителство. В община Габрово само от местния вестник дойдоха, но там от години има само един местен вестник. От контакти с населението разбрахме, че има някаква кабеларка, която е пунала съобщение за нашата среща. Още от сутринта бяха разпространявали съобщение за срещата, която ще се състои.

Медиите във Велико Търново, може би и навсякъде на други места в страната, изявиха желание да им изпратим направо на адресите, които те ни дадоха за контакт, нашата презентация, която е подготвена от Групата за разяснителната кампания. Тази презентация ние оставихме и в другите области по желание на самите областни управители и на общините да я получат, за да я качат на своите страници.

Медиите във Велико Търново и в Търговище поставиха въпрос, ако е възможно работата на изчислителните пунктове да се организира по същия начин за медиите, както в Централната избирателна комисия. Не държат да присъстват в изчислителния пункт, а да тече информация за данните, които се въвеждат в протоколите, и разпределението по партии и коалиции.

Това са общо въпросите. Иначе навсякъде в тези области констатирахме, че общинските администрации са получили писмото на администрацията на Министерския съвет, което тя беше изготвила въз основа на наше писмо до Министерския съвет, и работят по въпросите. Някъде всички общини вече бяха отговорили на въпросите, на други места – по-голямата част. Администрациите сериозно се готвят за изборите.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, госпожа Сидерова. За срещата в София накратко. Днес се проведе среща със софийската общинска администрация. Присъстваха двама заместник-областни управители, присъстваха кметове и секретари на райони в Голяма Столична община. От наше име бяхме аз, госпожа Сидерова и госпожа Матева.

Въпросите, които поставиха пред нас след презентациите, не бяха от много голяма активност. Основният проблем беше, че са тежки чувалите, по какъв начин да направим така, че в изборната нощ всички чували да се заключват в общината, както някога преди изборните закони е било, а комисиите да отиват само с по един протокол да ги предават в общинските избирателни комисии. Това беше единият поставен въпрос, който много подробно се разисква.

Въпросите бяха от общо естество – има ли трудности, няма ли трудности, ще има ли печатници, няма ли да има печатници. За мен срещата премина добре, но без голяма активност от страна на посетителите.

След това се проведе пресконференция с медиите, в която участваха госпожа Камелия Нейкова и госпожа Сидерова, която направи една много подробна презентация пред медиите как се гласува, къде се гласува и кои гласуват. И беше толкова изчерпателна, че не се наложи медиите почти нищо да попитат.

Това е моят доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да добавя само няколко въпроса, които записах.

Беше поставен въпросът от общинската администрация, че съществува необходимост ние като Централна изборителна комисия да впишем, че кабините за гласуване могат да бъдат една до друга, не между тях да има разстояние, тъй като ние поставихме преди това въпроса, че трябва да има поне две, а в големите секции три кабинички за гласуване.

Друг въпрос, който според администрациите, трябва да получи своята уредба от ЦИК, това е отново категорично и ясно да запишем, че медицинските екипи и персоналът на лечебни, здравни заведения и болници ще гласуват в секциите, които се образуват по този ред.

Следващият въпрос е да предвидим какъв е начинът за ученици и студенти да отчитат това, че са гласували по родните си места. Това явно беше въпрос от медия, която обслужва по-млада аудитория и е получила такива въпроси от студентите, които ще гласуват по родните си места с оглед правото им в деня преди изборите и деня след изборите, включително и на изборите, да са освободени от занятия.

Другите два въпроса – дали ще има избори за кмет на кметство Панчарево и как да стане приемането на протоколите в изборния ден, ние, които присъствахме там, решихме, че това е

въпрос, който ще се разрешава на следващата фаза. А в момента разбрахме, че областната управа търси голяма зала, в която да може да стане приемането на книгата.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Следващият докладчик – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ние с колегата Бойкинова и колегата Йвков проведохме разяснителна кампания в градовете Бургас, Сливен, Ямбол, Стара Загора и Пазарджик. Участваха представители на всички общински администрации, областни управители.

Въпросите, които задавах, освен същите като на колегите Сидерова и Цачев, които са провели обученията в градовете, в които бяха, навсякъде почти се постави въпросът за изборните кабинини и за разстоянието от три метра, за да могат да организират работата си. Поехме ангажимент, че ще излезем с нарочно решение, за да укажем как да се разположат тези кабинини, така че да може да се осигури възможността да се гласува.

В Бургас доста от общините, когато ги помолихме да осигурят достъп до страниците за подаване на електронни заявления от избирателите, поставиха въпроса задължително ли трябва да притежават избирателите електронен подпис или не. В Изборния кодекс няма изрично изискване, а трябва да се осигури такава възможност за достъп, го поставям на обсъждане. Според нас не трябва да има електронен подпис и може да се осигури по друг начин достъпът до страниците на общините, но това трябва да го обсъдим отново, особено ако се постави и в следващата седмица като въпрос.

На други места се постави въпросът, че при предходните избори в 2011 г., когато се проведоха заедно с тях избори за президент и вицепрезидент, в много от секциите, когато са били поставени две кабинини за гласуване, по решение на секционните избирателни комисии са преценявали, че в едната кабина трябвало да се гласува само за местни избори, в другата кабина – само за

президент и вицепрезидент. Това също трябва да го решим, ако има и референдум, за да може да укажем, че това по-скоро би забавило процеса на гласуване, отколкото да го улесни.

Във връзка с възможността да се провежда референдум също бяхме попитани в Пазарджик от доста от общините, че мястото, където излагат разпечатани списъците, е ограничено и ако трябва да се поставят на същото място и списъци за референдум, няма да имат място. Предложиха, ако има референдум и ако вземем решение, да не се обявяват списъците на тези места, а да има само достъп на страниците на общините до списъка за референдум. Това можем да го обсъдим и да го предвидим.

Също беше поставен въпросът на много места, че много бавно става копирането на секционните протоколи на всички лица, които имат право да искат копие от тях, включително с факта, че би следвало при обучението общинските комисии да обръщат внимание на секционните избирателни комисии да правят повече копия, а не да правят по едно копие на всеки човек, който иска, поотделно. Това е техническа дейност на копирната машина, но го казвам, защото очевидно на много места затруднява процеса.

В Стара Загора възникна въпросът за кутиите за отрязъците, тъй като всички кутии за отрязъци са прибрани в чувалите. Стана ясно, че всъщност не са прочели нашето решение и методическите указания, но ще купуват нови кутии. Колегата Нейкова ни съдейства незабавно и ни изпрати решението и на коя страница в методическите указания какво те написано и стана ясно, че те просто не са прочели както трябва решението. Молбата им беше следващия път малко по-ясно да го напишем.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Бойкинова допълва доклада.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отправиха към нас съвет методическите указания да ги отпечатаме в по-краен срок, така че ако има поправки след това с наши решения, с които изменяме, допълваме, и казват че много се объркват. Тоест да бъдем така добри

в такъв момент да отпечатаме методическите указания, така че да няма повече поправки и изменения с други решения.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев, вие? Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Във връзка със срещите аз се замислих и възникна всъщност един въпрос. В лечебни заведения, в други заведения и т.н. избирателните списъци, които съставят техните ръководители, тъй като имаме уседналост. Казвам го сега, за да може всеки да помисли, но да го имаме предвид. Декларациите, които подават гражданите, че не са гласували и няма да гласуват на друго място, евентуално ако добавим и текста за уседналост, дали трябва да декларират това обстоятелство при съставянето на списъците, защото за тях ще важи правилото за уседналост, или списъците да се съставят макар и с лица, които няма да имат право да гласуват, а при гласуването в изборния ден те да си подават тази декларация. Или другия вариант – да подават две декларации, една при съставянето на списъците и една при самото гласуване.

Поставям го като въпрос, по който да помислим.

И второто нещо, което се постави, но всъщност такъв е редът, такъв е законът, листите с общински съветници, които са в кръгчето в бюлетината, партиите и коалициите няма да бъдат една или две, и списъците, които трябва да бъдат вътре в кабинката за гласуване. Общините поставят този въпрос. Такова е изискването на закона. Трябва да помислим дали да бъдат с по-дребен шрифт от тези, които ще бъдат пред секцията, тъй като те хем виждат, че е много трудно да спазят това изискване, от друга страна пък знаят, че трябва да го спазят. Има избиратели, които биха обърнали внимание дали е спазено изискването или не.

Казвам го за момента, когато ще започнем да разискваме и по тези въпроси.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде с това започвахме и областните управители или заместниците, които присъстваха, защото на повечето места, с изключение на Разград (поне за нашата

група) бяха заместници, навсякъде с това се започваше: имате писмо от администрацията на Министерския съвет до 31 юли трябва да дадете информацията на вашия областния управител, за да я предаде в Министерския съвет. И навсякъде има такава готовност и областните управители потвърждаваха, че събират тази информация, защото това е важно. Ако щете нашият контрол само за това да сработи, за да върви смазан този механизъм, той си върви. И на много места се оказва, че хората работят сериозно. Те знаят, че това трябва да се подаде не до нас непременно, а по административния ред в държавата – на Министерския съвет.

На много места ще има местни референдуми. В Габрово ще правят за транспорта например. И ние тук трябва да се съберем и да обсъдим въпроса коя общинска изборителна комисия, кои секционни изборителни комисии. В Перник също ще има. Тези въпроси стоят пред нас като комисия.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз вчера вече изразих становище, че за мен действащата общинска изборителна комисия, която е с мандата на общинския съвет, приел решението за произвеждане на местния референдум, трябва да произведе местния референдум, независимо че съвпада датата. Освен ако няма законодателни промени в тази насока.

Така че в момента все още тече на второ четене Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за прякото участие, така че може и като редакционно предложение да постъпи и в зала.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли да кажа, тъй като по нашия маршрут нямаше предвидени местни референдуми, предлагам като се приключи разяснителната кампания другата седмица и се приберат всички екипи, да направим отново едно такова заседание, да обобщим всички зададени въпроси, да изготвим и писмо до администрацията на Министерския съвет, за да ги поканим на среща

и да ги обсъдим, и да направим един доклад по първия етап на разяснителната кампания.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря ви, госпожа Матева.

Колеги, аз закривам днешното заседание и насрочвам другото с оглед на продължаващите срещи в отделните области и общини следващото заседание, при което ще има достатъчен кворум, за 16 юли от 10,30 ч.

(Закрито в 16,50 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Маргарита Златарева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова