

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 58

На 4 юни 2014 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад по жалба от Омбудсмана на Република България
Докладва: Йорданка Ганчева

2. Доклади по жалби и сигнали
Докладват: Членове на ЦИК

3. Проект на решение относно отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. на територията на РИК в Двадесет и четвърти район – София и РИК в Двадесет и пети район – София.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Проект на принципно решение относно реда за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват книжа от местни избори и избори за президент и вицепрезидент през 2011 г.

Докладва: Камелия Нейкова

5. Проект на решение за промени в състава на ОИК – Камено, община Бургас

Докладва: Румен Цачев

6. Упълномощаване за предаване на бюлетините за частичните избори на 8 юни 2014 г.

Докладва: Севинч Солакова

7. Писмо до областния управител на област Русе

Докладва: Севинч Солакова

8. Писмо от кмета на общ. Пловдив

Докладва: Севинч Солакова

9. Писмо от РИК – Силистра относно протокол на секционна изборителна комисия в Дулово.

Докладва: Емануил Христов

10. Обсъждане относно унищожаването на резерва от бюлетини

Докладва: Севинч Солакова

11. Писмо до К. Русев, Търговище

Докладва: Румяна Сидерова

10. Приемане на работа по граждански договори.

Докладва: Севинч Солакова

12. Информация от в. „Дневник” относно публикуване на резултатите ни в интернет сайта на ЦИК.

Докладва: Емануил Христов

13. Доклад по пет преписки за полицията.

Докладва: Ивайло Ивков

14. Доклад на граждански договори в изпълнение на протоколно решение на ЦИК.

Докладва: Мария Бойкинова

15. Искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали в секция в община Златарица, с. Новогорци.

Докладва: Александър Андреев

16. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин

Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАЩИ: Владимир Пенев, Георги Баханов и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 12 членове на Централната изборителна комисия. Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на комисията на 4 юни 2014 г.

Искам да кажа, че колегите, които отсъстват, една част от тях подготвят свои доклади за днес, другата част отсъстват по обективни причини.

Колеги, предлагам следния проект за дневен ред:

1. Доклад по жалба от Омбудсмана на Република България
Докладчик е колегата Йорданка Ганчева.

2. Доклади по жалби и сигнали.

Който има такива, ще моля да докладва.

3. Проект на решение относно отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. на територията на РИК в Двадесет и четвърти район – София и РИК в Двадесет и пети район – София.

Докладчик е колегата Румяна Сидерова.

4. Проект на решение за промени в състава на ОИК – Камено, община Бургас.

Докладчик е колегата Румен Цачев.

5. Упълномощаване за предаване на бюлетините за частичните избори на 8 юни 2014 г.

Докладчик е колегата Севинч Солакова.

6. Писмо до областния управител на област Русе

Докладчик е колегата Севинч Солакова.

7. Писмо от кмета на община Пловдив

Докладчик е колегата Севинч Солакова

8. Обсъждане относно унищожаването на резерва от бюлетини

Докладчик е колегата Севинч Солакова.

9. Писмо до К. Русев, Търговище

Докладчик е колегата Румяна Сидерова

10. Приемане на работа по граждански договори.

Докладчик е колегата Севинч Солакова.

11. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред?

Първа е колегата Нейкова. Слушам Ви, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз имам подготвен проект на принципно решение относно реда за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват книжа от местни избори и избори за президент и вицепрезидент през 2011 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като коя точка предлагате, колега, да бъде това?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не знам, може би да групираме този проект с проекта на колегата Сидерова за запечатани помещения

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не възразявам, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам две информации – едната е от в. „Дневник” относно публикуване на резултатите ни в интернет сайта, а другото е едно получено писмо по наше искане от РИК – Силистра относно една допусната уж грешка в един от протоколите – от Дулово – за който бях ви докладвал. Имам

получена информация от РИК, бих искал да я докладвам и нея, за да вземем отношение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, публикуването на резултатите в интернет ми се струва, че трябва да бъде след т. 10 преди т. 11.

А за РИК – Силистра, къде предлагате в дневния ред да бъде? По-напред, може би.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, по-напред да бъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трябва да докладвам днес, защото онзи ден ми дойдоха за доклад и са готови, пет преписки за полицията. Може би в т. Разни да ги оставим? Да ги имате предвид. Това са писма до различни управления с различни въпроси и преписки, комплектовани с решенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах го преди т. Разни, колега Ивков.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам да докладвам два граждански договори – на госпожа Силвия Дюкенджиева и на Паскал Бояджийски – изпълнение на наше протоколно решение.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз също имам една жалба, която следва да бъде препратена на Върховния административен съд. Ще ви я докладвам.

В т. Разни имам да докладвам едно питане от един член на секционна избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Грозева, докладът Ви по преписката ще бъде в т. 2 – Доклади по жалби и сигнали, докато питането – в т. Разни.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да върнем обратно в зала едно писмо, изготвено от колегата Мария Бойкинова, до консула на Франкфурт, тъй като помолих за препис-извлечение от протокола и отникъде не виждам точно това писмо да сме гласували.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Изчетох протокола, мисля, че видях че е гласувано – 15 члена са гласували. Мисля, че съм го видяла.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Протоколът е изготвен тази сутрин и ни е предоставен. Предлагам колегата Бойкинова да ми посочи мястото в протокола. Освен това също предлагам Мария Бойкинова да намери от протокола и да ми покаже, защото не помня да сме я упълномощавали от името на ЦИ К да пише писмо до жалбоподателите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не съм написала никакво писмо до жалбоподателите, а за упълномощаването съм написала. Жалбоподателите ми се обаждат по телефона. Гледат нашите предавания и съответно ми питат какво е развитието и аз им казвам да гледат видеоизлъчването и какво сме направили. Нищо повече. Писмо не съм написала.

Нито съм упълномощавана, нито съм писала. Точно това ми беше процедурното предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно има нужда от изчистване на съдържанието на протокола. Аз ще помоля колегата Бойкинова да прочете.

Записах го.

Колега Златарева?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. Разни имам да докладвам едно писмо от СЕМ, с което ни препращат отговора на БНТ във връзка с една жалба на Зелени по повод на дебат, който е излъчен от БНТ, състоял се в Брюксел, между кандидатите за председатели на Европейската комисия и превода. Считат, че няма грешка в превода.

Но ще го докладвам, когато ми дадете думата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оставам го колеги за т., Разни. Това е важно писмо. Спомнете си, че ние имахме дебат тук дали и доколко изписването на Партията на зелените беше коректно от страна на БНТ.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, имаме три дела днес във Върховния административен съд и предлагам да обсъдим ще се явява ли представител на ЦИК и кой ще бъде той.

Освен това за т. Разни имам доклади по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, нали не възразявате по отношение на делата това да бъде в т. 2 – Доклади по жалби и сигнали? Благодаря.

Колеги, моля, гласувайте така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*); **против – няма.**

В момента от залата отсъства: *Таня Цанева, Георги Баханов, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Севинч Солакова, Румен Цачев, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова.*

Дневният ред се приема с допълненията.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

Доклад по жалба от Омбудсмана на Република България.

Заповядайте, колега Ганчева, да докладвате.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределено писмо от Омбудсмана, което е относно жалба № 1947/2014 г. до Омбудсмана на Република България.

Жалбата не ни е препратена, а ни е препратено едно писмо от Омбудсмана. Аз ще си позволя съвсем накраткичко да ви го прочета, тъй като мисля, че не е качено във вътрешната мрежа.

„Уважаема госпожо Алексиева, до Омбудсмана на Република България постъпи жалба по повод на проведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент. Според жалбоподателя той и семейството му са гласували в гр. София, административен район „Овча купел”, район № 25 – избирателна секция № 254618025, като са подали два гласа за листа № 15 с преференция съответно № 8 и 10 и един глас за листа № 10 с преференция № 1.

След сравнение със сканираните протоколи на интернет-страницата на ЦИК се установява, че съответният протокол № 2 от преференциите за листа № 15 и съответно № 8 и листа № 10 – преференция № 1 не са отразени, а като брой предпочитания е посочено „0”.

Съгласно чл. 281, ал. 2 от Изборния кодекс на втория лист от протокола се вписва общият брой на предпочитанията (преференциите) за всеки кандидат на партия или коалиция.

Предвид горното моля да извършите проверка по случая и да ме осведомите за резултатите от нея в законоустановения срок.”

Колеги, във вътрешната мрежа е качен проект на писмо, което всъщност обективира проверка, която съм извършила. Мисля да не го изчитам. Има разминаване с това, което сочат жалбоподателите в писмото на Омбудсмана и съм отразила това, което след контролите, които ЦИК е направила, тоест, актуализираните данни на протоколите на ЦИК и които са публикувани на официалната ни интернет страница. Това е обективирано в писмото, което съм подготвила.

Всъщност като докладчик мисля, че няма какво друго ние да отразим в това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Ганчева. Откривам дискусията. Виждате пред себе си писмото, което колегата-докладчик е изготвила до господин Константин Пенчев – Омбудсман на Република България.

Колеги, имате ли някакви коментари, допълнителни становища, предложения?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям проекта на писмо, защото всичко е изследвано и се праща съответният отговор, който ние можем да пратим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Не виждам други становища.

Колеги, моля, гласувайте така предложението проект на писмо като отговор на писмо с вх. № ЕП – 00515 от Омбудсмана.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъства: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Севинч Солакова, Румен Цачев, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова*.

Предложеният проект на писмо се приема.

Благодаря.

С това приключихме по т. 1.

Преминаваме към **точка две** от дневния ред:

Доклади по жалби и сигнали.

Ще помоля колегата Матева да съобщи за делата днес, за да обсъдим представителството, а след това колегата Грозева да докладва жалбата.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, по три жалби срещу наши решения са насрочени днес дела във Върховния административен съд. Едното е от 13,00 ч., а другите две са от 13,30 ч. Жалбите са от Айсихел Руфи като главен редактор на Би нюз, от Никола

Костадинов като главен редактор на БЛИЦ и от госпожа Галя Прокопиева като главен редактор на сайта „Дневник”.

Окомплектовани са, изпратени са преписките. Имаше искане за допълване, изпратено е вчера всичко необходимо.

Така че предлагам да обсъдим представителството на комисията. Колегата Пенев го няма, аз говорих с него по телефона, той беше докладчик по тези решения. Няма да може той днес да присъства и да се яви на делата. Предлагам да обсъдим да изпращаме ли представители и кои да бъдат те.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, откривам дискусиата. Това е във връзка с установяване на нарушения в интернет-сайтове в изборния ден.

Колеги, ние в нашите решения ясно сме описали нашата позиция, струва ми се. Отвъд това, колега, пълното окомплектоване включва и препис-извлеченията от нашите протоколи. Така че, струва ми се, съдът има достатъчно доказателствен материал, от който да е видна и фактическата обстановка, при която сме приели нашите решения, и съответно нашите решения, които са обективирани в текст.

Така че, колеги, обединяваме ли се около това днес Централната избирателна комисия да няма процесуално представителство?

Колеги, все пак ще го подложа на гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъства: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Севинч Солакова, Румен Цачев, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова*.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Грозева, с Вашия доклад по жалба. След това ще дам думата на колегата Андреев.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Вчера ми беше разпределена жалба, която е подадена до Върховния административен съд. Това е касационна жалба от Валентин Илиев Литов срещу наше Решение № 577 от 30.05.2014 г. Предлагам ви тя да бъде окомплектована. Поръчала съм на деловодството да завери цялата преписка.

Имам обаче следния въпрос. Към жалбата като доказателства имаше три диска. Какво да правим с тях? Да ги презапишем и да ги изпратим или какво предлагате?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да ги изпратим.

РОСИЦА МАТЕВА: По други дела, където е имало дискове, IT-специалистите презаписват дисковете, остават копие за нас и изпращаме дисковете. Така че не е лошо да го презапишем и да го имаме и при нас, защото ВАС не връща нищо като документи.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте с това предложение?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Фактически ще помоля IT-специалистите да направят копие от диска и още днес преписката след окомплектоването ѝ да замине за Върховния административен съд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте с това предложение?

Моля, гласувате за това протоколно решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева,*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъства: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Метин Сюлейманов, Севинч Солакова, Румен Цачев. Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова.*

Предложението се приема.

Господин Андреев има думата. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, искам да ви докладвам сигнал за нарушение в секция № 127 – Ленкница, Полша, от Общинския съвет. Подписан е от Иво Цонев. Сигналят е пристигнал по e-mail с вх. № ЕП-23-259 от 02.06.2014 г.

Колеги, самият сигнал е качен във вътрешната мрежа от заседанието на 02.06.2014 г. Под същия номер под PDF пише „Сигнал АА”.

Със сигнала господин Цонев подава сигнал за възможно изключително нарушение, което, ако се докаже, би било предпоставка за редовна практика за гласуване извън страната. Ще ви го прочета:

„Не е за пренебрегване фактът, че при тези избори проявиха неочаквана мобилизация за участие в изборите градове в чужбина, в които досега българските общностни групи там не бяха показвали желание да участват в избори. Може би вече имате сигнал, внесен и по официален ред. Става въпрос за провеждане на изборите в секция № 127 – Ленкница, Полша, със заместник-председател Сашо Алексиев Хаджиев, който едновременно е бил и със статут на наблюдател от Фондация „Европейска алтернатива за развитие”.

По силата на закона това съчетаване на длъжности е недопустимо.”

Изпратил ми е сайтовете, в които има ... и нашите решения за регистрация съответно на наблюдатели от страна на Фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Моли да получи отговор или мнение от нас по въпроса, за което предварително ни благодари като член на Обществения съвет към Централната изборителна комисия „Европейско общество за защита на човешките права в България”.

Аз прегледах съответно протокола на секционната избирателна комисия, който е качен в нашия сайт. Освен това се запознах и с решенията, с които наистина той е бил регистриран като наблюдател от Фондация „Европейска алтернатива за развитие”. Запознах се и с писмото, което ни беше изпратено от Министерството на външните работи, в което лицето Сашо Алексиев Хаджиев наистина е предложен за член на секционната избирателна комисия в Ленкница, съответно явно поради липсата на съответни членове, които да бъдат назначени, е бил назначен за заместник-председател, като той е предложен от българската общност в гр. Ленкница, Полша.

Освен това вчера се свързах и с Фондация „Европейска алтернатива за развитие”, за да можем да получим информация дали на него му е било връчено пълномощното и удостоверението, което е издадено въз основа на нашето решение.

От събраните данни се оказва, че пълномощното и удостоверението се намират във Фондацията, те никога не са били предоставяни на Сашо Хаджиев и той не е изпълнявал функциите на наблюдател в тези избори, точно защото е бил назначен като заместник-председател в съответната секция.

В тази връзка аз помолих и се надявам, че ще пристигнат от съответната европейска фондация и оригиналите на удостоверението, което е издадено, от което е видно, че той не е изпълнявал тези задължения.

В тази връзка аз считам, че в случай, че при условие, че той никога не е упражнявал правата си като наблюдател, няма нарушение, а той е участвал в изборния процес единствено като заместник-председател на секционната избирателна комисия и в случая няма налице нарушение.

В тази връзка аз предлагам, тъй като все пак подателят на това писмо иска някакъв отговор или наше становище, доколкото от информацията, която получих, тя е заинтересувала и съответно медии, които доста материали са публикували в тази връзка, считам,

че е редно да му отговорим с едно писмо, че в конкретния случай няма основание да се счита, че има нарушение, тъй като от извършената проверка от Централната изборителна комисия се оказа, че лицето не е изпълнявало двете длъжности, а именно като заместник-председател, от една страна, и второ – като наблюдател.

Тоест, нямаме нарушаване на Изборния кодекс.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Откривам дискусията.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не съм съгласна със становището на колегата, че няма нарушение. Да, вярно е, този наблюдател може да не си е взел удостоверението, може да не е участвал в това качество, но фондацията си има задължение по закон да оттегли пълномощията си от този наблюдател, съответно той да бъде заличен. Тоест, има си законов ред в Изборния кодекс.

А той дали на практика ги е осъществил или не, това вече считам, че няма нищо общо, защото формално имаме нарушение на Изборния кодекс. Ние не можем да обследваме всички 7000 или 55 000 наблюдатели – дали те действително са си извършвали задълженията, дали са си получили удостоверенията.

В случая фондацията е имала задължение, след като е разбрала, че неин упълномощен представител ще бъде заместник-председатели или – няма значение – член на секционната изборителна комисия, е следвало да подаде нужните документи пред Централната изборителна комисия, да оттегли пълномощията и същият да бъде заличен. Тогава нямаше да има тези разследвания, тези писания по вестниците.

Така че аз не считам, че ние бихме могли да разследваме какво точно е изпълнявал или не, но считам, че фондацията е извършила нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Това беше изказване. Има ли реплики към изказването на колегата Бойкинова?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считаю, че макар и да е налице формално регистриране на лицето и за наблюдател, както и назначаването му за член на секционна избирателна комисия извън страната, доколкото разбрах, лицето е замествало друг член и е попълвало състава на СИК и е взето от българската общност, която се намира в този град, поради неизпълнение на функциите на наблюдател и неполучаване на съответното удостоверение, за да може да встъпи в тези функции, защото без него наблюдателят не може да встъпи в своите функции, подкрепям изцяло доклада на колегата Андреев.

От друга страна, предлагам ние да помислим, когато правим анализа на Изборния кодекс именно за тези ситуации и най-малкото да разпишем задължението в такива случаи да се връщат обратно удостоверенията, да се поиска заличаване на регистрирани наблюдатели от страна на съответната неправителствена организация, както и създаване на възможност за проверка на лицата, които регистрираме като наблюдатели, дали някои от тях не съвпадат с качеството на член на секционна избирателна комисия независимо къде – дали е в страната или е извън страната.

Тоест, трябва да допълним базата данни и да разширим договора с „Информационно обслужване“ АД, за да могат да се правят тези проверки и спрямо имената на назначените членове на СИК, както и застъпниците на партиите, защото ние в страната имахме няколко такива подобни ситуации – член на СИК, регистриран като наблюдател, член на СИК, регистриран като застъпник на партия или коалиция на, още по-голямо основание, която има кандидати в изборите, за да могат да се правят тези

проверки и ние при назначаването, както и районните изборителни комисии да избягват такива нарушения.

А в дадения случай не е консумирано нарушение на Кодекса поради това, че не са изпълнявани функциите на наблюдател и не е получавано дори удостоверението, което е предпоставка за встъпване в тези функции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За съжаление ще изразя обратно мнение на това на докладчика и на колегата Сидерова.

Аз считам, че със самото регистриране като наблюдател – тоест, не аз, а законът – това лице придобива качеството на длъжностно лице. От една страна, то е длъжностно лице като участник в секционната изборителна комисия, от друга страна, като наблюдател.

Считам, че това е недопустимо. Има абсолютна несъвместимост.

От друга страна, чл. 111, ал. 1 казва за какъв период наблюдателите упражняват дейността си. Това, че той се е възползвал на един вид избори, на друг – няма да се възползва, не значи, че той не разполага с възможността да осъществява дадените му права като наблюдател. Считам, че само по себе си това е формално нарушение, недопустимо е и спрямо това лице и спрямо организацията – не й запомних името – трябва да вземем мерки, каквито предвижда законът, и съответно са в нашите правомощия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам само един въпрос. Колегата Ивков може ли да каже къде точно пише, че наблюдателите са длъжностни лица.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Търся, но със сигурност...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считам, че не са длъжностни лица. Но все пак, ако колегата има предвид някакъв текст, моля все пак да ни го каже, защото това би могло да има значение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

За реплика ли искате думата, колега?

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен нарушител е самата фондация, самата организация, защото тя има основно качеството на наблюдател, а всичките тези физически лица работят за нея, най-общо казано. Затова имаме упълномощаване в подаването на документи. Така че, считам, че това е отговорност на самата фондация. А това, че нейни наблюдатели по една или друга причина не са си получили удостоверенията, не са си осъществили това качество, няма нищо общо.

Ако ние приемем обратното - че няма нарушение – ние създаваме един прецедент, едно изключение. От това изключение ще стане една практика, защото всички хора ще казват: ама аз не съм отишъл като застъпник, аз не съм си взел удостоверението. Ами да си си го взел. Ти имаш вече това качество. Оттам нататък техническите подробности кой е взел, дали се е легитимирал, къде и бил, нямат значение.

Считам, че фондацията следва да носи отговорност и има нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Подкрепям становището на госпожа Бойкинова затова, че според мен фондацията или неправителствените организации носят отговорност.

А що се касае до това хора въобще да не знаят, че са включени в списъците на наблюдатели, действително и преди, и сега, и за в бъдеще има постъпили сигнали – го считам за престъпление. И ще

твърдя това, и ще искам да бъдат изпращани на прокуратура – как и защо са им използвали личните данни за това да бъдат включени в списъци на наблюдатели, без те да знаят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа поиска думата колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам само да напомня на колегите, че упълномощаването е едностранна правна сделка и тя може да стигне до упълномощения само в момента, в който той получи акта на хартия – пълномощното, ерго, удостоверение, че е регистриран въз основа на упълномощаването от неправителствената организация. Няма как да си изпълни или неизпълни задълженията, ако не е стигнал до него този едностранен правен акт, наречен упълномощаване, който при нас приключва с подаване на заявление на организацията и издаване на удостоверенията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, всъщност аз тук не виждам различни тези.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Становището на госпожа Сидерова считам, че подкрепя моето. Тоест, дали има упълномощаване или не, в случая – казвам за хипотезата, когато те не знаят, примерно, че са им използвани данните и са включени в списъци за наблюдатели, всъщност това потвърждава същата теза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, в конкретния случай мисля, че стигаме до съгласие, че конкретно лице най-вероятно дори не е имало знанието за това.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз понеже имам за доклад подобно писмо от един човек, който се е намерил, че е регистриран за наблюдател, пък не е знаел, за мен въпросът стои и по следния начин – дали първо е регистрирано лицето като наблюдател, след това – като член на секционната комисия или обратното. Защото тогава вече трябва да търсим отговорност и на фондацията или не. Защото в момента, в който те са го подали за регистрация като

наблюдател, ако той не е бил регистриран и като член на секционна избирателна комисия, къде е вината?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа поиска думата колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, ние отиваме в едни разсъждения, които оправдават едни много чести случаи на използване името на лица, които не знаят, че ще бъдат наблюдатели от една неправителствена организация, за да ги оневиним.

Аз не мисля, че това разсъждение за едностранната сделка на упълномощаването в случая трябва да се употребява, защото излиза, че всяка неправителствена организация може да слага 7 000 и повече имена, без да ги е питала искат ли да наблюдават от нейно име и след това ние ги оневиняваме в пълен вид.

Моля, тези разсъждения са опасни за едни следващи сигнали.

Така че в случая самата колега от нашата комисия каза, че е необходимо в бъдещите методически указания да напишем, че те трябва веднага да сигнализират секционните избирателни комисии дали не са включени като наблюдатели. Какво означава това? Че формалната страна на нарушението е изпълнена. Съществува формална страна. Едно лице едновременно е наблюдател и заместник-председател на секционна избирателна комисия.

Фактичката страна в повечето случаи от правото не се интересува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Златарева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм категорично против да говорим като за престъпление. Колеги, дайте да не бъркаме административни нарушения или нещо друго, което даже не е и нарушение, с престъпление. Просто в микрофоните изговаряме думички, които стигат до обществото, обществото им влага съвсем друго, различно от правното значение, което ние знаем като юристи.

И не съм говорила за методически указания, а говорих за принципни решения и за де леге ференда промени в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, това беше лично обяснение.

Има думата колегата Нейкова. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с изказаните дотук мнения аз по-скоро бих искала да обърна вниманието на това, ако Централната избирателна комисия приеме, че има нарушение, кое ще е правното основание от Изборния кодекс, въз основа на което ние ще го установим безспорно, тъй като, обърнете внимание на чл. 100, където се урежда назначаването на секционните избирателни комисии, и чл. 116 относно това какво не може да бъде наблюдателят.

Тук може би е мястото да кажем, че има празнота в Изборния кодекс в това отношение и по-скоро в нашия анализ и в предложенията за законови промени тези текстове да се разпишат изрично – че член на секционната избирателна комисия не може да бъде всичко останало, както и останалите наблюдатели, застъпници, представители, за да има някакъв общ принцип.

А за да може да се прави тази проверка от „Информационно обслужване“ АД, когато регистрираме едни лица в някакво качество и назначаваме членове на секционните избирателни комисии, може би трябва да имаме и такъв регистър на членовете на секционните избирателни комисии, за да може да се извършва тази проверка всеобхватно.

Поддържам колегата Матева, че има значение как е регистрирано лицето – първо като наблюдател и след това назначен за член на секционна избирателна комисия и кой го е предложил за такъв или обратното, ако ще говорим за това има или няма нарушение.

За мен има значение дали имаме изобщо правно основание за такова нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз като председател много благодаря на колегата Нейкова, защото много ми се ще нашите разсъждения да се облягат на законовите разпоредби.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги – реалността. Имаме едни данни, които са пред нас. Тук чета, че едно лице е било заместник-председател на секционна избирателна комисия. Той бил ли е заместник-председател на тази комисия, подписал ли се е в тази секционна комисия? Какви действия е извършвал като наблюдател и извършвал ли е въобще? Какви функции може да извършва той като наблюдател и какво е бил могъл да прави като наблюдател? Установено ли е това?

Има едно конституционно решение, госпожо Златарева, по отношение на едно....

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Обявявам, че когато говорите на висок глас, ще излизам от залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Когато говоря, би било добре да мълчите. Има едно конституционно решение за един народен представител и един заместник-министър, който имал именно, че актът за встъпване го няма. Тоест, Конституционният съд е решил, че определен тип акт не е достатъчен, а трябва и един друг акт – за встъпване – и е отхвърлил искането по едно друго нещо. Ситуацията е една-единствена и аналогична тук в случая.

Туй, че има акт, издаден от някого си и т.н., още не означава, че са извършени и съответните действия. Какво е действието? Какво е действието, че за някакви правонарушения започнахте да говорим за престъпление и т.н., и т.н.? За какво говорим въобще?

С една дума, туй нещо е абсолютно шменти-капели поредното. То е в прословутата драма на Яворов „Когато гръм удари, как ехото заглъхва”. Явно сме в момента на туй как ехото ще заглъхва с едни такива фабрикации по тема, която се подготвя за нещо друго, но това нещо е абсолютно неоснователно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев. Това беше изказване.

За реплика, заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Може би не чухте, всъщност не бяхте в зала, за да чуете мненията и становищата на колегите, включително подкрепени и от мен, затова, че не съответното лице, а съответната неправителствена организация е тази, която би следвало да носи отговорност за това какво иска, за кого го иска и как го предоставя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Ще ползвате ли правото си на дуплика, колега?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак не виждам какъв е проблемът, още по-малко пък с тази организация, която и да е тя.

Кой назначава заместник-председатели на секционните избирателни комисии? По чие предложение? Кой дава предложение за наблюдатели? Още по-зле. Още по-зле – поредното шменти-капели тук във второ действие „как ехото заглъхва” тук. Ето така заглъхва с едни такива фабрикации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше дуплика.

Колеги, има ли изказвания?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам един въпрос към колегата, който предлага това решение. Този Сашо регистриран ли е за наблюдател извън страната, тъй като в Изборния кодекс в чл. 111 изрично пише, че наблюдателите извън страната се регистрират. Аз не си спомням ние да сме вземали решение за регистрация на наблюдатели извън страната.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Веднага давам отговор, че той не е регистриран като наблюдател за извън страната. Той е регистриран като наблюдател с Решение № 402-ЕП от 17.05.2014 г. за страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Във връзка с последната реплика, да, тук наистина имаме наблюдател извън страната. Но аз мисля, че в кодекса е заложено от тази гледна точка, че това не са друг вид удостоверения, а това е, защото може още толкова наблюдатели да бъдат регистрирани извън, както е по предната алинея, че броят, колкото в страната... Ние нямаме формуляр за извън страната.

Че наистина трябва много сериозно да помислим какво ще бъде нашето следващо решение за следваща регистрация на наблюдатели, защото самият факт, че ние имахме толкова много хора, които се дублираха като имена от една организация в друга при проверката от „Информационно обслужване“ АД и това означава, че наистина е имало структури, които са се възползвали от даване на лица, без те да са дали своето предварително съгласие. Факт е, че те бяха регистрирани в няколко неправителствени организации.

Но в продължение на това, което обсъждаме, по повод на заличаването, аз имам за доклад нещо, което според мен е свързано. Ние на 3 юни тази година получаваме удостоверения на шест лица, които сме заличили по искане – вероятно е било – на самата структура с наше решение. Получаваме ги днес, нашето решение е от 23 май 2014 г. Тоест, това означава, че ние трябва да мисли и за срокове, в които трябва да ни бъдат върнати тези удостоверения, когато лицето е заличено. Защото ние сме взели решение на 23 май, а получаваме на 3 юни удостоверенията за наблюдатели. Тоест, много, много трябва да помислим по въпроса за наблюдателите какви решения ще вземем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, още нещо ме смущава. Пак в чл. 111 пише, че „наблюдателите осъществяват дейността си от регистрирането им”. Значи не от връчването на удостоверение, а от регистрирането им и до насрочване на следващите избори от същия вид. Какво означава това нещо? За пет години? Пише „до следващите избори от същия вид”. След като сега има избори, следващите ще бъдат след пет години. Това означава, че те в рамките на тези пет години продължават да са си наблюдатели за този вид.

Това е несъвършено според мен и трябва да го имаме предвид, когато правим забележките към Изборния кодекс, защото има и други видове избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Има думата колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само едно изречение по отношение на забележките за Изборния кодекс в тази част – защо правомощията на наблюдателите са до следващите избори от същия вид. Колеги, прочетете становището на Венецианската комисия и на ОССЕ, това е по тяхно настояване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Нейкова.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново твърдя, че трябва да се установяват юридическите факти. Назначаването е само първият факт. По-важният факт, който трябва да се установи, ако въобще може да се установи, е осъществявана ли е дейност на наблюдател. Фактът е това. А туй, че има някакви документи, създавани от някого си и нанякъде си, все още нищо не значи. Фактът е осъществявана ли е дейност на наблюдател, за да тръгнем там пък в другите разсъждения и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

За реплика предполагам искате думата? Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По принцип съм съгласна с установяването на юридическите факти, но съвсем не съм съгласна с това, че включването на данни на хора, които не знаят къде и за какво се включват, е несъществено и нищо не значи. Напротив, това е злоупотреба с лични данни и продължавам да го твърдя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Желаете ли думата за дуплика, колега?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, дуплика. В случая въобще не е това. В случая, уважаеми, много интересен текст от Иво Цонев, неподписан: „Бих искал да подам сигнал за възможно нарушение”. Браво! „За възможно изключително нарушение...” и т.н., дъра, бъра, дъра, бъра, когато гръм удари. Ни факти знаем, нищо, ние си говорим, говорим ей така, да се намираме на приказка, защото някой е решил да пуска неподписани истории.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше дуплика.

Колеги, преди да продължа с даването на думата, само да ви кажа, че има някакъв технически проблем с излъчването и до десет минути ще бъде отстранен.

Колеги, други изказвания? Не виждам, колеги. Тогава преминаваме към гласуване.

Колегата Андреев предложи да се изготви писмо в духа, че няма нарушение в конкретния случай.

Колегата Мусорлиева поиска думата. Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имаше елемент в изказването на господин Андреев да изчакаме становището на фондацията. Затова ми се струва, че е редно да го изчакаме. Може би не съм разбрала правилно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не сте разбрали правилно. Нека да повторя. Към момента аз разговарях с фондацията. Фондацията каза,

че лицето не е упражнило функциите си на наблюдател, защото знае, че е бил като заместник-председател, и никога не е получил удостоверението и пълномощното.

В тази връзка е моето намерение да напишем едно писмо на господин Цонев, който се е подписал, все пак това е организация, която членува в Обществения съвет, и на който да му отговорим, че лицето, независимо, че е било регистрирано като наблюдател и съответно е назначен за заместник-председател на СИК, не е осъществило функциите на наблюдател, поради което считаме, че в случая няма нарушение. Аз лично считам, че за да може той да упражни пълномощията си като наблюдател, трябва да встъпи, тоест, да има съответното удостоверение, с което да може да изпълнява функциите си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, преди да продължа да давам думата, ще ви помоля да се изслушваме и да не си вменяваме приказки, които не сме казали.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, предлагам да прекратим порочната практика от няколко дни в Централната избирателна комисия да гласуваме нещо в духа. Нека да го имаме писмено като текст, за да знаем точно какво гласуваме, защото не съм сигурна какво ще бъде изписано след това, независимо какво ще бъде подложено на гласуване, още повече, че имаме и навика само да се позоваваме на направено предложение, без да го формулираме и то да бъде коректно записано в протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Андреев, като докладчик, съгласен ли сте с това да изпишете онова, което Вие предложихте и тогава да го подложим на гласуване?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма никакъв проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, струва ми се безкрайно разумно, имаме и такава практика, да отложим с известно време, докато бъде изписан проектът, и тогава да го гласуваме.

Колеги, продължаваме със следващи доклади по жалби и сигнали по точка втора от дневния ред, ако имате такива.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, имаме постъпила жалба от „Ранобудните студенти“ чрез господин Румен Стоев. Тази жалба е срещу Решение № 571-ЕП на ЦИК във връзка с постъпилото заявление от кандидата за член на Европейския парламент Делян Пеевски, в което той заявява, че не желае да бъде обявен за избран за член на Европейския парламент. Предлагам да окомплектоваме жалбата и да я изпратим на Върховния административен съд.

Също така имам и постъпило възражение от Никола Костадинов против акт № 6 за установяване на административно нарушение, съставено от председателя на Централната изборителна комисия във връзка с публикуване на интернет-страницата на БЛИЦ – БГ информация от изборния ден, свързан с представянето на партиите по време на гласуването.

Предлагам също да приложим това възражение към съставения акт и да се изпрати на областния управител.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата на господин Румен Стоев, за постъпването на която ни докладва колегата Цачев, в нашето придружително писмо да бъде третирана като жалба от Румен Стоев, а не от някакви ранобудни студенти, каквато правен субект няма.

Затова в нашето придружително писмо жалбата да бъде третирана като жалба от Румен Стоев. А как той се представлява или си въобразява, че се представлява, е друго нещо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колегата докладчик предполагам не възразява?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Доколкото няма данни в приложени документи в жалбата за статута на „Ранобудните студенти”, да, нямам нищо против. Въпреки че Румен Стоев е лице, което се наименува като представляващ някаква организация, защото все пак той се е изписал като такъв в жалбата. А вече съдът е този, който ще преценява какъв е правният му интерес и дали той има право да подаде жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за да стане напълно ясно, колега, Вие приемате да се изпише жалба от лицето Румен Стоев, а вече съдът да преценява дали той е в качество представляващ или не.

Това предложение е прието.

С това доклада по тази жалба и възражение приключва.

Колеги, има ли други доклади по жалби и сигнали?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам да ви докладвам преписка, която е наречена от автора си „жалба”. Преписката е с вх. № ЕП-22-769, като е сгрешен входящият номер, защото преписката няма нищо общо с европейските избори. Извинявайте, това е молба.

Тогава нека колегата Бойкинова първо да докладва, ако нейното е жалба, тогава ще докладвам моята молба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моите са само сигнали за сведение.

Пише ни Тихомир Михайлов, на 24 години, за пръв път е участвал като член на секционната избирателна комисия. Казва, че цялата организация е тромава, крайно неефективно, въпреки изхарчените много пари според него – 21 млн. лв., много човешки ресурс, един голям хаос, хората са стояли до сутринта до НДК.

Казва ни, че ако искаме да се подобри организацията в бъдещи избори, може да се свържем с него, защото той явно има идеи.

Предлагам го за сведение.

Другият сигнал е от госпожа Димитрова, която казва, че липсва преференциалният ѝ вот в Испания. Госпожа Димитрова твърди, че е пуснала бюлетината според указанията, два пъти я погледнала, сигурна е, че е отбелязала преференциален вот, както и такъв за партия и коалиция. След като погледнала секционния избирателен протокол, видяла, че я няма нейната преференция. Моля, информирайте ме какви са ми правата, какво мога да направя в този случай.

Също така иска да попита защо, след като е подала заявление за гласуване, не е била включена в избирателния списък.

Такива списъци просто нямаше.

Мога единствено да отговоря във втората част, че няма избирателни списъци, а на място се записват. Не пише в коя секция, пише само „в Испания”.

Предлагам ви го за сведение, като няма повече информация.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, съгласни ли сте този сигнал или всъщност двата сигнала, докладвани от колегата Бойкинова, да бъдат за сведение?

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова Александър Андреев,, Емануил Христов. Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев. Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Цветозар Томов.*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Андреев искаше думата. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам думата във връзка с два доклада. Първото е, че с вх. № ЕП-15-307 от 31.05.2014 г. е пристигнало писмо от Районната избирателна комисия – Велико Търново, с което са ни препратили жалби с входящ № 388 и № 400

на Ангел Василев Янчев, преупълномощен представител на Коалиция от партии „Реформаторски блок”.

Не знам дали на някой от другите колеги не е разпределено, но РИК-Велико Търново, се е произнесъл по тези жалби. Може би те са ни ги препратили, защото са считали, че ще има жалба срещу техните решения. Но поне за момента при мен не е окомплектовано да има такива и затова ви предлагам да го оставим към момента за сведение, а вече, ако пристигне, да го върна в деловодството, за да може да се комплектова.

Имам още един доклад, той е във връзка със сигнала, който вчера докладвах, но поради технически причини не успях въобще да разбера какво правим с него.

По отношение на секция № 143 от Франкфурт аз предлагам да го оставим за сведение, тъй като ние проверката по списъците не бихме могли да я направим, тъй като те в момента не са при нас. Ние трябва да се произнесем, защото имаме тридневен срок, а това е от 31 май 2014 г., когато е входено при нас.

Затова го докладвам отново, за да можем да вземем това становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, същият случай. Ние проверихме протоколите от завчера и видяхме, че са гласувани двете писма, които госпожо Бойкинова трябва да изпрати – едното до консула, а другото за подпис на жалбите. Но не са подписани. Ние видяхме протокола. Тези писма са гласувани с 15 „за” има „против”, имало е отрицателен вот от госпожа Сидерова – всичко пише в протокола.

Така че тези писма биха могли да бъдат подписани през този период и щяхме вече да започнем да събираме информация за тази секция във Франкфурт.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само да кажа, че по отношение на тази секция нямаме писмо и не е взимано протоколно решение за

изпращане на писмо. Това е съвсем различен сигнал и няма нищо общо с този.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, само ви моля да говорим сигнал по сигнал, а не, както и на последното заседание, на което присъствах преди да се разболея, да започваме от една тема и да отиваме на втора и на трета. Мисля, че не е много коректно.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, писмото е изпратено от колегата Мария Бойкинова в качеството ѝ на член на Централната изборителна комисия.

РЕПЛИКА: Не е изпратено, седи си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Е, как да не е изпратено? Изпратено е по електронната поща. Въпросът ми там е била ли е упълномощена госпожа Бойкинова и да го намерим в протокола, тя да изпрати писмо от името на Централната изборителна комисия.

А по второто писмо аз помолих и очаквам тя да ми покаже в протокола, че такова писмо до консула сме гласували, защото считам, че бихме могли да предизвикаме и междуинституционален проблем с Министерството на външните работи, защото писмата до ръководителите на дипломатическите или консулските представителства според мен трябва да бъдат опосредени чрез министъра на външните работи, още повече, че не съм сигурна дали не трябва Централната изборителна комисия да събере една такава информация чрез министъра на външните работи от всички ръководители на дипломатически или консулски представителства извън страната, където е имало произведени избори, да съберем информация за цялата организация, проблемите, които са възникнали, обстановката, в която са били произведени тези избори.

Не знам защо се концентрирахме само в двете секции във Франкфурт на Майн, за да можем да направим може би политическите изказвания. Няколко минути някой имаше право да повтаря непрекъснато едно и също, да посочва имена на

политически партии, които са участвали в изборите и да прави своите внушения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, очевидно преминахме от един сигнал към втори сигнал. Колеги, аз се предавам.

Това е изказване. Има ли реплики към изказването на колегата?

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, взимам реплика от изказването на госпожа Солакова. Прочетох протокола, подчертах мястото, където сме гласували с 15 гласа две писма, които госпожа Бойкинова от името на ЦИК трябва да напише. Тези писма са написани същия ден, не са подписани.

А другата хипотеза вече, където се казва, че от всички дипломатически или консулски представителства да съберем сигнал чрез Министерството на външните работи – това е нова хипотеза, която онзи ден изобщо не е разисквана. Става дума за конкретен сигнал, за конкретни писма и това е записано категорично в протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Още една реплика? Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да ви прочета протокола, тъй като се спомена моето име. Чета ви:

„МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: По реда на постъпването. Подлагам на гласуване предложението на госпожа Бойкинова да напише две писма, като едновременно с това изиска подписването на тази жалба. Нали така беше?“

Моето предложение първоначално беше да напише две писма – едното до консула, другото до „Младежка толерантност“ – фондацията, като едно временно с това – това имаше председателят тогава госпожа Мусорлиева – като едновременно с това да изискам подписването на тази жалба.

Уважаеми колеги, по e-mail съм изпратила едно изречение на жалбоподателите – да представят жалбата подписана. Това е, което съм написала. Счела съм, че след като по e-mail са ни отговорили, по e-mail ще им отговоря и аз.

„МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Моля госпожа Грозева да брой.

Гласували 15 члена на ЦИК: „за” – 12, „против” – 3.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше втора реплика.

За дуплика, заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като имаше изказване, че двете писма стоят неподписани, искам да уточня. Едното писмо аз и така при прочитането на протокола никъде не видях и не чух текста на двете писма. Ако вие сте чули, това е друг въпрос. Аз не съм видяла и още не ми е показан текст на писмо, което Централната изборителна комисия да е гласувала като комисия, като колегиален орган.

Писмото по електронната поща, изпратено от госпожа Бойкинова, наистина е от едно изречение и е от името на член на Централната изборителна комисия. Нито има позоваване на протоколно решение... Питам: това ли е вече редът в Централната изборителна комисия – всеки член да си кореспондира с когото и както намери за добре?

Когато видя текстовете на писмата така, както са били предложени, защото „хайде да гласуваме двете предложения на госпожа Бойкинова”, извинете ме, за мен нищо не означава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Сега давам думата за изказвания. Първа за изказване е колегата Мусорлиева, колегата Бойкинова – втора, колегата Чаушев – трети.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз започвам да се чудя. Явно има много сериозни проблеми в двете секции във Франкфурт, за да трябва толкова яростно да се защитават някакви позиции и толкова да се проследява всяка запетайка. Много хубаво, разбира се. Ако върна по лентата назад, гласуваха се по принцип две писма. Да, действително, след това имаше предложение да изчакаме текста. Текстът беше представен и имаше поправки. Тук кое дебатирахме три часа, когато господин Чаушев и господин Цветозар Томов най-много взимаха думата?

Защо, след като са гласувани две писма и е обсъждан текстът, колко пъти да гласуваме едно и също писмо? Да, вярно, точният текст не е гласуван, да, така е. Но е гласувано да бъдат изпратени две писма. Значи явно има още проблеми, които може би не сме засегнали. Чудесно, аз нямам нищо против да вкараме наново този дебат в комисията, да проследим още по-добре какви са проблемите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Мусорлиева.

Това беше изказване. Има ли реплики към това изказване?

За първа реплика давам думата на колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не ми харесва манталитета на инсинуациите, които се правят от микрофона. Факт е, че не е гласуван точният текст, който след това е предложен за подпис. В момента колегата Мусорлиева го потвърди. Факт е, че аз поисках да имаме точен текст, който да се гласува, както и си изразих отрицателното си мнение в протокола, защото и сега смятам, че не можем да обследваме консулите.

Напълно подкрепям това, което каза колегата Солакова. Тя не преувеличава, а по повод на това, че текстът, който ѝ е представен, не е точният текст от протокола и точният текст, който е гласуван и там има фрази, които не са гласувани, предложи, че трябва да напишем общо институционално писмо, което аз изцяло подкрепям. Ние трябва да контактуваме както по време на целите избори чрез

Министерството на външните работи. Ние не сме разследващ орган, нямаме такива правомощия.

(Реплика от госпожа Мусорлиева, която не се разбира.)

Госпожо Мусорлиева, запазете си за себе си становището.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото аз в момента говоря и не Ви прекъсвах, когато Вие говорехте. И Ви правя реплика. Не инсинуирай, не твърди „някой има нещо, друго той крие”. Нищо не крият хората. Искат да се спазва установеният ред, иска, както е установеният ред в тази комисия и много преди нея, това, което се гласува, буква по буква да отговаря на това, което след това е напечатано и се поднася за подпис. И аз не виждам в това нищо лошо, нито някаква задна мисъл, нито някакъв страх. Напротив. Необходим ред, за да може да има доверие по между ни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

Има ли втора реплика към колегата Мусорлиева? Не виждам.

Има думата колегата Мусорлиева за дуплика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Квалификациите, които правите – дали са инсинуации или не от моя страна – са Ваше право и Ваше мнение, на които Вие знаете, че аз нито се сърдя, нито пък ще подложка на допълнителна квалификация.

Само казвам, че няма да задържа мнението си в себе си, защото считам, че този проблем, явно има проблем, за да бъде толкова обсъждан, толкова дебатиран, като продължавам да считам, а и сега има нови писма постъпили за използване на лични данни на хора, може би на същите места, но в същата организация, без те да знаят.

Такива сигнали имаше и преди. Има няколко сигнала за двете секции във Франкфурт. Няма защо да връщаме дебата, но беше изразено становище – просто в момента помня изказването на Бойкинова, когато каза: ние какви сме, толкова ли не можем да предизвикаме проверка, нищо не можем ли? В такъв смисъл беше

въпросът ѝ. Ние не обследваме консула, а ситуацията какво точно и къде се е случвало във Франкфурт.

Не искам да връщам още дебата назад, когато беше цитиран протоколът, че бил с радост, с всичко в секцията. А ставаше въпрос какво е ставало извън секцията, на територията на Германия, във Франкфурт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Започваме по реда на изказванията. Първа е колегата Бойкинова, след това господин Чаушев, след това госпожа Сидерова.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, както гласувахте да напиша писмото, така коректно аз ви предложих предложение на текста. Единствено господин Ивков направи корекция. Другите колеги започнаха изказвания по същество, не корекция на писмото и становище какво да напишем. Мога даже да ви цитирам.

„Сега гледам писмото до консула. Очевидно е на Майн. Това са семейство. Изглежда Мария Живков, и Божидар Живков – явно Мария не е Живкова, а е Живков, тоест, много сме грамотни при изписването на имената. Аз все си мисля, че български имена трябва да вървят на Живкова, а може е и да не е така. Както и да е. Тези дами и господа, които не бяха и подписали сканираното си копие, а са подали сигнал Живков и Живков – два Живков – много добре знаем, че като се подава сканирано, би било добре да се подпише. Ако не се подпише, би било добре да се укаже дали е Живков.”

Тоест, целият дебат вървеше около това дали са Живкови или Живков, но не и около съдържанието на писмото ми, поради което и вие няхахте никакви забележки и не се подложи на гласуване. Защото вие няхахте никакви предложения, освен да ни говорите по същество – защо трябва да пишем, след като ние вече решихме и гласувахме, че ще напишем писмо до консула.

Ето това стана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване.

Моля за реплики по отношение на това изказване.

Колегата Чаушев има реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да коментирам това дребнаво четене на извадки, което е най-трагичният случай тук. Обсъждахме жалба от господин Кисьов, която беше докладвана от господин Андреев.

Въпросният господин Кисьов твърдял, че имало някакви нарушения в тази избирателна секция с някакви си декларации и т.н. Въпросният Кисьов, който е пуснал това нещо по e-mail, е член на въпросната секционната избирателна комисия и пред мен е протоколът – официален документ с формална и материална доказателствена сила.

Какво пише в този документ член господин Кисьов? Има ли нарушения? Няма нарушения. Има ли възражения? Няма възражения? Как е протекла дейността в изборния ден и при броенето на гласовете? Чета текста, под който в този официален документ с формална и доказателствена стойност се е подписал този, който е изпратил въпросният e-mail три – четири – пет дни във второ действие на драмата „Как ехото заглъхва” и е интересно как ехото заглъхва.

И така, как е протекъл във въпросната секция, където имало големи проблеми според някои преждеизказващи се? Как е протекъл според официалния документ? Юристи сме! Под „добра организация, спокойна, делова и радостна обстановка” стои подписа на един човек, който в момента праща някакви си meil-и, неподписани.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ето обаче....

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Христов, господин Христов, с текстчето, което докладва господин Андреев се твърди, че имало проблем с декларациите, а не извън. Сега схванахте ли за какво говорим? Хайде си прочетете сигналчето и после говорете.

Въпросният Кисьов е броил гласовете, видял е декларациите и се е подписал в този документ. Само че кой му е казал три – пет – десет дни след това да пише сигналчета по e-mail, е отделен въпрос.

Става въпрос за сигнала на господин Кисъв по отношение на броенето и декларациите. Сега разбрахте ли ме, господин Христов?

Така, да си продължа. Че прочетете си го, ей го, той е пред Вас.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз не съм глух.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз знам, че не сте, само че по някой път да си махнете това, което Ви е в ушите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Говорите едно и също. Пет пъти го четохте това нещо. Само губите времето на комисията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, че ще говоря, защото конкретният текст, който ще получи този дебат, беше именно, защото господин Андреев докладва този сигнал, а не предния.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Той смята, че с крясъци е по-убедителен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото сигналът беше друг, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е начин да се провалят заседанията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е начин как ехото заглъхва по внушение на някого си. И пак ще го кажа. Разглеждам конкретен сигнал от член на въпросната секционна избирателна комисия и как си менка мекиято като ветропоказател наляво и надясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това беше реплика.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Той нищо не каза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Господин Чаушев, чета протокола от вчера: „Тъй като гледам и чета писмото на това семейство, изглежда Живкови виждам блестящи прояви на компетентност и образование, след като си наричат местоположението ГДР. Като не е подписано, това ме навежда на някакъв тип бланка.”

Значи за Вас жалбоподателите пишат на бланки, а вашите декларации не са бланки. Считам, че е недопустимо да обиждаме жалбоподателите по този начин. Това е срамота за Централната

избирателна комисия да документира образованието на жалбоподателите. Колеги, нивото ни е много ниско. Излагаме се. Как може да ги наричаме така? Хората са възмутени от ниското ни ниво – ние да обиждаме жалбоподателите и да казваме, че пишат жалбите на бланки. Просто срамота! Срамота, че сме глухи, срамота, че хората ни се смеят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Давам един час почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата са 12 члена на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колега Андреев, подготвил сте писмо. Къде се намира във вътрешната поща, за да можем да го погледнем?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Намира се във вътрешната поща. Проектът е р744. Надявам се, че съм отразил правилно докладваното от мен заедно съответно със становищата, които бяха изразени. Предлагам на вашето внимание писмото, което да одобрим като текст и съответно да го изпратим по e-mail.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега.

Колеги, имахте възможност да се запознаете. Чува се много изказвания преди почивката. Предполагам, че голяма част от нас сме формирали вече своето вътрешно убеждение. Все пак, ако някой има какво да допълни, моля да го направи сега.

Не виждам желание за изказване.

Моля, гласувайте така предложения проект на писмо, като ще помоля колегата Мусорлиева да брой.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова Александър Андреев, Емануил Христов. Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева,*

Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева); против – 2 (Мария Мусорлиева и Маргарита Златарева)

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар Томов.*

Предложението е прието. Имаме протоколно решение.

За обяснение на отрицателен вот, заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Виждам тук в писмото, че съществува ново съображение, за да се направи извод, че няма нарушение – това, че той не е регистриран като наблюдател извън страната. Преди малко това не беше обсъждано. Но аз оставам на становището, че има нарушение по изложените съображения преди почивката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз само допълвам, че това съображение беше поставено от господин Христов, той току-що го каза извън микрофон.

Заповядайте за обяснение на отрицателен вот, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Категорично считам, че има нарушение и то, както се говори за протокола преди последното гласуване, нарушението всъщност е от съответната неправителствена организация.

Също така по принцип изразявам несъгласие с гласуването на това писмо в момента, когато никой всъщност не е виновен, че не са влезли една голяма част от колегите, които имаха изказвания по повод това писмо преди гласуването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата точка – **точка четвърта** - от дневния ред:

4. Проект на принципно решение относно реда за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват книжа от местни избори и избори за президент и вицепрезидент през 2011 г.

Докладчик е колегата Камелия Нейкова

Колеги, нека да продължим с принципния проект на решение, след което ще дам думата на колегата Сидерова.

Заповядайте, колега Нейкова.

Но преди колегата Нейкова да започне да докладва, колеги, почивката беше до 13,00 ч. Колегите не са тук. Аз вече не се чувствам длъжна да чакам когото и да било, за каквото и да било. Очевидно принципни решения не са важни за колегите. Други решения са важни.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа проектът на решение е „Проект – запечатани помещения –ПВР/МИ.

Проектът на решение съм го подготвила по повод насрочени частични избори на 8 юни 2014 г. и необходимостта да се отворят помещения, където се съхраняват изборни книжа и материали от проведените честни избори и избори за президент и вицепрезидент през 2011 г. И понеже в предходно заседание – на 2 юни 2014 г. – приехме Решение № 580-ПВР/МИ и от него произтече необходимостта от принципно решение, когато в тази помещения трябва да се приобщават и документи от частични избори.

Проектът на решение е следният:

„ОТНОСНО: реда за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведени честни избори, избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 2, чл. 87, ал. 1, т. 33, чл. 100, ал. 1, т. 5, чл. 445, ал. 7, чл. 464 и чл. 468 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

1. При произвеждане на частични или нови избори за кметове изборните книжа и материали може да се съхраняват в помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали от

произведените честни избори и избори за президент и вицепрезидент на Република България на 23 и 30 октомври 2011 г.

2. Общинската избирателна комисия изпраща искане до ЦИК за разпечатването и отварянето на помещението в случай, че липсва друго подходящо помещение за съхраняване на книгата от частични или нови избори.

За отваряне на помещението се прилага редът, установен с Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 на ЦИК. Достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

3. След отваряне на помещението и поставянето на изборните книжа и материали от частични или нови избори последното задължително се запечатва и с хартиени ленти, подпечатани с восъчния печат по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс и подписани от членовете на Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс.”

Тук искам само да уточня, че такава Комисия по чл. 445, ал. 7 според мен сега ще бъде назначена със заповед на кмета съгласно действащия Изборен кодекс.

„4. Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс ползва восъчния печат на Комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс, който се съхранява в ОИК съгласно т. 13 от Решение № 1098. В изборния ден ОИК предоставя печата на Комисията по чл. 445, ал. 7, която, след като запечата помещението за съхраняване на книгата, по установения ред го връща в ОИК. За предаването на печата се съставя протокол между ОИК и Комисията по чл. 445, ал. 7.

Решението да бъде изпратено за изпълнение на ОИК, на кметовете и секретарите на общини, райони, кметства.”

Колеги, възможно е да не ми е напълно коректно изписан проектът на решение, но се опитам в тази последователност да

установя някакъв ред. Така че, ако имате предложения, съм готова да ги допълня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за становища.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз бих искал да си обясня най-напред каква е идеята на този проект за решение, защото аз очаквах да излезем с едно решение, което ще решава принципно въпроса, без да се налага Централната избирателна комисия за всеки частичен избор да взема отделно решение.

Но тук, като чета т. 2, на практика пак се казва, че Общинската избирателна комисия изпраща искане до ЦИК за разпечатването и отварянето на помещението и т.н. Тоест, така както е било до момента. Какво налага тогава да напишем това решение, с което ще се постъпва по същия начин?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Според мен необходимостта е от назначаването на Комисия по чл. 445, ал. 7, когато се произвеждат частични избори. Ние към този момент, доколкото си спомням, имаме указан ред, който се отнася за комисиите по чл. 287, но те са във връзка с произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент и няма как тази комисия да има функции при едни частични местни избори.

Тук се отнася само за случаите, когато в тези помещения се приобщават книжа от частични или нови избори.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Напълно съм съгласен, но проблемът е друг. Щом като при нас ще се изпрати искане, тогава, когато ние даваме разрешение, ще посочим комисията по чл. 445, ал. 7, вместо по чл. 287. Но да направим специално решение, което само да съществува като правна възможност, ми се струва, че в случая е излишно.

Аз смятах, че ще трябва да направим едно решение, което да решава въпроса до края на произвеждане на частичните избори, да не взимаме ние непрекъснато решения и да не ни се изпращат искания. Но щом ще ни се изпращат искания, аз не виждам защо трябва още едно решение, след като имаме Решение № 1098. А, когато си издаваме разрешението за отваряне на помещенията, ще цитираме именно комисията по чл. 445, ал. 7, а не комисията по чл. 287. Това имах предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Златарева, след това – колегата Солакова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз съм напълно съгласна с господин Христов и предлагам нещо, което може би няма да се приеме, но т. 2 да отпадне, тоест, след като вече кметът ще назначи Комисия по чл. 445, ал. 7, да се отворят помещенията с нейна санкция, а не със санкцията на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз считам, че такова решение трябва да има. Разбира се, можем да преценим и да решим по какъв начин ще се процедира в случаите, в които става въпрос за ползване и отваряне на помещения, в които се съхраняват книжа от 2011 г. или пък отваряне на помещения, в които се съхраняват книжа от частични или нови избори в този период от време.

При всички случаи трябва да имаме решение дотолкова, доколкото идеята, както виждам по проекта на решение, е да се ползва печатът на Комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс. Тоест, да не се прави нов печат на Комисията по чл. 445, ал. 7. Да има такава назначена комисия със заповед на кмета. Тази комисия да приеме книжата, тази комисия да запечата помещението, да заключи и да се подпечатат лентите с печата на комисията по отменения кодекс.

Нямам нищо против наистина да обсъдим възможността, след като кметът ще носи отговорност за съхраняването на

изборните книжа и материали, независимо от кои избори, при новата уредба по Изборния кодекс, ключовете от помещенията да се държат от кмета на общината, комисията да е назначена с негова заповед. Единствено само трябва да преценим дали да има присъствие на Общинските изборителни комисии в тези случаи, в които вътре се съхраняват изборни книжа и материали от местни избори и от изборите за президент и вицепрезидент през 2011 г.

Да го помислим сега, за да стане едно принципно решение и да обхваща всички хипотези. Кметът, например, на общината държи ключа, назначава комисия, комисията се определя с неговата заповед като състав, по негова преценка се определя по необходимост от отваряне на помещението. Изключваме правомощие на Общинската изборителна комисия и задължение на тази комисия да посочи свои представители, които да присъстват, независимо дали вътре в помещението се намират книжа от местни избори и това да стане част от решението. Кметът е този, който носи цялата отговорност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз напълно съм съгласен с госпожа Солакова, при положение, че в т. 2 изрично не пишеше: „За отваряне на помещенията се прилага редът, установен с Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г. А това означава, че задължително трябва Общинската изборителна комисия да определи трима членове от различни партии. Просто не е възможно при наличието на това изискване да отстраняваме комисията, най-малкото пък защото и восъчният печат се съхранява именно от Комисията по чл. 242. Тогава трябва да напишем този печат да се предаде на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Има ли дуплика?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това е едно виждане, което може да се обсъди, за да се стигне до едно по-всеобхватно решение, пак, както казвам, на всички хипотези, в които ще се отваря помещение. Восъчният печат по чл. 242, ал. 7 от отменения кодекс в

момента се държи от Общинските изборителни комисии и няма пречка те да предадат тези ключове по ред, определен точно в нашето решение с един приемо-предавателен протокол, на кмета на съответната община и оттам нататък кметът ще държи ключа по чл. 287 от новия Изборен кодекс, кметът ще държи ключа и восъчния печат от помещенията, в които се съхраняват книжа от избори 2011 и частични и нови избори – местни. При това положение с нашето решение ще уредим ЦИ К да няма процедура, при която да дава разрешение и цялата отговорност да се носи единствено и само от кмета на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Колегата Сидерова искаше думата. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласно т. 19 от Решение № 1098, допълнено с Решение 1264-ПВР/МИ от 20 октомври 2011 г. и Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г. – тогава се е появила тази номерация на решенията – т. 19 – ключът на Комисията по чл. 242, ал. 7, чийто мандат изтича с прибирането на книжата от втори тур на изборите, тоест, е изтекъл, се предава и съответно се съхранява от Общинската изборителна комисия.

Към момента ключът от помещението и печатът се предават на Общинската изборителна комисия. Тоест, до момента ключът и печатът се съхраняват от Общинските изборителни комисии и с изключение на случаите, в които има искане на съд, съответно на прокуратура, на следствени органи, с които ние със същото това решение сме вменили в задължение на общинските изборителни комисии да вземат решение сами и да отварят помещенията при появяване на специфични ситуации и други, които не са типични и не са уредени в закони, помещенията се отварят с решение на Централната изборителна комисия засега.

Затова аз съм съгласна да приемем едно принципно решение. Бих ви предложила точка 1 малко да се перифразира от това, което ни е предадено като предмет на разсъждения:

„1. Изборни книжа и материали от произведените частични и нови избори за кметове може да се съхраняват...”

И описваме вече помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали от изборите 2011 г.

Предлагам ви да има една нова точка, която да вмени на кмета на общината отсега да създаде Комисия по чл. 445, ал. 7, ако решим, че оттук нататък това ще са длъжностните лица, заедно с кмета на общината, които ще поемат отговорността върху тези помещения и отговорността за отварянето и изваждането на книжа. Може и да не назначим, но, ако не назначим, няма начин да не оставим в сила редът на чл. 198 – да става в присъствието на общинските избирателни комисии, чиито мандати ще изтекат с изтичане мандата на общинските съвети. Тоест, те сега все още имат правомощия.

Със следваща точка да приемем, че ключът от тези помещения от ОИК се предава на кмета на общината. Да приемем точка, в която да кажем, че в случаите, когато са в компетентността на общинските избирателни комисии, помещенията ще се отварят по тяхно решение или, както каза колегата Солакова, както и след това вече запечатването на тези помещения да става от новоназначените комисии по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс и печатът, който ще остане да се съхранява от кмета заедно с ключа и той ще си носи оттук нататък отговорността.

Ако смятаме да го приемем – може и да не се възприеме това мое виждане – ме насочва не само чл. 445, но и чл. 287, ал. 7, който е общ за всички други избори, които са за централни органи на власт, така да се каже, както и за органи на Европейския парламент, тъй като той е приложим както в изборите за народни представители, така и за членове на Европейския парламент, така и за президент и за вицепрезидент на Републиката, така и за Велико Народно събрание.

Тоест, Изборният кодекс сега във всички случаи приема – говоря за новия Изборен кодекс, който прилагаме – че изборните

книжа и материали се прибират и се съхраняват на отговорността на общините. Затова ви предлагам и такъв начин на мислене. Но наистина е хубаво да разпишем това решение още малко по-подробно и да решим участват ли или отнемаме това, което сме дали като функция на общинските избирателни комисии с Решение № 1098-ПВР/МИ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, постъпиха предложения

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ако отпадне т. 2, това означава, че Решение № 1098-ПВР/МИ, което е доста дълго и подробно... Добре, колеги, тогава ми предложете текст, ако ще отпадне т. 2. Аз нямам готовност кардинално да го променя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева. Дайте предложение. Наистина много хубави и важни разсъждения се чува тук. Важно е сега те да бъдат облечени и в съответния текст като предложение към решение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, всъщност т. 2 е ключова в това решение. От една страна, тук е казано: „Общинската избирателна комисия изпраща искане до ЦИК за отваряне на помещението. Това е единият ключов момент. Вторият е прилагането на Решение № 1098, колкото и да не е посочено, че към него има още две решения, които го допълват. Това вече е въпрос при положение, че го цитираме, трябва да бъде допълнено с другите две решения според мен.

Тогава какъв е редът, ако т. 2 отпадне като цяло? С какво заместваме тези два момента съобразно проекта на решението?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата госпожа Златарева, след това – госпожа Солакова.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моето скромно предложение е т. 2 да гласи по следния начин:

„2. Достъпът до запечатаните изборни книжа и материали в помещението, в което същите се съхраняват, се извършва само по разпореждане на кмета на общината.”

Следва останалият текст – „След отваряне на помещението....” Ако искате, още нещо предложете. Тоест, да променим целия поток от действия, които трябва да се извършат и по този начин – извинете, но нашите решение много малко от местните органи и комисии ги четат. Те са подробни и след това вече да продължи този ред: „След отваряне на помещението....”.

Както каза госпожа Солакова, кметът да поеме ключовете и той да разрешава или да не разрешава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първият отговор. Следва колежата Солакова.

Аз пак казвам, съдебните органи нямат право да се разпореждат и да отварят помещенията. Нали така?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моето предложение е същото като на госпожа Златарева, само че, ако принципно решим, че цялата отговорност за всички помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали, независимо от кои избори, включително по отменения Изборен кодекс, се носи от кмета на общината.

Първо, трябва да подложим на гласуване това предложение и, ако това предложение бъде прието с протоколно решение, тогава аз също предлагам изречението, което госпожа Златарева предложи. Последното изречение остава текст на т. 2, разбира се, с редакцията, че достъпът се разрешава с разпореждане на кмета на общината, пак казвам, ако ЦИК приеме, че оттук нататък за всички помещения ще отговаря единствено и само кметът на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други коментари?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря ви. Колеги, аз съм напълно съгласен с предложението, дори това беше моето

първоначално предложение, но има нещо, което според мен е нередно. Ако приемем да излезем с едно нареждане, че там, където сега има частични или нови избори, ще отговаря кметът, в останалата част, където има произведени до момента местни избори, ще отговаря Общинската изборителна комисия и става едно неравностойно представяне в случай.

Затова по-скоро, като имам предвид времето, в което се намираме в момента, частични избори могат да се произвеждат най-много до 23 октомври тази година. До тогава остават няколко месеца и да изменяме сега цялото си законодателно решение, е безсмислено за няколко месеца.

Според мен по-правилно е да оставим нещата така, както са били досега. Ще издадем още няколко разрешения за отваряне на помещение до 23 октомври и оттам нататък нещата си влизат в руслото.

Затова аз смятам, че може би трябва дори да се откажем от едно подобно решение. Такава, каквато е била практиката през последните две години и половина, да продължим с искане на разрешение от ЦИК във всеки един от случаите, ще издаваме разрешение, като разбира се, съобразим, че с новия Изборен кодекс вече комисиите не са по чл. 242, а са по чл. 445. А това нещо буквално ще приключи след няколко месеца. Да не създаваме прецедент в една част от помещенията да отговаря Общинската изборителна комисия, в друга част по това решение, което сега се предлага, пък да отговаря кметът и да не знаем в крайна сметка кой отговаря за тези неща.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожа Сидерова по реда на искането, след нея Камелия Нейкова, след това госпожа Грозева.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз до голяма степен подкрепям казаното от господин Христов и ми се струва, че трябва да влезе в работна група, да седнем малко и да обмислим нещата. Ние сменяме един ред, който беше под контрола на общинските изборителни

комисии и влизането в помещенията се осъществяваше в присъствието на представители на различни политически партии, тоест, на членове на ОИК, назначени по предложение на различни политически партии, само с добрата воля на кмета.

Нека да запазим реда до 23 октомври. Дотук имаме пет села, в които се произвеждат частични избори – на 29 октомври имаме 2 села. Тоест, на нас ще ни трябва най-много още четири – пет решения да приемем, след което да приемем и един по-изчерпателен ред. Може да е много кратичък, едно решение с две – три точки, принципно кога и как пък кметът, макар че е на неговата отговорност, има право да отваря тези помещения. Защото иначе доста фриволно и свободно остава в негови ръце всичко. Отговорността си е отговорност, но той трябва да спазва едни правила кога може да отваря тези помещения, не по принцип, не изобщо, а както бяхме предвидили с тези изчерпателни случаи, предвидени в Решение № 1098. Няма да се иска решение на ОИК, няма да се иска разрешение на ЦИК, но ще се знае, че кметът отваря само при искане на съдебна власт, при искане и необходимост за прибиране на книжа от частични и нови избори, при необходимост да се прибират обратно избирателни списъци след извършени проверки от ГД „ГРАО“ след произвеждането на тези избори, както сме написали в т. 18 на наше Решение № 314-ЕП от европейските избори.

Затова ми се струва, че може би ще е по-добре. Не е толкова страшно. Две – три са общинските избирателни комисии. Така и така ще си произвеждат частични избори, те лесно могат да бъдат събрани, за да дадат печатите и да се отворят тези помещения.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз не очаквах да предизвика толкова дискусии проектът на решение. От началото ви споменах, че може би не съм го подготвила напълно изчерпателно. Но все пак Решение № 580 от 2 юни 2014 г., което приехме, ми е върнато с

резолуция отново да го докладвам в зала. Мисля, че госпожа Мусорлиева председателстваше тогава заседанието.

Така че аз в изпълнение на тази резолюция съм подготвила проект.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Само да поясня. Действително се повдигна въпрос по чл. 445 в изложението и мотивите на решението и обсъдихме с госпожа Солакова и госпожа Сидерова диспозитива. Въпросът действително подлежи на обсъждане в Централната изборителна комисия дали да бъде направено това, тоест, да бъде гласувано такова решение или сега ще подложа на гласуване след двете изказвания – на госпожа Грозева и Солакова – и предложението на господин Христов, и, ако реши Централната изборителна комисия, разбира се, ще го качим веднага на сайта.

За реплика ли? Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз ви предлагам, след като има различни мнения, да се обмисли, както предложи госпожа Сидерова, да влезе в работна група и на следващо заседание да приемем исканото решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моето мнение е същото. Извинявайте, че си позволявам да го кажа. Казвам с какви консултации го дадохме за докладване, за което Ви се извинявам лично, но обсъдихме с други членове и затова си позволих.

Госпожо Грозева, заповядайте. Имате думата.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Аз също се присъединявам към изказванията на господин Христов и на госпожа Сидерова и считам, че едно такова безконтролно отваряне на помещенията не е добро. Досега ние имахме контрол за всяко едно отваряне, независимо по какъв повод с изключение на съдебните органи, за които общинската изборителна комисия не искаше или кметът не искаше разрешение.

Ако ние разрешим по усмотрение на кметовете сами да си отворят помещенията по какъвто и да било повод и, ако нещо изчезне оттам, означава, че ЦИК бяга от отговорност.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще се дистанцирам от всички изказвания, в които се говори за безконтролно отваряне в случаите, в които кметът го прави. Извинете ме, но кметът е орган на местната изпълнителна власт и носи съответната отговорност по новия Изборен кодекс и помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали, събрани след произвеждане на избори по новия ред, ще се отворят по разпореждане на кмета. Но това не означава безконтролно.

Просто ще оставя без коментар всички изказвания на колегите, според които, когато ЦИК няма намеса и няма свое решение, значи означава безконтролно. Съжалявам.

Но такова решение ние трябва да имаме днес. Ако нямаме готовност за принципно решение – няма проблем, нека да го оставим. Но, както каза и колегата Нейкова, предстоят частични избори в неделя. В единия случай ние имаме дадено разрешение на Общинска избирателно комисия – Две могили, да се отвори помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените през 2011 г. избори.

В този случай трябва да кажем, че печатът по чл. 445, ал. 7 е восьмичният печат на комисиите по чл. 242, ал. 2. Няма как да не го кажем, защото ние на този етап нямаме решение по чл. 445, ал. 7 и няма как да не кажем, че в този случай ще се ползва старият печат, но че ще ги приеме комисия, която ще бъде назначена със заповед на кмета на общината.

Но това трябва още днес да го направим, защото изборите са в неделя и аз не знам кога ще бъде следващото ни заседание, но Общинската избирателна комисия, която чака това решение,

общината, която чака това решение, трябва да има нашето виждане, оформено, обективизирано в едно решение на ЦИК.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз много се извинявам, че си позволявам като водеща да взема думата, но изказванията досега на колегите съвсем не предполагат доста ултимативното изказване, че такова решение трябва да бъде взето и то днес. Мисля, че всеки има право да обсъди въпроса и смятам да подложим на гласуване това, първо, да имаме решение или не и след това вече да се оформи становището, което досега е предложено от госпожа Сидерова, подкрепено от други колеги – от Грозева, от мен и т.н. – за това да бъде следван досегашният ред за вземане на решения за отваряне на запечатани помещения. Ако не се приеме това решение, вече ще преминем към изменение на проекторешението.

Аз още веднъж уточнявам, че написахме за доклад отново на госпожа Камелия Нейкова за Решение № 580, само за да обсъдим този въпрос, без проекторешение, а въпроса за печата, а не да бъде задължавана горката, да прави и проекторешение, което наистина не е обсъждано в работна група.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не става дума за „горката”, но колегата Солакова е права, че ние днес трябва да вземем решение как ще се отварят помещенията, за да се приберат книжата от частичните избори, които предстоят в неделя. Тя не го поставя ултимативно. Ако не го решим днес, трябва задължително утре или в други ден да имаме заседание само за това решение. Мисля, че това решение може да бъде изготвено до края на заседанието. Има достатъчни материали, които да разгледаме през това време. Да се подготви и да се приеме това решение. Няма никакъв проблем.

А онова принципното решение, не предпоставя решението за частичните избори в неделя. То е за следващите действия в останалата година и половина насам.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Какво Ви е предложението по отношение на решението, госпожо Сидерова?

Какво Ви е отношението по предложеното проекторешение от госпожа Нейкова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лично аз считам, че трябва да вземем в момента решение как ще се отворят тези помещения, в които ще се прибират книжа от частичните избори в неделя и че трябва комисиите, които ще се назначат по реда на чл. 445, защото такива трябва да се назначат, ние сме вече в новия Изборен кодекс, ще ползват печата на комисиите по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че не бива да се насажда мнението, че това решение трябва да се приеме днес, след час, след два, след три, до края на деня. Частични избори е имало и до днес. Тези помещения са отваряни по един или друг начин. Има решение, по което ЦИК се е водила. Наистина по важното е да помислим не за това, че след два часа трябва да имаме решение на всяка цена, иначе какво ще стане? Защото това се насажда като виждане в един момент.

Наистина това, което предложи колегата Христов, наистина да вземем решение и нека да го вземем, ако е необходимо, но не на всяка цена след час – два. Е, ако е необходимо, разбира се, да го обсъдим. Ако пък не можем да го вземем за два часа, да го обсъдим в следващия ден. Не е толкова важно дали ЦИ К утре трябва да заседава или не трябва да заседава. Като трябва, ще заседава, както е заседавала в последните два – три месеца до 12 часа през нощта. Щом е толкова важно това решение, да го обсъди дали да го вземем.

Разбира се, тук вече сме обвързани и със срока, относно изборите в неделя и възможността за обжалване. Но принципният въпрос е наистина толкова ли е важно в момента да се вземе това решение или бихме могли да подходим по начина, по който, така или иначе, имало е частични избори, отваряли са се тези помещения, имало е по-различен ред, вземали са се решения конкретно за всеки

отделен случай по по-различен начин от този, който в момента се предлага.

Ако е така, наистина да подложим на гласуване принципно по кой ред ще вървим. Ако трябва да се обсъди допълнително решението и не в момента да го обсъждаме, тази работна група, за която говорехме, да бъдат определени колегите, които направиха и конкретни предложения по мотивите и по самото решение, да седнат, да ги обсъдят, ако трябва и в днешния ден, ако трябва – и утре, и да се гласува това решение.

Но не да се насажда мнението: наистина трябва да се вземе това решение. Колегата Нейкова го докладва повторно, да, защото е имала резолюция и защото се е постарала, чудесно. За мен то добре урежда ситуацията, но дали е необходимо наистина да го вземаме.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колегата Нейкова има думата за реплика. Заповядайте, колега Нейкова. И предлагам наистина да го подложим на гласуване предложението на госпожа Сидерова и след това постъпилите предложения.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз мисля, че ние първо трябва да се водим от това, че в неделя има частични избори. Имаме искане от Община Две могили за отваряне на запечатано помещение. Взели сме решение, което ми е върнато обратно за доклад, което означава, че то може да претърпи корекция в текста.

В тази връзка, за да не затрудняваме работата и на общината в Две могили, аз ви предлагам в частта, където казваме за помещението: „Последното задължително се запечатва и с хартиени ленти, подпечатани с печат, върху който е поставен уникален знак, и подписани от членовете на Комисията по чл. 445, ал. 7” – тук текстът да се измени, че Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс ползва восьъчния печат на Комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс и да решим въпроса с частичните избори в неделя.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване по обратен ред това предложение, което постъпи в

момента от Камелия Нейкова. Да допълним Решение № 580 с това изречение, което тя изрази.

Моля, гласувайте така направеното предложение за промяна в Решение № 580.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Е, като го допълним и преди това пише „печат, върху който е поставен уникален знак...” – защо не ги погледнете двата текста?

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Погледнах ги много добре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разбира се, че сте погледнала.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Напротив, погледнах вчера много внимателно решението и съжалявам, че не го написах.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това, което прочете госпожа Нейкова, е когато в тези помещения са прибрани изборни книжа и материали от произведените избори за Европейския парламент.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, не е вярно – само от местни избори.

Съжалявам, че си вземам думата сама. Ще изляза, ще го напиша и ще ви го предложа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Този текст си го спомням много добре, защото той визираще точно това – когато в помещенията се съхраняват и изборни книжа и материали от Евроизборите, преминаваме по новия ред и се използва уникалният знак.

Ако в тези помещения има изборни книжа и материали само от местни избори, не ни пречи нищо да ползваме старият ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Нейкова отиде, за да напише предложението за текст, което вече визуално, когато го погледнем и видим как стои в цялото решение, можем да обмислим и да обсъдим.

Така че, докато колегата Нейкова стане готова, колега Сидерова, считате ли, че трябва да отложим и Вашата точка 3 или считате, че можем сега да я гледаме? Можем. Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 3 съвсем за друго става дума.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нямах представа, колега. Не бях тук два дни и не можех да зная. Освен това припомням, че колегата Нейкова сутринта при гласуване на дневния ред каза, че тези точки са свързани в някакъв смисъл. Затова поставих въпроса, който считам за резонен, колега Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моят проект, който е с № 556, е във връзка с искане за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент на 25 май 2014 г.

Постъпили са две искания със съответните входящи номера. Едното е с вх. № ЕП-15-311/2014 г. от 31 май 2014 г. и е от Районната избирателна комисия № 24 – София. Второто искане, което е с № ЕП-15-309 от 31 май 2014 г. е от Районната избирателна комисия № 25 – София.

Исканията са свързани с това, че се е констатирало при предаване на избирателните списъци на ГД ГРАО за извършване на проверка по реда на Решение № 374 за това дали между лицата, които са гласували в току-що протеклите избори, няма такива, които са гласували без да имат избирателни права или са гласували повече от един път.

Констатирало се е, че част от избирателните списъци в тези два района на София са останали в торбите с изборните книжа и материали, които са прибрани от Комисиите по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс в помещенията, които вече са и запечатани.

Предоставена ни е по официален ред с придружително писмо от заместник.областния управител на област София, която отговаряше за произвеждане на изборите на територията на гр. София в трите избирателни района, копие от заповед РД-15-101 от 14.05.2014 г., с която заповед на областния управител на област София са определени две помещения в район Панчарево, на ул. „Лешник” № 6 за съхранение на изборните книжа и материали от

всички секционни избирателни комисии на територията на трите района в гр. София.

Поради това ви предлагам следния проект за решение. От РИК № 24 молят да разрешим отваряне на помещението и на торбите на следните комисии: Район „Средец” – СИК № 045, Район „Възраждане” – СИК № 063, Район „Сердика” – СИК № 022 и 055, Район „Подуяне” – СИК № 041, Район „Слатина” – СИК № 003, Район „Искър” – СИК № 048 и СИК № 058.

От РИК № 25 са постъпили искания да се отвори помещението и да се отворят чувалите, за да бъдат извадени от тях избирателните списъци на следните секции – ще чета само последните три числа на самата секция, не пълния номер: Район „Красна поляна” – СИК № 001, 002, 038, 065, Район „Илинден” – СИК № 008, Район „Надежда” – СИК № 016 и 045, Район „Овча купел” – СИК № 009, 020, 030, 036, Район „Люлин” – СИК № 035, 062, 084, Район „Връбница” – СИК № 030, както и необходимостта по отношение на РИК № 25 за изваждане на списъците на заличени лица от следните секции: Район „Красна поляна” – СИК № 024, 056, 058 и 063, Район „Овча купел” – СИК № 005, 006 и 039, Район „Нови Искър” – СИК № 005.

Всички тези искания са с цел предаване на списъците, както ви казах, за проверка по реда на Решение № 374-ЕП на Централната избирателна комисия.

Предложила съм ви проект за решение, който гласи по следния начин:

„Разрешава отваряне на помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали на секциите на територията на РИК № 24 и РИК № 25 – район София, от произведените на 25 май 2014 г. избори за членове на Европейския парламент от определената със заповед на областния управител по реда на чл. 287 от Изборния кодекс комисия за изваждане и предаване на ГД ГРАО на избирателните списъци на тези секции, които току-що ви прочетох.

Много се извинявам, но съм пропуснала да напиша „и списъците на заличените лица” и също ще допиша трите секции, които прочетох, за изваждане на списъците на заличените лица.

„Отварянето на помещението да се осъществи при спазване на Решение № 314 – ЕП от 9 май 2014 г. на ЦИК и в присъствието на представители на РИК № 24 и РИК № 25, район София и при съставяне на протокол по реда на т. 18 от Решение № 314-ЕП.”

Съгласна съм да дебатираме и ако прецените, да не присъстват представителите на РИК, но според мен, те трябва да са там, за да си поемат списъците и да могат да ги предадат на ГД ГРАО.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Първа заяви желание за изказване колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо, по проекта на решение само ще направя предложение изрично да се укаже, че това са искания на районните изборителни комисии, а не на председателя и на секретаря, защото предполагам писмата, подписани от председател и секретар, са въз основа на решение на двете комисии, които не са си свършили работата.

Това е поредният случай, в който трябва да констатирам с неудоволствие, че софийските районни изборителни комисии не винаги добросъвестно изпълняват своите задължения по Изборния кодекс. Поредният случай! Аз съм изумена как така софийски районни изборителни комисии не са получили пликите с изборителни списъци от определени секции. Нямам нищо против, ако решим да приложим административно-наказателните разпоредби по отношение на тези районни изборителни комисии.

Може би не съм от хората, които продължават с разсъждения в тази насока какво би могло да стане или еди какво си, но нямам в момента повод, разбира се, да го мисля, но, така или иначе, в този случай не знам защо се сещам и за 2011 г., когато само Столична

общинска изборителна комисия отвори помещенията, без да има разрешение на Централната изборителна комисия, за да отвори чувалите с изборни книжа и материали.

Нямам причина да се съмнявам, разбира се, в някакви действия с оглед създаване на суматоха в случая. Не знам защо би целяла това РИК № 24 или РИК № 25, но, колеги, така или иначе, днес сме 4 юни, на 7 юни, ако не ме лъже паметта, изтича техният мандат. Нямаме право според мен да удължаваме техния мандат. И, ако не сме сигурни, че те това задължение ще го изпълнят само в своя мандат, тогава наистина в диспозитива да не пишем, че в тяхно присъствие се отварят помещенията и протоколът се съставя и те взимат списъците и ги предоставят на ГД ГРАО. Ако това не бъде свършено в техния мандат, задължението ще бъде на съответния кмет на районната администрация, където се съхраняват тези торби и чували.

Затова отново казвам: ако ние нямаме идея кога това ще се свърши и ако не е в мандата на районните изборителни комисии, просто да ги изключим от задължението да присъстват, а списъците да бъдат предадени от кмета на съответния район на ГД ГРАО.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз протестирам за специалното отношение към софийските изборителни комисии. През 2013 г. отворихме чувалите на всички районни комисии. Не виждам и правна норма, която да разрешава на районните изборителни комисии да отварят чувалите на секционните изборителни комисии, когато те не са прибрали списъците в чувалите и не са ги предали при предаване на протокола с изборните резултати на районните изборителни комисии.

Това, разбира се, говори и за начина на подготовка, но в края на краищата не бива да се правят такива обобщения и аналогии.

Ако още един път отложим това решение, защото то беше готово на 2 юни, да бъде прието, а ние на 2 нямахме заседание,

нямаше ток 2 часа и ние се разпуснахме, вчера нямахме заседание, чак днес имаме заседание. Считам, че ако в днешния ден приемем решението, комисиите са в състояние да изпълнят своето задължение, така, както са ни предложили.

На следващо място, абсолютно недопустимо и незаконосъобразно е да възлагаме тези функции на някакви кметове на райони, които нямат никакво отношение към съхранението на книгата, защото пък не са ги и приемали на съхранение. Отговорността е на кмета на София. Помещенията са само две. Съжалявам, но считам, че комисиите могат в останалите два дни да си свършат задължението и да си предадат тези избирателни списъци на ГД ГРАО за проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова. Това беше реплика.

За дуплика има думата колегата Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз само приемам бележката по отношение на районните кметове. Ако кметът на Столична община отговаря за помещенията, тогава задължението ще бъде на Столичната община. Но иначе продължавам да считам, че районните избирателни комисии е следвало това да го установят в момента, в който са получавали пликите с избирателни списъци и липсата им е трябвало да бъде констатирана далеч по-напред във времето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа е колегата Цанева. Втора е колегата Грозева.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, абсолютно същият аналогичен проблем имаме и за Ямбол. Това искам само да кажа, че в случая не става въпрос само за РИК – София, а и за РИК – Ямбол, където имаме същото искане за отваряне, тъй като на четири секции в община Ямбол и в община Болярво – две секции – не са предадени списъците на ТД ГРАО.

Качила съм проектът и на това решение, така че, ако може, и двете да разглеждаме успоредно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да обсъдим сега първо това.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, аз имам предложение за допълване на последния абзац от решението така, както е предложено, а именно: „Отварянето на помещенията да се осъществи не по-късно от 8 юни 2014 г.” и нататък си остава предложеният текст, тъй като задължение на районните изборителни комисии е да предадат списъците за проверка в ГД ГРАО.

Така че считам, че трябва да се осъществи при тяхното присъствие и участие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Грозева.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в диспозитива казваме след „Република България” „... от определената със заповед на областния управител на област София по реда на чл. 287, ал. 7 комисия.”

(Реплика от госпожа Солакова извън микрофона.)

А, да. Стана ясно. Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам други предложения.

Колегата докладчик, доколкото виждам, прие предложението на колегата Цачев и прие предложението на колегата Грозева. Така ли е, колега докладчик?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, и двете предложения приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегите нямат коментар по това.

Колега Солакова, поддържате ли след направена корекция „Отварянето на помещенията да се осъществи не по-късно от 8 юни 2014 г.” и надолу абзацът продължава – поддържате ли

предложението си представители на районните изборителни комисии да не присъстват, а това да се възложи на кмета на общината?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, аз не знам кога сте записали такова предложение от моя страна. Казах, ако не бъде изпълнено в срок, просто не трябва да им се вменява като задължение. Но, ако то бъде изпълнено в срока на техния мандат, тогава – да. И Ви моля да записвате коректно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова. Да, колега, да. Ще Ви моля да повтаряте, когато не съм записала коректно, както направихте и сега.

Колега, вярно ли е, че предложихте да се приложат административно-наказателни разпоредби или отново не съм записала правилно?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, именно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тъй като казах, че имам абсолютно аналогично предложение за Ямбол, искам да попитам и да уточним: ще оставяме ли „чувалите с бюлетини и други изборни книжа” или ще напишем „торбите с изборните книжа и материали”? Защото ще трябва да бъдат еднакви и двете решения.

Торбите! Аз мисля, че е по-правилно „торбите” да напишем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде в текста, където пише „чували”, ще се поправи с „торбите”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с поправките, направени в хода на дискусиата, предложени от колегата Цачев и от колегата Грозева.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, колегата Солакова каза, че искането не може да е от председателя и секретаря, а трябва да бъде цитирано решение на комисията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, да, това беше предложение на колегата Солакова в мотивите.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз възприех в първия абзац да отпадне изразът „от председателя и секретаря на РИК” и да стане само „от РИК”. Във втория голям абзац, който касае вече РИК № 25, а грешно съм написала РИ К № 24, пак отпада „председателя и секретаря на..”, вместо „четири” става „пет”.

В диспозитива там, където грешно съм написала след „ИК” – това е предпоследният ред на първия абзац – вместо „комисията” да бъде „от помещението”. Навсякъде в текста „чувал” ще се замени с „торба” и в последния абзац: „Отварянето на помещението да се осъществи не по-късно от 8 юни 2014 г.” и нататък остава текстът така, както е предложен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, с така предложените промени, моля, гласувайте този проект на решение, като ще помоля колегата Грозева да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов*.

Решението се приема.

Решението има № 581-ЕП.

Колегата Нейкова има думата. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам да се върнем на Решение № 580. Във вътрешната мрежа Решение № 580 е качено „Запечатани помещения – Две могили” КН -1”

Ще ви помоля да погледнете в края новия текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение в текст с курсив. Ако обичате, моля ви, прочетете го и се запознайте.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кажете на микрофон, ако бяхме пуснали Решение № 580 с 445 печата, досега трябваше да отговорим поне на 100 обаждания какъв е видът и какви са реквизитите на този печат. Моля ви не ни правете на луди и аз нищо не разбирам.

Кажете в момента Решение № 580 във вида в № 580 или ще се приеме и днес ще се приеме едно решение за поправка на решението? Просто го кажете на микрофона. Защо непрекъснато се обръщате и към мен. И госпожа Мусорлиева да каже с какво бавя дебата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше колегата Матева, втора беше колегата Мусорлиева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз доколкото разбирам от цялата дискусия, Решение № 580 в текста, който държи колегата Нейкова, сме го приели на 2 юни 2014 г., но то не е обявено на нашата страница и на страницата на БТА. Нали така?

Какъв е проблемът да го променим с наше протоколно решение в момента и да бъде публикувано по начина, по който го приемем към днешна дата, след като то не е обявено?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото имаме Решение № 581, прието преди малко, и няма как да имаме дупка в непоследователна номерация.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не говоря да имаме дупка, ние имаме Решение № 580.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние имаме практика в ЦИ К, че поправяме решение със следваща дата, когато не са публикувани все още и ги поправяме ей така, без никакъв проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, както се случва и в Народното събрание, макар че законопроектите се гласуват на две

четения, твърде често се случва и в Народното събрание да има трето.

Заповядайте, колега Мусорлиева.

РОСИЦА МАТЕВА: Може ли само да направя дуплика?

Аз не виждам никакъв проблем, защото до момента в страницата последното решение, което е публикувано, е № 579. Не говорим за номерация. Говорим, че Решение № 580, което като текст все още не е обявено на третите лица в страницата ни и в сайта на БТА, може да претърпи корекция от същата комисия, която го е приела.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има думата колегата Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно се съгласявам с госпожа Матева. Права е и госпожа Солакова, че когато видяхме, че би станал проблем, за който сега тя уточнява колко хипотетично обаждания бихме получили или не, права е, че обърна внимание на това и затова спряхме качването на решението. Няма никаква пречка и няма защо да се обиждаме тук по между си, а най-накрая да гласуваме нещо, което да е от полза на съответните секционни избирателни комисии и на тези, които ще ползва Решение № 580, и да приключим с безсмислените и безплодни спорове.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имам процедурно предложение. Толкова неща сме прегласували в тази комисия, че няма никаква пречка Решение № 580 със същия номер да го прегласуваме в този вид, в който днес ни се предлага.

Затова предлагам да обсъдим курсива, който е даден, и да видим дали съответства на закона.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, както започнахме преди 15 минути, има един текст, предложен в курсив. Моля да се запознаете с него и моля за вашите коментари.

Колеги, има ли желаещи за коментари?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, мен ме смущава нещо в текста. Като чета текста, излиза, че се спазва условието на Решение № 1098-ПВР/МИ, тоест, ще има трима членове от партиите, които ще присъстват при отварянето на помещенията, но интересно защо ще трябва Комисията по чл. 445, ал. 7 да подпише протокол, че получава печата от ОИК, след като там има трима члена на ОИК и после да им го върне обратно с протокол. Не може ли тези трима членове от ОИК, които ще бъдат през това време там, да носят печата и да си го върнат, а ще трябва с протокол да го правят?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вижте предложените тестове в тяхната логика. Да не направим грешка, да не затрудним работата.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, нали Комисията по чл. 445, ал. 7 кметът ще трябва да назначи за произвеждането на частичните избори в неделя? Тази комисия ще трябва да приеме книжата и материалите и да се положат в съответното помещение. Казвам „съответното”, защото вече и аз не знам кое е то.

Ще ви бъда много благодарна, ако имате конкретно предложение къде и как да се промени. Наистина се обърках и в момента не мога да ви предложа вариант, който всички да одобрят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нека да си припомним реда по чл. 242, ал. 7 в случаите, в които се произвеждат частични и нови избори и се прилага този ред. При самото приемане на документите от секционната избирателна комисия не присъстват членове на Общинската избирателна комисия.. Членовете на Общинската избирателна комисия по Решение № 1098 присъстват, когато няма комисия по чл. 242, ал. 7, съответно по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс. Тези членове на ОИК, пак казвам, присъстват тогава, когато те отварят помещението. Но то е извън хипотезата, когато

помещението се отваря по силата на закона, за да се приберат вътре изборни книжа и материали от произведени избори.

Комисията по чл. 242, ал. 7, съответно по чл. 445, ал. 7, има самостоятелна компетентност при отворено помещение да приобщи вътре, да прибере документите и да заключи помещението и да го запечата. Мандатът на тази комисия приключва с извършването на тези действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имам процедурно предложение, ако няма други изказвания, да гласуваме предложението на госпожа Нейкова.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз мисля, че няма нужда да отпадне, просто защото става въпрос за частични избори. Тук става въпрос за едни избори в една или две секции и приемането на протокола от Общинската избирателна комисия, която е от 15 члена, да приемат трима души от една секционна комисия, които ще донесат един протокол, няма никакъв проблем да се отделят тези трима члена, които ще отидат при отварянето и да сложат едно чувалче в помещението, а не примерно 100 чувала, ако са 100 секции, както е самата Комисия по чл. 242, ал. 7.

Така че мисълта ми е, че тук става въпрос за една процедура, която ще отнеме 10 – 15 минути, не повече и при положение, че ще има една или две секции в селата, защото сега такива са частичните избори, приемането на един такъв протокол е въпрос на няколко минути, а комисията е от 15 члена. Тоест, абсолютно излишни са всички 15 члена да приемат това. Така че няма проблем.

Затова предлагам нека да си остане така. По-скоро проблемът е защо трябва да се подписва протокол за въсърния печат, след като е в ОИК и след като ще присъстват трима члена от ОИК. Те да го

носят, да подпечатат и да го върнат, без да се пишат протоколи веднъж за вземане на печата, веднъж за връщане на печата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, дотук разбрах, че восьмичният печат по чл. 242, ал. 7 от Изборния кодекс – отменен, се държи в Общинската избирателна комисия, тоест, не се налага тя да го предава на комисията по чл. 445, ал. 7, така ли е? Да не го приема и да не го предава, тъй като тя присъства и го носи със себе си. Тоест, частта от „Комисията по чл. 445, ал. 7 ползва восьмичния печат” – до края на наклонения шрифт – да отпадне.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „...печат, който се съхранява в ОИК.” Нататък отпада.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други предложения, колеги? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така предложения проект на решение ведно с направените изменения в зала.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивилина Алексиева*)

В момента от залата отсъстват: *Румяна Стоева-Сидерова, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Цветозар Томов.*

Решението се приема.

Решението има № 580-ПВР/МИ.

Колеги, позволете ми обяснение на отрицателен вот.

Отрицателният ми вот е не защото не съм съгласна с текста на решението. Отрицателният вот е моят протест по начина, по който се водеше този дебат.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Извинявайте много, не разбрах последното изречение след „запечатване на помещението” дали остана.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Отпадна.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Отпада, така ли е? Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщам ви към предложението на колегата Андреев, защото то остана висящо във въздуха – неговият доклад да остане за сведение до момента, в който имаме повече информация.

Колеги, моля, гласувайте това предложение на колегата Андреев, като моля колегата Грозева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **2** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева*)

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Мусорлиева, за обяснение на отрицателен вот.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Гласувам против, защото не ми е ясно какво означава да остане за сведение до получаване на повече информация. Тоест, аз ще моля, когато се получат тези декларации и когато се получи повече информация, да бъде извадено това от „за сведение” и да бъде внесено в зала.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме към следващата точка – **точка пета** - от дневния ред.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При мен е точка 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка 4 е на колегата Цачев, който, в момента, в който дойде, ще я докладва.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз имам дневен ред, където моята точка е т. 6.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не знам защо Ви е предоставен такъв дневен ред, колега. Вие имате т. 5. 6. Упълномощаване за предаване на бюлетините за частичните избори на 8 юни 2014 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, нека да се предостави дневен ред, който важи за всички, а не само за Вас. Аз имам т. 4. Упълномощаване за предаване на бюлетините за частичните избори на 8 юни 2014 г.

Във вътрешната мрежа в папката с днешна дата трябва да е качено проект на писмо до печатницата на БНБ – до изпълнителния директор, във връзка с два техни номера от 03.06.2014 г., с наши входящи номера № 517 и № 518, аз ги докладвам в момента, с които печатницата на БНБ ни уведомява за това, че в четвъртък в 11,30 ч. ще се предадат бюлетините за гласуване в частичните избори на 8 юни 2014 г.

Отварям скоба, за да кажа, че вчера в печатницата на БНБ аз и госпожа Матева като упълномощени членове още от предишната седмица, когато одобрихме предпечатните заготовки на бюлетините в частичните избори в кметство Помен, община Две могили и кметство Червена вода, община Русе.

Вчера одобрихме първите отпечатъци на бюлетините – гръб и лице – за гласуване в тези два частични избора. В четвъртък, на 05.06.2014 г. в 11,30 ч. ще бъдат предадени бюлетините за двете кметства. Ще ги получат упълномощени представители на общинските изборителни комисии в Две могили и съответно Русе, представители на общинските администрации в община Две могили и община Русе в присъствието на упълномощени представители на Централната изборителна комисия и на Министерството на финансите.

Аз ви предлагам аз и госпожа Матева да бъдем упълномощени в наше присъствие да бъдат предадени отпечатаните бюлетини.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението. Имате ли други предложения? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов. Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Предложението се приема.

Колеги, преди малко беше отправено, неизвестно защо по отношение на мен, изискване служителите да представят един и същи проект за дневен ред на цялото ръководство, колеги, във вътрешната мрежа и на страницата на Централната изборителна комисия е качен проектът за дневен ред, който е пред мен.

Моля ръководството, ако то има някакъв проблем с друг дневен ред, на собствено основание колегите да се свържат със служителите и да поставят съответния въпрос.

Отиваме към **точка пета** от дневния ред:

5. Проект на решение за промени в състава на ОИК – Камено, община Бургас

Докладчик е колегата Румен Цачев.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, постъпило е писмо с входящ номер от 31 май 2014 г. от Ивайла Гаджеръкова, председател на ОИК – Камено, за извършване на промени в състава на ОИК – Камено.

Към писмото е приложено приложение от Радослав Балтаджиев, общински координатор на ПП „ГЕРБ“ в община Камено, с което се предлага двама от членовете на Общинската изборителна комисия да бъдат освободени като членове в ОИК и на тяхно място се предлагат други двама членове да встъпят в правомощията в състава на Общинската изборителна комисия.

Приложени са молби от членовете, които желаят да бъдат освободени – за освобождаването им, както и копие от диплом за висше образование на единия от застъпващите нови членове.

Не са представени достатъчно документи – данни с оглед спазване изискванията на Изборния кодекс за освобождаване и назначаване на членове, за промяна в състава на Общинската изборителна комисия.

Предвид дадените по телефона указания за отстраняване на тези нередовности допълнително са представени копие от диплом за висше образование на Галина Статова, която да встъпи като член на Общинската изборителна комисия, а също така и пълномощни за лицето, което подава предложението, както и декларациите по чл. 66 от Изборния кодекс.

Предвид това предлагам Централната изборителна комисия, след като намери, че са изпълнени изискванията на кодекса за извършване на промени в Общинската изборителна комисия – Камено, да вземе решение, с което да освободи като членове на ОИК-Камено, област Бургас, Христина Минчева Минчева и Росица Георгиева Грозданова като членове на комисията и да анулира издадените им удостоверения, а на тяхно място да назначи за членове на комисията Радостина Иванова Драгоева и Галина Иванова Статова.

Колеги, проектът на решението е качен във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли предложения за промени, допълнения? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложение проект на решение, като ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов. Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Решението се приема.

Решението има № 582-ПВР/МИ.

Преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

7. Писмо до областния управител на област Русе

Докладва колегата Севинч Солакова.

Заповядайте, колега Солакова

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е качен проектът на писмо до областния управител на област Русе Венцислав Калчев.

Докладвам ви негово писмо с вх. № ЕП-05-109 от 29 май 2014 г. Той не задава въпрос относно унищожаването на резерва бюлетини, които са останали в областната администрация, включително 28 броя печати за дейността на единствената подвижна секционна избирателна комисия, останали в областна администрация – Русе, формуляри на изборни книжа.

Аз съм подготвила отговор, който е във вътрешната мрежа.

Колеги, наред с това според някои колеги трябва да имаме решение относно унищожаването на бюлетини. Във вътрешната мрежа трябва да е качен и този проект. Аз лично все още не съм напълно мотивирана с решение да уредим унищожаването на резерва, тъй като, както знаете, този резерв не е въпрос на регламент по нашето Решение № 140 относно осъществяването на контрол при отпечатването на бюлетините по чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс,

включително и споразумението между Централната изборителна комисия и министъра на финансите.

Ние с Решение № 140 предвидихме, че контролът на Централната изборителна комисия обхваща периода от започването на печатането на бюлетините с подписването на първия отпечатък до предаването на тези бюлетини на упълномощени представители на районните изборителни комисии на областните администрации. Разбира се, включва и унищожаването на технологичния отпадък, останал в печатницата на БНБ. Но унищожаването на резерва от бюлетини е извън обхвата както на Решение № 140, така и на Споразумението между Централната изборителна комисия и министъра на финансите.

Няма пречка, разбира се, за да имаме еднаква практика в цялата страна, ние с решение да укажем, че след изтичане на срока – това също е по целесъобразност – за оспорване на законността на избора на член на Европейския парламент, а това е 15 дни след обявяване на решението с резултатите от гласуването в изборите, да бъдат унищожени бюлетините в резерв, останали в областните, съответно в общинските администрации, които не са предоставени на секционните изборителни комисии за гласуване в изборния ден. Условиата и редът да бъдат уредени със заповеди на областния управител, съответно на кмета на общината.

В писмото, което е отговор на искането на областния управител се спирам, разбира се, както на резерва, така и на формулярите на изборни книжа, които се съхраняват в областната администрация – че областният управител трябва да прецени по какъв ред и при какви условия ще бъдат унищожени.

Предполагам, че във вътрешната мрежа се намират и двата проекта – както на решението за унищожаване на бюлетините в резерв, така и отговорът до областния управител на област Русе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, пред вас е представен проект на отговор до областния управител на област Русе – вътрешен № 723. Също така имате пред себе си и проект на решение относно унищожаване на останалите в областната/общинската администрации бюлетини в резерв – проект № 559-ЕП във вътрешната мрежа.

Колеги, поставям на обсъждане, тъй като и двата въпроса бяха повдигнати заедно, а тъй като и те са във взаимовръзка, поставям на обсъждане както предложения проект на писмо, така и необходимостта от решение, общо решение относно унищожаване на останалите в областната или общинската администрация бюлетини – резерв, и, ако – да, то този предложен ни проект.

Откривам дискусията, колеги.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз съм напълно съгласен с предложението на госпожа Солакова, още повече аз също получих обаждания по телефона и понеже бяхме разговаряли може би преди няколко дни за това, им казах, че предстои решение на Централната избирателна комисия най-много до края на тази седмица и затова да не избързват да пращат писма.

Така че едно такова принципно решение явно ще е необходимо. Това, от една страна.

От друга страна, според мен бюлетините и книжата, които останаха в резерв, не са част от изборния процес, тъй като те не са участвали в него, те са останали в резерв. Не виждам дори смисъл от това да изчакваме окончателното решение, тъй като те не представляват част, която би била необходима при евентуално съдебно разследване и т.н. Затова смятам, че с пълно право можем да приемем това решение, като в решението обаче включим и общинските администрации, защото, доколкото знам, има книжа – например удостоверения за гласуване на друго място – и се оплакваха, че имат по една педя останали, въпреки че са издали по една.

Затова напълно подкрепям предложението да се вземе едно такова принципно решение, освен писмото, с което се отговаря специално на Русе, а то да важи за всички случаи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз също съм за това да се вземе решение, а не освен конкретния случай с писмото, с което е отговорено на тези въпроси, като в решението да се засегне въпросът освен за резерва от бюлетините, а също така и останалите книжа и материали, които не са използвани в изборния процес на 25 май 2014 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Аз ще помоля колегата докладчик да каже съгласен ли е с така направеното предложение?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна да добавим формуляри на изборни книжа, останали в областните и в общинските администрации. Аз съм съгласна, ако господин Христов прави предложение да не се обвързва със срока за оспорване, защото, както и преди малко ви казах, това е предложение по целесъобразност и аз считам, че законът не ни задължава да изчакаме този срок.

Няма пречка, разбира се, ние да укажем, едно указание с препоръчителен характер, което да бъде след изтичането на този срок, който е 12 юни включително. Виждам, че в текста на проекта на решение във вътрешната мрежа не е намерило място указанието „включително“.

Както прецените. Иначе приемем конкретните бележки, направени дотук и да добавим „формуляри, изборни книжа и материали в общинските и областните администрации.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да запишем „неизползваните”, защото някой да не вземе да унищожи и други.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, във всички случаи, които не са предадени на секционните избирателни комисии. Именно за тях говорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че постигаме съгласие както по отношение на писмото, така и по отношение на проекта на решение с включване на формуляри на изборните книжа и материали, които не са предадени на секционните избирателни комисии за гласуване в изборния ден.

Единственият въпрос, който остана, колеги, който докладчикът постави, е по отношение обвързване на унищожаването на останалите в областната и общинската администрация бюлетини – резерв, ведно с формуляри на изборни книжа и материали, обвързването с изтичане срока за оспорване на законността на избора за член на Европейския парламент от Република България. Предложението е това обвързване да не остане така, а да има само препоръчителен характер. Нали така, колега Солакова? Да.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че трябва да го обвържем така, както е написано, защото, ако има оспорване изобщо на избора, може да се твърди, че повече бюлетини са отпечатани и прочее, прочее, някакви наказателни обвинения и пр. Затова няма пречка да бъде обвързано така, както е написано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, доколкото и както го е написала колегата Солакова в самото писмо, тоест, имаме едно обвързване с оглед изтичане на срока след 12 юни. Аз считам, че не е пречка, нека да се изчака този срок, за да не се спекулира евентуално с тази дата и някой, който пък си е свършил по-бързо работата, да не се окаже, че после и виновен, че бързо е действал и всичко си е превел в ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще подкрепя господин Христов.

Уважаеми колеги, това е резерв. Това е нещо, което не е давано на когото и да е било. То пълни едни помещения и си стои там на уроците на мишките, както казва един друг класик. Аз не виждам тук какви са тези подсигуровки, създаване на различни илюзии, кой знае какво станало, пак създаваме някакви параноични истории, още повече че туй нещо ще бъде унищожено с протоколи и много добре знаем, че туй нещо не е влязло в изборния процес.

Не знам какви факти в чие съзнание ще вади изводи за това.

Така че може би е добре, без параноя, да си тръгнем по чисто функционални истории със съответните му протоколи. Нещата, които не са влезли в изборния процес, за което има данни, директно да си тръгнат по пътя и да се освобождават тези помещения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Колеги, тъй като очевидно няма съгласие по отношение на едно от предложенията, сега го подлагам на гласуване. Това е предложението, постъпило от колегата Христов, и преди мъничко подкрепено – да отпадне обвързването на унищожаването на останалите в областната и общинската администрация бюлетини – резерв, с изтичане срока за оспорване на законността за избора на член на Европейския парламент от Република България.

Колеги, преди това определям за преброител колегата Грозева.

Колеги, моля, гласувайте предложението това обвързване със срока да отпадне.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейманов, и Таня Цанева*); **против** – **7** (*Ивилина*

Алексиева, Маргарита Златарева, Росица Матева, Румен Цачев. Камелия Нейкова, Александър Андреев и Румяна Стоева-Сидерова.

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Предложението не се приема.

Колеги, поставям на гласуване така предложението ни проект на решение ведно с допълнението в „ОТНОСНО” и.

Колеги, ако искате, колегата Солакова би могла да го изпише, но на мен ми се струва много ясно това предложение. Колега Солакова, държите ли да го изпишете сега?

Колеги, доколкото записах, става дума за допълване на проекта на решение в „ОТНОСНО”, в т. 1 и 2 не само с останалите в областната и общинската администрация бюлетини – резерв, но включително и формуляри на изборни книжа и материали, тоест, оставените в областната и общинската администрация бюлетини – резерв, и формуляри на избирателни книжа, които не са предадени на секционните избирателни комисии.

Колеги, моля, гласувайте така предложението проект на решение ведно с това допълнение, моля да гласува.

Ще помоля колегата Грозева да брои.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **3** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев и Румен Цачев*)

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Решението се приема.

Решението има № 583-ЕП.

Колеги, имате право на обяснение на отрицателен вот.

Моля, колега Чаушев, имахте отрицателен вот. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В знак на добра воля се отказвам от обяснение на отрицателен вот.

Колеги, сега подлагам на гласуване предложения ни проект на писмо до областния управител на област Русе.

Моля, гласувайте така предложения ни проект на писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов. Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев. Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка – **точка осма** - от дневния ред:

8. Писмо от кмета на общ. Пловдив

Докладва колегата Севинч Солакова.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме едно писмо от кмета на община Пловдив, получено по факса и след това по пощата в оригинал, с вх. № ЕП-06-318 от 27 май 2014 г. относно изпълнение на Решение № 167-ЕП от 15.04.2014 г. на ЦИК за възлагане на компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК.

Кметът на община Пловдив поставя въпроси и изразява становище, че при осъществяване на контрол по изпълнението на сключения договор за компютърната обработка към изпълнителя следва да бъдат предявени договорените неустойки поради факта, че "Информационно обслужване" АД не осигури необходимия качествен софтуер за своевременно обработване и сканиране на протоколите от секционните избирателни комисии. Да бъде

ангажирана отговорността на изпълнителя по договора. поради възникнало непредвидено удължаване на процеса на предаване на изборните книжа и материали от секционните комисии на РИК, предизвикано от софтуера на "Информационно обслужване" АД. Членовете на СИК, представящи материалите и книгата на РИК, следва да получат допълнителни възнаграждения, като същите бъдат в двоен размер на определените с Решение № 20-ЕП на Централната избирателна комисия от 27 март 2014 г. и възнагражденията на членовете на РИК поради отново възникнало забавяне в сканирането следва да бъде преразгледан и увеличен.

В тази две части може би и работна група 1.2 ще се събере, за да изрази становище в отговор на кмета на общината, но в частта, относно неизпълнение на договора от страна на "Информационно обслужване" АД предлагам – аз съм го обсъдила и с господин Христов, на когото преписката е предоставена в копие – да изпратим на "Информационно обслужване" АД в частта, която касае тяхната дейност като изпълнител по договора за компютърна обработка, да изразят становище по изложеното в писмото на кмета на община Пловдив.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, в тази връзка и по отношение на направеното предложение, заповядайте.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям направеното предложение, но моля към него да бъде прикрепено и писмо ЕП-15-293 от 27 май 2014 г., което е заявление от РИК № 13 – Пазарджик, с искане за увеличение на възнаграждението на секциите, в които се провеждаше машинно гласуване, както и на самата районна избирателна комисия, както и – доколкото знам, но не знам на чий доклад е, има постъпило такова искане и от РИК № 23 – София – също във връзка с експерименталното машинно гласуване, за да

могат да бъдат обсъдени едновременно, а не само по заявка на кмета на община Пловдив.

А що се отнася до тази част, която касае "Информационно обслужване" АД, аз съм съгласна да бъде изпратено на "Информационно обслужване" АД. Донякъде изразявам несъгласие, защото по-дългата процедура заради по-дългите протоколи изобщо не означава неизпълнение от страна на фирмата, която положи всякакви усилия и в разумно време приключи приемането на протоколите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека наистина да разделим на две части въпроса. Първата част е относно дейността на "Информационно обслужване" АД, а втората част е по повод увеличаване на възнаграждение.

Искам да потвърдя, че например от РИК – Пазарджик, сме получили поне 10 писма с искане за увеличаване възнаграждението, като те са изпращани в различни формати – било до председателя, било до лицата, които отговарят за РИК – Пазарджик, и наистина във възможно най-различни формати имаме такова искане плюс искане и от друга РИК.

Така че това е въпрос на обсъждане в съответната работна група. Сега предложението е по отношение на "Информационно обслужване" АД.

Колеги, който с предложението на колежата Солакова, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*)

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, само за сведение да ви кажа, че в една от секционните изборителни комисии в Пазарджик, специално в Ракитово, няма нито един гласувал с машинно гласуване, а предлагат да им се заплати за това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да не говорим, че си донесоха празни протоколи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ще ви помоля във връзка с получените повече от една преписка във връзка с увеличаване на възнаграждение съответната работна група 1.2 да се събере, да проучи преписките, да проучи фактичестката обстановка и да предложи на Централната изборителна комисия съответното решение.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов. Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев. Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм против работната група. Тя действително ще се събере и ще си направи съответните анализи. Само че бих искал да кажа, че имахме едно писмо от Министерството на финансите, че положението с парите е малко трудно.

Така че затова гласувах против. Иначе аз съм за анализи всякакви, само това искам да кажа, че само че друг плаща там.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само искам да кажа, че това писмо не ни е качено и не го знаем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично съм докладвала това писмо от Пазарджик и си спомням, че е Решение № 63 и е изпратено на Министерския съвет. Министерският съвет го изпрати на министъра на финансите и отговорът е, че в рамките на средствата, предвидени в план-сметката, е определеното възнаграждение.

Предложението ми това да влезе в работна група е не просто, защото има нещо ново за обсъждане, а за може да види в какви случаи е имало предложения за увеличение на възнаграждението, за определяне на по-висок размер на възнаграждение, още повече считам, че не е в правомощията на кмета на община Пловдив да прави предложение по размера на възнагражденията, определени от Централната изборителна комисия.

Но, за да можем да отговорим, да има работна група. Нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, наистина ето този разговор, който е изключително важен и който започва тук в момента, е разговор за работна група, където тази информация ще бъде обменена и работната група в резюме ще излезе пред нас със съответното предложение.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

11. Писмо до К. Русев, Търговище

Докладва колега Румяна Сидерова.

Колега Цанева, имате въпрос ли? Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, аз имам проект на решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

Колеги, ще ви помоля, когато някой по средата на дневния ред има предложения, да ги предлага и да ги подлагаме на гласуване. Днес правя последно изключение.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз благодаря, че правите изключение, госпожо председател, защото го получих непосредствено, това – първо.

Второ, както вече, когато обсъждахме проекта на колегата Сидерова, казах, че моят доклад е абсолютно аналогичен. Става въпрос само за РИК № 31 – Ямбол, и там се иска отварянето на помещението. И тъй като ние по нейния проект гласувахме дата 8 юни, затова държа днес да го докладвам, за да можем да дадем възможност на РИК – Ямбол да си свършат тази работа.

Проектът ми е под № 560, но не е с направените корекции, които направихме, когато обсъждахме проекта на госпожа Сидерова. Затова искането, което е с вх. № Е П-15-315 от РИК, не от председателя, направих корекциите, но не са качени – „торбите” вместо „чувалите” и последно изречение: „Отваряне на помещението да се осъществи не по-късно от 8 юни 2014 г. при спазване на Решение № 315.”

Става въпрос за четири секции в община Ямбол, на които избирателните списъци са в торбите и две секции в община Болярово. Молбата е да бъдат отворени помещенията и извадени тези протоколи за нуждите на ТД ГРАО, област Ямбол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Колеги, имате ли предложения към така предложения ни и допълнен от докладчика проект на решение? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение, като ще помоля колегата Грозева да брой.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов. Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев. Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Решението се приема.

Решението има № 584-ЕП.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във връзка с гласуваното решение нещо не ми стана ясно. Казано е за четири секции на територията на община Ямбол. Нали така е направено искането и говорим за две секции на територията на община Болярово.

Това предполага ли, че торбите, след като е приключило отчитането на протоколите, са върнати в община Болярово, а не са на територията на община Ямбол? Как да го разбираме това искане така вписано за различни общини? Отваряме две помещения или на територията само на община Ямбол се събират тези книжа и материали от изборите?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Цитирам писмото на Районната избирателна комисия: „Искането се налага с оглед обстоятелството, че при предаването на избирателните списъци в ТД ГРАО – Ямбол, е установена липсата на избирателните списъци за СИК – 4 (и са изредените на територията на община Ямбол) и избирателни списъци за СИК № 0815, които според членовете на СИК са сложени в торбата с изборните материали и предадени съответно в община Ямбол и община Болярово.”

Това е информацията от Районната избирателна комисия – Ямбол.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цанева.

Приключи ли коментарът по това решение?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам предложение тогава диспозитивът да стане: „Разрешава отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали за община Ямбол и община Болярво.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги.

С тази промени това е решението.

Понеже извън микрофон имаше брожение за това, че казах, че правя изключение. Колеги, разбира се, че трябва да разглеждаме проекти на решение, но съгласно нашия правилник за организация на работа, след като сме приели дневния ред, всяка нова точка в дневния ред се включва, след като тя се предложи и се одобри от цялата комисия, нещо, което оттук насетне ще правя.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

За процедура ли искате думата, колега Андреев? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава ще помоля да приключим в дневния ред констативен протокол, който е пристигнал с писмо от Районната избирателна комисия, че списъкът на заличените лица в една секция – в община Златарица, с. Новогорци – не е предаден съответно на ГД ГРАО.

В тази връзка аз сега го докладвам, защото успях да се свържа както с председателя на СИК, така и с РИК. Дали трябва да подготвим отделно решение, което да приемем за отварянето на помещението. В тази връзка искам да се включи в дневния ред на днешното заседание с оглед краткия срок, който имаме, и да можем да отворят помещението, в което се съхранява.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, моля, гласувайте предложението тази точка да бъде включена в дневния ред.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов,*

Росица Матева, Румен Цачев. Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Предложението се приема.

Колега, аз ще Ви помоля да подготвите проекта и след това ще прегледаме Вашето решение. То е включено в дневния ред по реда на постъпване на всички предложения. Така че след още една процедура, която очевидно има колегата Чаушев, след това ще продължим с дневния ред.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, отново влизаме в една тежка спирала. Кой е правил този списък? Този списък е правен от въпросните господа от ГРАО. Този списък го има. Те си го знаят. Аз нямам нищо против да бъркаме и в торбите, но общо взето, все тая. Само че не в този тип параноичен тон. Какво от това? Този списък ГРАО го има и съвсем спокойно може да си го провери.

Но аз гласувах в чисто организационен план с тежките му процедури да бъркаме в торбите и т.н. и по-нататък с голямата работа, дето се е случило два дена по-късно или по-рано, видите ли ще проверели тези списъци, дето са налице. Само че тези списъци не се проверяват, а се проверяват едни списъци на гласували избиратели – и това е тънкият момент тук.

Само теглих една черта – не с този гробовен тон и не чак толкова нещо, чак толкова станало. Проверяват се избирателните списъци, а нашето решение е, че въпросната ни комисия само ни уведомява за някакви си нещица, но както и да е. Нека да бъркат торбите сега пак. Както и да е.

Това ми беше особеното мнение тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

А в същото време, понеже очевидно говорим за процедура, и аз да помоля, колеги, когато искам да се спазвам процедурата, да не

го приемате за заплаха. Спазването на процедурата не е заплаха, а просто ред.

Колегата Сидерова има думата със следващата точка – **точка единадесета** – от дневния ред:

11. Писмо до К. Русев, Търговище

Докладва колегата Румяна Сидерова.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпила е молба с вх. № Е П-22-762 от 2 юни 2014 г. от господин Красимир Димитров Русев, което не е свързано с европейските избори – предварително предупреждавам, въпреки грешно поставения номер в деловодството.

С тази молба господин Русев ни сигнализира за това, че е подал молба за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на община Търговище – Красимир Милев – с оглед на влязло в сила Решение на Върховния административен съд, с което е констатирано наличие на конфликт на интереси, което е основание по чл. 42, ал. 1, т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация за предсрочното прекратяване на пълномощията на кмет.

От нас се иска да въздействаме върху Общинската избирателна комисия да вземе своевременно решение за прекратяване на пълномощията на кмета, тъй като според него според изявления в печата, които човекът е сканирал и е приложил към всички материали, които ни е дал и към своята молба до Общинска избирателна комисия, „Комисията действа бавно, мудно, разкатава и той се притеснява, че тя няма да вземе решение, защото председателят на комисията е направила изявление – или член на комисията, не мога точно да уточня в момента, но това всъщност е без значение – че трябва да изтече тридневният срок, в който кметът трябва да вземе становище.

Господинът се притеснява, че няма да бъде взето своевременно решение или че няма изобщо да бъде взето решение.

Той ме потърси и по телефона. Не знам как е намерил и разбрал, най-вероятно при някаква справка в нашата канцелария, че неговото писмо е разпределено на мен. Аз му обясних, че ще получи писмен отговор.

Предлагам на вниманието ви писмен отговор, който е под № 731, качен е в мрежата в папката от днешното заседание, с който го уведомявам, че Централната изборителна комисия не разполага с правомощия и възможност да контролира процедурата при предсрочното прекратяване на правомощията на кмет. Едва след влизане в сила на решението на ОИК за предсрочно прекратяване на правомощията на кмет и след вземане на нарочно решение от ОИК за уведомяване на ЦИК, Централната изборителна комисия прави предложение до президента за насрочване на частични избори.

Решенията за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет подлежат на контрол за законосъобразност пред съответния административен съд по реда на чл. 459 от Изборния кодекс, както е указано в съответната разпоредба на чл. 42, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. Ние нямаме правомощия по контрол на общинските комисии по този закон. Там тече процедурата.

От това, което той е приложил, това са и решенията на Върховния съд, на Административния съд, Решението на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и, както ви казах преди малко, и сканирани статии или интервюта в печата, неговата молба до Общинската изборителна комисия, която е от 26 май с искане за предсрочно прекратяване на пълномощията. Но ние не можем да контролираме този процес.

Затова му отговарям по този любезен начин. Друг начин няма за отговор.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А не може ли малко по-конкретно да се опише последния абзац: „Решението на ОИК подлежи на обжалване.“, защото излиза, че и ЦИК нещо се произнася.

Има ли други мнения по въпроса за това писмо, колеги?
Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Дали да не кажем, че процедурата по предсрочно прекратяване на правомощията на кмет, уредени в Закона за местното самоуправление и местната администрация?

РУМЯНА СИДЕРОВА: След първото изречение ще вмъкна израза, че „процедурата по предсрочно прекратяване на правомощията на кмет е уредена в Закона за местното самоуправление и местната администрация – чл. 42 и следващите.”

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моля, гласувайте писмото с тези две добавки.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Предложението се приема.

Колеги, приехме писмото с така направените допълнения.

Преминаваме към **точка десета** от дневния ред:

10. Приемане на работа по граждански договори.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като настояща дата са прекратени договорите поради изтичане на срока на Цветомира Красиминова Жекова и на Пенка Георгиева Добрева.

На Пенка Добрева е по нейна молба, предсрочно.

Аз предлагам и по двата договора с протоколно решение да одобрим приемането на работата по изпълнението на договорите, да уточним, че по Договор № 40 от 12 май 2014 г. на Пенка Георгиева

Добрева възнаграждението следва да бъде съразмерно на времето, тоест, до 02.06.2014 г. да се изплати.

А на Цветомира Красиминова Жекова да се изплати в пълен размер така, както е предвидено в договора.

Обръщам внимание, че изтичат договорите на Кирил Пенев, на Снежанка Велкова, на Петър Зъбов, на Ваня Стоянова, на Калина Василева, на Юлия Караиванова, на Гергана Петрова и на Ейгюн Ахмедов. С оглед на това, че техните договори изтичат на 06.06.2014 г., само на Кирил Пенев – на 07.06.2014 г. – не знам защо, те са от една и съща дата. Това според мен е грешка на главния юрисконсулт Николай Желязков. Тоест, всичките изтичат на 06.06.2014 г.

Трябва да го имаме предвид, тъй като 06.06.2014 г. е петък и, ако нямаме заседание, да го помислим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, на първо място предлагам да гласуваме предложението на колегата Солакова с протоколно решение да приемем изпълнението по двата договора, които са приключили към настоящия момент, като за единия от тях – с Пенка Георгиева Добрева – да приемем и изплащане на възнаграждение, съразмерно на положения труд.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Цветозар Томов.*

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред:

Има думата колегата Христов. Заповядайте, колега Христов

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, аз имам да ви докладвам две неща. Едното е една документация, писмо с приложения към него редица справки, от Слав Оков, но от e-mail, който виждам, вероятно той е сътрудник на „Дневник”. Ще ви прочета съвсем накратко това, което ми е написал:

„Уважаема Централна изборителна комисия, пиша ви, за да обърна внимание, а чрез вас и на "Информационно обслужване" АД, че за разлика от предишни избори на страницата на ЦИК липсва (или е невъзможно за намиране място) обобщена информация за броя на действителните и недействителните бюлетини, данни от изборителните списъци и други. За пример: страница с резултати от парламентарните избори през 2013 г. има съответен линк, от парламентарните избори за 2009 г. – линк, от европейските избори през 2014 г. – сегашния...”

Да, наистина в нашия сайт липсват обобщените данни така, както бяха представени тук миналата сряда – под формата на сумарни данни. Аз останах с впечатление, че просто в момента е качено това, което е било спешно за обявяването. Обадих се вчера в "Информационно обслужване" АД, но те ми казаха, че просто това е било уточнено – кое да бъде качено на сайта ни – с господин Чаушев и е било съгласувано с председателя на ЦИК. Не знам какво са имали предвид и защо наистина не са качени тези обобщени данни, тъй като наистина досега във всички случаи, когато сме имали избори, сме качвали и обобщената справка, тоест, сумарни данни: брой гласували общо в страната, действителни бюлетини, недействителни и т.н., докато сега сме качили само де факто броя на действителните гласове на партиите с процента и броя на тези, които са получили преференции, а сумарните данни ги няма. Ако човек иска да направи някакво сумарно изследване, ще трябва да събира данни от районните изборителни протоколи.

От "Информационно обслужване" АД казаха, че няма никакъв проблем, но трябва да има решение на Централната изборителна комисия.

Така че предлагам Централната изборителна комисия наистина да вземе такова решение, освен ако няма никакви други причини да не взема такова решение. Аз специално не виждам, още повече, че сега данните са вече окончателни. Ако сме имали някакво съмнение относно данните, може би е било необходимо да се изчака все пак проверка на данните. Но сега предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение. Ако вземем такова решение, да уведомим "Информационно обслужване" АД да качи тези данни.

Това е по отношение на тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов. Понеже споменахте име, затова първо искам да кажа, че аз напълно подкрепям Вашето предложение.

Второ, онова, което съм водила като разговор с "Информационно обслужване" АД, е преди обявяване на окончателните резултати за избраните кандидати за членове на Европейския парламент. Уточнението тогава беше в зависимост от решенията, които бяхме приели, какво следва да се качи на интернет-страницата. Тоест, въпросът, който Вие поставяте, не беше обект на дискусия.

В момента Вие правите предложение, което аз напълно подкрепям.

Колеги, имате думата за изказвания.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Приказките ангро, както винаги с тежки инсинуации, водят до тежки проблеми, особено към 4 – 5 часа, така характерно за ЦИК. Аз не знам какво значи „обобщено”, но аз си ги виждам тук пред мен, на сайта – действителни, недействителни и т.н. Ето, тук са пред мен във въпросната табличка. Аз не знам какво търси господин журналистът. Не знам какво има предвид, за да се твърди това нещо. Има ги брой действителни, има ги брой

недействителни, има качени по секции и т.н. Твърдения – хубаво! Само че ето ги пред мен – брой действителни, декларации, обобщени данни и не знам какво си. Да, да, ето ги пред мен тук.

Аз не знам какво се говори тук сега в момента и какво правим. Пак ли започваме по една друга линия, дето имахме сутрешните ни истории? Какво иска още и се твърдят тук с тежки инсинуации. Не знам, ето ги, пред мен са.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Господин Чаушев, Вие знаете ли кои са?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз питам господин журналистът какво иска.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз също отворям и не го виждам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето го, пред мен е: Обобщени актуализирани данни от гласуването.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Четете долу какво пише: пише обобщение. Пише „разпределение на действителните гласове”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, хубаво. Какво искаме сега? Точно затова питам сега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това не са обобщени данни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това, че някой нещо не е направил, е отделен въпрос. Точно така. И аз затова казвам сега: кой какво твърди, е отделен въпрос. Туй, че някой нещо не е направил, също е отделен въпрос.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук просто ги няма данните.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно за това говоря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За кои избори става въпрос?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: За сегашните избори става въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде сега да се разберем кой какво прави тук в момента. А кой какво твърди, ще видим малко по-късно. Тъкмо затова става въпрос.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Или отговаряйте на въпроса, или...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Или отговаряме, или не отговаряме. Първо виждаме какво е станало, пък после отговаряме. Тъкмо за това говоря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вие не говорите, Вие приказвате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така. Въпросът е, когато говорим, дали се чува за какво става въпрос и дали някои иска да разбере за какво говоря. Проблемът е тъкмо в това дали се разбираме за какво говорим. Точно за това става въпрос. Явно не се разбираме и аз Ви казвам точно това.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Явно само Вие не разбирате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може би, ама може би и само Вие не разбирате за какво става въпрос. Тъкмо за това става въпрос. Аз казвам защо не са качени е малко по-другият въпрос. Това е малко тънкият въпрос. Аз тъкмо за това говоря. Първо разбираме за какво става въпрос, после говорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че се чува достатъчно мнения. Колегата Христов направи едно предложение за едни данни, които да се качат така, че да бъдат видими и разпознаваеми от потребителите на нашата интернет-страница, както има практика досега.

Колеги, моля, гласувайте.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Маргарита Златарева, Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Румяна Стоева-Сидерова*.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Тъй като проектът на решение е готов, колега Христов, бихте ли да отстъпили мястото се на колегата Андреев или да оставим проектът на колегата Андреев за по-нататък. Благодаря Ви, колега Христов.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много благодаря.

Докладвам ви проект на решение № 561, качен е във вътрешната мрежа.

Накратко да ви запозная. С вх. № ЕП-15-308 от 31.05.2014 г. от Районната изборителна комисия – Велико Търново, ни е изпратен констативен протокол, подписан между ГД ГРАО и РИК – Велико Търново, в който е установено, че липсва списък на заличените лица от изборителните списъци в изборите за членове за Европейския парламент от Република България на Секция № ...011 на община Златарица, с. Новогорци.

Аз се свързах с РИК – Велико Търново, съответно те ми предадоха и телефона на председателя на секцията. Съответно председателят на секцията каза, че този списък е бил сложен с останалите списъци в пликовете, които са в изборното помещение. Но не е сигурна дали е там.

В тази връзка съм подготвил проекта на решение на основата на тези проекти, които преди малко разгледахме. Обаче в т. 1 от диспозитива съм посочил, че указва на РИК да извърши проверка и съответно дава разрешението, тъй като към момента нито РИК, нито СИК бяха сигурни дали наистина списъкът е там. С една дума да кажа, че председателя на СИК не знае дали този списък на заличените лица – тя твърди, че не си спомня – мисли, че няма нито едно лице, което да е заличено. Тоест, има списък, но не се знае има ли лица.

Затова ние, така или иначе трябва да разрешим отварянето на помещението, защото до 8-ми е възможната дата, до която може да се извърши проверката.

В тази връзка даваме указания на РИК съответно да се провери дали е наличен списъкът в съответното помещение – то няма как да направят проверката – даваме и разрешението да се отвори и съответно с представители на РИК да може да бъде извършена тази проверка и, ако списъкът е там, след това да бъде вече предаден на ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Андреев.

Колеги, имате думата за предложения за изменение и допълнение, за коментари.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще им създадем затруднения. Ще трябва да пътуват...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Щом сме установили вече една практика в две решения, сега разбирам, че ще им създадем затруднения, но все пак какво друго бихме могли да направим?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз бих предложила, ако няма данни, изразът „определени със закон” да отпадне.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В случая с областния управител определят помещението. Тоест, да остане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам. Виждам, че колегата докладчик прие така направените предложения.

Колеги, моля, гласувайте така представения ни проект на решение ведно с двете поправки.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Румен Цачев*.

Решението се приема.

Решението има № 585-ЕП.

Заповядайте, колега Христов, да продължите доклада си.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, ако си спомняте, може би в петъчния ден ви прочетох едно заявление от госпожа Марияна Стефанова Йоргова, председател на секционна изборителна комисия еди кой си номер. Беше от община Дулово, район Силистра във връзка с допусната техничка грешка – тя така беше записала – при дописване протокола на секционната изборителна комисия.

Тук ви бях показал, ставаше въпрос за една поправка на греша. Тя беше отправила заявление до нас, искаше да поправим тази грешка. В Районната изборителна комисия, когато са вкарвали първичните данни, се е оказало, че за Движението за права и свободи не са отчетени 6 гласа. Бяха ги записали допълнително съответно с подписите на лицата, които са били приносители.

Тогава, макар че аз имах известни съмнения за това, се съгласихме да напишем писмо до районната изборителна комисия, с което да попитаме, тъй като става въпрос за дописване на протокол от три лица, което де факто не е допустимо, дали това е станало с броене на бюлетините, отваряне на чувалите и пред цялата секционна изборителна комисия.

В тази връзка се получи писмото от Районната изборителна комисия – Силистра, което е съвсем кратко и ще ви го прочета:

„Уважаеми колеги, постъпило е заявление от Мариана Стефанова Йоргова, председател на СИК № 201000402 за допусната техничка грешка при дописване на протокола на СИК. След извършена справка по документите и след получените обяснения от колегите, обработвали секционния протокол, ви уведомяваме за следното.

При извършената проверка от групата за обработване на протокола се установило, че в черновата на същия има записани 6 гласа за ПП ДПС, а в оригинала на протокола е пропуснато да се

изпишат. Колегата, установил липсата, е обяснил на членовете на комисията, че трябва да извършат корекцията на място. Членовете на комисията са нанесли поправката в помещението на РИК – Силистра, и са се разписали срещу направената корекция. Броене на бюлетини не е извършвано и няма изготвен протокол и решение на РИК.

Бях поискал информация дали е направен протокол за тази ситуация в Районната изборителна комисия. Писмото е подписано от председателя и секретаря на Районната изборителна комисия – Силистра. Ясно е оттук, че де факто, корекцията, която е извършена в оригиналния протокол, не е извършена на база на преброяване на бюлетини, а на база на чернова.

От друга страна, черновата, знаете, че не се подписва от членовете и няма тази правна стойност, за да бъдат прехвърлени данните от тези трима човека и изобщо не става дума в случая за техническа грешка, ако те смятат за техническо самото преписване от черновата на беловата.

В този случай просто нито Централната изборителна комисия може да извърши някаква проверка, тъй като при нас повторното въвеждане на данните става на базата на протокола, който е получен при нас като оригинален.

Проблемът беше – да ви припомня – че в самото заявление на тази госпожа Мариана Йоргова пишеше, че при тази допълнителна корекция, която е била направена, пък е станала грешка – вместо на Движението за права и свободи, шестте гласа на написани на съседна партия – мисля, че беше или за България без цензура, или тази, която е под нея – Коалиция Националистически партии.

Тоест, грешката е станала още по-голяма. В случая, честно казано, аз не знам каква да бъде реакцията на Централната изборителна комисия, първо, защото е допуснато да се прави такава корекция на място само от трима души от секционната изборителна комисия и то на базата само на черновата, а не на преброяване на бюлетините, както е нормално. При нас има оригинал на протокола.

Там наистина стоят подписите на съседната партия – не на Движението за права и свободи, а на горната или долната партия – в момента не мога да се сетя. А те много след това виждат това нещо, след като ние бяхме обявили резултатите, защото става въпрос за петък, а ние в сряда обявихме окончателните резултати.

Така че единственият, който може да се произнесе по случая, това съдът, тъй като единствен той може да разпореди да се изискат чувалите и да се преброят бюлетините.

Затова искам вашето мнение как да процедираме в случая – дали да препратим това нещо на съда или пък може би е редно....

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има ли характер на жалба това нещо?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, беше заявление. Там е работата, че няма жалба и никой не се е жалвал. За съжаление и самата ПП Движение за права и свободи не е отправила запитване, защото де факто тя е ошетенена с 6 гласа в тази секция и общо в района. Това е заявление на самия председател, но под формата на заявление те казват: моля, оправете ни грешката. Така е отправено. Ако беше жалба, бихме я препратили към съответните органи. Но в случая не е така.

На мен ми е ясно кой е единственият, който може да поправи грешката чрез броене на бюлетини, ако, разбира се, грешката е вярна, защото това е едно изявление само на един човек. Заявлението е написано само от председателя на СИК, а не и от другите двама членове, които са подписали протокола.

Според мен има два варианта. Единият е това сега да остане за сведение. Другият вариант е – не знам дали пък ние имаме право да препращаме нещата в съда, след като не сме страна по случая.

Те са носили със себе си черновата в РИК. Тя трябва да е в чувала, но, доколкото знам, поне в 50 на сто от случаите си ги носят в ръка. Тук пишат, че са носили черновата, аз чета директно, може и копие да са насили. Но РИК пише, че са проверили в черновата. А дали е било копие, думата „копие” не съществува тук. Пише:

„Установено е, че в черновата на същия има записани 6 гласа за ПП ДПС, а пък в оригинала са „0“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колеги, чухме доклада на колегата Христов. Откривам дискусията.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз не знам дали ще ми вярвате или не, особено госпожа Мусорлиева, ама ситуацията е следната. Цялата история започна от една молба от председателя на въпросната СИ К и не знам дали нямаше и втори човек там. Казва: аман, заман, сбъркахме, в протокола написахме едни 6 гласа, които бяха на ДПС, ги пратихме на една друга партия – по-долу – казва тя. Моля, аман, заман, оправете грешката. Това е ситуацията тук.

Ако не ми вярвате, можете да си видите протоколчето, да видите как е зачеркната цялата история там. Така че си обърнете на протоколчето и вижте как в разпределението на гласовете имаме едни 6 гласа, отначало написани на ДПС, после зачеркнати...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, не са зачеркнати, нули са написани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Зачеркнати са и има 3 подписа, бъркани в едно друго разпределение само и само да им излезе бройката. Това е цялата ситуация тук. Проблемът тръгна от това могат ли тези тримцата, приносителите, вестителите, вестниците, да бъркат при разпределението на гласовете на партиите, като започнат да си оправят протоколчетата. Ето това е проблемът тук. Могат ли да бъркат при пипането на разпределението на гласовете на партиите е проблемът – само и само да си оправят протоколчетата. Това е проблемът.

Сега РИК обяснява нещо с някакви възприятия: имаше едни чернови. Аз не знам пък РИК откъде знае какво е било или не било. Това са едни такива твърдения, черновите се знаят къде са. Черновите май са в чувалите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Трябва да бъдат там.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Би следвало. Така че тези твърдения на РИК – X, Y, Z- който и да са те, са по три въпросителни за отбиване на номер. Проблемът е как става броенето и отбелязването в РИ К на тези гласове – е същественият проблем, не плюс – минус шест. Плюс . минус шест, все тая, ама плюс – минус шест на 11 000 секции, ще се понатрупат малко, както става и недействителните гласове впрочем – по 10, по 10, ето ви едни 110 000. Ей така, защото нямаме контрол.

Да, 110 000 са, а аз за сравнение мога да ви кажа, че на предните европейски избори са 19 – 17. Ако ги видите 11 000 секции по 10, по 10 – ето ги 110 000. Така че аз съм съгласен, че, общо взето, към момента нищо не можем да направим, само че да си го имаме с 38 обеци на ухото и преди да говорим големите приказки, да си видим, така да се каже, кривиците. И без да си вярваме или да не си вярваме, просто да си ги видим и да започнем по някакъв начин да ги решаваме.

Да обърнем внимание на следващите избори, поне на тези от Дулово, да не си правят игричките или шегичките. Не, че ще стане, но поне да си го кажем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев. Доколкото разбирам Вашето изказване, то има две направления. Първото е в подкрепа на това да остане към настоящия момент така направеният доклад за сведение. А второто е този въпрос да се включи в аналитичната част по прилагане на изборното законодателство, за да обмислим тогава евентуални превантивни мерки, било на законово промени с промени в Изборния кодекс, било като практики и наши указания, така че подобни промени по отношение на резултатите на отделните участници в изборния процес – партии и коалиции и независими кандидати – да не се случват.

Правилно ли съм Ви разбрала, колега? Мисля, че правилно съм Ви разбрала.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение този доклад сега да остане за сведение, а впоследствие да е елемент на аналитичната част на прилагането на изборните разпоредби с евентуални предложения за промени в изборното законодателство.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева*

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред
Заповядайте, колега Ивков. Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, има жълта папка с пет последователни доклада. Всички са отговори и комплектовани преписки, които съм изготвил, за да бъдат изпратени на съответните районни управления.

Онзи ден в залата на заседание прочетох въпросите и получих съгласието за такъв тип отговори на Централната избирателна комисия. Възнамерявам да не ги чета, да оставим две минути да се запознаете с отговорите.

Отказвам на Оряхово, ако забелязвате, да им дадем информация и ги насочвам откъде могат да вземат информация за избирателните списъци. Моля да има критичен анализ дали съм прав. Считам, че органът по чл. 23 от съответните населени места по настоящ и постоянен адрес на лицето трябва да им дадат тази информация. Доколкото на мен ми е известно, дори ние да можем да се сдобием с нея, то ще стане чрез наши проверки и считам за

излишно. По-добре е да си отправят исканията към съответните органи, които съставят списъците, тоест, към общинските администрации.

Става въпрос за едно лице. Искат да знаят дали е включено в избирателния списък и в коя секционна избирателна комисия. Явно са имали предвид секция, тоест, към кой район. Препращаме ги.

За всичко друго съм дал пълна информация, тоест, предлагам да дадем. Преписките са комплектовани съгласно приложенията. Единствено отказваме съгласно това, което ни оповести госпожа Солакова онзи ден. Отказваме да предоставяме оригинали, като съобщаваме, че оригиналите са налице и помещението ще бъде отворено съгласно тяхно искане по определения за това ред, ако се налагат експертизи.

Прегледайте отговорите. Доста дълги са. Онзи ден изчетох въпросите. Когато видите отговорите, ще видите, че изцяло съм се водил по въпросите. Прилагам всички изискуеми документи, преписките са комплектовани и предлагам да приемете тези отговори и да ги изпратим на съответните органи. Двете на V-то Районно са идентични. Едното е само за Партия „България без цензура“, но тя е Коалиция. Така че им изпращаме решението за коалицията. Втората е Реформаторския блок – става въпрос за извършване на проверка на подписките. Има прокурорски преписки.

Ако има въпроси към мен, съм на разположение. Те за разлика от нас не се опитват да създадат константна практика и задават различни въпроси, така не можеше да се използва точно бланката, макар че съм използвал бланка и на колежата Пенев от предишни отговори.

РЕПЛИКА: Това „установъчни данни“ официален термин ли е?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Взел съм го от тяхното писмо. Под „установъчни данни“ аз разбирам като данни за контакти на лицето. Разбира се, не съм им давал телефоните и личните адреси на членовете на ЦИК, защото би следвало да им е ноторно известно, че

Централната избирателна комисия има седалище, ясно е къде се помещава и ние сме на разположение на всички, както се вижда, от месеци наред.

Повтарям въпросите им, за да е ясно. Готов съм да променя изказа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате думата.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам едно предложение за допълнение. Там, където в писмата пишем, че не можем да им представим оригинал от съответната страница – например гледам отговор до Областна дирекция – Варна – пишем: „Не можем да ви представим оригинал от страница 88...”, но нека напишем: „Прилагаме ви копие от стр. 88...”, защото ние заверено копие можем да представим. Допълнете „заверено” пред „копие” и текстът си продължава нататък, защото Вие така и така сте го описал долу.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има го долу в приложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, видях го в първия абзац. Добре е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения?

ИВАЙЛО ИВКОВ: След думата „предоставим” следва запетая и допълваме „а само заверено копие от нея съгласно приложението”.

Така ли да стане?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но имаш същото още на едно – две места в другите писма. По същия начин да се коригира.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за други коментари? Други предложения? Не виждам.

Моля, гласувайте ан блок така предложените от колегата Ивков проекти на писма ведно с направената корекция.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Цветозар Томов, Росица Матева и Таня Цанева*

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред, по която има докладчик. Това е колегата Грозева във връзка с едно питане.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, с вх. № ЕП-22-774 от днешна дата – 04.06.2014 г. – е заведено искане на Красимир Мирославов Топчийски, който е бил член на секционната изборителна комисия в с. Градец, област Видин, и му е било отказано да му се изплати възнаграждението, тъй като не фигурирал в списъка, подаден в общинската администрация, която извършва заплащането.

Към искането е приложено Удостоверение № 762, издадено от Районната изборителна комисия – Видин. Аз си направих труда да извадя протокола на въпросната секция, където господин Топчийски фигурира и надлежно е подписал секционния протокол.

Междувременно госпожа Солакова е получила обаждане от лицето и, доколкото разбрах, въпросът на господин Топчийски за заплащането е решен.

Така че ви го предлагам за сведение, но за всеки случай нека госпожа Солакова, ако има нещо да добави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колеги. Стана ясно, че РИК е предприела необходимите действия и това остава за сведение.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред, по която има докладчик. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имам да докладвам само едно писмо на СЕМ по повод на това, че ние изпратихме жалба от Партия „Зелените” на СЕМ по компетентност, когато Партия „Зелените” атакуваше едно предаване на Българска национална

телевизия във връзка с превода на партията, от която се предлагаше кандидат за председател на Комисията на Европейския съюз – госпожа Келер, че неправилно е преведено от Партия „Зелените”, вместо Зелената партия.

Господин Лозанов е изпратил нашето писмо до Българска национална телевизия и там отговарят на СЕМ по следния начин, че всъщност дебатът е организиран от Евровизия, излъчен в десетки страни и по никакъв начин в излъчването не е посочвано пряко или косвено връзката между европейските партии, излъчили кандидатите, участващи в дебата, и техните членове в България.

Поясняват: госпожа Келер е кандидат на обединението на „Зелените партии” в Европа. А това, че в тези обединени партии в Европа фигурира и Партия „Зелени” не означава, че преводът е бил грешен, поради което казват, че няма нарушение от страна на БНТ.

Това го давам само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението, остава за сведение.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не можах да разбера все пак кои зелени и госпожата към коя формация е? Не е проблемът дали преводът е верен или неверен, става въпрос дали преводът съответства на действителното състояние от реалността.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Българска национална телевизия е имала за цел да преведе „Обединението на зелените партии в Европа, чийто представител е госпожа Келер”, това, че тя произтича от една от тези зелени партии, не означава, че трябва да се преведе нейната партия, която наистина се нарича „Зелени” или „Зелените”. Те са превели „Обединението на зелените партии в Европа”, което се състои от няколко партии, чийто представител е тя.

(Реплика на госпожа Сидерова извън микрофона.)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма нужда да дообяснявате сега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз знам, че за някого няма нужда да се обяснява, само преводът не съответства на действителността – е очевидният факт тук. А кой, как превеждал, е отделен въпрос. Госпожата затова и се жалба. Това е проблемът. Не е проблемът в превода, проблемът е, че тъй наречената поредица от думи не съответстват на действителността. А дали има значение или няма значение за членовете на ЦИК, е отделен въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Други изказвания? Колеги, не виждам.

Моля, гласувайте предложението на госпожа Златарева този доклад да остане за сведение, като ще помоля колегата Грозева да брой.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам копие от отговора на БНТ да изпратим до лицето, което се беше обърнало към нас и при нас да остане вече за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, прекратявам предходното гласуване.

Подлагам на гласуване предложението копие от писмото, което ние получихме от БНТ, да бъде изпратено на жалбоподателката.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **3** (*Метин Сюлейманов, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*)

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Цветозар Томов и Таня Цанева*

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Чаушев, за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги основния проблем е „изгубени в превода”. Това, че сме изгубени в превода, въобще не означава, че отговаряме адекватно на ситуацията, а към момента определен тип гражданин не е в тази партия, в която някой я бил обявил.

Това беше отрицателният ми вот.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, това е по отношение на писмото.

Аз сега подлагам на гласуване второто предложение - писмото на СЕМ за нас да остане за сведение.

Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **3** (*Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Цветозар Томов и Таня Цанева*

Предложението се приема – писмото остава за сведение.

Има ли отрицателен вот? Няма.

Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Има думата колегата Матева. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, най-напред да ви докладвам, че излязоха определения по трите дела, които бяха насрочени за днес. И по трите дела са отменени определенията за даване на ход на делата. Оставени са без разглеждане жалбите, тъй като Върховният административен съд е приел, че нашите решения не подлежат на самостоятелен контрол, тъй като са част от административно-наказателната процедура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, имате ли други доклади?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, имам още четири доклада.

Докладвам ви за сведение едно писмо от Виваком, което е пристигнало на 30 май 2014 г. при нас по повод SMS-те на Гражданско сдружение „България без цензура“. Уведомяват ни, че тяхната компания няма отношение и по никакъв начин не трябва да бъде обвързвана с тази акция. Тяхното проучване сочи, че съобщенията с горния подател са били изпратени от няколко оператори извън Европейския съюз до абонати на всички мобилни мрежи в България. След потребителски оплаквания и получени данни за атипичен SMS-трафик, трафикът от въпросните оператори е бил блокиран.

Така че ви го докладвам за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Само искам да кажа, че то беше получено и по електронната поща и доколкото си спомням, приобщено към съответната преписка.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, точно така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Докладвам ви едно писмо от областния управител на област Кюстендил, с което ни е препратено заявление за достъп до обществена информация от Даниела Божинова, председател на Българското сдружение за насърчаване на гражданска инициатива”, с което се изисква информация от областния управител за проведени местни референдуми на територията на област Кюстендил от 2000 г. досега.

Подготвила съм отговор, който е качен във вътрешната мрежа – писмо № 736, с което го уведомявам, че такава информация би следвало да изиска от общините на територията на областта, тъй като местните референдуми се организират и провеждат от общинските избирателни комисии, съответно общинските администрации би следвало да го уведомят.

Така че, ако сте съгласни, да изпратим този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли други предложения? Не виждам, колеги.

Моля, гласувайте предложението да се изпрати този отговор, като ще помоля колегата Грозева пак да брои.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева*

Заповядайте, колега Матева, да продължите доклада си.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в PDF-формат има едно писмо № ЕП-22-767. Моля да го погледнете. Това е писмо, изпратено по e-mail от господин Светослав Гергов, с което ни уведомява, че е открил, че е регистриран като наблюдател против волята му от Сдружение „Национално движение БГ патриоти”.

Аз направих справка, че в списъка под този номер не съществува неговото има, но пък съответно съществува под друг номер - № 6682.

Доколкото обаче няма искане да бъде заличен, а искането му е само да бъдат взети мерки и това сдружение да бъде санкционирано, ви предлагам да препратим това писмо до Комисията за защита на личните данни. Ако получим друго волеизявление, тогава да се произнесем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, други предложения? Не виждам.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова,*

Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова); **против – няма.**

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева*

Благодаря Ви, колега Матева, и че го докладвахте. За мен беше повече от очевидно, че трябва да има това решение, затова и съм Ви го резолирала за процедиране. Но Вие сте права, че трябваше първо да mine през доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Заради факта, че е бил наблюдател, имахме други процедури по други искания.

Имам едно последно, което ще ви докладвам, което ви предлагам да вземем с протоколно решение да възложим на главния ни юрисконсулт с оглед това, че назначеният на граждански договор, който се занимаваше с процедирането на жалбите, прекрати по собствено желание договора си, даже предсрочно, предлагам Централната изборителна комисия с протоколно решение да възложи на главния юрисконсулт да организира окомплектоването на всички преписки по жалби, които пристигат в Централната изборителна комисия до Върховния административен съд, да поддържа електронния регистър на жалбите и на сигналите и да организира съхранението на преписките по жалбите, включително да ги получи от Пенка Добрева.

Предлагам всичко това да го възложим на него – изпращането във Върховния съд, окомплектоването на преписките, качването на жалбите в регистъра, свързването с постановените решения и определения – изобщо тази работа да я върши главният юрисконсулт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Колеги, имате ли други предложения?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз нямам нищо против предложението на колегата Матева, но лично аз нямам представа какво е натоварването на този служител като цяло, от една страна. От друга страна, доколкото имаме право да му вменяваме задължения, които не знам дали са му включени в обема на работа с оглед договора или заповедта за работа, който има сключен с Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Като ръководител на онази комисия, която се занимаваше с назначаването на администрацията и изработване на длъжностните характеристики, искам да кажа, че това, което в момента му се вменява, е част от неговата длъжностна характеристика. Нали така, госпожо Грозева, защото и госпожа Грозева довърши тази работа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, стана ясно, колеги.

Моля, гласувайте така направеното от колегата Матева предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева*

Предложението се приема.

Колега Матева, нямате повече доклади? Да, благодаря.

Колегата Цачев има доклад. След това ще дам думата на колегата Солакова.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, във вътрешната мрежа имаме качена една папка „РЦ”, в която има

няколко писма. Това са запитвания от полицейски управления към СДВР във връзка с извършване на проверки на списъците на избирателите, подкрепящи регистрации на партии и коалиции в изборите, които преминаха.

По тези запитвания за предоставяне на данни са качени проекти на писма и съответно са подготвени документите, които са поискали. Можете да се запознаете с тях. Да не ви ги чета, не са много кратки. Но с оглед на това, че са еднотипни, няма никаква разлика от това, което досега е докладвано и сме приемали като протоколни решения.

Мога да ви кажа, че става дума за проверка на списъци, свързани и представени от Българска национално-патриотична партия за лица, които се намират в представени от тях списъци, за Коалиция от партии „Националистически партии на България” за списък на избиратели, подкрепящи регистрацията на Коалиция „България без цензура ВМРО, БНД, Земеделски народен съюз, Движение „Гергьовден” и за Национал-демократична партия.

Писмата са качени. Ако има въпроси, можем да ги обсъдим.

Благодаря.

Ако няма, предлагам да ги приемем с протоколно решение и да ги изпращаме по направления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев, за детайлния доклад по писмата.

Колеги, имате ли предложения? Моля, запознайте се.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Въпреки, че онзи ден заедно ги мислихме в голямата част с колегата Цачев, бих му предложил, ако приеме, следното. Ако погледнете тези моите, които минаха сега, предлагам там, където пише, че не разполагаме с други установъчни данни, за да ги улесним, да посочим, че във всяко заявление има данни за адреса на лицето. Аз казвам, че това са данните, с които разполагаме и които са ми известни от заявлението. Мисля, че така е по-коректно към тях. Ако може да добавим едно изречение. Тоест, да им дадем

данни на самата централа, за да имат все пак телефон и адрес за връзка, ако ще призовават тези лица или каквито и действия ще извършват.

В смисъл аз им давам данните, които фигурират в заявленията, които са бланкови, тоест, това са книжа по наше решение и всяка партия и коалиция си изписва адреса, e-mail и телефоните, независимо кой подава документите.

Аз ги давам, като казвам, че това са установъчните данни, с които разполагаме. Така го приехте. Да го добавим. Аз нямам нищо против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз само бих предложила отново, защото тези писма ги обсъждаме всеки път, когато на нов колега са разпределени на доклад подобни писма, тези данни, които им ги изписват в писмото, се съдържат в завереното копие от регистъра на партиите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нищо лошо, че им го е написал. Да ги улесни.

РОСИЦА МАТЕВА: Ние на два пъти приемахме текстове на писма какво да съдържат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по повод на факта, че на различни колеги се разпределят писмата, тогава аргументирах това.

РОСИЦА МАТЕВА: Извинявам се, че си вземам така думата, но тогава се разбрахме и друго – че в писмата няма да изписваме членовете на Централната изборителна комисия, които са приемали документи. Говорим, че всичко това се съдържа в заверените копия на документите, които им представяме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, в частта относно разпределението на различни колеги, много са писмата и е логично да бъдат разпределяни на различни колеги.

По отношение на съдържанието. Колегата Ивков имаше думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под формата на дуплика ще кажа, че е права колегата Матева. Наистина ги има на шестото ни приложение. Аз ви казвам, че по принцип не е добре някак си да кажем: лицата са тези и тези и не разполагаме с други установъчни данни, защото не знам – трите имена изобщо установъчни данни ли са? Във всяко заявление и в регистъра ги има. Поне да кажем с препратка: адресът на заявлението можете да намерите съгласно приложенията или нещо друго да ги насочим.

Не държа на предложението си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

Междувременно аз питам „установъчни данни” е ли легален термин, за да го използваме в наше писмо?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз предлагам, ако не е голям проблем, да не коригираме сега писмата, да ги приемем така, както са написани. Наистина даже бих казал, че ние даваме повече от необходимото, от това, което те искат реално и те могат да си извлекат необходимите данни от приложенията към съответните писма. Ако някой държи и смята, че наистина не му харесва текстът на писмото, разбира се, не е проблем и да го променим.

Тук колегата Матева каза, че имаме някакво принципно решение, че не бива да вписваме членовете на ЦИК, които са приели документите. Лично аз считам, че при положение, че от полицията е поискано това нещо, ние няма какво да крием. Пък и то също е вписано в регистъра. Няма нищо лошо, нищо обидно нищо срамно, нищо тайно от това да впишем и в самото писмо кой е приел документите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не казвам, че е обидно, срамно, тайно или нещо различно. Вече обсъждахме този въпрос при предишно обсъждане на текстове на такива писма. Разбрахме се с протоколно решение, че тъй като тези данни се съдържат в заявлението, няма нужда да фигурират в самото писмо – специални нашите имена. Не, че имам нещо против да фигурират, естествено и не мисля, че някой полицай или оперативен работник, или дознател, или следовател, или прокурор не знае къде да си намери данните, които го интересуват, след като те са ни изписали какво да им представим като копие.

Но си мисля, че когато сме взели някакво решение, в крайна сметка трябва да се придържаме към него. И това ми беше аргументът. Установили сме някаква практика на писане на отговори точно на такива искания и на писма и е хубаво да се придържаме към тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И аз разбрах Вашето предложение в тази посока, колега Матева – след като вече сме определили един стандарт на отговор, да не го променяме и всеки път да провеждаме едно и също обсъждане. За съжаление аз не съм присъствала на този дебат поради някаква причина.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Извинявайте, но току-що гласувахме писмата на колежата Ивков, в които бяха изписани имената. Така че нека да нямаме двоен стандарт. Просто да гласуваме писмата така, както са предложени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги нека да гласуваме проектите на писма, предложени от колежата Цачев.

Колега Матева, държите ли в момента на Вашето предложение?

РОСИЦА МАТЕВА: Не, не държа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И аз не държа.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, който е съгласен с така предложените ни писма ан блок, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева*

Предложението се приема.

Колега Цачев, моля продължете със следващия си доклад.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, по електронната имаме получено едно писмо, за което ви предлагам да не изготвям писмен отговор. Ще ви запозная с него и, ако сте съгласни, по телефона бих могъл да се свържа и да изясним направеното питане.

Писмото е от Плевенски местен вестник. Става дума за това, че те визират няколко секции в с. Садовец и в гр. Левски. След като са погледнали резултатите от конкретни секции, казват, че е налице несъответствие между вписаните данни за недействителните бюлетини в таблицата, където са кандидатските листи, спрямо данните, които са под кандидатската листа. Мисля, че това бяха по т. 9.

Данните под кандидатската листа всъщност не представляват един сбор от цифрите, които са вписани по-горе, а те заедно с тези недействителни бюлетини по т. 9 трябва да отговарят на числото по т. 7 от секционния протокол. Затова смятат, че са налице груби, фрапиращи разминавания в попълването на секционните протоколи. Мисля, че по-добре би било в един телефонен разговор да се изясни начинът на попълване на протокола.

Ако се съгласни, да се свържа с тях и да го изясним този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колежата Цачев.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е един от съществените проблеми на провеждането на тези избори. Не знам какво ще се уточнява по телефона. Добре е това да остане за анализа, който би следвало да направим за тези 110 000 недействителни гласове. Разликата е ужасяваща, уважаеми колеги, защото за партиите са около 39 – 40 хиляди, а целият този остатък е „набутан” в т. 9. Аз не знам дали това е за телефонен разговор.

Пак твърдя, огромна е сумата. Само за сравнение от предишни европейски избори недействителните вървят между 19 – 20 хиляди, а на тези са 110 000 и тенденцията е доста сложна тук. Не е за телефонен разговор. Като си проведем анализа и евентуално – разбира се, това е мое мнение, знам, че ще има опоненти тук, да им отговорим малко по-късно как става този въпрос. Идеята ми засега е да не повдигаме този въпрос тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, не държа да говоря по телефона и се отказвам от направеното предложение. Направих го за удобство и за по-голяма оперативност. Но няма да чакам в никакъв случай анализи, след като писмото тук вече два – три дни не мога да го докладвам, хората се интересуват. Аз държа да получат отговор, да им стане ясно. Това не е въпрос на анализ за изборния процес или за нещо друго. Това е въпрос на неразбиране как се попълва и как се четат данните в секционния протокол. Аз ще изготвя писмо и ще го предложа на следващото заседание за протоколно решение.

Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Цачев.

Колеги, с това преминаваме към следващата точка.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги аз имам да докладвам писма във връзка и с частичните избори.

От Общинска изборителна комисия – Русе сме получили с вх. № ЧМИ-15-16 от 23 май 2014 г., получено на 4 юни 2014 г., решението за упълномощаване на членове на Общинската изборителна комисия, които да приемат бюлетините и другите изборни книжа от печатницата на БНБ на 5 юни 2014 г.

Това ви го докладвам за сведение, колеги.

Докладвам вх. № ЕП-02-26 от 4 юни 2014 г.. Това е едно писмо, получено по електронната поща от Стефан Катев на длъжност съветник в отдел „Пленарни заседания” в Дирекция „Законодателна дейност” в Народното събрание във връзка с изпратено наше писмо с приложено решение № 575 от 30 май 2014 г. с имената на обявените за избрани членове на Европейския парламент на Република България. Съгласно чл. 388 от Изборния кодекс председателят на Народното събрание има задължението да уведоми председателя на Европейския парламент за избраните членове от Република България и във връзка с това се подготвя писмо за изпълнение на това задължение.

Той ни моли да му предоставим данни за избраните членове на Европейския парламент – адрес, адрес на електронна поща и при възможност – мобилен телефон.

Аз мисля, че не разполагаме с такива данни в регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент и предлагам да отговорим, че следва да се обърне към съответните партии и коалиции, чиито адреси се намират в рубриката „регистрирани в регистъра на партиите и коалициите за участие в Европейския парламент”.

Ако се намират такива данни при нас, можем, разбира се, да ги предоставим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, има ли други предложения отвъд така направеното? Не виждам, колеги.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева*

Предложението се приема.

Продължете, колега Солакова, с доклада си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЕП-06-321 от 2 юни 2014 г. , получено първо по електронната поща и оригинал, получен на 2 юни 2014 г. Това е заявката за отпечатване на хартиените бюлетини от община Две могили, област Русе.

Докладвам го за сведение.

Докладвам ви за сведение и вх. № ЕП-03-120 от 3 юни 2014 г. на главния секретар на Министерския съвет. Това е писмо до областните управители с приложено наше Решение № 567 и № 572 за утвърждаване на технически характеристики и защитата на бюлетините, съответно за поправка в това решение.

Това е за сведение, колеги.

Направи се уточнение, разбира се, че техническите характеристики не се публикуват и със специална куриерска служба се изпращат и се дават указания на областните управители в какви случаи и при какви условия да се предоставят същите на кметовете на общини в случаите, когато има насрочени частични или нови избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте този доклад и чухте това предложение. Колегата Солакова би искала да отиде да го изпише. Но, колеги, на мен ми се струва безкрайно ясно и като съдържание на текст. Предлагам ви да го гласуваме в момента.

Колегата Солакова отива да подготви този проект и след това ще го гласуваме.

Колеги, дотогава продължаваме с т. Разни.

Колеги, имате ли доклади за тази точка?

Първа е колегата Румяна Сидерова, след нея ще дам думата на колегата Ивков.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, постъпило е по e-mail едно искане от госпожа Йорданка Кръстева Кръстева, гр. София, с което тя се обръща към нас във връзка с оповестени изборни резултати за проведените избори на 25 май 2014 г. Забелязала е, че са допуснати неточности в протокола на СИК на секция № 23 – Обеля, това е РИК – 25 – София – град. Твърди, че е гласувала преференциално и не е забелязала в протокола да има такава отбелязана преференция.

Писмото е с вх. № ЕП-15-310 от 2 юни 2014 г., доста късно след изборния ден, иска от нас, по-скоро настоява да бъдат преброени отново бюлетините и протоколът да бъде коригиран, действия, които ние не можем възпроизведем, поради което предлагам да остане за сведение това писмо.

Направих проверка в нашето решение за корекция – това е Решение № 560 от 28 май 2014 г. за контролните проверки и въвеждане на окончателните данни за гласуването – но за 23-та секция няма допуснати неточности при въвеждане на протокола. В РИК и в Централната избирателна комисия са въведени едни и същи данни. Така че ви предлагам да остане за сведение. За съжаление не можем да преброяваме отново бюлетини по искане на лица, единични избиратели.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, имате ли противно мнение? Не виждам, колеги.

Моля, гласувайте това предложение писмото да остане за сведение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Емануил Христов, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*)

В момента от залата отсъстват: *Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева.*

Предложението се приема.

За обяснение на отрицателен вот давам думата на колегата Чаушев. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В този случай със Силистра знам, че нищо не може да се направи, но тези проблеми са типологични и те са от безкрайно много време и поне аз, откакто съм в ЦИК, все си ги говорим тези нещица.

След изборите имаме едно безкрайно множество хора, които се оплакват, че не им са отчетени гласовете както трябва. Определено е така. Така че това не е просто за сведение, а да видим и честотното разпределение на този тип сигнали за анализ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, колега Чаушев, на мен ми се струва, че стана безпределно ясно на цялата Централната избирателна комисия и никой не възразява, че всички тези случаи ще бъдат разгледани, обобщени и на база на тях ще бъде направен анализ. Мисля, че тук няма противно мнение. Ако има, сега е моментът да се изрази. Не виждам.

Колега Сидерова, имате ли още доклади? Не, благодаря.

Преди да дам думата на колегата Ивков, простете, колеги, за да не пропусна, споделяла съм с вас, разговарях и с ръководството.

Колеги, налага ми се по обективни причини да отсъствам между 10 и 26 включително. След като координирахме ангажиментите си, определям между 10 и 13 юни включително да открива и председателства заседанията на Централната избирателна комисия, включително и да подписва кореспонденция, решения и други документи, колегата Маргарита Златарева.

Определям от 14 юни до 26 юни включително същите действия да бъдат извършвани от колегата Мария Мусорлиева.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, вчера са ми разпределени на доклад две преписки. Позволявам си, без да съм изготвил писмено предложение, да ви докладвам с оглед по-голяма оперативност, защото са елементарни и не зная кога пак ще имаме заседание.

Ако утре нямаме, за да мога да ги изготвя и да се подготвят за подпис. Първото е един сигнал от господин Ташо Стойчев, получен по електронната поща, че си е намерил името в една фондация, регистриран като наблюдател. Казва: бих искал да знам какви възможности имам да бъда премахнат от този списък и да не съм член на подобна фондация. Мисля, че не се е изразил правилно, явно иска да не е наблюдател.

Ние имаме вече създадена практика с лицата Муньос и Кирев. И фондацията е същата като при тях. Предлагам на този господин да му напиша същото, за да има равнопоставеност и то да замине, без да го вкарвам пак в залата. А именно да приемем резолюция, че оставяме без разглеждане. Да бъдат написани трите имена и да уточни искането си – искане да бъда заличен. Респективно, когато извърши това, ще вкарам проекторешение за заличаването му, както и с другите лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Всъщност той какво иска по e-mail?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ясно е какво иска, но трябва да се досещаме: „Бих искал да знам какви възможности да бъде премахнат от този списък и да не съм член на подобна фондация.”

Според мен става въпрос, че е вписан като наблюдател, защото ние членове не регистрираме.

Другото писмо, което е от господин Караджов, председател на....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Само секунда, колеги, понеже става дума за различни неща, колегата предложи с протоколно решение ние да гласуваме същия отговор, каквато практика има по отношение на първото писмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Каква е практиката?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Практиката е, че тогава след дълги дебати му казахме, да уточни искането си, да го изпрати писмено и да се произнесем. Аз като докладчик ще подготвя проекторешение, като ще се съобразявам с вече създадената константна практика на ЦИК в това отношение.

Въпросът е да ги подготвя, ако нямаме заседание утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, гласувайте това предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Ивков, със следващия доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Другото е елементарно. Аз извърших справка. Просто физически не съм го изписал. Има получено писмо

от Комисията за защита на личните данни. Господин Караджов, председателят на КЗЛД ни моли да му дадем информация дали наши решения № 372-ЕП и № 371-ЕП са влезли в сила или са обжалвани. Извърших проверка, не са обжалвани.

С оглед изясняване на факти и обстоятелства по една преписка, която сме му препратили за лицата Роса Витория Муньос Димитрова и Даниел Петков Кирков той иска копие от удостоверението. Подготвил съм го.

Моля да ме упълномощите да изготвя писмо, с което да отговоря, че решенията са влезли в сила и че приложено му изпращаме копия от поисканите удостоверения, което да изпратя, без да вкарвам повече в зала случая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Колеги, моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева*.

Предложението се приема.

Колеги, докато колегата Солакова подготви своя проект, искам само да кажа, тъй като колегата Ивков повдигна въпроса, че не знае кога ще има заседание на Централната избирателна комисия, ние сега ще определим дата за следващото заседание. Но аз държа да подчертая не толкова за нас, които сме тук и го знаем, но и за гражданите, които ни наблюдават, че независимо от факта, че няма насрочено заседание един или друг ден, това не означава, че членовете на Централната избирателна комисия не трябва и не са на

работните си места. Точно обратното, през това време пристига кореспонденция, пристигат жалби, те се разпределят между членовете, които следва да си вършат своята работа.

Както казах, казвам го в по-голяма сила за гражданите, които ни наблюдават, защото мисля, че всички членове на Централната избирателна комисия, включително и отсъстващите, знаят това.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след тази импровизирана петминутна почивка в залата сме 11 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимото мнозинство. Продължаваме днешното заседание.

Колегата Солакова има думата. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа трябва да е качен проект № 562. Техническите характеристики в Приложението към Решение № 567-МИ от 29 май 2014 г. сме предвидили бюлетините да се слепват в кочани по 50 броя.

В т. 2.1 от Приложението е едната грешка.

Другата поправка е в размера на номера на бюлетината. Едва сега, както е изпринтирано от сканирания вид, се вижда, че „18” е поправено на „28”. Затова размерът на номера на съответния кандидат в бюлетината вместо „18ПТ” да се чете „28ПТ”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колеги, не виждам коментари, възражения.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **няма**.

В момента от залата отсъстват: *Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Цветозар Томов и Таня Цанева.*

Решението се приема.

Решението има № 586-МИ.

Колеги, имаме ли други предложения, други доклади? Не виждам.

Свиквам следващото заседание на Централната изборителна комисия в понеделник, 9 юни 2014 г. от 13,30 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.