

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 249

На 27 януари 2013 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Приемане на решение относно промяна в Решение № 114-НР от 16 януари 2013 г. на ЦИК

Докладва: Мариана Христова

2. Доклад на дежурния член на ЦИК на 26.01.2013 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

3. Проект за решение по Жалба на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град.

Докладва: Силва Дюкенджиева

4. Проект за решение по Жалба на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 56-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 25 – София-град.

Докладва: Владимир Христов

5. Молба от БТВ за разрешение за пряко включване в секция в Белене.

Докладва: Силва Дюкенджева

6. Проект за решение относно жалба на Борка Тодорова Паракозова, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу отказ от 27.01.2013 г. на председателя на РИК № 24 – София-град, да бъде допусната до помещението на районната избирателна комисия във време извън провеждане на заседанията ѝ.

Докладва: Валентин Бойкинов

7. Проект за решение относно жалбата от Рая Петкова, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Гергана Маринова

8. Проект за решение относно жалба на Веселин Любомиров Гъжев, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу действия на представители на РИК № 24 – София-град, при предаване на книгата и материалите за гласуване в деня преди провеждане на националния референдум.

Докладва: Валентин Бойкинов

9. Проект за решение относно обявяване края на деня за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Мариана Христова

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Сабрие Сапунджиева, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Бисер

Троянов, Валентин Бойкинов, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гергана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски, Ралица Негенцова и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 8,20 ч. и председателствано от госпожа Красимира Медарова – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 27 януари 2013 г.

Господин Христов ще докладва след малко относно откритите секции и има ли проблеми. Сега ще дам думата на Мариана Христова да докладва решението за промени на секционните комисии в дипломатическите представителства в Берлин и Лондон.

Заповядайте, госпожо Христова.

1. Приемане на решение относно промяна в Решение № 114-НР от 16 януари 2013 г. на ЦИК

МАРИАНА ХРИСТОВА: Уважаеми колеги, с писма от днес от Министерството на външните работи са постъпили искания за промяна в секционни изборителни комисии в Берлин, Германия и Лондон, Великобритания. Предлагам ви да приемем следното решение за промяна в Решение № 114-НР от 16 януари 2013 г. на ЦИК

„Постъпили са писма от МВНР с вх. № НР-737 от 27.01.2013 г. за промяна в СИК № 320600006 – Лондон,

Великобритания, и вх. № НР-738 от 27.01.2013 г. за промяна в СИК 323700037 – Берлин, Германия.

Предлага се на мястото на Стоян Светославов Славчев – член на СИК в секция № 320600006 – Лондон, Великобритания, да бъде назначена Боряна Илиева Стойнова.

Предлага се на мястото на Лилия Димитрова Трайкова-Томас – член на № СИК № 323700037 – Берлин, Германия, да бъде назначен Илко Пламенов Анастасов.

Предвид изложеното и на основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И :

Освобождава Стоян Светославов Славчев, ЕГН ..., като член на СИК № 320600006 – Лондон, Великобритания.

Назначава Боряна Илиева Стойнова, ЕГН ..., за член на СИК № 320600006 – Лондон, Великобритания.

Освобождава Лилия Димитрова Трайкова-Томас, ЕГН ..., като член на СИК № 323700037 – Берлин, Германия.

Назначава Илко Пламенов Анастасов, ЕГН ..., за член на СИК № 323700037 – Берлин, Германия.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Имате ли забележки? – Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение № 138-НР.

Сега ще дам думата на госпожа Дюкенджиева да докладва вчерашното дежурство.

2. Доклад на дежурния член на ЦИК на 26.01.2013 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз вчера бях дежурна в ЦИК. Има постъпила една жалба и подготвям проекта за решение. Жалбата е срещу решение № 46 на Районна избирателна комисия № 23 в София.

По имейла е получено едно уведомление от Районна избирателна комисия № 24, че има закрыта секция. Ще го предам на колегите. Закрыта е секция № 63 в „Сердика“, поради което общият брой на секциите в 24-ти избирателен район е 478. Входящият № е 736 от 26 януари 2013 г.

В същото време по имейла с вх. № 735 от 26 януари 2013 г. е получено писмо от инженер Йордан Казанджиев, който ни уведомява, че „В нарушение на закона за изборите на Република България на 26 януари в 6 ч. Нова телевизия пушна повторение на предаването „Часът на Милен Цветков“, в което той продължи да обръква хората с въпроси и с това дали са компетентни да отидат на референдума.

Да ви кажа честно, аз лично не съм гледала „Часът на Милен Цветков“ и нямам представа излъчено ли е или не. Нямахме как да разбера. Всъщност предлагам това да бъде оставено за сведение.

АННА МАНАХОВА: Аз искам да попитам на сайта на Нова телевизия съответно архива и там с оглед на това, което се докладва за Милен Цветков, да погледнем.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Другото, което е постъпило по имейла с вх. № 743 от вчера, това е, че всичките секции в 11-те общини в област Пазарджик са запечатани и са предадени за охрана на МВР, а днеска са разпечатани и работят.

Получено е по имейла запитване дали може да се гласува он лайн. Аз лично ще отговоря, че няма такава възможност.

Получена е молба от БТВ, с което ни молят да разрешим пряко включване след края на изборния ден 27 януари 2013 г. в

централната емисия „Новини“ специално студио на БТВ от секция в гр. Белене, „за да излъчим на живо част от процеса по броене на бюлетините. Председателят на РИК госпожа Аршинкова е уведомена“. Те разчитат на нашето съдействие.

Тук има оставен телефон на госпожа Марина Цекова да я уведомим, че няма как БТВ да излъчва пряко броенето на бюлетините в секция в Белене. Освен това аз мисля, че в Белене има повече от една секция. Това е моето предложение всъщност.

Аз ви прочетох буквално писмото: „Моля за разрешение за пряко включване след края на изборния ден в Централната емисия „Новини“ и специално студио на БТВ от СИК в Белене, за да излъчим на живо част от процеса по броене на бюлетините.“

Моето лично предложение е да им се обадим и да ги уведомим, че не може да снимат броенето на бюлетините.

Искам да ви докладвам още нещо, което е получено в ЦИК по имейла. Изпратено е до Централната избирателна комисия. Националният институт за стратегически изследвания ни кани да посетим лекция на тема „Българският национален идеал“. Това е на 30 януари 2013 г. от 18, 00 ч. в хотел „Шипка“. Входът е свободен. Докладвам ви го за информация. За сведение.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Постъпило е по мейла писмо от **Янислав Павлов от Берлин**, в който ни пита има ли някаква възможност да изрази конституционното си право да гласува в референдума. И във връзка с това аз считам, че следва да отговорим, че в Берлин има открита секция, да посочим номера на секцията, както и адреса на същата. Тъй като е постъпило по мейла, предложението ми е веднага да отговоря по мейл.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ако не възразявате, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, точно с оглед на това дали е открит изборният ден навсякъде, аз съм се чул с всичките комисии, за които отговарям. С госпожа Сидерова сме направили тази проверка в Пловдив и Пазарджик. В двете пловдивски районни избирателни комисии всичко е отворено, всичко работи.

Проблем обаче има на територията на РИК – Пазарджик. Докладвам ви, че в с. Бозьова, което е секция № 58, нямат достъп до селото. В момента работи снегочистваща техника. Имаме допълнително аварирал автомобил и в секция № 58 в РИК – Пазарджик още не е открит изборният ден. Автомобилът на общината, с който се е придвижвала секционната избирателна комисия, е аварирал и в момента се прави всичко възможно да се

Докладвам ви, че една от комисиите работи без ток, като екип на екип на НЕК в момента отстранява проблема. В момента се прави всичко възможно да се подсигури там откриването на изборния ден. Това е община Велинград, с. Бозьова.

С ваше разрешение, колеги, ще предоставя имейла на колегата Троянов. Иначе предлагам в момента това да остане за сведение.

АННА МАНАХОВА: „Естествено, че ще гласуваме. България има нужда от АЕЦ – Белене...“ Предаването на Милен Цветков, ако са го излъчвали вчера, е наистина проблем. Преки интервюта са и трябва да се санкционира това нещо. Трябва да получим потвърждение, че е излъчвано, защото иначе се излъчват интервюта с хора, където се казва: „Естествено, че ще гласуваме“,

„България има нужда от АЕЦ – Белене“ и т.н. Ако това е излъчено вчера по Нова телевизия, наистина има нарушение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Предаването е от петък, но те са го повторили.

АННА МАНАХОВА: Следва да поискаме информация наистина ли е повтаряно, защото от интернет страницата няма как да стане ясно това, тъй като на интернет страницата предаванията фигурират с датата, когато е било първоначалното излъчване. Ето тук се коментират цени и т.н.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Двама човека могат спокойно да изгледат предаването и да докладват.

АННА МАНАХОВА: Госпожо Мусорлиева, току-що се опитах да ви обясня, че предаването може да се гледа и се вижда, че има отявлено нарушение, ако това е излъчено вчера. Но проблемът е, че вчера предаването е било повторено, а на сайта седи като предаване от петък. Ако е от петък, проблем няма. Имаме нужда от информация.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Емануил Христов в момента продължава свързването със секциите. Предостави ми таблицата и аз ще ви я докладвам, тъй като той не иска да си прекъсва работата, а и не е редно да я прекъсва. Въпросът е, че към него имаше още трима души, които аз нито ги виждам, нито те му помагат.

Колеги, ще ви докладвам секциите, които са открити:

Във Варна – без с. Булаир, община Долни Чифлик.

МАЯ АНДРЕЕВА: Открита е вече.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, и тази секция е открита, не е била открита явно до някакъв момент и който има информация, ще каже.

Във Велико Търново са открити всички секции.

Във Видин са открити всички секции.

Във Враца и в Габрово също са открити всички.

В Кърджали, в Ловеч, в Перник, в Плевен, в Пловдив, във Пловдивски 17 район, в Разград, в Силистра, в Смолян, в София в РИК №№ 23, 24 и 25, в РИК-26 – също.

В Хасково – без с. Дрикчево е записано.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В Хасково е открито абсолютно всичко - преди пет минути се обади председателят на РИК. Същото е и в Стара Загора. В Стара Загора имаше една неоткрита секция, но вече от 45 минути и тя е открита и работа. Там имаше проблем с разчистването.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Значи в Стара Загора са открити всички секции, в Хасково и в Ямбол също е посочено, че всички секции са открити. Имаше проблем сутринта, но явно са ги открили.

Имате ли информация за Благоевград?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Имам информация – всичко е открито в Благоевград, в Кърджали и в Смолян – също.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: За Бургас не знам какво е положението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За Бургас имаше 3 секции в планинска част, които не бяха открити и ще бъдат открити.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: От Мариана Христова разбрах, че имало такъв проблем и снеговалеж в момента.

За Добрич някой има ли информация?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Всички секции са открити.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За Добрич има две закрити секции и сега секциите са 380.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Някой има ли информация за Кюстендил? За Монтана? – Всичко е отворено.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: За Пазарджик има проблем само в една секция.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: В Русе всички секции са открити. За Шумен казахте, че са открит. В Търговище?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всичко е открито.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Остана единствено секцията във Велинград № 58, и липсва потвърждение за трите секции в Бургас. Всички останали секции са открити.

3. Проект на решение по Жалба на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ще докладвам жалбата на Калоян Драгомиров Паргов срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град. Жалбата е получена вчера, но е заведена днес.

Постъпила е жалба с вх. № НР-739 от 26.01.2013 г. от Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град. Има представено пълномощно от Янаки Стоилов, има го и другото пълномощно.

Жалбата е постъпила в срок – решението на РИК е от 25 януари 2013 г., обявено е вечерта в 20,50 ч. Решението постъпи вчера към 16 ч., така че жалбата е постъпила в срок, но разгледана по същество е неоснователна.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, противоречи на закона и т.н. Всъщност истината е, че Решение № 46 на РИК е буквално следното:

„На основание чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс наблюдателите и упълномощените представители на инициативните комитети могат да присъстват само на заседанията на РИК.“. Това е решението.

Обжалва се това решение, тъй като се иска наблюдателите и представителите на инициативните комитети да присъстват през цялото време, включително и на броенето на бюлетините и въвеждането им в информационния център. Според жалбата няма законова пречка да се ограничава контролът върху изборния процес. „РИК е участник в изборния процес и неговата дейност следва да се извършва прозрачно и законосъобразно.“

Аз лично ви предлагам да оставим жалбата без уважение с мотиви, че законодателят не е разписал правата в изборния ден на наблюдателите и представителите на инициативните комитети. В същото време в Методическите указания на Централната избирателна комисия въпросът с наблюдателите и представителите на инициативните комитети е подробно описан. За мен лично няма нарушаване на Изборния кодекс и на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, поради което ще направя предложение жалбата да бъде оставена без уважение. Ще напиша проекта и ще го докладвам. .

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в 6,30 ч. днес постъпи първият **сигнал** и беше от гражданка от „Красна поляна“, която чрез нас искаше да подаде заявление за **транспортирането** ѝ до

секционната избирателна комисия, предназначена за гласуване на хора с увреждания и да упражни правото си на глас. Молбата ѝ беше след 16 ч. да ѝ бъде осигурен такъв транспорт.

Свързахме се по телефона със служител от Район „Красна поляна“. Приеха обаждането, върнаха ни обратно информация, че ще направят всичко възможно. Още повече ни уведомиха, че от Дирекция „Социални дейности“ на Столична община са ги уведомили, че на телефони, посочени от тях, могат да се подават такива заявления. Ние съответно върнахме обаждането на госпожа Димитрова. Елеонора Димитрова се казва тази гласоподавателка. И приключихме със сигнала към настоящия момент.

Да знаете, че от Столична община са обявили телефони и имат грижата да обърнат внимание на хора с увреждания.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Телефоните са обявени в медиите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Можем да качим съобщение на сайта, че Столична община е подала следните телефони за осигуряване на транспорт по искане на хора с увреждания.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, някой възразява ли телефоните да бъдат качени на нашия сайт? С тях ще разполагат и сътрудниците.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Госпожо председател, искам да кажа, че в случая поднесената информация беше полезна затова, защото ще качим телефоните на сайта. Но ще ви кажа защо по принцип съм против да се разглеждат решени неща по обаждания на граждани. Защото всеки знае колко РИК и СИК стоят под Централната избирателна комисия като армия, готова да действа. И ако се превърнем, не смеем да станем от тука, да заседаваме в

определените часова, а просто си седим да разглеждаме и да си докладваме, да пълним протокола, просто не е това целта на Централната избирателна комисия. Това отдавна искам да го кажа. Благодаря.

3. Проект на решение по Жалба на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Проект за решение относно жалба на Калоян Драгомиров Паргов срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град.

„Постъпила е жалба с вх. № НР-739 от 26.01.2013 г. от Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, неоснователно и неправилно и се иска да бъде отменено.

С решение № 46-НР от 25.01.2013 г. РИК № 23 – София-град, е приела, че на основание чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс наблюдателите и упълномощените представители на инициативните комитети могат да присъстват само на заседанията на комисията.

Според жалбоподателя решението е взето извън компетентност и при неправилно тълкуване на разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс. Цитираната разпоредба урежда едно от правомощията на наблюдателите и упълномощените представители по време на избори и същата не може да се тълкува стеснително с оглед общите правомощия на тези категории

участници в изборния процес. Жалбоподателят твърди, че РИК е участник в изборния процес и нейната дейност следва да се извършва прозрачно и законосъобразно, гаранции за което могат да бъдат независимите наблюдатели и упълномощените представители на инициативните комитети. Иска се да бъде отменено решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град и Централната изборителна комисия да приеме решение, с което да се осигури и гарантира присъствието на независимите наблюдатели и упълномощените представители на инициативните комитети в седалището на РИК в деня на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Жалбата е постъпила в законоустановения срок, но разгледана по същество е неоснователна. Изборният кодекс не е разписал подробно правата на наблюдателите и представителите на инициативните комитети в седалищата на районните изборителни комисии и не е налице разпоредба, която да урежда присъствието на тези категории лица в помещенията за гласуване в деня на националния референдум. В Методическите указания на ЦИК подробно са описани правата и задълженията на наблюдателите и представителите на инициативните комитети.

На основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без уважение жалбата на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

МАРИАНА ХРИСТОВА: Във връзка с мотивите по отношение неоснователност на жалбата. Изречение второ: „Изборният кодекс не е разписал подробно правата на наблюдателите и представителите на инициативните комитети.“ Аз считам, че това изречение според мене следва да претърпи редакция и не следва да е така, че Изборният кодекс не е разписал подробно.

Напротив, Изборният кодекс в разпоредбата на чл. 20, ал. 7 е предвидил кога застъпници на партия, коалиция и инициативни комитети могат да присъстват на заседания на районните и общинските изборителни комисии. ИК предвижда в кои случаи – има изрична разпоредба – чл. 20, ал. 7. Изричната разпоредба на чл. 20, ал. 7 регламентира лицата и в кои случаи могат да присъстват на заседанията на районните изборителни комисии.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Аз ви предлагам: „Регламентира изрично кръга от лицата, които могат да присъстват на заседанията на районните изборителни комисии, както и правата, с които те разполагат.“ Случаят е само един-единствен: това е на заседание на районната изборителна комисия.

В останалата си част по отношение на това, че не е налице разпоредба, която да урежда присъствието на тези категории лица в помещенията за гласуване в деня на националния референдум, също мисля, че трябва да претърпи редакция, тъй като е в противоречие с чл. 210 и чл. 209.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това изречение се заличава.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Ние всъщност имаме предвид, че Изборният кодекс е предвидил какво могат да правят наблюдателите, а не че не е разписал. Това имаме предвид. В чл. 209 и чл. 210 е разписал.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: След това идва изречението за методическите указания, и накрая допълнението, че оставя жалбата без уважение като неоснователна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма предвидена възможност да участват в останалата работа на РИК.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Моето предложение е да изпишем, че с аргумент за обратното, от текста на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс следва изводът, че посоченият кръг лица може да присъства единствено и само по време на провеждане на заседанията на районните изборителни комисии, но е и в останалата част от работата на комисията, поради което жалбата се явява неоснователна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Бих ви помолила там, където чл. 20, ал. 7 регламентира кръга от лицата, да посочим, че в тях не се включват наблюдателите.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, искам да ви съобщя, че въпросната секция № 58 в РИК – Пазарджик, вече работи. В смисъл и там е открит изборният ден. Почистен е пътят. Комисията е транспортирана, всичко е нормално.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, ще изчета отново само мотивите.

„Жалбата е постъпила в законоустановения срок, но разгледана по същество, е неоснователна. Разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс изрично регламентира кръга от лицата, които могат да присъстват на заседанията на РИК, както и техните правомощия. Наблюдателите не са от кръга на лицата, които присъстват на заседанията на РИК. В Методическите указания на Централната изборителна комисия подробно са описани правата и

задълженията на наблюдателите и представителите на инициативните комитети. С аргумент за обратното от разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от ИК следва изводът, че посоченият в същата разпоредба кръг от лица може да присъства единствено и само на заседания на районната изборителна комисия, но не и през периода, през който се осъществява другата дейност на РИК, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение. И накрая: оставя без уважение жалбата като неоснователна.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата е, че не ги допускат при въвеждане на протоколите в изчислителния център.

Ние излизаме извън кръга. За мене представител на инициативен комитет няма правен интерес да обжалва права и задължения, които са за наблюдателите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: По отношение присъствието на лицата, които могат да присъстват при провеждане на заседания на Централната изборителна комисия, в закона изобщо няма регламентация. Поради което преценката затова кои лица могат да присъстват, сме я направили в зависимост от направените искания. Имаше направено искане да присъстват международни наблюдатели – ние го уважихме и ги допуснахме.

По отношение на заседанията на районните изборителни комисии има изрична законова регламентация. Тя не предвижда присъствие на наблюдатели. Предвижда изрично кръга на лицата, които могат да присъстват. Поради което тази преценка, след като има законова регламентация, не е предоставена на районните изборителни комисии. Следователно, изобщо не може да се прави аналогия между заседанията на Централната изборителна комисия и заседанията на районните изборителни комисии.

По отношение на това дали има правен интерес или не, след като е участник в процеса, след като има право да обжалва

действията на районните изборителни комисии и техните решения, значи има право да обжалва и решенията в частта относно присъствието на наблюдателите, респективно и правен интерес. Така че аз споделям мотивите, които госпожа Дюкенджиева предложи към решението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не споделям мотивите, тъй като аз считам, че след като през 2011 г. районните изборителни комисии с наше съгласие разрешиха на наблюдатели, в т.ч. и международни, да присъстват на техните заседания, няма никакво законово основание сега да им забраняваме те допускат наблюдатели на своите заседания. Освен това считам, че те също са в правомощията си да решат дали могат да допуснат наблюдатели на заседанията на комисиите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тази жалба няма за предмет присъствие на наблюдатели на заседания на районната изборителна комисия. Жалбата има за предмет присъствие на наблюдатели след приключване на заседанието на районната изборителна комисия в седалището на районната изборителна комисия. Не се разглежда изобщо въпросът с присъствието на наблюдатели при провеждане на заседанието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: ОК, но мотивите ви са за заседанията и аз ще гласувам против заради несъгласие с мотивите. Вие, които искате тези мотиви, излизате извън това, с което сме сезирани и разширявате своята компетентност, което тази комисия досега винаги е отстоявала – че няма право да контролира повече от това, с което е сезирана. . Не може изведнъж за референдума ние да си разширяваме правомощията и да вършим по-голям контрол. Досега неможехме, сега изведнъж можем.

Аз съм съгласна с мотиви, че извън заседания на комисиите, не могат да присъстват наблюдатели и представители на

инициативни комитети. С това сме сезирани: че те искат да влязат в изчислителния пункт - те не са употребили думите изчислителен пункт, но да присъстват при въвеждане на данните от гласуването, което ще извърши районната избирателна комисия.

Пишете мотиви за съвсем друго нещо. Не по съществува на жалбата. Поддържам първия вариант на мотивите. Според мене е правилен и отговаря на жалбата първият вариант на мотивите, който е даден и се намира в мрежата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Думата има госпожа Дюкенджиева като докладчик по проекта за решение.

АННА МАНАХОВА: Госпожа Дюкенджиева сама си оттегли и сама си промени този първи проект, защото реално мотивите на този проект не отговарят на законовата база. Така че можем да разсъждаваме според мене върху втория проект с някакви редакции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожа Дюкенджиева не е оттеглила първия проект, а създаде и втори проект на базата на предложенията в залата, за да се види какви са корекциите.

Поддържам първия проект, ако госпожа Анна Манахова счита, че ще си играем на формалистика. Поддържам първия проект и мотивите към първия проект, защото той единствено отговаря на жалбата и на обема, с който сме сезирани като Централна избирателна комисия.

И си повтарям мотивите защо го поддържам. Защото досега комисията – тази Централна избирателна комисия, винаги е считала, че не може да излиза извън предмета, с който е сезирана. И е отказвала да се произнася по законосъобразност, дори по нищожност на решения на районни избирателни комисии, защото нямало оплакване и не е сезирана с такива въпроси.

АННА МАНАХОВА: Аз смятам, че първият проект наистина излиза извън рамките на жалбата, защото обсъжда присъствие на

категориите лица в помещенията за гласуване. А жалбата въобще не касае дейността на секционните избирателни комисии – касае дейността на районните избирателни комисии. В този смисъл казвам, госпожо Сидерова, че мотивите не отговарят на жалбата.

МАЯ АНДРЕЕВА: Всъщност това, което колегата Сидерова според мен каза, някак си беше адекватно колегата Дюкенджиева да го сподели, тъй като тя е докладчик по жалбата и аз останах с впечатление, че тя възприе внесените от колегите корекции в проекта. Заради това си мисля, че колегата Сидерова съвсем некоректно отне думата на колегата Дюкенджиева. И нека тя да поясни кой вариант на проекта поддържа, за да си спестим тези излишни спорове и да знаем върху кой вариант се концентрираме и приемаме, разглеждаме, обсъждаме.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз наистина ви моля, първо, госпожа Дюкенджиева да каже кой проект да обсъждаме, за да знаем какво да гледаме. Ако някой няма мрежа, достъп или проект пред себе си, да го снабдим и да знаем всъщност какво обсъждаме. Какво обсъждаме сега?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Обсъждаме проекта, който е с индекс 1, като правя предложение изречението, което добавих последно, че наблюдателите не са от кръга на лицата, които присъстват на заседанията на РИК, да отпадне.

Предлагам ви следния проект за решение относно жалба на Калоян Драгомиров Паргов срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град.

„Постъпила е жалба с вх. № НР-739 от 26.01.2013 г. от Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, неоснователно и неправилно и се иска да бъде отменено.

С решение № 46-НР от 25.01.2013 г. РИК № 23 – София-град, е приела, че на основание чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс наблюдателите и упълномощените представители на инициативните комитети могат да присъстват само на заседанията на комисията.

Според жалбоподателя решението е взето извън компетентност и при неправилно тълкуване на разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс. Цитираната разпоредба урежда едно от правомощията на наблюдателите и упълномощените представители по време на избори и същата не може да се тълкува стеснително с оглед общите правомощия на тези категории участници в изборния процес. Жалбоподателят твърди, че РИК е участник в изборния процес и нейната дейност следва да се извършва прозрачно и законосъобразно, гаранции за което могат да бъдат независимите наблюдатели и упълномощените представители на инициативни комитети. Иска се да бъде отменено решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град и Централната избирателна комисия да приеме решение, с което да се осигури и гарантира присъствието на независимите наблюдатели и упълномощените представители на инициативните комитети в седалището на РИК в деня на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Жалбата е постъпила в законоустановения срок, но разгледана по същество е неоснователна. Разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс изрично регламентира кръга от лицата, които могат да присъстват на заседанията на РИК, както и техните правомощия. В Методическите указания на Централната избирателна комисия подробно са описани правата и задълженията на наблюдателите и представителите на инициативните комитети. С аргумент за обратното от разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от ИК следва

изводът, че посоченият в същата разпоредба кръг от лица може да присъства единствено и само на заседания на районната изборителна комисия, но не и през периода, през който се осъществява другата дейност на РИК, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

На основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без уважение жалбата на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 46-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 23 – София-град, като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Ако нямате други предложения, който е съгласен с този текст на решението, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1.

Имаме решение № 139-НР.

МАРИАНА ХРИСТОВА: И в Бургас вече са открити всички секции. Айтос е към РИК – Бургас. (*Ръкопляскания.*)

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, искам да докладвам един въпрос, постъпил по телефона. Чух, че в Ямбол имало такива въпроси, а аз от Видин конкретно получих такъв въпрос. Видимо на доста места секционните изборителни комисии ще работят в **намалени състави** поради неявяване на част от членовете. Там където е възможно, те назначават по един член, но примерно

председателката на Районната изборителна комисия – Видин, ми каза, че има определен брой секции, които видимо ще останат с по един член по-малко.

Колегите са притеснени заради онзи текст, който сложихме в методическите указания, където отбелязахме твърдо, че протоколът следва да се подпише от всички. Очевидното решение е в протокола да се отбележи, че не е присъствал еди-кой си член на комисията, не се е явил и това да се изпише. Това е очевидното решение.

Може да ви се стори странно, но вече и такива въпроси вървят. При старите варианти на протоколите имаше място за обстановка на самата бланка, но в момента място за обстановка няма, поради което може би най-логично е да се постави на мястото, където се описва кои членове на присъствали и там да се опише, че еди-кой си от тях не е присъствал. Това е най-логичното място в бланката.

Просто ви информирам, защото и при вас може да постъпят такива въпроси. Срещу името да се изпише, че не е присъствал. Това е моето предложение. Така коментирах и с колегите от Видин. Въпросът е ако някой има друго виждане, да го обсъдим, за да даваме еднакви указания. Благодаря ви.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Следващото ни събиране е в 11,30 ч.

(10.00 ч.)

(След прекъсването.)

(11,35 ч.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с днешна дата е качен един екселски файл, наречен **„Избирателна активност в 10 ч.“** Това е събраната информация по имейлите, а там където имаше проблеми, и по телефона, като брой избиратели и съответният процент по райони и общо за страната.

Виждате, че средната активност за страната е 2,15 % до 10 ч., но някъде има почти четири на сто или три и нещо. Знаете, че сутрешните часове са доста снежни, някои закъсняха. Надявам се, че в обедните часове активността ще се повиши. Но за момента това е положението. Това са цифрите, които са ни дадени от районните избирателни комисии и са потвърдени разбира се от тях.

Молбата ми е да утвърдим тази активност, за да можем да разрешим на „Информационно обслужване“ АД да я пусне на сайта ни, тъй като 11,30 ч. минава и хората вероятно чакат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен да вземем решение, с което да утвърдим предоставените данни, за да бъдат качени на нашия сайт, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

Отговорниците за избирателната активност да предадат данните на представителите на „Информационно обслужване“ АД.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, само да ви информирам, че на сайта това ще седи в рубрика „Активност на гласуването“. За страната текстът ще бъде „Обобщена активност на гласувалите за страната към 10 ч.“, а на всеки РИК отделно ще се отваря с надпис

„Активност на гласуването по данни на РИК“. В случая образецът е на първия РИК – Благоевград към 10 ч. Благодаря ви.

АННА МНАХОВА: **Японският журналист Кен Одагава** би желал да посети днес ЦИК в рамките на деня на референдума с преводач. Предлагам, ако сте съгласни, да му издадем писмо за акредитация и да им издадем пропуски. Изготвени са проекти на такива и ако го гласуваме, сме готови.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли възражения, забележки? – Ако няма, който е съгласен с предложението за акредитация, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, две неща бих искала да ви докладвам, които частично се припокриват, така че може би ще можем да вземем едно общо решение.

Първото е с вх. № 3 от днешна дата, дошло по имейла и е сигнал от Петър Дионисиев, който твърди, че в предаването „Тази неделя“ „се дискутираше трябва ли да има референдум или не. Това е за мене политическа агитация.“ И ни сезира с това.

В същото време с в № 10 също от днешна дата по имейла е постъпила и жалба от Явор Куюмджиев като пълномощник на Инициативния комитет за развитие на ядрената енергетика в България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала, в която жалба се твърди, че днес по **БНР, БТВ и Нова телевизия** във времето от 8,30 до 9,30 ч. се е провеждала агитация против. Не посочва кои са предаванията, но едното от предаванията е „Тази неделя“ просто защото проверих по повод на първия имейл, който

ви докладвах, но той е посочил деня, посочил е часовете, така че биха могли да се индивидуализират и предаванията.

Проверих за БНР и БТВ – нямат ги качени, поне не в пълен обем в сайтовете си, така че да можем оттам директно да ги изгледаме и изслушаме, така че да преценим дали има агитация или не. Затова ви предлагам с по едно писмо до трите медии да ги помолим да ни предоставят записите на предаванията си от днешна дата в периода от 8,30 до 9,30 ч. и след като ги получим и изгледаме, и изслушаме да преценим дали действително е имало агитация или не.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тъй като идентични трите сигнала с това, което докладва Гергана Маринова, затова използвам възможността да ги кажа: два от сигналите е, че се агитира по БТВ, единият е специално за „Тази неделя“ на Лора Крумова, което също е по БТВ. Така че и трите са за БТВ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други аналогични сигнали? - Ако няма, ще подложат предложението на гласуване. Предлагам ви и по имейл, и по телефон да се изискат, защото писмата не знам кога ще пристигнат. Включително и това предаване, което е било по телевизия „Алфа“ снощи.

Предлагам ви с едно общо решение да бъдат изискани материалите, а с отделни писма до всяка телевизия. Ако нямате други предложения, който е съгласен да бъдат изискани материалите, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

Има ли други доклади за жалби и сигнали?

АННА МАНАХОВА: Имаше сигнал, подаден по телефона, за инвалид от квартал „Обеля“, че не е достатъчно достъпно

училището. Информирах РИК, дадох телефона. Те са разговаряли с него и се оказало, че става дума не самото училище – там има даже рампа, а за входната врата на двора. Намерили са начин да отворят друга врата и проблемът е решен.

4. Проект на решение по Жалба на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 56-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 25 – София-град.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги! Постъпила е нова жалба от Калоян Драгомиров Паргов. Този път е срещу решение № 56-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 25 – София-град. Предната жалба беше срещу решение на РИК № 23 – София-град и тяхно решение № 46.

По същество, колеги, жалбата е същата. Преписката е окомплектована. Постъпила е при нас с вх. № НР-07 от 27.01.2013 г. Преписката е представена в цялост. В това число е приложено и особено мнение от секретаря на районната изборителна комисия № 25 госпожа Иванова, според която – чета особеното мнение на колежката: „Разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс следва да се тълкува разширително с оглед на обстоятелството, че законодателят, след като е дал право на тези категории участници в изборния процес да присъстват на заседания на РИК по време на обсъждане и вземане на решения, то по аналогия на противното /каквото и да значи това/, следва същите да бъдат допускани и по време на осъществяване на другите функции на комисията.“

Аз не съм се спрял в детайли на израза „аналогия на противното“, обаче колеги, много ви моля да обърнете внимание на абзаците, които следват отдолу, тъй като първо съм запазил текста,

който беше носещ мотив по нашето решение, добавил съм и че в този смисъл сме се произнесли с наше Решение № 139-НР от 27 януари 2013 г., след което съм сложил един абзац, който ви зачитам:

Допълнително следва да се посочи, че разширително тълкуване на въпросната разпоредба е недопустимо с оглед на обстоятелството, че при осъществяване на другата дейност по организация на гласуването районната избирателна комисия не действа като колективен орган, а отделни членове на РИК осъществяват функциите, възложени им с решение на съответната РИК, в т.ч. провеждат обучения, присъстват при предаване на книгата и материалите за гласуването, приемат протоколи на СИК с резултати от гласуването или всяка друга, възложена им от съответната РИК дейност. От новелата на чл. 20, ал. 7 от ИК е видно, че законодателят е допуснал присъствие на трети лица при провеждане на заседанията на районните избирателни комисии, именно в тази част от осъществяването на пълномощията им, когато съответните комисии действат като колективен орган. С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение, като съм намерил същата за допустима при положение, че е подадена в срок и е от лице с правен интерес за оспорване.

Вече казах, че жалбата е от Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г. – същото лице, което жалеше и чиято жалба разгледахме сутринта – жалба срещу решение на РИК № 23 – пак София-град.

Решението е същото, жалбата е същата. Добавил съм абзаца за недопустимото разширително тълкуване с оглед на особеното мнение на колегата, която е секретар на РИК № 25 госпожа Иванова.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Имате ли въпроси, коментари, забележки?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз ще гласувам против това решение, колеги, защото считам, че това е принципна позиция.

Тук става въпрос за представител на инициативен комитет. Съжалявам, не съм била сутринта затова какво решение сте взели, но искам да ви кажа, че той се ползва с пълното право да присъства там. Не е представител на политическа партия. Това е инициативният комитет, който е иницирал референдума. И пак повтарям, референдумът, броенето, произвеждането – това са публични процеси и затова, че той иска да присъства, според мене Централната изборителна комисия трябва да отмени решението на районната изборителна комисия и да укаже, че представителите, пълномощниците на инициативните комитети, независимо дали са за референдума или са застъпници на алтернативната теза, имат право да присъстват. Това решение за мене е сериозен прецедент. Той иска да присъства в РИК.

АННА МАНАХОВА: Но не по време на заседание, а в РИК, когато вечерта броят...

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: И какво страшно има в това? Това е публичен процес.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Просто не е законово уредено.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Колеги, искам да ви кажа, че Централната изборителна комисия в случая създава сериозен прецедент. У обществото, у гражданите, у участниците в този процес ще остане усещането, че нещо се крие.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо Сапунджиева, аз първо не оспорвам широките права на един кръг лица. Само искам да направим едно ясно разграничение и да съотнесим две разпоредби от Изборния кодекс.

Съотнасяме разпоредбата на чл. 210 от Изборния кодекс, която урежда една възможност за присъствие при установяване на резултати при секционните комисии. Срещу уредбата на чл. 20, ал. 7, която говори за присъствие на заседания. Ако все пак решите да ме слушате, госпожо Сапунджиева, искам да поясня, че ние сме приели един подход сутринта, който според мен е правилен и следва от текста на закона. Ние делим дейността на районната избирателна комисия като колективен орган, и останалата ѝ дейност.

В дейността ѝ като колективен орган изрично е записано, че може да присъства съответният представител. Това ние не го отричаме. Това няма как да бъде отречено и това не се крие.

В същото време обаче точно с аргумент за обратното, в дейността, която не е като колективен орган, няма такава разпоредба на закона и съотнесено с тълкуването на чл. 210 означава, че при установяване на резултатите в РИК нямат право да участват други лица, поради което ви предлагам този проект за решение.

Ако районната избирателна комисия е била така добре и е поискала да разреши, това си е проблем на РИК. Но ние тук не коментираме дали РИК е пожелал или не е пожелал. Коментираме, че той не е, а неговото действие е законосъобразно. Поради което следва това решение да бъде оставено в сила.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари преди да пристъпим към гласуване?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да приема делението на СИК, на индивидуални действия и като колективен орган. СИК си е колективен орган, както и да го погледнем. И РИК. Не мога да приема тази постановка. Не може да има действия...

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Това че няма индивидуални действия, е много ясно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не можем да делим действията на членове на СИК отделно от действията на целия колективен ръководен орган на определено място, в случая РИК. Това е напълно погрешна постановка и не знам докъде ще ни доведе това.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Първо, законът дели едни действия на едни или други, защото е ясно, че няма да отиде цялата ЦИК да проведе обучение на районните изборителни комисии по места, ясно е, че цялата РИК няма да отиде да предава книжа и материали, защото ще ги предава не преди избори, а ще ги предава един месец, ако раздава по общини. Има си функции, които законодателят изрично е отредил на индивидуални членове на РИК да извършват.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Това са действия.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Нали това разграничение правим. Благодаря ви, госпожо Сапунджиева. Нали това разграничение правим в това решение: че заседанията са онова, което е колективният орган, а останалото са действия, индивидуални на членовете.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Тези действия обаче се делегират с решение на колективния орган.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Това пише, госпожо Сапунджиева. Вие прочетохте ли проекта? Започвам да си мисля, че вие не сте прочели проекта. Точно това пише в този проект. Че другото са действия, с които е натоварен съответният член на РИК. Така пише. Прочетете поне.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други становища, коментари или забележки?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има ли нещо по-различно от жалбата – тази, която сутринта беше разгледана?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Само особеното мнение на секретаря. В смисъл като преписка всичко е почти същото. Текстът

на жалбата е идентичен. Единственото по преписката, което е различно, е особеното мнение от секретаря, което аз съм цитирал почти изцяло.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тоест, в жалбата няма нищо по-различно, добре.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Различното е дотолкова доколкото има особено мнение, което е един принципен въпрос, който следва да бъде поставен и обсъден. Аз не съм докладчик сутринта. Ако бях докладчик, щях да напиша същия текст, който ви предлагам. Освен това съм посочил нашето предно решение, цитирал съм го вътре в това решение до момента, в който ние сме възприели от него основния, носещия мотив.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други коментари?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз и сутринта гласувах против първото решение, с което не дадохме възможност на наблюдателите да присъстват на други действия извън заседанията на РИК. И аз считам, че има пълно основание ние да ги допуснем най-малкото защото това е национален референдум и защото Законът за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление казва, че тези разпоредби от Изборния кодекс се прилагат съответно.

И тъй като тази разпоредба на чл. 20, ал. 7 говори за заседанията на районните и общински избирателни комисии да може да присъства по един застъпник на всяка партия, коалиция от партии или инициативен комитет, ние тук ако трябва буквално да прилагаме този закон, имаме един инициативен комитет. Тук нямаме застъпници на иницирали референдума, няма такива, които да са на противната теза, така както ние сме ги регистрирали. Тези

инициативни комитети не са равносилни на инициативните комитети, които са по Изборния кодекс.

И действително аз не считам, че ние следва, тъй като това не са общи избори, да прилагаме едно към едно разпоредбата на чл. 20, ал. 7, а следва да я приложим съответно. И съответно следва да предоставим възможност на застъпниците на тези участници в референдума и на наблюдателите да осъществят пълен мониторинг на процеса по гласуване и отчитане на изборните резултати.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз само искам да маркирам без да влизаме в спор за това що е съответно приложение на законов текст. Само искам да маркирам, че разпоредбата на чл. 20, ал. 7 ин фине не е императивна за този, който внимателно е анализирал текста. Същата е диспозитивна, доколкото изразът, който се употребява, е „може да присъстват“. И с аргумент за обратното може и да не може... На това ни учат в първи курс.

Предлагам ви следния проект за решение относно жалба на Калоян Драгомиров Паргов срещу решение № 56-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 25 – София-град.

„Постъпила е жалба с вх. № НР-07 от 27.01.2013 г. от Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 56-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 25 – София-град.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, неоснователно и неправилно и се иска да бъде отменено.

С решение № 56-НР от 25.01.2013 г. РИК № 25 – София-град, е приела, че на основание чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс независимите наблюдатели и упълномощените представители на инициативните комитети могат да присъстват единствено по време на заседанията на комисията.

Според жалбоподателя решението е взето извън компетентност и при неправилно тълкуване на разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс. Цитираната разпоредба урежда едно от правомощията на наблюдателите и упълномощените представители по време на избори и същата не може да се тълкува стеснително с оглед общите правомощия на тези категории участници в изборния процес. Жалбоподателят твърди, че РИК е участник в изборния процес и нейната дейност следва да се извършва прозрачно и законосъобразно, гаранции за което могат да бъдат независимите наблюдатели и упълномощените представители на инициативни комитети. Според жалбоподателя при вземане на решенията си РИК следва да прилага закона, а не да го тълкува, какъвто според него бил настоящият случай. Иска се да бъде отменено решение № 56-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 25 – София-град и Централната избирателна комисия да приеме решение, с което да се осигури и гарантира присъствието на независимите наблюдатели и упълномощените представители на инициативните комитети в седалището на РИК в деня на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Районната избирателна комисия № 25 – София-град, е представила изцяло преписката по атакуваното решение, ведно със свое нарочно становище по същата, в което излага аргументи в защита на оспорваното решение и моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. По преписката е представено и особено мнение от Жана Бориславова Иванова – секретар на РИК № 25 – София-град, според което същата счита, че „разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс следва да се тълкува разширително с оглед на обстоятелството, че законодателят, след като е дал право на тези категории участници в изборния процес да присъстват на заседанията на РИК по време на обсъждане и вземане на решения, то

по аналогия на противното следва същите да бъдат допускани и по време на осъществяване и на другите функции на комисията“.

Жалбата е постъпила в законоустановения срок, подадена е от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима, а разгледана по същество, е неоснователна. Разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс изрично регламентира кръга от лицата, които могат да присъстват на заседанията на РИК, както и техните правомощия. В Методическите указания на Централната избирателна комисия подробно са описани правата и задълженията на наблюдателите и представителите на инициативните комитети. С аргумент за обратното от разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от ИК следва изводът, че посоченият в същата разпоредба кръг от лица може да присъства единствено и само на заседания на районната избирателна комисия, но не и през периода, през който се осъществява другата дейност на РИК. Централната избирателна комисия се е произнесла в този смисъл със свое Решение № 139-НР от 27 януари 2013 г. Допълнително следва да се посочи, че разширително тълкуване на въпросната разпоредба е недопустимо с оглед на обстоятелството, че при осъществяване на другата дейност по организация на гласуването районната избирателна комисия не действа като колективен орган, а отделни членове на РИК осъществяват функциите, възложени им с решение на съответната РИК, в т.ч. провеждат обучения, присъстват при предаване на книжата и материалите за гласуването, приемат протоколи на СИК с резултати от гласуването или всяка друга, възложена им от съответната РИК дейност. От новелата на чл. 20, ал. 7 от ИК е видно, че законодателят е допуснал присъствие на трети лица при провеждане на заседанията на районните избирателни комисии, именно в тази част от осъществяването на пълномощията им, когато съответните комисии

действат като колективен орган. С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение.

На основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

Оставя без уважение жалбата на Калоян Драгомиров Паргов – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу решение № 56-НР от 25.01.2013 г. на РИК № 25 – София-град, като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други коментари?– Ако няма, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 14, против – 4.

Имаме решение № 140-НР.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, при мене с вх. № 08/27 януари 2013 г. е постъпил сигнал по електронната поща, в който се твърди, че в предаването „Денят“ с Георги Любенов по БНТ, водещият манипулирал зрителите, като е посочен и час с конкретно посочени изрази.

Изпратил съм писмо и съм помолил БНТ да ни изпрати запис на предаването, след което допълнително ще докладвам проект по сигнала.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: При мене има два сигнала. Единият е във връзка с **недопускане** един човек да бъде придружител на двама души. Двамата души са незряци. Техният социален асистент не е бил допуснат да придружи и двамата, за да

гласуват. Допуснали са да придружи само сина, майката е трябвало да бъде придружена от друг човек. Това е извършено в нарушение на чл. 204, ал. 7.

Свързал съм се с Районна избирателна комисия № 23. Нарушението е допуснато в СИК № 38 в Осмо СОУ „Васил Левски“. Оттам колегите са се обадили, за да дадат инструкции и указания на СИК, че едно лице може да бъде придружител на повече от двама души. Подателят на сигнала е уведомен по телефона от мен.

Другият сигнал е, че в **Старческият дом в Горна баня** не е организирано гласуването на повече от 700 души. Проверен е отново сигналът. Свързал съм се с Районна избирателна комисия № 25. Установено е, че в дома е разкрита секция с № 45. Подателят е уведомен лично по телефона от мен.

Това е моят доклад.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, има ли други доклади?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Само да ви обърна внимание, че **сайтът на София-град** не е достъпен чрез Гугъл или Експлорър. Достъпен е само ако се напише адресът на сайта в полето за адреси. Това да се има предвид. Говорил съм, сайтът е бил хакнат преди няколко дни. Също така има неравномерно качване на решенията на районните избирателни комисии. Например, РИК-25 е качила всичките си решения, а РИК-23 и РИК-24 не са. Опитах се да разбера какъв е проблемът със сайта и колегите казаха, че те дават и решенията си на областния, а той ще ги качва, за да може всички да знаят и да виждат решенията.

5. Молба от БТВ за разрешение за пряко включване в секция в Белене.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, по имейл е получено писмо, което е озаглавено молба-разрешение: „Моля за разрешение за пряко включване след края на изборния ден на 27 януари 2013 г. в централната емисия „Новини“ и в специално студио на БТВ от СИК в гр. Белене, за да излъчим на живо част от процеса по броене на бюлетини. Председателят на РИК госпожа Аршинкова е уведомена за нашето искане. Разчитаме на вашето съдействие.“

Това е писмото, което сме получили по имейла.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате думата.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз искам да се изкажа в смисъл, че: ясно е на всички, че журналисти могат да присъстват при приключване на гласуването и броенето. Няма такава забрана в Изборния кодекс. След като може да присъства журналистът, а техниката, която той носи, е за да си свърши работата, той би могъл и да използва тази техника. Още повече, че в обществото има едно такова съмнение, че има нещо тайно при броенето, че не се спазват никакви правила, че се манипулира резултатът.

Аз призовавам Централната изборителна комисия да вземе решение и да разреши, за да се види, че този процес при броенето е и законодателно уреден, и чрез методическите указания на ЦИК е така уреден, че действително се създават едни правила, които по начина на изпълнение гарантират възможността на секционната изборителна комисия обективно да преброи резултата и да го отрази в протокола.

Още повече, че това недоверие на изборителите води до ниска изборителна активност и аз смятам, че едно такова предаване на процеса по отчитане на подадените гласове, би съдействало и в тази насока да се убедят именно изборителите, че техният глас е правилно отчетен, а не е така, както се говори в публичното пространство, че тези гласове отивали някъде, пък никакви други

гласове заемали тяхното място. Няма такава възможност при преброяването в секционната избирателна комисия и би следвало Централната избирателна комисия да даде възможност на БТВ да покаже нагледно какъв е този процес и че съществуват правила, че съществуват достатъчно гаранции от наблюдатели, от представители в случая на участници в референдума, а при изборите – на застъпници и на представители на политическите партии.

Това е моето мнение, че ние следва да дадем тази възможност публично да се види, че този процес не е някакво табу и че при този процес има правила.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, аз предпочитам малко по-прагматичния подход извън общественото мнение. В смисъл моят подход е, че първо следва да погледнем кой е компетентен да даде това разрешение. Отгук да тръгнем. Това разрешение е компетентна да си го даде съответната секционна комисия. Ако тръгнем да гледаме закона, в чл. 210 се оказва, че няма пречка да присъстват журналисти и да им се осигури пряка видимост дори, което е едно от постиженията на действия изборен закон.

Поради което и аз лично не възразявам да бъдат допуснати, стига да получат това разрешение от секционната комисия и така да се организират, че да не се пречи на работата при установяването. Това е моето мнение по въпроса: ние по-скоро не можем да им разрешим, но можем да дадем становище, че според нас няма пречка. Това е моето предложение. Според нас няма пречка при осигуряване на нормални условия на работа и при съответното съгласие от секционната комисия, при която ще присъстват. Но лично аз съм на мнение, че няма пречка. Законът не поставя такава пречка, стига секционната комисия да е съгласна.

Това е и моето предложение: не да дадем разрешение, а да излезем със становище по въпроса, тъй като пак казвам – ние не сме компетентни.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, аз също съм съгласен да излезем със становище. Не смятам, че ние можем да дадем конкретно решение в случая, но наистина можем да излезем със становище.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други становища? Ако нямате, тогава ще подложа на гласуване предложението, което господин Караджов формулира.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Процедурно искам да предложа да отговорим с писмо на изпратеното ни писмо от БТВ и доколкото разбирам, между становището на господин Караджов и господин Христов, няма голяма разлика. Така че процедурното ми предложение е с протоколно решение да се изпрати с писмо на БТВ.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: След като имаме запитване, естествено е да отговорим на конкретното запитване. Това е правилото ни на работа. Само бих предложила, когато отговаряме, особено да акцентираме на това, че това заснемане трябва да бъде осъществено по начин, който не пречи на работата на секционната изборителна комисия и не дава възможност за създаване на такива условия, които да затрудняват. Идеята ми беше да акцентираме на това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям изцяло предложението на госпожа Медарова в писмото да има изрично изречение: без да се пречи и да не се намесват в работата на изборителната комисия по преброяването, защото те ако заврат камерата върху масата и започнат да пречат на хората да работят....

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз държа да кажа следното: това е отговорът, който ще дадем на запитването, но не

знам дали да не комуникираме със секционната комисия и не знам дали да не го изпратим с копие до районната избирателна комисия. Но при всички случаи точно на това трябва да акцентираме, че има лични данни и трябва да се опази защитата на тези лични данни. Всъщност, ако аз имам някакво притеснение, то е само свързано с личните данни. Отделно да не пречат при разполагане на техниката си. Не знам големината на помещението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам в нашето писмо да има текст, който да казва, че изрично не разрешаваме да се снимат избирателните списъци, а може да се снима само процесът на отваряне на избирателната урна и преброяване на подадените гласове. Това е целта. Предварително районната избирателна комисия трябва да определи за коя секция може да се даде това разрешение, а не където те поискат и когато поискат.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Те са си поискали определена секция. След като говорят и за госпожа Аршинкова, определено визират някаква секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След като не сочат точно, значи не визират определена секция. Те искат да заснемат процеса на броене.

Аз подкрепям това и от практиката си. Когато влязох в секцията сутринта при откриване на изборния ден в Грузия, аз поисках да им снимам материалите и хората казаха: Да, без списъка, защото съдържа лични данни. И ни разрешиха всичко друго да снимаме, но без списъците. Казаха ни: На нас окръжната комисия ни е разпоредила да не даваме списъците с личните данни.

Затова предлагам ние изрично да пишем, че не разрешаваме да се снимат избирателните списъци, само процесът след отваряне на избирателната урна и преброяване на подадените гласове.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Първо, трябва да има разрешение от конкретната секционна избирателна комисия. Второ,

трябва да уведомят районната изборителна комисия. Трето, не трябва да снимат списъците и други документи с лични данни. Да систематизираме всичко това и да изпратим отговора с копие до районната изборителна комисия, за да имат информация.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, преди малко се обади госпожа, която е гласувала в 90-то училище, в 21 секция в София, не разбрах в кой от трите РИК в София. Тя беше изключително афектирана и много възмутена, защото е осъществила вота си, излязла е отвън и е установила, че отвън има сътрудници на „Галъп“. Тя е поискала да си подаде гласа в „Галъп“, за да я преброят и е много възмутена, защото анкетъорите са й казали, че не може, защото имат методика да интервюират всеки 15-ти гласувал.

Разказвам какво е оплакването и какво какво отговорих.

Обясних на госпожата, че вотът се отчита в края на деня и реално тя е осъществила своето право да гласува. Но тя е възмутена от това, че българските социологически агенции мамят и че българските граждани са неравнопоставени пред социологическите агенции. Аз обещах на госпожата да докладвам това в залата и предлагам да го оставим за сведение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нарушение в действията на анкетъорите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам да препратим оплакването на „Галъп“.

6. Проект за решение относно жалба на Борка Тодорова Паракозова, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу отказ от 27.01.2013 г. на РИК № 24 – София-град, да бъде допусната до помещението на районната

избирателна комисия във време извън провеждане на заседанията ѝ.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Колеги, докладвам проект на решение по жалба на Борка Тодорова Паракозова, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу отказ от 27.01.2013 г. на РИК № 24 – София-град, да бъде допусната до помещението на районната избирателна комисия във време извън провеждане на заседанията ѝ.

Жалбата е постъпила днес, отказът е постановен е постановен рано сутринта на 27 януари 2013 г. Жалбата е в срок. Представено е пълномощно към нея. Съображенията, които са изложени в жалбата за незаконосъобразност на отказа са абсолютно същите, както и съображенията, които са изложени в предишните две жалби.

Относно съображенията ми да приема, че жалбата е неоснователна – приобщавам се изцяло към съображенията, които изложиха предишните докладчици: Разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс изрично и изчерпателно регламентира кръга от лицата, които могат да присъстват на заседанията на РИК, както и техните правомощия. В Методическите указания на Централната избирателна комисия подробно са описани правата и задълженията на наблюдателите и представителите на инициативните комитети, доколкото в жалбата се визират правата и на наблюдателите. С аргумент за обратното от разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от ИК следва изводът, че посоченият в същата разпоредба кръг от лица може да присъства единствено и само на заседания на районната избирателна комисия, но не и през периода, през който се осъществява другата дейност на РИК.

Имате ли въпроси? - Съображенията са ми същите, имаме вече константна практика. Позовавам се на най-първото решение, което взехме рано сутринта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Бойкинов. Възприема съображенията на предходния докладчик и по същество застъпеното становище на ЦИК в предходните две решения. Имате ли някакви коментари по този проект, които искате да изложите преди да пристъпим към гласуване? Жалбата не е същата като предишните, защото не се обжалва решението.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Обжалва се отказът за допускане, но се излагат съображения, че тя има право да присъства по време на всички действия на районната изборителна комисия, а не само на заседанията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се, но изобщо не е за подобни действия. Какво значи да не ги допуснат отпред да чакат и когато започнат заседание, да влязат вътре? Те кога ще разберат, че ще има заседание?

АННА МАНАХОВА: Аз разговарях във връзка с този сигнал с председателя на РИК № 24 и тя ме убеди по телефона, че когато се е явила госпожата сутринта в 6,15 ч., ѝ е указано, че първото заседание на РИК е насрочено за 12 ч. на обяд и е поканила госпожата да дойде. Тоест, указала ѝ е часа, в който може да дойде и ще бъде допусната. В момента предполагам, че още заседават и ако искате, можем да проверим дали са я допуснали, ако се е явила.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Защо да звъним? Тя въобще не се оплаква, че не е допусната в самото заседание. Тя иска да бъде допусната да стои целия ден да стои там.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така никой няма да бъде допуснат в сградата на комисията и няма да знае кога има заседание.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Поканена е на заседание в 12 ч.

АННА МАНАХОВА: Говорих с председателя на РИК № 24. Въпросната госпожа в момента е на заседанието, допусната е и е вътре. Казвам това за протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам в решението да пишем, че заседанията на районните изборителни комисии да се обявят на таблото, където се обявяват решенията, за да може те да следят тези часове и да не седят там през цялото време.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: И какво да напиша в това решение? – Нещо, което няма никаква връзка с жалбата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има значение, защото ще се появят пет такива жалби.

АННА МАНАХОВА: В случая е видно, че е създадено някакво напрежение по този въпрос. Тъй като очевидно проблемът е в София, в трите софийски районни изборителни комисии, да направим едно съобщение, което да им пуснем на факсовете, а и по телефона ще им прозвъним, за да не им спираме работата.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Те имат и интернет страници.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: По имейла съм съгласен – така е най-добре. Съгласен съм.

АННА МАНАХОВА: Това може да стане реално за планираните заседания, но ако имат извънредно...

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Всъщност тя обжалва отказа на председателя на комисията – да го допълним в решението. Да е ясен субектът – РИК или председателят на РИК.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Предлагам ви следния проект за решение относно жалба на Борка Тодорова Паракозова, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу

отказ от 27.01.2013 г. на председателя на РИК № 24 – София-град, да бъде допусната до помещението на районната избирателна комисия във време извън провеждане на заседанията ѝ.

„Постъпила е жалба с вх. № 09 от 27.01.2013 г. от Борка Тодорова Паракозова – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу отказ от 27.01.2013 г. на председателя на РИК № 24 – София-град, да бъде допусната до помещението на районната избирателна комисия във време извън провеждане на заседанията ѝ. В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен и се иска да бъде отменен.

В жалбата са изложени твърдения, че решението е взето при неправилно тълкуване на разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс. Цитираната разпоредба урежда едно от правомощията на упълномощените представители по време на избори и същата не може да се тълкува стеснително с оглед общите правомощия на тези категории участници в изборния процес. Жалбоподателят твърди, че РИК е участник в изборния процес и нейната дейност следва да се извършва прозрачно и законосъобразно, гаранции за което могат да бъдат упълномощените представители на инициативни комитети. Искане се да бъде отменен отказът на районната избирателна комисия и Централната избирателна комисия да приеме решение, с което да се осигури и гарантира присъствието на упълномощените представители на инициативните комитети, както и на наблюдателите в седалището на РИК в деня на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Жалбата е постъпила в законоустановения срок, но разгледана по същество е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от Изборния кодекс изрично регламентира кръга от лицата, които могат да присъстват на

заседанията на РИК, както и техните правомощия. В Методическите указания на Централната изборителна комисия подробно са описани правата и задълженията на наблюдателите и представителите на инициативните комитети. С аргумент за обратното от разпоредбата на чл. 20, ал. 7 от ИК следва изводът, че посоченият в същата разпоредба кръг от лица може да присъства единствено и само на заседания на районната изборителна комисия, но не и през периода, през който се осъществява другата дейност на РИК. Централната изборителна комисия се е произнесла в този смисъл със свое Решение № 139-НР от 27 януари 2013 г. Допълнително следва да се посочи, че разширително тълкуване на въпросната разпоредба е недопустимо с оглед на обстоятелството, че при осъществяване на другата дейност по организация на гласуването районната изборителна комисия не действа като колективен орган, а отделни членове на РИК осъществяват функциите, възложени им с решение на съответната РИК, в т.ч. провеждат обучения, присъстват при предаване на книжата и материалите за гласуването, приемат протоколи на СИК с резултати от гласуването или всяка друга, възложена им от съответната РИК дейност. От новелата на чл. 20, ал. 7 от ИК е видно, че законодателят е допуснал присъствие на трети лица при провеждане на заседанията на районните изборителни комисии, именно в тази част от осъществяването на пълномощията им, когато съответните комисии действат като колективен орган. С оглед на изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение.

На основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без уважение жалбата на Борка Тодорова Паракозова – упълномощен представител на инициативния комитет

на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу отказ от 27.01.2013 г. на председателя на РИК № 24 – София-град, да бъде допусната до помещението на районната избирателна комисия във време извън провеждане на заседанията ѝ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли друго предложение за корекции в това решение? По мотивите на решението имате ли забележки? – Добавяме от кого е отказът и остава в този вид.

Ако нямате други коментари или забележки, който е съгласен с докладвания проект за решение, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12, против – 2.

Имаме решение № 141-НР.

Сега по предложението, което беше направено, да се изготви съобщение до районните избирателни комисии в София-град, с което да им бъде указано да обявяват в случаите, когато това е възможно, предварително на таблото, където обявяват решенията си, часовете на провеждане на заседанията, за да могат лицата, които искат да присъстват и имат това право, да го осъществят.

Ако нямате възражения срещу това съобщение и то да бъде изпратено по електронната поща, по факс и отговорниците и по телефона да уведомят комисиите, моля да гласувате.

Гласували 15 членове на ЦИК: За – 15, против – няма.

Имаме решение.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, един въпрос от председател на СИК в гр. Сухиндол: Може ли лице, притежаващо копие от пълномощно на инициативен комитет, да присъства в помещението на СИК в деня на гласуване?

АННА МАНАХОВА: Може ли да съберете информация за това пълномощно? Аз си обяснявам, че може да е копие, ако са упълномощени повече от едно лица. Копието следва да бъде заверено „Вярно с оригинала“ от този, който го представя, не от този, който го е издал.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ще събера информация и ще ви кажа.

5. Молба от БТВ за разрешение за пряко включване в секция в Белене.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, господин Караджов е качил в мрежата проекта на отговор, за да се запознаете с него.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Предложението е следното:

„Уважаема госпожо Цекова, във връзка с вашето искане за предоставяне на разрешение за пряко включване след края на деня на националния референдум на 27 януари 2013 г. в централната емисия „Новини“ и специално студио на БТВ от СИК в гр. Белене, за да се излъчи на живо процесът на броене на бюлетините, ви уведомяваме:

Разрешение за заснемане процеса на отчитане на резултатите от гласуването в националния референдум на 27 януари 2013 г. се предоставя от всяка СИК при поискване от журналистите, присъстващи при приключване на процеса на гласуване. В Белене има повече от 8 /осем/ СИК и БТВ следва да определи в коя от тях желае да заснеме процеса на отчитане на резултатите от гласуването и да поиска разрешение от съответната СИК.

При предоставяне на такова разрешение БТВ следва да уведоми и районната избирателна комисия в изборния район, в който се намира съответната СИК. При заснемане и излъчване в

ефир процеса на броене след приключване на деня на гласуване действията на журналистите и операторите не могат да пречат ли възпрепятстват членовете на секционната избирателна комисия при установяване на резултата от гласуването.

Присъстващите журналисти не могат да заснемат и излъчват в ефир лични данни на гласоподавателите в избирателните списъци.“

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Секциите са 10. Предлагам в първото изречение да се каже, че БТВ трябва да определи в коя от съществуващите 10 секции желае да осъществи процеса на отчитане на резултатите от гласуването.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Второто изречение на втория параграф се променя по следния начин: „БТВ следва да определи в коя от съществуващите 10 секции в Белена желае да заснеме процеса на отчитане на резултатите от гласуването и да поиска разрешение от съответната СИК.“

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам последното изречение да се измени така: „Забранява се заснемането на избирателни списъци и други документи, съдържащи лични данни на гласоподавателите, както и излъчването им в ефир.“ Мисля, че трябва да има изрична забрана.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Едва ли се очаква от нас като Централна избирателна комисия да обхванем всичките лични данни, които БТВ не може да заснема. Да им кажем и те ще си направят сметката. Това са журналисти, разумни са хората.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: „Не могат да се заснемат и излъчват избирателните списъци и други документи, в които се съдържат лични данни.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението за отговор. Предлагам ви да не е становище, да

отговорим с писмо и да посочим, че отговорът е съгласно протоколно решение на ЦИК от днешна дата. Отговорът да се изпрати с копие до районната изборителна комисия в Плевен.

Ако нямате други предложения за корекции на текста, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Има сигнал, по-скоро питане дали е препоръчително бюлетината да бъде запечатана – има се предвид пликът да бъде запечатан.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма как – няма лепило на плика.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря ти, така ще отговорим на господина – че за да бъде валиден вотът му, че е важно бюлетината да бъде вътре в плика. Не е задължително пликът да бъде залепен. Благодаря ви, колеги.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, следващото ни заседание е от 14,30 ч.

/13,30 ч./

(След прекъсването.)

(14,50 ч.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Давам думата на господин Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, закъсняхме малко заради Стара Загора, тъй като те се забавиха значително след останалите. Преди тях бяха Русе. Фактически Русе и Стара Загора ни забавиха с

повече от 20-30 минути. Направих им забележка за 17 ч. да бъдат по-стриктни.

От справката се вижда, че до момента са гласували почти 650 000 души и активността е около 9,33 %. Така че предлагам да приемем тези данни и да упълномощим „Информационно обслужване“ АД да качи тези данни на сайта, като ги визуализира разбира се по съответния начин.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, запознахте се с таблицата. Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Имаме решение.

Има ли други доклади?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, постъпила е жалба от Виктор Петров Минков, който си е посочил мобилния телефон, че в ж.к. „Дружба“ 1 в Четвърто СОУ оплакването е, че не обясняват на гласоподавателя, че трябва да сложи бюлетината в плика и не го подпечатват преди да го пуснат в урната.

Аз говорих с него по телефона и се оказа, че всъщност оплакването е затова, че „пликът не се запечатва с лепило“ /цитирам/, защото след това бюлетината щяла да се извади от плика. Установих дали той е гласувал, бюлетината дали е изпаднала от плика – не, тя не е изпаднала от плика. И му казах, че в края на деня така или иначе бюлетината ще се извади от този плик, за да се отчете.

Освен това той ми зададе допълнителен въпрос: колко са регистрираните наблюдатели. И аз го препратих към сайта на Централната избирателна комисия, за да прочете неправителствените организации, които са регистрирани.

И още едно оплакване по телефона от Евгения Денкова, която си остава мобилния номер. Гласувала е около 10 ч. в 48-мо училище,

в трета секция, което е в квартал „Банишора“. Тя се оплаква от това, че във всички останали секции на територията на 48-о училище кутиите са запечатани с ленти, а тази не е запечатана. На нейния въпрос защо тя не е запечатана, отговорът на секционната изборителна комисия е бил: защото от ЦИК не ни дадоха печати и ЦИК ни каза да не ги запечатваме.... Тя така казва.

Госпожа Грозева се обади на председателката на районната изборителна комисия № 24.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Оттам току-що ми върнаха обаждането, че са разговаряли със секционната изборителна комисия. Урната е запечатана от страни, тъй като не са им дали специални ленти от администрацията. Запечатана е от страни. Върху лепенките са се разписали членове на секционната изборителна комисия. Отгоре върху урната има лист. Тоест, гласува се по правилата.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Добре, аз мога да отговоря в този смисъл на госпожа Евгения Денкова.

И другото нещо, което искам да ви поставя, е запитването от БТВ от Рада Домусчиева дали трябва да бъдат акредитирани и могат ли да снимат вътре в изчислителния пункт.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: С колегите ходихме в петък на оглед. РИК № 23 е ситуиран в едно огромно помещение, в което се намират компютрите, изчислителният център, където работи районната изборителна комисия и не е желателно там да има камери, които ще създават най-малкото хаос. Да не говорим, че няма и място. А тук като имате предвид 20-те сътрудника, 17 члена, представители на общината – просто е невъзможно на територията на РИК № 23 да се правят такива експерименти. По същия начин е и в РИК № 25.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз изцяло подкрепям това, което казаха колегите. Едно разграничение поради което преди малко поставих въпрос на колегата Маркова извън протокола. Едно е ако

телевизията желае да заснеме как изглежда изчислителният пункт и бъде допусната за няколко минути да заснеме. В това няма нищо лошо за мене. Ако се прецени, че е неудобно, пречи се – това е съвсем друга хипотеза. Така че ако запитването е да влязат да заснемат, за да има кадри от това как изглежда изчислителният пункт, когато още не е започнала работата, за мене поне няма никакъв проблем да се направят такива кадри.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Нека да ни изпратят запитването, за да преценим.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Да изпратят запитването си до РИК – ние не сме компетентни.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Там има потоци на двата РИК-а, които не се засичат. Просто не е възможно.

МАЯ АНДРЕЕВА: Пристигна протокол-грамата от **Сеул, Южна Корея**. Колегите са се справили много добре. Не съм имала никакви забележки към пристигналите от тази секционна избирателна комисия документи. Протокол-грамата е дадена.

Колеги, мога само да пожелаая от страната да пристигат същите документи, така добре оформени, както от Сеул.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, по мейла е пристигнало писмо от госпожа Рая Петкова, която се представя като секретар на инициативния комитет, но без данни каква е госпожа Рая Петкова. Поне към това, което на мен ми е дадено от госпожа Мусорлиева, няма данни. Към мейла е приложен списък на упълномощени лица от Инициативния комитет за провеждане на национален референдум за развитие на ядрената енергетика в България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала. Не съм ги броила колко са, но са номерирани и съгласно приложеното писмо са 8711 лица.

КРАСИМИР КАЛИНОВ: И каква е целта?

МАРИАНА ХРИСТОВА: Аз съм длъжна да го докладвам. Не мога да отговоря каква е целта на това нещо. *(Реплики.)* По това, което аз докладвам, няма данни. Сигналът е относно упълномощени представители на инициативния комитет в деня на референдума.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само искам да кажа, че аз имам една **жалба**, получена по имейла от госпожа **Рая Руменова Петкова**, и към жалбата има приложено пълномощно от Явор Куюмджиев, с което Рая Руменова Петкова със съответното ЕГН и лична карта, е упълномощена да представлява инициативния комитет на граждани, иницирал националния референдум, да присъства при откриване на деня за гласуване, да извършва всякакви действия, предвидени в Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, да обжалва решения на СИК и на РИК и да преупълномощава от името на инициативния комитет. Тук има приложено пълномощно.

Жалбата, която е при мен, е до ЦИК относно промяна на местоположението на секционни избирателни комисии в деня на референдума. Жалбата е със съдържанието, че в деня на провеждане на националния референдум масово са променени местата за гласуване в София, което води до объркване на хората. И тук е посочена секция № 46 в район „Триадица“, която включително и тази сутрин, в последния момент отново е променена от 126 училище във Втора английска езикова гимназия. И тук се посочва, че има още няколко такива секции в квартал „Гоце Делчев“.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Значи това не е жалба, а е сигнал. Това да изясним. Може да пише жалба, но по съдържанието си е сигнал. Аз не виждам какво по-различно можем да предприемем ние от това, което е предприето. Очевидно, за да се направи тази промяна, нещо я е наложило. Ако трябва, отговорниците за София

да проверят и да докладват на комисията. Предполагам, че е поради проблеми с отоплението, но трябва да се провери.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За сведение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Докладвам **писмо от** господин Георги Лозанов – председател на **СЕМ**, адресирано до госпожа Медарова – председател на ЦИК, с което ни уведомява, че при извършване на наблюдение на разяснителната кампания за националния референдум на 27 януари 2013 г., „беше установено, че на 26 януари – ден за размисъл, по програма ТВ „Алфа“ е излъчено предаването „Медийни лъжи“ от 19,19 ч. до 20,06 ч., в което са били включени послания, съдържащи призови за гласуване с посочен избор.

На 28 януари 2013 г. Съветът за електронни медии ще изпрати до Централната избирателна комисия официално писмо с приложен запис на цитираното предаване „Медийни лъжи“. Така че ще трябва да изчакаме до утре, за да получим. Ще имам ангажимента да го проследя и да ви го докладвам. Ако става въпрос за едно и също предаване, ще се обединим с Мариана Христова и ще предложим на Централната избирателна комисия след получаване на записа и след запознаване с него, съответно решение.

АННА МАНАХОВА: Докладвам жалба с вх. № 17 от 27 януари 2013 г., постъпила по електронната поща, подадена от Рая Петкова в качеството си на пълномощен представител на Инициативния комитет за развитие на ядрената енергетика в България чрез изграждане на нова ядрена електроцентрала. Пълномощното е в копие, тъй като е подадено по електронната поща.

Госпожа Рая Петкова ни сигнализира, че в предаването по ТВ7 в 12,12 ч. е излъчен репортаж с участието на министър Цветан Цветанов, който според нея съдържа незаконна агитация против развитието на ядрената енергетика в България от страна на министъра на Република България и тя моли да бъде съставен акт на главния редактор и длъжностните лица в националната медия ТВ7, отговорни за нарушението.

Предлагам да изискаме от ТВ7 записа на излъчения репортаж от 12,12 ч. от днешна дата.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ние изискахме вече това.

АННА МАНАХОВА: Щом е изискано, благодаря ви. Всъщност ще се присъединя към другите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще докладвам всичко, което е за **РИК № 23** и това, което беше разпределено на господин Караджов, защото е за една и съща комисия.

Има два идентични сигнала, които са постъпили и касаят ж.к. „Стрелбище, училището на „Златишки проход“, че няма секция на партерния етаж за инвалиди – всички секции са на трети етаж. Подаде съм сигнала на председателката на районната изборителна комисия и те веднага тръгнаха да правят справка. Ще се обадят покъсно, за да кажат какво са констатирани.

И още един сигнал, който касае РИК № 23. Това обаче касае ж.к. „Младост“, 81-во СОУ – че нямало в секциите сложен образец как ще се гласува. Също ще го проверят. Аз лично се съмнявам, че няма образец. Най-вероятно не са им казали, че върху едно от двете квадратчета се отбелязва. Ще направят проверка и ще ни върнат информация. Не е посочена секцията, но председателят на РИК № 23 ще ни уведоми какви мерки са предприели.

И още един сигнал – един буден гражданин ни уведомява, че в РИК № 17 – Пловдив-област, са допуснали техническа грешка и са обявили лични данни при замяна на състави. Аз говорих с председателя на комисията и вече са ги махнали. Вече няма такъв проблем.

Това ми беше разпределено.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, оказа се, че двамата сътрудници, от услугите на които ще се ползвам през нощта, за да разнасят документи до „Информационно обслужване“ АД, не са включени в списъка на пункта за достъп до „Информационно обслужване“ АД. Това са Ивайло Велков и Жанета Петрова. Затова ще помоля да бъде разрешен достъпът и на тези лица по постове до пункта за отчитане на резултатите на „Информационно обслужване“.

Аз никога не съм носила резултатите до там. Оказва се, че ще им направят проблем, защото проверката на пункта е сериозна и няма да ги допуснат.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не сме взимали решение за достъп на сътрудниците.

МАЯ АНДРЕЕВА: Не мога да си спомня. Благодаря, че ми припомни. При това положение просто ще се включат в списъка, за да могат да имат достъп дотам, тъй като те ще разнасят грамите и разписките за резултатите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Можем да дадем имената им на „Информационно обслужване“ и да кажем, че те им ги дават, но да влизат вътре в пункта – не. Ще им кажем: тези лица идват при вас и ви ги дават...

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, току-що по телефона получих обаждане от Симеон Маринов – студент по магистърска

програма в Техническия университет, от 13-то общежитие в Студентски град, който се оплаква, че група студенти по магистърската програма в Техническия университет, не са допуснати до гласуване. Оказва се, че не са допуснати до гласуване, защото студентските им книжки на 25 януари 2013 г. са прибрани в канцеларията за заверка и не са им ги върнали.

Аз казах, че ние не можем да се бъркам в административната работа на ВУЗ-а, а те са си ги дали доброволно. В този смисъл те не могат да гласуват при липса на студентска книжка, за съжаление. Днес е неделя, а те са ги дали на 25-ти, когато е бил крайният срок да ги предадат в канцеларията. Щели да им ги върнат във вторник.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, от БТВ молят за акредитация за РИК и ОИК:

„Моля да бъде допуснат екип на БТВ до РИК №№ 23, 24 и 25, както и до ОИК за деня на референдума, и на 28.01.2013 г. Екипът е в състав: Мартин Младенов и Радослава Домусчиева.“

Ще се изпрати по компетентност на РИК.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ще докладвам една **жалба, препратена от РИК – София-област**, които ни изпращат по компетентност жалба с вх. № 356/ 27 януари 2013 г. пред РИК № 26, получена по имейл, с въпрос: как е било възможно по БТВ и БНТ-1 в новините в 12 ч. да дават по 15 минути за безработицата в Белене и Козлодуй, и да плашат, че народът в 21 век ще остане на свещи и скъп ток, с явното желание да изкарат хората да отидат да гласуват с „да“.

Предлагам ви да поискаме от СЕМ записи на тези предавания, за да видим за какво става въпрос. Не е подписано, по

имейл е изпратено, но все пак да го приемем най-малкото като сигнал за нарушение.

ОБАЖДАТ СЕ: А име има ли?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: В писмото, което е дошло по имейл, няма подпис и няма име. Пише, че приложено ни е изпратено по компетентност. Изпращат ни жалба от РИК № 26. Заведена е с входящ номер. Те са я възприели като жалба. За мен това не е жалба, а е сигнал. Предлагам ви да го проверим. Друго не можем да направим. Ако имате други предложения, колеги, сега според мене е времето да ги кажете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние сме приели, че когато няма нито име, нито подпис... Хайде, ако си е сложил поне двете имена, да го гледаме, но човекът и това не е направил. Те не ни сигнализират, те ни препращат този анонимен сигнал.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, аз не държа на своето предложение. Просто го предлагам на вниманието на комисията. Ако вие прецените, че е удачно, да продължим така. Ако прецените, че това е анонимен сигнал и не трябва да отговаряме, но случая трябва да решим по някакъв начин, защото ми се води в таблицата с разпределените сигнали и трябва да напиша какъв е резултатът.

РУМЯНА СИДЕРОВА Има две алтернативни предложения. Едното е на Паскал – да се изиска материалът; другото е моето – да не се разглежда анонимен сигнал.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Който е съгласен да се изиска материалът, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2

РУМЯНА СИДЕРОВА: Докладвах преди малко за две нарушения в училище в квартал „Стрелбище“, че няма секция на първи етаж. Не е вярно, има такава отворена секция.

И по отношение на това, че не е отразен начинът на гласуване в 81-во СОУ в ж.к. „Младост“ – действително пред тази секция не е имало, защото има на отсрещната стена, но сега са сложили и пред тази секция. Става дума не за начина на гласуване като знака X, а за голямото пояснение за гражданите, което отпечатахме – за правата им, което решихме, че трябва да е сложено пред всяка секция. Оправени са тези недостатъци.

И при мене дойде сигналът, който е за неоткриване на секция в **Будапеща**. Колеги, пред мене е писмото на господин Бранимир Заимов от Министерството на външните работи с вх. № НР-435 от 3 януари 2013 г. В Будапеща са били постъпили 17 заявления, поради което ние не сме открили избирателна секция. Населено място не сме определили, в което да има избирателна секция и затова не е откривана избирателна секция.

В изборния ден е получен сигнал за неоткриване на избирателна секция в чужбина, за което са изтекли сроковете, но ние какво можем да направим? Другият вариант е да поискаме чрез Министерството на външните работи от съответното дипломатическо представителство да ни каже колко точно е броят на подадените заявления в смисъл дали има заявления, които са били нередовни.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, във втория вариант, който предлагате, според мен се съдържат данни за подадените заявления, въз основа на които е извършена преценка дали Будапеща да бъде определена или което и да е място на територията на Унгария, в което има задгранично представителство на България. Дали да бъде определено това населено място или не в зависимост от броя заявления. Ако има такъв брой подадени заявления, това не означава, че тези заявления са постъпили в срок. В срока, който

изисква техният брой да се съобразява, за да се определя едно населено място.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не можем да разсъждаваме по тази тема докато нямаме данни за какво става дума. Може изобщо да ги няма.

МАЯ АНДРЕЕВА: Госпожо Сидерова, имаме писмо, в което се казва какъв е броят на подадените заявления. Кои данни нямаме? Има решение на Централната изборителна комисия, с което там няма определено населено място. Кои данни не сме имали и сега ли е времето да ги търсим? Според вас, ако ние в момента тези данни ги намерим, какво правим с тях? Имало е момент, в който информацията е постъпила, Централната изборителна комисия е взела решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Какво правим с тях? Ние ще си вземем организационни мерки. Защото ако се окаже, че гражданинът е прав, следващия път ще искаме пълна информация какви заявления са постъпили, кои от тях са след срока, кои от тях са нередовни, защо според тях са нередовни. Това е, което ние ще имаме възможност да възприемем с оглед предстоящите избори през месец юли 2013 г.

Иначе секция не можем да открием в днешния ден. Затова няма две мнения по въпроса.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз с това съм съгласна, но ако тази информация я имахме тогава, когато вземахме решението, тогава във всички случаи щяхме да действаме като ЦИК. Но в момента действаме според мен като полиция. Затова аз считам, че не е необходимо – в момента е достатъчно да се отговори на лицето, че съгласно писмо е ясен подаденият брой заявления, които не са били достатъчни, за да се определи там населено място, в което да бъде разкрита секция.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, ние на лицето няма да отговорим, защото този сигнал е подаден по телефона и лицето само си е казало имената чрез телефона на секционна избирателна комисия, а не на личния си телефон. Така че няма как да му изпратим отговор.

Но аз обясних за какво. Още повече, че когато ние определяхме населените места, имаше предложение да се изпрати писмо още тогава – към оня момент, когато можеше да се реагира, именно с искане на такива данни, за да можем да предприемем организационни мерки. Затова аз ви предложих по повод тоя сигнал сега да предприемем тези мерки.

МАЯ АНДРЕЕВА: Само да ви припомня, че и по повод на това предложение за писмо има решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Андреева, не знам дали действаме полицейски или не, но тук става въпрос да изясним този въпрос по отношение на получените редовни наречени или нередовни заявления, тъй като към момента на приемане на решението за определяне на населените места, ние имахме информация само от две дипломатически или консулски представителства, в които изрично беше казано дали има подадени невалидни или нередовни заявления.

Законът борави с понятието заявления. Така сме възприели и ние в нашето решение: условие за откриване на секция в дипломатическо или консулско представителство да е наличието на 20 заявления. На сайта обаче, на официалната страница на Министерството на външните работи, се намира информация, според която заявленията трябва да са валидни или редовни. В момента само по отношението може да не съм точна. Едно от двете определения е използвано.

Аз също подкрепям предложението на госпожа Сидерова не да отговорим по този начин на подателя на сигнала, а по повод на

това да изискаме информация, като за следващи избори това да бъде предварително обмислено и тази информация да постъпи в Централната изборителна комисия към момента на постановяване на решението. Но тъй като не сме го направили тази година към тази дата, не е късно, не е и рано – просто, за да можем да разполагаме с информация относно подадените заявления и грешките, които се допускат при попълването на заявленията, ние можем по повод на този сигнал, да изпратим едно такова запитване.

На лицето естествено ще отговорим, че с писмо Министерството на външните работи ни е информирало и ние сме постановили решение въз основа на това постъпило писмо и информацията, която се съдържа в това писмо или приложенията към него.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, като докладчик на това решение аз отлично си спомням всички обсъждания при приемането му, в т.ч. и писмо, което вие докладвахте за искане на тази информация. И за да бъдем коректни към колегите, които не си спомнят, такова писмо имаше, но изпращането му не събра необходимото мнозинство.

Ако считате, колеги, че този въпрос отново трябва да се разглежда в момента и да бъде пререшен, така или иначе аз ще дам възможност на колегата Сидерова да формулира точно предложението си.

Преди това колегата Христов поиска думата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Колеги, аз имам едно притеснение. Прави ми впечатление, че в последните няколко месеца тук, в тази зала, като че ли малко се прокрадва една нишка на дискриминация. Прощавайте, че така го казвам, обаче българите в страната ги дискриминираме за сметка на българите в чужбина. В тази зала май

повече усилия чух да коментираме за българите извън страната отколкото за българите в страната.

Ако тръгнем да изискваме всички документи и да проверяваме къде какво е подадено, то тогава следва да изискаме и всички удостоверения за гласуване с подвижна секционна комисия, например, за да упражним контрол дали правилно или неправилно са назначени подвижните секционни комисии и са открити секции. Абсолютно същата логика е. Ако ще го правим по този начин и ще проверяваме навсякъде, то нека да проверяваме навсякъде, но аз съм много против да проверяваме само за една категория за сметка на друга категория актове.

В конкретния случай специално – много се извинявам, ние вече сме се произнесли с решение, доверили сме се на Министерството на външните работи, традиционно се доверяваме на Външно министерство при постановяването на това решение. Ако някой има предложения за другата кампания, то нека да ги внесе за следващата кампания и подробно да ги разпишем: как ще извършваме проверки, къде и т.н. Но ако ще правим проверки на заявленията от чужбина, аз ще предложа веднага да проверяваме и заявленията за гласуването с подвижна избирателна урна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само бих казал, че става въпрос за жалба по конкретен сигнал, по която трябва да се извърши конкретна проверка за валидността на всички тези истории именно във връзка с основателността или неоснователността на тази жалба. Така че да обобщаваме тук за дискриминации и т.н. – е, пак тръгнахме по някаква друга вълна. Става въпрос за конкретен случай да се провери, а не въобще. За какви подвижни секционни комисии? – Ако има жалба за подвижни СИК, естествено, че ще проверим.

АННА МАНАХОВА: Останах с впечатление, че става дума за ясен сигнал, защото доколкото разбирам, лицето в устна форма е

заявило, че има 25 заявления за цяла една страна. Което на мен ми се струва несериозно като цяло. Най-малкото защото в случая това лице би могло да подаде и писмен сигнал.

Иначе подкрепям и двете изказвания: както на господин Владимир Христов, така и това, че този въпрос вече наистина беше подлаган на гласуване с конкретно предложение и не събра необходимото мнозинство по отношение на всички заявления.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Колеги, преди малко имахме един анонимен сигнал, който се оказа, че е изпратен от имейл на господин Христов. Този имейл на господин Христов се оказа надежден източник на информация, която ние проверяваме съответно дали има такива предавания по националното радио и националната телевизия.

А това, че един гражданин с избирателни права е пуснал сигнал, че е възпрепятстван да упражни правото си на глас, за нас се оказва недостатъчен източник да го проверим. Най-малкото, което дължим като Централна избирателна комисия, е принципно да подхождаме към всеки един случай и след като ние сме възприели практиката да проверяваме тези сигнали, ние следва да ги проверим.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Какво е предложението, което да гласуваме?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Моето предложение е да изискаме от Министерството на външните работи в консулството в Унгария колко заявления са били подадени. Дали те са преценили, че определени заявления са невалидни съгласно тяхното разбиране за тези заявления, е друг въпрос. Те трябва да ни кажат колко точно заявления са подадени, защото конкретното лице твърди, че са 25.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Други предложения има ли?

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Да отправим запитване до Външно министерство колко заявления са подадени общо, а не колко са били валидни и има ли обявени заявления за невалидни.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И това да го направим в деня за гласуване.

Колеги, чухте предложението на господин Караджов. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 4, против – 12.

Предложението не се приема.

Има ли друго предложение? – Аз ви предлагам да се отговори на поставения запитването, че по официални данни на Министерството на външните работи там са постъпили 17 заявления, поради което няма открита секция.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12, против – 4.

Имаме решение. Госпожа Сидерова ще уведоми запитващия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Особено мнение. Гласувах против, защото този тип формулировка не е ясно дали отговаря на действителността. Може да са подадени и повече заявления, а само 17 да са били обявени за валидни, което ние отказахме да проверим. Не сме сигурни, че са подадени само и единствено 17 заявления, поради което тази формулировка е неточна и подлежи на сериозно съмнение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Формулировката е абсолютно точна. По данни на Министерството на външните работи, които ние сме получили, това е информацията, с която разполагаме и тази информация ще предадем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По данни валидни обявени от Външно министерство, което е малко по-различно. Колко са обявени за невалидни, ние не знаем.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други доклади?

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, преди около половин час ви поставих на вниманието въпрос относно двама сътрудници, които са ангажирани да подпомагат работата на групата, която приема документите от чужбина. Необходимо ми е вашето съгласие, ако прецените да го дадете разбира се, затова двама от сътрудниците да занасят заверени от мен протокол-грами, да ги предават на представител на „Информационно обслужване“ АД – има определен такъв, който да въвежда протокол-грамите от дипломатическите и консулските представителства. След като разписката бъде издадена, заедно с протокол-грамата, сътрудникът да се върне при мен, за да мога да проверя данните в разписката: дали коректно са отразени в нея от протокол-грамата, за да може да подпише разписката и едната да остане при нас, а другата – в „Информационно обслужване“ АД. Това се случи по този начин в 2011 г.

Поставям въпроса в момента на обсъждане пред вас по причина, че постът, който е разположен на входа преди „Информационно обслужване“, разполага с поименен списък на лицата с право на достъп и двамата сътрудници няма да могат да бъдат допускани по никакъв начин да предоставят протокол-грамите и съответно да връщат резултатите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо? Има си човек от „Информационно обслужване“, който ще ги приема, както винаги досега. Никога досега сътрудник не е допускан в изчислителния център.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, очевидно нямате наблюдение върху процеса през 2011 г. Кажете какво е вашето мнение. *(Реплики.)*

И във връзка с това, че двете лица не са включени в състава, затова ви поднасям въпроса на вниманието, за да може комисията да вземе решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже Мая поиска аз да си кажа предложението, ще го кажа. Аз считам, че не се налага да се предават протокол-грамите чак вътре в изчислителния пункт. *(Реплики.)*

Винаги така се е процедирало и се прави същият приемно-предавателен протокол, който се прави между Централната избирателна комисия и „Информационно обслужване“ АД, когато идват резултатите от районната избирателна комисия. Целта е в този изчислителен пункт да могат да влизат даже не всички членове на ЦИК, а тази група, която е определена да работи с него. По същия начин както и за изчислителните пунктове в страната.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз не възразявам. Ще предоставя телефона на сътрудниците, за да се обаждат и да може представител на „Информационно обслужване“ да идва ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: И ще си уговорим връзката с „Информационно обслужване“ кой е техният сътрудник, който отговаря.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз вече зная кой е, тъй като една грама е отчетена, както докладвах по-рано.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: По повод доклада на колегата Андреева искам да обърна внимание, че протокол-грамите се подписват от двама членове на ЦИК, представени от различни политически сили. Така както изискваме от секционните избирателни комисии, така както изискваме от районните избирателни комисии, когато става въпрос за предаване на такива книжа и резултати. По същия начин в Централната избирателна

комисия протокол-грамите се подписват от двама членове на ЦИК, а не само от един.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, в 16,02 ч. се получи сигнал по телефона от Александрина Раева от гр. Русе, която се оплаква от това, че в секция № 164 в Старческия дом, където е разкрита секция, синът ѝ не е допуснат да гласува. Не са носили удостоверението от ТЕЛК, но той е видимо сляп – такъв е от 15-годишен, и не може да върви по улиците. Той е инвалид първа група.

Отговорено ѝ беше, че на основание чл. 204, ал. 2 може да поиска от секционната избирателна комисия да бъде допуснат до гласуване. Освен това, като се обадох, той вече беше допуснат до гласуване. За сведение.

МАЯ АНДРЕЕВА: Аз искам да попитам за протокола хората, които поставят въпроса за два подписа за 2011 г. Бих искала да попитам, след като бяха дежурни с мен, защо никой не се яви? Колега Сидерова, вие също минавахте от мястото, на което работих.

Единствените колеги са Владимир Христов и Мариана Христова, които са ми оказали съдействие в първия ден. Оттам насетне не съм се оплакала, свършила съм си работата и няма нито една комисия забавена в това да стои и да чака някъде. И съм била 72 часа без да гъкна, без да ме заболи левият зъб или дясното ухо.
(Реплики.)

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Моля ви се, недейте така. Аз досега си мълчах нарочно, за да не се връщаме към 2011 г., защото това, което бих искал да ви кажа, госпожо Солакова, за 2011 г., няма да се хареса на половината комисия. Така че е по-добре да не го казвам. Вас конкретно в нищо не мога да ви упрекна, но има колеги, които

мога да упрекна за много неща от изборната нощ през 2011 г. Аз връщам и в момента в оперативния план ще видите, че аз и колегата Андреева сме двойка за приемане на книжа. Като такива и като единствената такава двойка от групата за изборите в чужбина, ние с нея приемахме цяла нощ.

Аз искам да използвам момента да благодаря на колегата Христова, която виждайки, че ние с нея едвам стоим, реши и дойде да ни помогне. Ще отворя стария оперативен план, ще ви покажа кои са другите от групата за чужбина и нямаше никой. Разбирате ли, никой!

Вас конкретно – пак казвам – в нищо не ви упреквам, но ако искате поименно, аз сега ще извадя стария оперативен план и ще ви кажа кой в колко часа си тръгна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Христов, въпросът ми не беше за миналата година. Аз попитах госпожа Андреева за днешния протокол и потвърждението. А по повод на това казах: няма различен режим и не мисля, че се въвежда различен режим по отношение на приемането на документите от РИК в страната и от СИК в ДКП, а просто трябва да има и втори подпис. И разбрах, потвърди и колегата Андреева, че днеска няма втори подпис. Затова говорим. Иначе предполагам, че никой, който е от групата за приемането на документите от ДКП в случая, няма да откаже да съдейства при получаването на документите.

МАЯ АНДРЕЕВА: Мога да ви докладвам, първо, че има проблем в „Информационно обслужване“, грамата все още не е въведена по причина, че в първия ред от протокол-грамата излиза символ, който не позволява въвеждането ѝ. Поради това грамата все още не е въведена. Въпросът се отстранява от „Информационно обслужване“. Така че, колега Солакова, вторият подпис не е проблем. Поради това, че колегата докладва в тази група, втори

подпис ще бъде положен, не се безпокойте по простата причина, че грамата все още не е въведена и има технически въпроси, които се изчистват в „Информационно обслужване“.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други доклади или да приключваме заседанието? – Ако нямате доклади, следващото ни заседание е в 18,30 ч. съобразно оперативния план, освен ако няма нещо спешно.

(16,30 ч.)

(След прекъсването.)

(18,15 ч.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Продължаваме заседанието, колеги. Думата има господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, към 17 ч. сме събрали вече избирателната активност по райони, качена е на сървъра в папката с днешния дневен ред и можете да я разгледате.

От справката очевидно се вижда, че следобедните часове явно са благоприятствали за повишаване на активността, така че към 17 ч. за страната средната активност е 17,4 % и са гласували вече 1 210 000 души.

Затова тъй като предполагам, че българските граждани имат интерес към активността, предлагам да вземем решение да дадем съгласието си „Информационно обслужване“ АД да публикува на нашия сайт избирателната активност към 17 ч. Тя е последна за деня. Оттук нататък ще се публикуват вече само окончателни резултати и евентуално в 19,30 ч. ние ще вземем решение дали всички секции са закрити. Повече активност няма да има, затова молбата ми е да

подкрепите групата, която събираше тази информация и да дадете съгласие за публикуването ѝ на нашия сайт.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Имаме решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има получена информация от Министерството на външните работи за броя на гласувалите. В Лондон са 161 човека. В Буенос Айрес не са завършили гласуването – те са още в началото. Може би единствените, които са завършили освен Сеул, са в Дубай. Те ще завършат всеки момент. Аржентина и Съединените щати може би ще завършат гласуването последни.

МАЯ АНДРЕЕВА: В 17 ч. Местно време трябва да е приключило гласуването в Азербайджан – Баку, и в Обединените арабски емирства – Дубай. За момента обаче все още не са пристигнали резултатите оттам.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, докладвам ви **жалба** – поне така е озаглавена, **от Рая Петкова** – пълномощен представител на инициативния комитет, представляван от акад. Воденичаров. Постъпила е по имейл в ЦИК с вх. № 25 от днешна дата. По съществуващото си не представлява жалба според мен, тъй като се твърди, че кореспондентката на БНР във Варна госпожа Даниела Стойнова е обявила в ефира на БНР в новинарския бюлетин в 12 ч., че избирателната активност във Варненска област към момента е 1,68 на сто, а по данни на РИК към посочения час активността е 7,36 на сто според жалбоподателя. Тоест, тя намира, че има разминаване между това, което е обявила репортерката и това, което е била

действителната изборителна активност към момента, което според нея “представява грубо нарушение на Изборния кодекс и Етичния кодекс на БНР, което е насочено към демотивиране за участие в референдума. Моля ЦИК да вземе отношение по жалбата и да сезира СЕМ за налагане на съответната санкция на БНР.”

ЦИК не може да упражнява контрол върху данните, които изнасят журналистите. Още повече, че обявената информация в 12 ч., е преди данните, които ЦИК е събрала към 13 ч. Така че няма как журналистката да обяви последващата информация, която вече е била налична, но към 13 ч., а не към 12 ч.

В този смисъл, ако прецените, единият вариант е да остане за сведение, а другият вариант е да я препратим по компетентност на СЕМ доколкото в нея има твърдения за нарушаване на Етичния кодекс на БНР, а това е от компетентността на СЕМ.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Първата активност в 7 ч. беше 1 %. Тя е объркала часовете.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: В бюлетина в 12 ч. тя не е можела да обяви друга активност, освен тази, обявена към 10 ч., която действително е 1,68 на сто. Защото следващата активност 7,36 на сто е вече към 13 ч. и е нямало как да бъде налична към 12 ч. и да бъде обявена към 12 ч.

Ако се обединяваме около това, аз ще го изпиша като мотиви към жалбата, че не е основателна поради това, че към 12 ч. не е могло да се разполага с друга информация, освен с официално обявената към 10 ч., която е 1,68 %, а следващата активност е към 13 ч. и не е могло да бъде в наличност към 12 ч. Ще ви докладвам проекта на решението.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, ще ви докладвам активността на референдума към 15 ч. в дипломатическите и

консулските представителства. По мейла е пристигнало писмо от Външно министерство.

Най-високата активност при гласуването на националния референдум към 15 ч. българско време е в Брюксел, където са участвали 205 граждани. В Лондон – 161, в Мадрид – 152. Най-малко гласоподаватели са гласували досега в Буенос Айрес, където гласуването поради часовата разлика започва в 11 ч. българско време.

Общо гласоподаватели български граждани към 15 ч. – 2256 гласували в дипломатическите и консулските представителства.

Уведомяват ни, че в 16 ч. е отворила и последната избирателна секция в Лос Анжелис.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Колеги, искам да докладвам, че се обади Албена Каишева от “Дианабад” – район “Изгрев”, за да се оплаче, че номерата на жилищните блокове са с нула отпред, което обърква гражданите. Разбрахме се да се помисли следващия път да не се отпечатват така номерата.

8. Проект за решение относно жалба на Веселин Любомиров Гъжев, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу действия на представители на РИК № 24 – София-град, при предаване на книгата и материалите за гласуване в деня преди провеждане на националния референдум.

ВАЛЕНТИН БОЙКИНОВ: Госпожо председател, искам да докладвам проект за решение по жалба на Веселин Любомиров Гъжев, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари

2013 г., срещу действия на представители на РИК № 24 – София-град, при предаване на книжата и материалите за гласуване в деня преди провеждане на националния референдум.

“Постъпила е жалба с вх. № 11 от 27.01.2013 г. от Веселин Любомиров Гъжев – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу действия на представители на РИК № 24 – София-град, при предаване на книжата и материалите за гласуване в деня преди провеждане на националния референдум на председателите на секционните избирателни комисии №№ 26 до 38 вкл. и секции с № 78 и 79 в район Подуене, област София-град.

В жалбата са изложени твърдения, че в деня преди провеждането на референдума представителите на РИК и на районната администрация в нарушение на изискванията на чл. 187, ал. 3 от ИК са съставили и подписали само протокол за предаване и приемане на книжата и материалите за произвеждане на референдума, но не и протокол за предаване и приемане на избирателните списъци.

Впоследствие обаче, след като запечатали всички изборни помещения и членовете на СИК си отишли, упълномощените лица на районната администрация и РИК констатирали този свой пропуск и ги повикали повторно, като ги накарали да подпишат пропуснатия протокол, след което запечатали отново изборните помещения. В жалбата се твърди, че за тези действия били съставени и съответните протоколи от дежурния полицаи, който ги предал в V РУ на МВР.

Жалбоподателят поддържа, че с гореописаните действия на представителите на РИК и районната администрация били нарушени разпоредбите на чл. 187, чл. 190, ал. 5 и чл. 191, ал. 1 от ИК, тъй като изборните помещения били разпечатани без наличието на кворум от съответните секционни комисии и без присъствие на

председател или секретар. Поддържа се, че тези незаконосъобразни действия създават опасност от изчезване на бюлетини, пликове и други материали, които вече са приети от членовете на комисиите.

Предвид изложеното жалбоподателят моли ЦИК да постанови решение, с което след като констатира наличието на твърдяната незаконосъобразност в действията на представителите на РИК и на районната администрация, да предприеме „съответните мерки за спазването на императивните норми на закона“.

Жалбата е постъпила в законоустановения срок, но разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 187, ал. 1 от ИК в деня преди провеждането на референдума СИК получава от упълномощения представител на РИК и от представител на общинската/районната изборителна комисия изборните книжа и материали, след което съгласно ал. 3 на същата разпоредба следва между тези лица да бъдат съставени съответните приемно-предавателни протоколи за предаване и приемане на материалите за гласуване и на изборителните списъци. Тези норми са относими към действията по подготовката за гласуване и за оборудване на изборните помещения.

В настоящия случай, видно от изложеното в жалбата, не е спорно обстоятелството, че на представителите на СИК в горепосочените секции са били предадени всички книжа и материали, но поради пропуск на РИК и районната администрация не е бил представен протокол за предаване на изборителните списъци, макар и те да са били предадени. Веднага след като са узнали, те са се върнали и са отстранили този свой пропуск.

Обстоятелството, че едновременно с това е било разпечатано помещението за гласуване, не може да се приеме като нарушение на закона, тъй като то е станало в присъствието на председателите на съответните секционни изборителни комисии, на упълномощените

представители на РИК и на районната администрация, както и на представител на органите на реда, което представлява допълнителна гаранция, пречатваща извършването на евентуални закононарушения, за каквито в самата жалба не се съдържат конкретни оплаквания. А и както се посочи по-горе, тези действия са насочени към подготовката за гласуване и за оборудване на изборните помещения и едва след тяхното окончателно завършване следва да се счита, че е налице забраната, произтичаща от нормата на чл. 190, ал. 5 от ИК да не се отваря изборното помещение след неговото запечатване до деня, в който се провежда гласуването.

От друга страна, разпоредбата на чл. 191, ал. 1 от ИК, на която се позовава жалбоподателят и която предвижда, че изборното помещение се отваря само в присъствието на посочените в нея лица, има отношение към самото гласуване и откриването на изборния ден, а не към подготовката му, която следва да става само по разписания в чл. 187, ал. 1 и сл. от ИК ред.

С оглед на изложеното ЦИК намира, че повторното отваряне на помещението за гласуване не представлява закононарушение, тъй като то е било насочено именно към отстраняването на допуснат пропуск при предаването на книгата и материалите на СИК, поради което и самата жалба се явява неоснователна.

Предвид горното и на основание § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без уважение жалба с вх. № 11 от 27.01.2013 г. от Веселин Любомиров Гъжев – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г., срещу действия на представители

на РИК № 24 – София град, при предаване на книгата и материалите за гласуване в деня преди провеждане на националния референдум на председателите на секционните изборителни комисии №№ 26 до 38 вкл. и секции с № 78 и 79 в район Подуене, област София-град, като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте проекта за решение. Имате ли корекции, забележки? – Ако няма и сте се запознали, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение № 142-НР.

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, с вх. № 28 от днешна дата в Централната изборителна комисия е постъпила жалба за неясен адрес на изборителна секция № 169 в гр. Варна с подател Татяна Чонова.

Първо искам да ви кажа, че в по-ранните часове днес лицето ми се обади по телефона, за да попита как може да намери адреса на секцията си, тъй като не се намира на обичайния адрес, на който лицето е гласувало на последните избори. Информирах я, че може да вземе данните от страницата на община Върна, където във всички случаи ще намери адреса на секцията.

В момента обаче тя е пуснала жалба, в която има приложено извлечение от картата на града, където се показва всъщност местонахождението на секцията, а ту е с адрес, че се премества от ресторант „Лададика“ – местност „Траката“, на ул. „Манол Йорданов“ № 62.

Първо, според мен и първия докладчик колегата Маркова, жалбата следва да бъде препратена по компетентност на районната изборителна комисия – Варна, което мнение споделям и я поднасям

на вашето внимание точно в този смисъл: да бъде препратена по компетентност на РИК – Варна.

Искам само да отворя една скоба. През есента – не мога да кажа точната дата, излезе заповед на кмета на община Варна за определяне на административни адреси в район „Траката“ поради това, че не всички улици бяха номерирани. По ред причини има такава заповед и район „Траката“ попада в обхвата на тази заповед и са определени съвсем нови наименования на улици, защото имаше такива, които въобще нямаша наименование и номерация. А нямаше и улици. Те станаха улици в резултат на застрояването, което се извърши точно в района на „Траката“.

Така че най-вероятната причина за тази улица, за която лицето твърди в писмото, че няма такава улица във Варна, най-вероятно лицето не е в течение на новата заповед на кмета за административния район и за определяне на административни адреси там. Така че това всъщност е ситуацията там. Предлагаме по компетентност да се препрати на РИК - Варна. Постъпило е по интернет и препращането да се извърши по имейл, но във всички случаи да се изпрати на РИК – Варна и да се върне отговор до жалбоподателката, че жалбата ѝ е препратена по компетентност на РИК – Варна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Имаме решение.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Госпожо председател, уважаеми колеги, докладвам ви един сигнал за сведение с оглед първо на часа, и второ, че според мен ние няма какво да направим. Сигналът е

постъпил по електронната поща с вх. № 29 от днешна дата и е от Стефан Стоянов, който е студент в София.

Той ни казва буквално следното: „Здравейте! Искам да ви съобщя за нередност. Проблемът е, че правото ми на глас като студент – учещ в София, ми бе отнето. Виновен затова е асистент Николай Атанасов Дончев – преподава в УНСС. На 26.01.2013 г. – събота, поток 184, направление „Финанси, счетоводство и контрол“, където съм и аз, имаше изпит по прогнозиране и планиране при него. В края на изпита асистент Дончев събра книжките на студентите с обещание да ги върне днес, 27 януари 2013 г., в 12,30 ч. Но когато отидохме да си ги потърсим, той ни отпрати и каза, че ще ги върне на следващия ден. Така лишени от книжки, студентите от този поток губят право да гласуват в София, а повечето от нас нямат възможност да се приберат по родните си места до края на изборния ден.“

Това е целият сигнал, колеги. Аз го предлагам за сведение, защото не виждам какво можем да предприемем, както и не виждам норма в закона. Това което обаче мога да направя, колеги. Той е за сведение с оглед на това, че нямаме какво да направим, но можем да го препратим към районна прокуратура – София. Ако тя прецени, че тук има някакви други неща. Тъй че ние няма какво да направим, но моля за разрешение да препратим този сигнал до районната прокуратура – София. Това, което аз мога да преценя е, че нищо не можем да направим в рамките на нашата компетентност. Това мога да го преценя.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: А лични карти събирал ли е асистентът?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Взел е студентските книжки.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Според мен доста далеч се отива по тази логика, тъй като не знаем тези хора дали не са от тях, част от

тях, колко са с настоящ адрес в София или пък не са с настоящ адрес в София. Според мене с твърде малко информация разполагаме, за да можем да предприемем тези действия, които колегата предлага – да сезираме прокуратурата. За мене е без основание такова искане. Ако някой им е взел личните карти или ги е възпрепятстват да гласуват по друг начин – разбирам , но... Гласува се с лична карта.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте доклада на господин Христов. Който е съгласен с предложението за изпращане в прокуратурата, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 4, против – 9.

Предложението не се приема.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Второто ми предложение алтернативно е да не го изпращаме, да остане за сведение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Всички знаем, осведомихме се за него. Решихме да не го изпращаме.

7. Проект за решение относно жалбата от Рая Петкова, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Колеги, предлагам ви проекта за решение относно жалбата от Рая Петкова, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум на 27 януари 2013 г. Качено е в мрежата.

„С вх. № 25 от 27.01.2013 г. по имейла в ЦИК е постъпила жалба от Рая Петкова – упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, иницирали националния референдум. Към жалбата е приложено сканирано пълномощно на Рая Петкова. В жалбата се твърди, че в информационния бюлетин в 12,00 ч. на Българското национално радио кореспондентът на БНР е

обявил, че избирателната активност във област Варна била 1,68%, а по данни на РИК към посочения час активността е била 7,36%. Твърди, че представянето на неактуални данни е форма на манипулация и грубо нарушение на Изборния кодекс и етичния кодекс на БНР. Моли ЦИК да вземе отношение по жалбата и да сезира СЕМ за налагане на санкция на БНР.

Жалбата е подадена в срок и от лице с правен интерес, поради което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна. Централната избирателна комисия обявява избирателната активност по данни на РИК към 10,00 ч., 13,00 ч. и 17,00 ч. Поради необходимото време за събиране от РИК, получаване в ЦИК и обработване на данните за избирателната активност те се обявяват известно време след посочените часове. Поради това кореспондентът на БНР в област Варна в информационния бюлетин в 12,00 ч. не би могъл да обяви данните към 13,00 ч., доколкото те не са били налични, нито данни към 12,00 ч., защото такива не се събират от РИК. Единствената възможност е да се обявят данните към 10,00 ч., които коректно са посочени като 1,68%.

Предвид гореизложеното и на основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 20 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Оставя без уважение жалба с вх. № 25 от 27.01.2013 г., подадена от Рая Петкова, упълномощен представител на инициативния комитет на граждани, инициирали националния референдум на 27 януари 2013 г.“

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: И нямате въпроси, възражения или забележки? Имате ли възражения, забележки или коментари?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13, против – 3.

Имаме решение № 143-НР.

Имате ли други доклади, колеги?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: *(Без микрофон.)* Госпожо, вие защо не пишете?

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, преди гласуването аз няколко пъти питах има ли някой въпроси, има ли забележки, има ли коментари? Три пъти питах.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Аз искам да обясня отрицателния си вот.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Добре, поискайте думата, аз ще ви я дам и ще си го обясните. Не може така да обяснявате на стенографката: пишете, пишете, след като говорите без микрофон.

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Госпожо председател, моля ви да не се държите по тоя начин. Аз идвам и все едно се намирам на една седянка. Ако ви прави впечатление, идвам, виждам какво става и излизам. Просто на седянка няма да участвам. Това не е заседание.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Госпожо Сапунджиева, прави ми впечатление, че целия ден не присъствате на заседанието. Това е ваше право и няма да ви дам да нарушавате реда в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обсъждаме конкретен текст, който госпожа Сапунджиева видя и не ѝ се даде възможност да си каже особеното мнение.

ОБАЖДАТ СЕ: Не е вярно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно. Извинявайте, ядосвате ме вече.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вие, госпожо Сидерова, никога не ме ядосвате. Да знаете. Мога да го заявя. Винаги е така, определено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Чаушев, ние сме в залата от 6,30 ч. Вие дойдохте в 19,05 ч.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това че гледам текст, кога ще бъде подготвен текстът, не е нужно да седя в залата, за да чакам да бъде подготвен текстът, по който гласувам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди това имаше други доклади.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само че текстът не беше готов.

АННА МАНАХОВА: Да уточня: още преди да дойдете вие в залата, беше докладвана преписката, имаше обсъждания. А седянката стана тогава, когато влязохте вие и госпожа Сапунджиева се опита да го обърне на седянка, неспазвайки процедурните правила.

(Госпожа Манахова и господин Чаушев говорят едновременно.)

АННА МАНАХОВА: Не, седянката стана тогава, когато госпожа Сапунджиева, неговорейки на микрофона, седейки права с ръце в джобовете започна да прави изказвания не по същество на текста.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не е по същество?

АННА МАНАХОВА: След като е проведено гласуване, след като госпожа председателката ...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След като от текста не личи, напълно нормално е да се зададе въпрос по какъв начин се достига до тези изводи.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: От текста става ясно на какво се основават изводите и какви са те.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, именно защото не става тръгна целият въпрос.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Искам да кажа нещо колеги. Ако извадим записа от протокола, ще видите колко пъти аз зададох въпроса: имате ли въпроси, забележки или коментари? Госпожа Сапунджиева заяви, че е отворила проекта на решението и се е запознала с него. Коментира решението с госпожа Солакова. Имах възможност да чуя това, тъй като тя стои непосредствено до мен. И след третото ми запитване дали сте се запознали с проекта за решение и дали имате коментари или забележки, аз го подложих на гласуване.

След като го подложих на гласуване без никакви възражения, госпожа Сапунджиева без микрофон започна да коментира решението, след което започна да дава разпореждания на стенографката как да води протокола. Тъй като заседанието го водя аз, помолих госпожа Сапунджиева да поиска думата и така да заяви каквото желае да запише в протокола. Така че изобщо не приемам това, че не ѝ е била дадена възможност да вземе думата.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз не знам защо трябва да имаме такова отношение към друг член на комисията, който иска да има време да се запознае с проекта. Ние не дойдохме наистина в 17,30 ч., както беше обявен часът на заседанието, защото се върнахме и отворихме Решение № 103 поради обаждане на представител на общинска администрация – Любимец, който зададе въпроса дали списъкът по чл. 187 се прибира в плика, както са казали от районната изборителна комисия – Хасково, или следва да изпълнят т. 4 от Решение № 103. Поради това, отваряйки решението, се забавихме и видяхте, че дойдохме по-късно.

Не може член на комисията, който няма възможност и достатъчно време да се запознае с проекта на решение, да няма такова право и да не му се дава това право и да не може да задава никакви въпроси. Госпожа Сапунджиева имаше най-малко време да се запознае с проекта. Вярно е, да, тя ме запозна с оглед на това, че аз пък изобщо не можах да го изчета. И не разбирам защо трябва да имаме такова отношение към някои от членовете на ЦИК. Отнема им се правото да се запознават с проекта на решение и да си зададат въпросите.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз още веднъж ще повторя, госпожо Солакова, че това което вие казвате, не е вярно. Ако върнете протокола, вие ще видите, че три пъти отправих запитване дали сте се запознали с проекта за решение, дали имате въпроси или забележки. Нито въпроси бяха отправени, нито някой заяви, че не се е запознал с проекта за решение, нито някой поиска допълнително време. След третото запитване аз го подложих на гласуване. Никой не възрази преди гласуването, че не се е запознал с него. Поради което на какво се базира вашето твърдение, че не е била дадена тази възможност?

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА: Всичко, което се говори, не е вярно. Това не е вярно, онова не е вярно – нищо не е вярно.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли други доклади?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Една гражданка от Пловдив казва, че иска да сподели с нас. Става дума за гласуване, при което химикалът, който е бил в кабината за гласуване, е отказал да пише и тя не е могла хубаво да отбележи вота си. Наложило се е някои от чертите два или три пъти да получи. Притеснена, че може да е

недействителен гласът ѝ, тя е смачкала бюлетината и е поискала нова.

Комисията е отказала да ѝ даде нова бюлетина, защото е искала да вземе сгрешената бюлетина. Гражданката не е върнала бюлетината и ни заявява, че не е гласувала. Дава само адреса си в Пловдив. Сигналът е пристигнал в края на деня, когато вече няма възможност да се предприемат мерки за повторно допускане на гражданката да гласува. Но действително е бил нарушен редът за връщане на сгрешена бюлетина.

Искам да ви докладвам този сигнал и според мене той може да остане само за сведение, тъй като никакви действия вече не могат да бъдат предприети.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Имате ли други доклади? Колеги, имате ли други доклади?

АННА МАНАХОВА: Искам да докладвам за сигнал за нарушение, който ни е изпратен от председателя на СЕМ Георги Лозанов, във връзка с отразяването на изборния ден на националния референдум.

Експертите от Съвета за електронни медии са установили, че на 27 януари 2013 г. по програма „Алфа“ ТВ е излъчено предаването „Среща-разговор на Волен Сидеров с граждани от Русе“ от 17 ноември 2012 г., което от 6,50 до 6,51 съдържа агитация за гласуване на националния референдум.

Утре ще изпратят до ЦИК официално писмо с приложения запис на цитираното предаване.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Има ли други доклади? – Ако няма други доклади, прекъсваме заседанието и след като съберете информация за това дали е приключило гласуването, ще продължим.

Следващото ни заседание ще е в 20,30 ч., ако не се наложи нещо друго преди това поради жалба или ако всички съберете информация, че е приключило гласуването.

(19,15 ч.)

(След прекъсването.)

(20,15 ч.)

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието с данните относно приключването на гласуването. Думата има господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, преди малко получихме последната информация. Само за сведение ще кажа, че последната беше от Разград – те последни ни подадоха информацията. Абсолютно всички секции са приключили. От Разград последната информация беше от преди 10 минути в 20,10 ч. Не качена тази информация, тъй като е само с „да“ и „не“ – дали са приключили или не. Очаквахме всички да приключат.

Изборният ден на практика е приключил в абсолютно цялата страна.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: При това положение ще дам думата на госпожа Мариана Христова да докладва проекта за решение.

9. Проект за решение относно обявяване края на деня за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Проект за решение относно обявяване края на деня за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г.

„На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 36 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

Р Е Ш И:

Обявява края на деня за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г. “

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, имате ли коментари по проекта за решение? Имате ли забележки по проекта за решение?

Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 36 ЦИК обявява края на изборния ден след приключване на гласуването на територията на страната не по-късно от 20 ч. Това е законовият текст. И аз мисля, че трябва да обявим края в 20,00 ч.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Абсолютно всички ми казаха, че са приключили навреме. Никъде няма секции, които са продължили след 19,00 ч. Ние сме получили по-късно информацията от районните избирателни комисии, но това не означава, че са приключили в 20,00 ч. Всички са приключили към 19,00 ч., но сме получили по-късно информацията. Никъде няма закъснение дори и с минути.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: За РИК № 26 ми съобщиха, че в Долна баня няколко секции са гласували до 8 без 15.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Именно по тази причина, тъй като няма информация, че всички са приключили в 19 ч., разговаряхме с госпожа Грозева, че след 19 ч. има секции, в които продължават да гласуват. Не знам дали можем да се ангажираме с точен час при положение, че нямаме и такива данни. При това положение ми се струва по-разумно да го обявим в 20 ч.

Ако имате други становища, заявете ги.

Имате ли други коментари?

ЕЛЕНА МАРКОВА: Уважаеми колеги, постъпило е искане от Ивайло Добрев Йорданов – заместник-председател на районната изборителна комисия – Шумен. С него той ни моли по електронната поща: „Уважаема госпожо председател, моля да ми бъде издаден заверен препис от удостоверението за назначаването ми като заместник-председател на районната изборителна комисия в гр. Шумен – приложение № 17. Същото ми е необходимо за предаване на материалите от референдума в ЦИК в гр. София.“

Аз говорих с Шуменската районна изборителна комисия, понеже той ще пътува, а не може да си намери удостоверението или го е загубил.

Моля Централната изборителна комисия да вземе решение да му издадем удостоверение.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Маркова. Имате ли възражения? Удостоверението ще бъде предадено на заместник-председателя в момента, в който пристигне за предаване на протоколите в ЦИК. Няма да му бъде изпращано, защото е безпредметно.

Имате ли възражения? – Ако няма, който е съгласен с предложението да се издаде ново удостоверение на Ивайло Добрев Йорданов, което ще е идентично с изгубеното, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение.

Колеги, запознахте ли се с проекта за решение, който е в мрежата?

„На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 36 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Обявява края на деня за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г. в 20,00 ч.“

Запознахте ли се с проекта? Кажете имате ли възражения срещу него? – Ако няма, подлагам го на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Имаме решение № 144-НР.

Колеги, ще помоля отговорниците за РИК № 25 – София-град, да се свържат по телефона с районната избирателна комисия и да установят какво е положението в Двореца на децата, където ще се въвеждат данните, тъй като получих информация по телефона, че има струпване.

Ако имате актуални доклади, ще ви моля да ги направите. Да изясним. Мария, има ли недокладвани жалби, сигнали и други?

Упълномощавам госпожа Мусорлиева да води заседанието докато госпожа Маринова докладва.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Постъпил е сигнал с вх. № 33 от днешна дата по имейла от Вяра Петлешкова от София, в която се твърди, че е използван рекламен каш в предаването „Отговорът за АЕЦ“ по Нова телевизия днес във времето от 8 до 9,30 ч., в който под думата „отговорът“, който е в рекламния каш, било изписано „да“ или „не“, така че „да“ да се набива на очи.И се твърди, че това представлява предизборна агитация под формата на графично изображение.

Изпратен е един видеофайл към този имейл, на който се вижда това изображение, но видеофайлът е домашно клипче, снимано от телевизора, а не е файл от самата телевизия. Така или иначе по повод на друга жалба, постъпила днес, сме изискали от Нова телевизия да ни изпратят запис на предаването в часовия пояс

от 8,30 до 9,30 ч. и този рекламен каш така или иначе ще се появи в записа, който Нова телевизия ще ни изпрати. Предлагам като го получим, да го разгледаме и да се произнесем тогава.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли различни становища от предложеното от госпожа Маринова? - Благодаря ви.

Има ли някой друг да докладва нещо друго?

Моля всички колеги, които имат при тях оригинали, които са докладвани, гледани да ги върнат в канцелария 69. Аз не виждам защо трябва да стоим повече.

Има ли някой някакво предложение. Това е последното заседание за деня, след като взехме решение за обявяване края на изборния ден. Тези, които са дежурни, ще останат.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Колеги, ние имахме едно предварително разпределение относно дежурството през нощта, което включваше 4 дежурни членове на ЦИК плюс госпожа Солакова като доброволец, която каза, че ще присъства тук. С оглед информацията, че в София обработката върви бързо и се очаква те да пристигнат през нощта и да предадат книгата, аз считам, че следва да имаме по-голям брой дежурни членове на ЦИК и приканвам да се заявите като доброволци. Аз самата също ще бъда тук. Не мога да преценя кой друг би дошъл. От София-област в разговор с госпожа Грозева заявиха, че считат, че биха дошли около 5 ч. сутринта. Не мога да прогнозирам за София-град, но доколкото разбирам, имат настройка да дойдат през нощта. Не мога също да преценя за Перник, Благоевград и други близки области.

Моята информация е, че в НДК нещата вървят сравнително равномерно и плавно и около 10 на сто от протоколите вече са обработени. Но в Двореца на децата нещата не вървят никак плавно, има неравномерно разпределение точно поради пространството и при предаването на протоколите на общинската администрация има

струпване и бавна обработка. Затова не мога да прогнозирам как ще вървят нещата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, въпросът ми беше свързан с него съвсем различно. На всеки час „Информационно обслужване“ АД ще получава междинни резултати. Тъй като тук сме малко хора, не можем да заседаваме и да се взема решение за публикуването им, това означава ли, че ще упълномощите хората, които са тук да подпишат и да излязат резултатите? Иначе е безсмислено.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Аз ви предлагам да ги упълномощим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: С два подписа да бъдат. Тези резултати са междинни, ние не можем да ги променяме. Просто трябва да кажем: да, съгласни сме, защото те идват от компютрите по районните избирателни комисии.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Моето предложение е повечето колеги сега да си тръгнат и да дойдат в 5 ч., когато ще започне напрежението.

ПРЕДС. КРАСИМИРА МЕДАРОВА: Тези, които си тръгнат, ще дойдат утре в 8 ч., както се разбрахме.

Първо, имаше едно предложение на Емануил Христов. Дайте да приключим с него, след което да преценим кой да остане. Аз ви казах, че според мене от София ще дойдат през нощта. Отговорниците да преценяват имат ли възможност да са тук или не. Вие преценете дали четири човека ще се справят с цяла София. Според мене - не. Въпрос на преценка.

В момента упълномощаваме тези, които са дежурни тук – без да ги посочваме поименно, да качват междинните резултати.

Който е съгласен да упълномощим дежурните членове на ЦИК, които присъстват тук, към момента към който са готови

междинните резултати, да ги проверят и да дадат съгласие да бъдат обявени на сайта, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Имаме решение. Обявили сме кои са дежурни: господин Христов, госпожа Маркова, господин Караджов и госпожа Сапунджиева. Госпожа Солакова на доброволни начала заяви, че може би ще бъде тук. Мая Андреева и Владимир Христов ще са тук. Има и сътрудници.

Аз ви очертах как вървят нещата. Ако имате нещо допълнително да кажете. Който има възможност да дойде по-рано, да дойде.

Имате ли други предложения? Утрешното заседание ще бъде обявено в зависимост от това дали има спешни неща за разглеждане и как върви предаването на книгата.

Много ви моля, всички сте длъжни да сте на разположение на мобилните си телефони и при повикване в рамките на половин или един час да се отзовете и да се явите тук, независимо по кое време.

Закривам заседанието.

(Закрито в 20,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимира Медарова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева