

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 216

На 28 ноември 2012 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Технически характеристики на бюлетината за гласуване на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

2. План-сметка за разходите на ЦИК за националния референдум за 2012 – 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

3. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 39-НР от 26.11.2012 г. на ЦИК.

Докладва: Владимир Христов

4. Методически указания.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Писма от Министерството на външните работи

Докладва: Мая Андреева

6. Проект за решение за назначаване в Общинска избирателна комисия – Своге.

Докладва: Емануил Христов

7. Проект на решение за социологически проучвания.

Докладва: Силвия Дюкенджева

8. Условия и срок за компютърна обработка на резултатите от гласуването на националния референдум на 27 януари 2013 г. и издаване на Бюлетин на ЦИК

Докладва: Анна Манахова

9. Аудиоклипове

Докладва: Паскал Бояджийски

10. Решение за проверка на подписката

Докладва: Мая Андреева

11. Възнаграждения на ОИК – Троян.

Докладва: Валентин Бойкинов

12. Възнаграждения на ОИК – Пловдив.

Докладва: Валентин Бойкинов

13. Възнаграждения на ОИК – Елхово.

Докладва: Валентин Бойкинов

14. Възнаграждения на ОИК – Плевен.

Докладва: Бисер Троянов

15. Възнаграждения на ОИК – Тополовград.

Докладва: Мариана Христова

16. Възнаграждения на ОИК – Омуртаг.

Докладва: Ерхан Чаушев

15. Възнаграждения на ОИ К – Чирпан.

Докладва: Ерхан Чаушев

ПРИСЪСТВАХА: Елена Маркова, Мария Мусорлиева, Мая Андреева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Анна Колушева-Манахова, Венцислав Караджов, Владимир Христов, Гертана Маринова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Красимир Калинов, Мариана Христова, Паскал Бояджийски и Ралица Негенцова.

ОТСЪСТВАХА: Красимира Медарова, Сабрие Сапунджиева, Бисер Троянов, Валентин Бойкинов, и Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 14,45 ч. и председателствано от госпожа Мая Андреева – заместник-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 28 ноември 2012 г.

Дванадесет души, присъстващи в зала.

Дневният ред е както следва:

1. Технически характеристики на бюлетината за гласуване на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Докладва: Паскал Бояджийски

2. План-сметка за разходите на ЦИК за националния референдум за 2012 – 2013 г.

Докладва: Севинч Солакова

3. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 39-НР от 26.11.2012 г. на ЦИК.

Докладва: Владимир Христов

4. Методически указания.

Докладва: Румяна Сидерова

5. Писма от Министерството на външните работи

Докладва: Мая Андреева

6. Проект за решение за назначаване в Общинска изборителна комисия – Своге.

Докладва: Емануил Христов

7. Проект на решение за социологически проучвания.

Докладва: Силвия Дюкенджиева

8. Условия и срок за компютърна обработка на резултатите от гласуването на националния референдум на 27 януари 2013 г. и издаване на Бюлетин на ЦИК

Докладва: Анна Манахова

9. Аудиоклипове

Докладва: Паскал Бояджийски

10. Решение за проверка на подписката

Докладва: Мая Андреева

11. Възнаграждения на ОИК – Троян.

Докладва: Валентин Бойкинов

12. Възнаграждения на ОИК – Пловдив.

Докладва: Валентин Бойкинов

13. Възнаграждения на ОИК – Елхово.

Докладва: Валентин Бойкинов

14. Възнаграждения на ОИК – Плевен.

Докладва: Бисер Троянов

15. Възнаграждения на ОИК – Тополовград.

Докладва: Бисер Троянов

16. Възнаграждения на ОИК – Омуртаг.

Докладва: Ерхан Чаушев

15. Възнаграждения на ОИ К – Чирпан.

Докладва: Ерхан Чаушев

Имате ли възражения или допълнения към обявения дневен ред? Заповядайте, господин Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, моля да се включи от дневния ред това, което остана от миналата седмица. Покрай районните изборителни комисии не успяхме да се занимаем с него, но случаят е важен. Подобен е на това в община Ружинци със

съдебното решение. Сезирани сме от Общинския съвет, че има проблем с Общинска избирателна комисия – Трявна.

Така че ви предлагам да го разгледаме и него.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Има ли друг доклад, който искате да внесете вие, но не е включен в дневния ред и не го чухте до момента като предложение? Няма.

1. Технически характеристики на бюлетината за гласуване на националния референдум на 27 януари 2013 г.

Заповядайте, колега Бояджийски, да докладвате Технически характеристики на бюлетината за гласуване на националния референдум на 27 януари 2013 г.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колеги, за техническите изисквания към бюлетината, а и за техническите изисквания към другите изборни книжа се проведе една работна среща с представители на Централната избирателна комисия и на Министерския съвет. Присъстваше Иво Цонков и техният експерт-полиграфист.

Предложиха два варианта за бюлетината. Иначе по отношение на всички други изисквания към останалите изборни книжа по един или друг начин сме се съобразили с тях и сме дали отговори на въпросите, които бяха поставени пред нас. Дори мисля, че сме готови да утвърждаваме образци на тези изборни книжа – протоколи за предаване и приемане, удостоверения за гласуване на друго място.

Това, което предстои и трябва да направим, е да утвърдим техническите изисквания към бюлетината, за да може тя да бъде отпечатана. Те са разпространени и са пред всеки от вас.

Два са форматите, които се предлагат като варианти.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Подлагам на гласуване вариант I, както е в текста и както беше предложен от господин Паскал Бояджийски.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Решението е прието.

Имаме Решение № 51- НР.

Правим уточнението, че се публикува само решението, без приложението. Това, което гласувахме в момента, е приложение, което не се качва на интернет-страницата на комисията.

9. Аудиоклипове.

Заповядайте, господин Бояджийски, да докладвате за аудиоклиповете.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Другото, което трябва да докладвам, колеги, е от името на работната група по разяснителната кампания. Имаше среща с представител на Дарик радио – господин Кирил Вълчев. Няма да докладвам цялата среща, ще оставя на ръководителя на работната група да докладва.

Но това, което от нас се очаква не само от Дарик радион, но и от радио „Хоризонт”, по което евентуално ще се разпространява нашето послание, е да одобрим именно посланието, какво ще излъчваме. Можете да намерите примерни текстове във файла „Аудиоклипове”, който е в задание.

Темите са четири – 4, 5, 6 и 7. Приблизителната им продължителност е около 30 секунди. Като ги одобрим днес, можем да ги изпратим веднага на господин Вълчев. Оттам ще могат да ги запишат и ние ще можем да се ориентираме колко дълги са.

Ние сега трябва да одобрим текстовете.

Голямата тема „Избирателна списъци” е разбита на две по-малки, за да може да се събере във времето. Другата тема е „Гласуване на хора с увреждания” и третата тема е „Начин на гласуване”.

В Аудиоклипа по тема „Избирателни списъци” общо казваме, че те са обявени на публичните места от 18 декември. Казваме, че може да се поиска вписване или отстраняване на грешка не по-късно от 25 януари и ги призоваваме да отидат и да си направят справка своевременно, за да могат да упражнят правото си на глас. Това е по общия аудиоклип.

Другият – по настоящ адрес – дава общо информация, че списъците ще бъдат от 18 декември на страницата, че ще можеш отново да се провериш на страницата на ГРАО. Ако искаш да гласуваш по настоящ адрес, трябва да подадеш заявление по образец не по-късно от 12 януари 2013 г.

Другата тема е за хората с увреждания, която трябва да наблегне на това, че те могат да заявят пред кмета желанието си да гласуват с подвижна урна, но пък трябва да го направят до 27 декември 2012 г.

Последната тема и „Начин на гласуване” – именно със знака „X” в квадратчетата с отговор „да” или „не”, което си избере човекът. Пише кое прави бюлетината недействителна. Важното е да имаме „x”, нанесен с химикал, пишещ със син цвят и само в едното квадратче.

Аз ви предлагам, ако сте ги погледнали все пак вече всички, да гласуваме тема по тема. Тема № 4 ще стане № 1, тема № 5 ще стане № 2, тема № 6 да стане № 3 и тема № 7 да стане тема № 4.

За продължителността на клипа отпред ще сложим едно „около”.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Бояджийски, малко трудно Ви чух.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предложението е тема № 1 „Избирателни списъци” – общо, да е с продължителност около 30 секунди и със следното съдържание:

„Избирателните списъци за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г. се обявяват на публични места и на интернет-страниците на общините не по-късно от 18 декември 2012 г.. Списъците са съставени по постоянен адрес. Проверете дали сте включени в тях и къде ще гласувате – на място или на www.grao.bg, като въведете името и ЕГН си. Можете да поискате вписване или отстраняване на грешка със заявление до кмета на кметството, общината или района не по-късно от 25 януари 2012 г.

Отказът може да бъде обжалван пред съответния районен съд, който се произнася с окончателно решение не по-късно от два дни.

ЦИК призовава всички български граждани да извършат справка в избирателните списъци своевременно, за да можете да упражните правото си на глас.”

Сега, като гледам, ми идва да ви предлага да вземем някои от думите от видеоклипа. Например „сайтовете” да си стане „интернет-страниците на общините”, кметът на кметството, общината или района да си стане само „кметът”.

В първия клип първият абзац да стане така:

„Избирателните списъци за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г. се обявяват на публични места и на интернет-страниците на общините. Списъците са съставени по постоянния адрес. Проверете дали сте включени в тях и къде ще гласувате – на място или на www.grao.bg.” Можете до поискате вписване или отстраняване на грешка със заявление до кмета до 25

януари 2013 г. Отказът може да бъде обжалван пред съответния районен съд в двудневен срок.”

А кои са тези „публични места”? Това са видни места, защитени от атмосферни влияния – как да го кажем това?

Така е по закона. ГД ГРАО трябва да им даде възможност да направят справка в тези списъци по ЕГН.

Предлагам да не пишем и това: „ЦИК призовава всички български граждани да извършат своевременно справка в избирателните списъци”

Отдолу да измислят как да кажат, че образците на заявленията се намират на нашия сайт.

Предлагам да вземем някакво решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, само първо искам да знам под „някакво” имате предвид принципно или протоколно решение?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам протоколно решение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Какво да е то? Текстът, който изчетохте?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: По първата тема „Избирателни списъци” – общо, корекциите са направени. Сега варианта, който ще изчета, предлагам да одобрим, ще предложи да се гласува.

Съдържанието е следното: „Избирателните списъци за гласуване в национален референдум на 27 януари 2013 г. се обявяват на публични места и на интернет-страниците на общините не по-късно от 18 декември 2012 г. Списъците са съставени по постоянен адрес. Проверете дали сте включен в тях и къде ще гласувате – на място, или на страницата на ГД ГРАО, като въведете името и ЕГН си. Можете да поискате вписване или отстраняване на грешка със заявление до кмета не по-късно от 25 януари 2013 г. Отказът може да бъде обжалван пред съответния районен съд в

двудневен срок” Образци на заявлението и повече информация можете да намерите на интернет страницата на ЦИК”.

Те да си решат дали да произнасят www.grao.bg или да не го пишат, защото може би по радиото не е много хубаво да слушаш www.grao.bg, може и никой да не запозни.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Бояджийски за следващия Ви доклад.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Другата тема по изборителните списъци е изборителни списъци по настоящ адрес. Продължителността също е около 30 секунди.

Ето и съдържанието:

„Изборителните списъци за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г. се обявяват на публични места и на интернет-страницата на общините не по-късно от 18 декември 2012 г. Проверете дали сте включени в тях и къде ще гласувате – на място или на страницата на ГРАО в интернет, като въведете името и ЕГН-то си. Списъците са съставени по постоянен адрес. Ако желаете да гласувате по настоящия си адрес, трябва да подадете заявление по образец до общинската администрация по настоящ адрес не по-късно от 12 януари 2013 г. Образци на заявлението и повече информация – на сайта на СИК в интернет.”

Или да запишем: „Проверете дали сте включени в тях на интернет-страницата на ГРАО, като въведете името и ЕГН-то си или като отидете на място.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „Проверете на място или на www.grao.bg дали сте включени в тях.....”

МАРИЯ МУСОРИЕВА: Само да ви кажа, колеги, че ние малко сме обременени с интернет, ГРАО и т.н. Не всеки си служи с

интернет, особено възрастните хора. Не може ли по телефона да получи тази информация?

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Чуйте още веднъж как ще стане и веднага ще се съгласите: „Избирателните списъци за гласуване в националния референдум на 27 януари 2013 г. се обявяват на публични места и на интернет-страницата на общините не по-късно от 18 декември 2012 г. Проверете дали сте включени в тях на страницата на ГД ГРАО в интернет, като въведете името и ЕГН-то си или в обявените в общината списъци.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това, на което трябва да се обърне внимание, е, че списъците се намират в общината и че това са списъци по настоящ адрес. Това да бъде на нов абзац.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, ще го сложа в нов абзац.

В тема № 5, която ще стане тема № 2 пишем:

„Избирателните списъци за гласуване за националния референдум на 27 януари 2013 г. се обявяват на публични места и на страниците на общините в интернет не по-късно от 18 декември 2012 г. Проверете дали сте включени в тях на страницата на ГД ГРАО, като въведете името и ЕГН-то си или в обявените от общината списъци.

Списъците са съставени по постоянен адрес. Ако желаете да гласувате по настоящия си адрес, трябва да подадете заявление по образец в общинската администрация по настоящ адрес не по-късно от 12 януари 2013 г.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте предложението.

Моля, гласувайте.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря. Колеги, тук е мястото да ви върна и да приемем изречение №2, което променихме за проверката – да отиде горе към тема № 1. Смятам, че е по-удачно: „Проверете дали сте включени в тях на страницата на ГД ГРАО в интернет, като въведете името и ЕГН-то си или в обявените от общината списъци”. Този текст да отиде към тема № 1 по същия начин на мястото на изречението: „Проверете дали сте включени в тях и къде ще гласувате на място или на страницата на ГД ГРАО, като въведете името и ЕГН-то си.”

Сега, като го изговорихме пет-шест пъти, придобихме по-ясна представа за самия текст.

Ако по това вече сме се уточнили, мога да премина към тема № 6, която ще стане тема № 3, която очаквам да предизвика бурни дебати заради гласоподавателите с трайни увреждания, за които не е указано, че са от типа, непозволяващи да отидат на място да упражнят правото си.

Предлагам да добавим и да стане „гласоподаватели с трайни увреждания, които не им позволяват да гласуват в изборно помещение и удостоверени с документа от ТЕЛК или НЕЛК, могат да гласуват с подвижна изборна урна по постоянен адрес, ако заявят това пред кмета в срок до 27 декември 2012 г.”

Както забелязвате, „кметството, общината или района” отпада. Ако желаят да гласуват по настоящ адрес, е необходимо първо да подадат заявление по образец за вписване в избирателния списък по настоящ адрес.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Последното изречение нека да бъде на нов ред.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Добре, ще бъде на нов ред.

„Гласоподаватели с трайни увреждания, които не им позволяват да гласуват в изборно помещение...”

Образци на заявлението и повече информация можете да намерите на интернет-страницата на ЦИК.”

Тема № 6 е кратка и съдържателна. Тя трябва да започне от самото начало на месец декември, според мен, да се върти по медиите, за да имат хората с увреждания и то не с каквито и да е увреждания, а с трайни увреждания, които не им позволяват да гласуват в изборното помещение, да подадат такива заявления. Защото, ако я пуснем на 20 декември, извинявайте, но няма да свърши работа.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Бояджийски, предлагам да добавя редакция към второто изречение. След „списък по настоящ адрес” да добавим „също до 27 декември 2012 г.”

„Ако гласоподавателите желаят да гласуват по настоящ адрес, е необходимо първо да подадат заявление по образец за вписване в избирателния списък по настоящ адрес също до 27 декември 2012 г. Държа на „също”, а не „не по-късно”. Обосновавам се с това, че клип № 5 също ще върви по радиото и там има един срок – 12 януари – който е законовият срок, това е крайният срок по чл. 53, ал. 1. За да не се объркат хората и да знаят, че за тях не е валиден срокът 12 януари, а срокът е 27 декември.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да запишем „в същия срок”.

Предлагам текстът да стане така: „Ако желаят да гласуват по настоящ адрес, е необходимо първо да подадат заявление по образец за вписване в избирателния списък по настоящ адрес също не по-късно от 27 декември 2012 г.”

Предлагам човекът, който ще чете текста, да предпочете „или в същия срок” вместо „27 декември”, защото той по-горе ще каже тази дата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, аз разбирам, но моята цел на това, което предлагам, е да наблегнем, че срокът е 27 декември, тоест, срокът като дата, да не им го разказваме.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Ако може сега да го прочета, защото други забележки нямаше, да го чуете и тогава да го гласуваме.

„Гласоподаватели с трайни увреждания, които не им позволяват да гласуват в изборно помещение, удостоверени с документ от ТЕЛК или НЕЛК, могат да гласуват и с подвижна избирателна урна по постоянен адрес, ако заявят това пред кмета в срок до 27 декември 2012 г.

Ако желаят да гласуват по настоящ адрес, е необходимо първо да подадат заявление по образец за вписване в избирателния списък по настоящ адрес, също не по-късно от 27 декември 2012 г. Образци на заявлението и повече информация – на сайта на ЦИК в интернет.”

Това са 30 секунди.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Аз предлагам следната редакция:

„Ако желаят да гласуват по настоящ адрес, е необходимо също в срок до 27 декември 2012 г. предварително да подадат заявление по образец за вписване в избирателния списък по настоящ адрес.”

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Не ми харесва, дълго е.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, чухте два варианта. Ще ги гласуваме по реда на постъпването им.

Моля, гласувайте първо предложението на колегата Паскал Бояджийски.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението на колегата Бояджийски за тема № 6 се приема.

Заповядайте, колега Бояджийски.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Другото, което трябва да одобрим, е начинът на гласуване. Това също е много важно.

Съдържанието ще прочета след малко. Продължителността му е около 30 секунди.

„Гласуването за национален референдум на 27 януари 2013 г. ще се извърши с бяла бюлетина, съдържаща въпроса: „Да се развива ли ядрена енергетика в България чрез изграждането на нова ядрена електроцентрала” и отговорите „да” или „не”.

За да дадете своя вот, трябва да отбележите само един от двата отговора, като изпишете само знака „х” с химикал, пишещ със син цвят в квадратчето с избрания от вас отговор. Поставете бюлетината в плика, затворете го и го пуснете в урната. Не поставяйте никакви други предмети в плика и не отбелязвайте други знаци или символи върху бюлетината, защото това ще я направи невалидна. Бюлетина без плик, зачертана изцяло, в която не е зачертан отговор или са зачертани и двата отговора или отговорът не е отбелязан със знака „х” с химикал, пишещ със син цвят, също е невалидна.

Повече информация - на страницата на ЦИК в интернет.”

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, други бележки и въпроси? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения текст.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

Колега Бояджийски, имате ли друго да докладвате? Искам само да Ви напомня за писмото до администрацията на Министерския съвет по взетото решение.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Предлагам това да го докладвам малко по-късно в заседанието, за да не пререждам колегите си. Все пак трябва да подготвя и образец на това писмо – отговор на администрацията на Министерския съвет, да го подложим на гласуване да го изпратим.

2. План-сметка за разходите на ЦИК за националния референдум за 2012 – 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, заповядайте да докладвате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както вчера беше обявено, по e-mail се получи план-сметката. Предложените от нас средства са разчетени за 2012 и 2013 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, имате ли въпроси, бележки, възражения? Няма.

Моля, гласувайте така докладваната от госпожа Солакова план-сметка.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Предложението се приема.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Сидерова, във връзка с това, че е подготвено писмо до „Държавен вестник“ за корекция на изборна книга № 48 и, доколкото имам спомен, има уговорка евентуално до днешния ден да дадем информация дали ще има корекции в други книжа, за да могат да бъдат изпратени на едно, защото в противен случай писмото ще бъде изпратено, тъй като е подготвено преди заседанието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам готовност за други изборни книжа. Аз съм прегледала една част от тях, но нямам сигурност за

целия диапазон, който сме приели. Нека това писмо да върви, защото е много важно с оглед на това, че вървят конкурсите за отпечатване на изборните книжа.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви много.

3. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 39-НР от 26.11.2012 г. на ЦИК.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов, да докладвате.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Уважаеми колеги, при изписването на Решение № 39, с което е назначена Районната избирателна комисия в гр. Шумен, сме допуснали грешка в изписване името на члена Красимир Добрев Куртев, като вместо „Куртев” сме написали „Кутев”.

Поради това ви предлагам да допуснем поправка на техническа грешка в Решение № 39-НР от 26 ноември 2012 г., като фамилното име на члена на РИК Красимир Добрев вместо „Кутев” да се чете „Куртев”.

Чета проекта за решение:

„ОТНОСНО: поправка на техническа грешка в Решение № 39-НР от 26 ноември 2012 г. на ЦИК

При извършена проверка по преписката към Решение № 39-НР от 26 ноември 2012 г. се констатира, че е налице техническа грешка в изписване на фамилното име на члена на РИК Красимир Добрев Куртев, като вместо „Куртев“ е изписано грешно „Кутев“.

На основание § 2 от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 26, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия

РЕШИ:

Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 39-НР от 26 ноември 2012 г., като фамилното име на члена на РИК Красимир Добрев Куртев вместо „Кутев“ да се чете „Куртев“.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, има ли бележки, възражения? Няма.

Моля, гласувайте така предложеното решение.

Гласували 13 члена на ЦИК: за – 13, против – няма.

Предложението се приема.

Решението е с № 52-НР.

Колега Сидерова, искате ли първо да минем проекта за решение за ОИК – Своге?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам претенции, както прецените, така ще стане.

6. Проект за решение за назначаване в ОИК – Своге.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Заповядайте, колега Христов, да докладвате проекта за решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, с вчерашната поща беше получено предложение от упълномощения представител на политическа партия Движение за права и свободи в община Своге за попълване на Общинската избирателна комисия с техен член, който преди това на наше заседание беше освободен.

Само ще кажа, ако си спомняте, преди време от Районното полицейско управление – Своге, имаше разследване за една фалшива диплома на член от ОИК. На тази база този член беше освободен. На тази база за освободеното място те правят предложение и в тази връзка ви предлагам следния проект за решение

„ОТНОСНО: промяна в състава на ОИК в община Своге, Софийска област, назначена с Решение № 149-ПВР/МИ от 10 август 2011 г. на ЦИК

Постъпило е предложение с вх. № ОИК-922 от 27.11.2012 г. от упълномощения представител на ПП „Движение за права и свободи” за община Своге, Софийска област, Венцислав Младенов Атанасов за назначаване за член на ОИК – Своге, на Мария Иванова Владимирова. Приложени са пълномощно за преупълномощаване на Венцислав Младенов Атанасов, декларация по чл.16, ал. 2 от ИК и заверено копие дипломата за висше образование на Мария Иванова Владимирова.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия

РЕШИ:

НАЗНАЧАВА за член на ОИК – Своге, Софийска област, Мария Иванова Владимирова.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в срок до три дни от съобщаването му.”

Трябва да ви кажа, че всички документи, които са описани тук, съм ги проверил. Всичко е в оригинал или в заверено копие.

Така че има една-единствена грешка, но аз смятам, че тя не е съществена и затова ще ви предложа да приемем това решение. В предложението на представителя на ПП „Движение за права и свободи” той е записал, че предлага на освободеното място за секретар на ОИК – Своге, да бъде назначен новия член. А освободеното място е за член на Общинска изборителна комисия, а не за секретар. Секретар си има, той не е освободен. Затова смятам, че това е техническа грешка и предложеният човек ще бъде назначен

за член от квотата на ДПС, а не за секретар, защото няма такова освободено място.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Има ли въпроси, становища?
Няма.

Моля, гласувайте така предложения проект от господин Христов.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 2085.

Колега Сидерова, тъй като бих искала да подготвя отговорите на писма на Министерството на външните работи поради това, че те са пристигнали, колеги, в петък миналата седмица, нямах възможност да ги докладвам – едното е от 22 ноември, а другото от 25 ноември – във връзка с назначаването на РИК-овете, поради това предоставям колегата Сидерова да води заседанието нататък.

Можете да продължите с Методическите указания, с Ваш доклад или с друга точка от дневния ред, докато аз подготвя отговорите на писмата.

ПРЕДС. РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз ви предлагам да започнем с Методическите указания. Тоест, да продължим обсъждането им.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, преди да започнем с Методическите указания може ли да докладвам кореспонденцията?

Уважаеми колеги, днес съм дежурен и са постъпили доста преписки, които сега ще ви докладвам.

С вх. № 1351/28.11.2012 г. е постъпило искане за указания от Общинска изборителна комисия – Каолиново, на които сме изплатили едни възнаграждения. Те ни благодарят, че са получили нашите справки и ни питат какво да правят отгук нататък.

Предлагам да им се обадя по телефона и да им кажа какво да направят. Хората да отидат в счетоводството и по каналния ред да действат по процедурата.

Засега го оставяме за сведения и ще им дам указания по телефона.

Следващото писмо е от РИК – Враца, с вх. № 128/28.11.2012 г., в което ни уведомяват, че решенията на РИК-Враца, ще се публикуват на интернет-страницата на областната администрация. Ето първата лястовичка, която аз приветствам. Осигуряват публичност на решенията на РИК-овете.

Предлагам специално да се обадят на сътрудниците за изготвят отделни списъци.

Това писмо също докладвам за сведение.

Уважаеми колеги, също така днес са постъпили и две жалби по e-mail. Първата е жалба с вх. № МР-127/28.11.2012 г. от Коалиция за България – Варна срещу назначаването на РИК – Варна.

Предлагам, след като получим жалбата в писмен вид, включително и нашите протоколи, които сме водили, когато са готови, да окомплектоваме жалбата и да изпратим документите в съда.

Получили сме също така и жалба от Коалиция за България – Сливен. Също предлагам, след като я получим в писмен вид и бъдат готови нашите протоколи, да бъде окомплектована и да бъде изпратена на Върховния административен съд за произнасяне.

Тази преписка също я докладвам за сведение.

Уважаеми колеги, продължавам с кореспонденцията, която е получена в ЦИК.

Има искания за възнаграждения, които сега няма да докладвам.

С вх. № 120/28.11.2012 г. сме получили уведомление от Инициативен комитет за произвеждане на национален референдум. Това е инициативния комитет, представляван от проф. Велко Вълканов, упълномощен представител

„Във връзка с промяна на адреса за кореспонденция с Инициативния комитет за произвеждане на национален референдум на 27 януари 2013 г. ви уведомявам, че новите данни за контакт са:...” и са изредени новите данни за контакт – гр. София, бул. „Александър Дондуков” № 11, ет. 6, има и съответен имейл, телефон, технически секретар.

Това е за сведение в канцеларията за делегираните данни за инициативен комитет за произвеждане на национален референдум.

С вх. № 1753/28.11.2012 г. сме получили уведомление от Районна прокуратура – Смолян, за движението по дела във връзка с изборителните права, като са предоставени съответните актове.

Предлагам ви го за сведение в папката за тези наказателни производства, която след завършване на годината да бъде направен окончателен анализ, както винаги съм ви предлагал.

В случая предлагам за сведение тези преписка и за класифициране за последващ анализ.

Колеги, мисля, че в момента нямаме кворум, но искам да докладвам един важен въпрос, на който би било добре да имаме кворум.

Да, вече имаме кворум. Започвам доклада си.

С вх. № 121/28.11.2012 г. сме получили питания от община Сандански относно следното:

„Във връзка с предстоящото произвеждане на национален референдум с Решение на ЦИК за назначаване на СИК, ЦИК дава указания относно провеждането на консултации при кметовете на общините за разпределение на местата в тези комисии, където се

посочва, че на консултацията се канят да присъстват парламентарно представените партии и коалиции от партии, както и представителите на инициативния комитет по чл. 10, ал.1, т. 5 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление”.

Задават следните въпроси: Кой е инициативният комитет по чл. 10, ал. 1, т. 5 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление?

Следващият въпрос е: Представител на централно ниво или представител на местно ниво от този комитет се кани на тези консултации за назначаване на СИК?

Това пита община Сандански. Хората питат кой е този инициативен комитет и смислово безспорно става въпрос дали членовете на този комитет, които са изредени по някакъв си начин, ще присъстват на консултациите или ще присъстват представители на този инициативен комитет?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да ви дам вариант за писмо?

На базата на това, което преди малко докладва колегата Чаушев, че инициативният комитет е изпратил уведомление за адреса за контакт, на първия въпрос да им отговорим, че под инициативен комитет по чл. 10, ал. 1, т. 5 се разбира инициативният комитет, иницирал произвеждането на референдума. Съобщения за провежданите преговори трябва да се изпращат на адрес: гр. София, ул. „Александър Дондуков” № 11, ет. 6. На преговорите трябва да присъстват или членовете на инициативния комитет, или упълномощени представители с надлежно заверено пълномощно”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За мен лично не беше ясен въпросът кой е този инициативен комитет и дали този комитет, който е събрал тези подписи, се е припознал за такъв референдума. Очевидно се е припознал, поради което вече ми се изясни.

Както каза госпожа Сидерова, в този смисъл ще напиша писмо-отговор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, понеже аз съм се снабдила с копие от разпореждането на председателя на Народното събрание, което е за свикване на референдума, и с предложението на този инициативен комитет, което е влязло в Народното събрание, бих предложила да запишем, че е инициативният комитет, иницирал референдума, представляван от чл. кор. Стефан Воденичаров.

С текста, който преди малко ви предложих, съгласни ли сте да гласуваме такъв отговор?

Колегата Солакова предложи да направим съобщение в този смисъл, което да качим на сайта на Централната избирателна комисия в раздела „НАЦИОНАЛЕН РЕФЕРЕНДУМ“ за адреса, на който кметовете на общини да изпращат поканата за участие в преговорите за секционните избирателни комисии.

Моля, гласувайте това предложение за отговор на писмото.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Предложението се приема.

4. Методически указания.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Уважаеми колеги, предлагам да продължим с методическите указания.

Продължаваме от Раздел VII „Действия на секционната избирателна комисия след приключване на гласуването”.

Как ще процедираме? Ще чета текст по текст.

„ПОПЪЛВАНЕ НА СЕКЦИОННИТЕ ПРОТОКОЛИ

А. Подготовка за преброяване на бюлетините

Когато пред помещението за гласуване в 19,00 ч. няма негласували гласоподаватели, председателят на СИК обявява

гласуването за приключило. Когато в 19,00 ч. пред помещението за гласуване има негласували, председателят и секретарят на СИК установяват техния брой и самоличност. В този случай председателят обявява гласуването за приключило, след като е гласувал и последният от гласоподавателите, намиращи се пред помещението за гласуване в 19,00 ч., но не по-късно от 20,00 ч.”

Тук предлагам в подзаглавието „А” да отпадне и текстът на първия абзац да приключи само с първото изречение. От останалия текст няма нужда, защото ние в Раздел IV го включихме. В този раздел има цял раздел за приключване на гласуването.

АННА МАНАХОВА: Или да остане целият текст, или да не е половинчато.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам първият абзац да отпадне и текстът да започне от втория абзац.

„При отваряне на избирателните урни и установяване на резултатите от гласуването в помещението за гласуване могат да присъстват: членовете на СИК, наблюдатели и журналисти. Всички останали лица следва да напуснат помещението за гласуване. До приключване на работата на СИК в помещението не се допускат други лица.”

Тук трябва да решим въпроса кои могат да присъстват: членовете на СИК, наблюдатели и журналисти.” Ще включваме ли представителите на инициативния комитет, иницирал референдума, и представителите на инициативните комитети като застъпници на алтернативната теза.

В предишния раздел ние им дадохме право да присъстват в изборното помещение по време на гласуването. Аз считам, че те трябва да останат тук. Предвидено е и да им се дават извлечения. Предлагам да добавя и тези два вида лица, които ще присъстват при установяване на резултатите.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Колко члена на инициативния комитет ще присъстват.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може по един. Не може всичко да е на тъмно.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Имаме пет или седем човека от СИ К, имаме хора от инициативния комитет, от наблюдателите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При избори регистрираме обикновено по чл. 145а. Какво да направим? Да забраним? Как да го кажем? След 7 декември ще можем да го кажем. Като изтече срокът за инициативните комитети, които са регистрация на инициативните комитети като застъпници на алтернативната позиция, ще можем да кажем евентуално какъв ще бъде най-големият брой на присъстващите. Но преди да изтече този срок това не можем да установим. Надявам се, че няма да са повече от партиите, които регистрираме за участие в избори.

Нямам нищо против да пишем „по един представител”. С това съм напълно съгласна.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Да запишем „по един представител от инициативен комитет.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Благодаря на колегата Христова, че успя да предаде моите думи на всички, за да станат ясни

ЕЛЕНА МАРКОВА: Искам да попитам следното. Тези, които са в помещението - членове на секционните избирателни комисии, наблюдатели, представители на партии и коалиции и различни видове инициативни комитети има ли право да излизат от помещението?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, нямат право да излизат.

Колеги, във втория абзац предлагам да има още едно изречение: „Не се допуска напускане на помещението по време на установяване на резултатите от гласуването и до подписване на

протокола.” Винаги е било така по време на гласуването и никога не са напускали помещението.

АННА МАНАХОВА: Кога сме писали такова нещо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът не се приема еднозначно. Помислете и, ако искате, дайте да гласуваме.

ЕЛЕНА МАРКОВА: Така е и в съда. Или стоиш вътре, или излизаш преди заседанието.

След като съм направила предложение, предлагам да се гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля, гласувайте предложението на госпожа Маркова такъв текст да се включи в абзац втори.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 8, против – 6.

Предложението е под въпрос. Засега не го включваме.

Продължавам нататък с текста:

„Преди да се пристъпи към отваряне на избирателните урни, от масата се отстраняват всички вещи. Неизползваните бюлетини, пликове, както и сгрешените бюлетини се опаковат поотделно, запечатват се и се отстраняват от мястото, на което ще се извършва преброяването. На масата остават протокола, избирателните списъци и урната за гласуване.”

В следващия текст буквата „Б” отпада.

„Данни попълвани в протокола преди отваряне на избирателната урна

Секционният протокол се съставя в три екземпляра, два от които се изпращат на районната избирателна комисия, а третият заедно с всички материали от гласуването – на общинската администрация. ??????”

Това е текст, който мисля, че беше в чл. 20, ал. 3. Аз съм поставила въпросителните, когато съм го писала. Тези въпросителни отпадат.

„В протокола се попълват:

- наименованието на района;
- номерът на избирателната секция;
- трите имена на членовете на СИК;
- часът на започване и часът на завършване на гласуването;
- броят на гласоподавателите според избирателния списък, включително дописаните в допълнителната страница (под чертата) и в допълнителния избирателен списък;”

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам първото тире да стане така: „- номер и наименование на изборния район;”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Допълваме това тира.

Предлагам тук да добавим един текст:

„Полученото число се нанася на ред първи от протокола на СИК.”

Текстът е пренесен едно към едно от ред първи на протокола. Затова искам в момента да се погледне изборна книга № 46. Нека да видим какво пише. В скоби да се напише „сумата от подписите на гласоподавателите в основния избирателен списък до чертата, допълнителната страница на основния избирателен списък (под чертата) и в допълнителния избирателен списък;”

Това се добавя и тук идва този текст, който преди малко предложих:

„- полученото число се нанася на ред втори от протокола на СИК;”

Тук предлагам след „допълнителната страница” да добавим „на основния избирателен списък”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: След „допълнителния избирателен списък” да добавим „(под чертата)”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали се разбрахме, че ще разясняваме какво се разбира под допълнителна страница.

Тук предлагам едно ново тире, което съм изпуснала, и това е:

„- броят на сгрешените бюлетини;”

АННА МАНАХОВА: Това го има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, има го. Имаме раздел „Сгрешена бюлетина” в раздел VI, където изрични разписахме какво означава „сгрешаване” и какво се прави в този случай.

Тирето за сгрешената бюлетина по чл. 201, ал. 2, което е дадено по долу, минава под този текст, който ви прочетох току-що и се пише: „числото се нанася на ред шести от протокола на СИ К.”

Тук предлагам след „допълнителната страница” да добавим „на основния избирателен списък”.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: След „допълнителния избирателен списък” да добавим „(под чертата)”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали се разбрахме, че ще разясняваме какво се разбира под допълнителна страница.

Тук добавяме ново тиренце:

„- полученото число се нанася на ред втори от протокола на СИК.”

„= след отваряне на избирателната урна и установяване резултата от гласуването

- броят на гласувалите според намерените в урната пликове;

- броят на пликите, в които не е намерена бюлетина (празен плик);

- броят на бюлетините намерени в урната без плик;”

Тук предлагам едно ново тире, което съм изпуснала, и това е:

„- броят на сгрешените бюлетини;”

АННА МАНАХОВА: Това го има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, има го. Имаме раздел „Сгрешена бюлетина” в раздел VI, където изрични разписахме какво означава „сгрешаване” и какво се прави в този случай.

„Когато гласоподавателят сгреша при поставяне на знака и изразяване на неговия вот, може да върне сгънатата сгрешената бюлетина на СИК и да получи нова бюлетина за гласуване. Това право се предоставя на гласоподавателя само веднъж. Членовете на СИК унищожават бюлетината, без да я разгъват, с надпис „сгрешена” на гърба и подписите на двама от членовете на комисията. Така унищожената бюлетина не се пуска в урната и се отстранява от масата на комисията. Броят на сгрешените бюлетини се вписва в ред шести от протокола на СИК.”

Това сме написали.

Тирето за сгрешената бюлетина по чл. 201, ал. 2, което е дадено по-долу, минава под този текст, който ви прочетох преди малко и се пише: „числото се нанася на ред шести от протокола на СИК.”

Текстът „= след отваряне...” ще стане:

„Данни, попълвани в протокола, след отваряне на избирателната урна”

Тоест, както го направихме и преди отварянето.

Текстът, който е „след отваряне на избирателната урна”, по същество това е текст, който е прехвърлен на стр. 39.

„– броят на действителните бюлетини с отговор „да”;

- броят на действителните бюлетини с отговор “не”;

- броят на недействителните бюлетини:

а) бюлетините намерени в урната без плик,

б) бюлетини, които не са по образец,

в) бюлетини, които са зачертани изцяло,

г) бюлетини, в които не е зачертан нито един отговор или са зачертани и двата отговора на въпроса,

д) бюлетини, които са намерени заедно с друг предмет в плика,

е) бюлетини, в които има вписани специални символи като букви, цифри и други знаци

ж) бюлетини, върху които вотът на избирателя не е отразен със знак „X”, със химикал пишещ със син цвят;

– подадените заявления и жалби и взетите по тях решения.”

Аз ви предлагам от... до буква „Г” включително текстът оттук да отпадне и да отиде по-нататък.

Остава само още едно тире:

„- подадените заявления и жалби и взетите по тях решения.”

Това може да отиде преди „Установяване на резултатите” или да решим къде да го допълним съответно.

На стр. 38 текстът от „=след отваряне на избирателната урна...” до „-подадените заявления и жалби и взетите по тях решения” ще отпадне оттук. „В. Бюлетини” също ще отпадне, защото ние този текст го включихме в Раздел III.

Махаме главните букви пред заглавията „А, Б и В”. Заглавията остават.

На стр. 38 стигнахме до „След отваряне на избирателната урна”. От „=след отваряне на избирателната урна до долу и на стр. 39 абзаца с двете тирета отпадат.

Продължаваме с текста

„Отваряне на избирателните урни и преброяване на гласовете.”

Махаме буквата „Г” пред заглавието.

„ОСНОВОПОЛАГАЩ ПРИНЦИП

ЕДИН ПЛИК Е РАВЕН НА ЕДИН ГЛАС. Гласът може да бъде действителен или недействителен. Празният плик се брои за недействителен глас.

След отстраняване на ненужните материали и попълване в протоколите на описаните по-горе данни се пристъпва към отваряне на избирателните урни и установяване на резултатите.”

АННА МАНАХОВА: Да се добави „и сгрешените бюлетини”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „След попълване протоколите на описаните по-горе данни”- защото ненужните материали са ги отстранили преди това, има такъв текст.

АННА МАНАХОВА: Да си остане текстът така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

„След отстраняване на ненужните материали, сгрешените бюлетини и попълване в протоколите на описаните по-горе данни...

Ние при начина на гласуване не сме сложили такива разпоредби. Трябва да пишем, че ако има заснета бюлетина или преди да бъде пуснат плика в урната някой си покаже бюлетината,...

АННА МАНАХОВА: Да, той няма право да гласува. Такава бюлетина ние не я отчитаме. Нали това го дискутирахме, когато приемахме изборните книжа?!?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този текст след болтвания става така:

„След отстраняване на ненужните материали, сгрешените бюлетини и бюлетините по чл. 180 и чл. 181...”

АННА МАНАХОВА: Моето предложение е да не използваме членовете на Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това ще го разпиша с думи. Сега само казвам идеята, за да стане за какво става дума. Вие след това ще видите текста.

„След отстраняване на ненужните материали, сгрешените бюлетини и бюлетините по чл. 180 и чл. 181 от Изборния кодекс” – пак казвам, че това ще го разпиша с думи – „и попълване в

протоколите на описаните по-горе данни се пристъпва към отваряне на избирателните урни и установяване на резултатите.”

ОТВАРЯНЕ НА ИЗБИРАТЕЛНИТЕ УРНИ

Председателят разпечатва и отваря избирателната урна и я обръща върху масата, докато изпадне цялото ѝ съдържание. Ако е използвана допълнителна урна, тя се отваря веднага след първата и се изсипва на същото място. След като се установи, че урните са празни, те се отстраняват от масата и се пристъпва към установяване на съдържанието им.”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да се укаже, че урната не се обръща, а се изваждат внимателно бюлетините.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава текстът ще стане по-друг.

„Председателят разпечатва и отваря избирателната урна и изважда внимателно цялото ѝ съдържание. Ако е използвана допълнителна урна, тя се отваря веднага след първата и съдържанието ѝ се изважда по същия начин. След като се установи, че урните са празни, те се отстраняват от масата.”

Текстът до края на горното изречение пада.

„Председателят или друг, определен от комисията неин член, отделя на една страна пликите, а на друга – бюлетините, намерени без плик. Бюлетините, намерени без плик, се унищожават с надпис „Без плик”. Преброяват се и полученото число се вписва в т.5 от протокола на СИК. Бюлетини, намерени в избирателната урна без плик, не се считат за глас и не се отчитат при определяне на резултатите от референдума. Опаковат се и се отстраняват от масата, след което се пристъпва към

ПРЕБРОЯВАНЕ НА ПЛИКОВЕТЕ”

Искате ли текстът „не се считат за глас и не се отчитат при определяне на резултатите от референдума” да се болтва.? Добре, ще го болтваме.

Контролата ще бъде само върху действителните и недействителните.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да кажем, че намират 100 бюлетини и сто плика – идеален вариант. Обаче случва се нещо и от тези 100 бюлетини 90 са в пликове, а 10 са отделни бюлетини и има 10 плика празни. Може ли да се приеме, че тези десет бюлетини са изпаднали от тези пликове?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не можеш! Законът и Изборният кодекс са еднозначни, както и цялата изборна практика дотук е еднозначна. Не можеш да вържеш изпадналата бюлетина с плика.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Тогава все пак да обръщаме сериозно внимание на това нещо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Затова се описва, че първо се преброяват бюлетините, които са дефектни.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да оставим бюлетините без плик. Това го казахме в самото начало. Но трябва да се напише, че трябва много внимателно да изваждат бюлетините.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ето това, което добавихме: „...изважда се внимателно цялото съдържание по начин, позволяващ изпадане на бюлетините от пликите.”

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Да им укажем, че не трябва да напасват по някакъв начин бюлетините с празните пликове – не съм готов с текст, но идеята е такава. От целия разговор, който проведохме, мисля, че е добре такова нещо да запишем като текст.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Това, което колегата Бояджийски постави, е наистина интересен случай. Какво ще стане примерно, ако се установи в момента на изваждането на пликите,

види се от членовете на секционната изборителна комисия, че примерно някоя бюлетина пада от плик. Тоест, вижда се как бюлетината просто изпада от плика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Бояджийски, принципно нямам нищо против. Можем някъде по-нататък да включим такъв текст, но трябва да го помислим.

„След изваждането им от изборителната урна пликoвете се преброяват и полученото число се вписва (попълва) в т. 3 на протокола.

ОТВАРЯНЕТО НА ПЛИКОВЕТЕ”

„Отваряне” вместо „Отварянето”.

„Председателят на СИК или друг упълномощен от комисията неин член отваря пликoвете един по един и изважда съдържащите се в тях бюлетини. Пликoвете се подреждат на две купчинки:

- пликoве, от които са извадени бюлетини;
- празни пликoве.

Плик, който не съдържа никакви бюлетини, се надписва „Празен плик” и се отделя настрана. Преброяват се и полученото число се вписва в т. 4 от протокола на СИК.”

Тук текстът ще стане:

„Плик, който не съдържа никакви бюлетини, се надписва „Празен плик” и се отделя настрана. Празните пликoве се преброяват и полученото число се вписва в т. 4 от протокола на СИК.”

След това изречение се добавят следният текст: „Пликoвете се опаковат поотделно – пликoве, в които е намерена бюлетина, и празните пликoве и се отстраняват от масата.”

„УСТАНОВЯВАНЕ РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ГЛАСУВАНЕТО

Бюлетините се подреждат на три купчинки и всяка купчинка се преброява поотделно:”

Тук съм пропуснала едно действие. Най-напред трябва да отделим недействителните от действителните и след това действителните да ги делим на две. Затова добавяме този текст:

„Бюлетините се преглеждат една по една и недействителните бюлетини се отстраняват.”

А в по-горното изречение: „Бюлетините се подреждат на две купчинки – действителни и недействителни – и всяка купчинка се преброява поотделно.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава първото и второто тире ще станат така:

„- действителни бюлетини с отбелязан отговор на въпроса „да”; Тяхното число се вписва в т. 7 от протокола на СИК;

– действителни бюлетини с отбелязан отговор на въпроса „да”; Тяхното число се вписва в т. 7 от протокола на СИК;”

– бюлетини с отбелязан отговор на въпроса „не”; Тяхното число се вписва в т. 8 от протокола;

– недействителни бюлетини (бюлетини, намерени в урната без плик;”

МАРИАНА ХРИСТОВА: Тези, намерени с празен плик, нямат място тук, защото вече сме ги отделили.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, текстът в скобите „бюлетини, намерени в урната без плик” отпада и продължава текстът: „бюлетини, които не са по образец; бюлетини, които са зачертани изцяло; не е зачертан отговор или са зачертани и двата отговора на един и същи въпрос; бюлетини намерени заедно с друг предмет в плика; бюлетини, в които има вписани специални символи като букви, цифри или други знаци и бюлетини върху които вотът на избирателя не отбелязан със знак “Х” с химикал пишещ със син цвят” Тяхното число се вписва в т. 9 от протокола;”

Тук „избирателя“ се заменя с „гласоподавателя“. След „гласоподавателя не“ добавяме „е“ и текстът става: „гласоподавателя не е отбелязан със знак...“

Вместо изречението „Тяхното число се вписва в т. 9 от протокола“ пишем: „Преброяват се, полученото число се събира с числото по т. 5 от протокола и полученият резултат се вписва в т. 9 от протокола.“

А няма ли да стане по-ясно, ако кажем: „Числото на недействителните бюлетини се събира с числото на бюлетините, намерени без плик по т. 5 от протокола. Полученото число се вписва в т. 9 от протокола.“

АННА МАНАХОВА: Да, така ще стане по-ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Продължаваме нататък:

„Зацапвания, механични и други повреди не правят бюлетината недействителна, ако може да се установи по недвусмислен начин волята на гласоподавателя.“

Това е текст, който е от Изборния кодекс.

Тук ви предлагам да напишем, че „Числовите данни от протокола се вписват с думи и числа.“ Да добавим този текст.

След този текст съм написала „Нужно ли е да се вписва следният текст???”

Следващият текст ние го имаме в Методическите указания за местен референдум.

„???Ако в един плик има повече от една бюлетина с различни отговори на въпроса/въпросите, върху всяка от бюлетините се надписва „Унищожена“. Когато в бюлетината има поставени повече от един въпрос и само за един от тях има дадени различни отговори, означението „Унищожена“ се изписва само върху този въпрос. Една от бюлетините се поставя на купчинката с недействителните бюлетини (те не са ли повече купчинки?) и се брои за един

недействителен глас, а останалите са прибират обратно в плика и върху него се изписва броя на бюлетините и текст „недействителни по чл. 19, ал. 1, т. 4???-вярно ли е? - да. от ЗПУГДВМС”. Пликът се поставя на купчината с останалите пликове.

Ако в плика има повече от една бюлетина, но с еднакъв отговор на въпроса (въпросите), едната от тях се брои за един **какъв?** глас, а останалите се унищожават с надпис „Унищожена”, прибират се в плика, върху плика се изписва броя на намерените бюлетини и се поставя на купчината с останалите пликове.

Ако в плика има повече от една бюлетина и върху едната има отбелязан само един отговор, а върху другата няма отбелязан отговор, гласът се счита за действителен. Бюлетината, върху която има отбелязан отговор, се нарежда на съответната купчинка, а бюлетината, върху която няма отбелязан отговор, се прибира обратно в плика. Върху плика се изписва **общият?** броят на намерените бюлетини и се оставя на купчинката с останалите пликове. ..”

АННА МАНАХОВА: Този текст трябва да остане.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние го имаме в методическите указания за местен референдум:

„Ако в един плик има повече от една бюлетина...”

Започвам да чета първия абзац:

„Ако в един плик има повече от една бюлетина с различни отговори на въпроса” – махаме „/въпросите” – „върху всяка от бюлетините се надписва „Унищожена”.

Второто изречение отпада – „Когато в бюлетината има поставени повече от един отговор...” – защото нямаме такава хипотеза. Всъщност отпада текстът до затварянето на скобата.

АННА МАНАХОВА: Не, не е така. Ние трябва да кажем къде се слагат недействителните бюлетини. Каква е особената хипотеза, когато ти си ги преброил? Преброяването е приключило.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Задраскваме текста в скобата – „(те не са ли повече купчинки?)” Аз съм поставила въпроса. Той отпада. И текстът продължава: „и се брои за един недействителен глас...”

АННА МАНАХОВА: Но ти вече си ги преброила.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм ги преброила.

АННА МАНАХОВА: Ти ги преброи вече. Броенето приключи. Приключи даже и отделянето на пликете. Само напомням, че ще стане страшно объркване. Ние първо пликете ги разделихме на две купчинки преди да подредим бюлетините и ги отстранихме. Опаковахме ги и ги магнахме. Сумирахме недействителните и бюлетини, които са намерени без плик по т. 5, и ги разписваме на ред 9.

И сега правим една хипотеза, при която пак трябва да преброиш една от тези унищожени като недействителни, да ги преброяваш като недействителни. Те са изброени в една от онези форми, които горе са изброени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Манахова, не може стане действително в общия случай за недействителните, защото това е особен случай.

ГЕРГАНА МАРИНОВА: Броят на недействителните бюлетини се сумира по т. 5.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо Манахова, аз се замислих и не оспорвам онова, което казвате. Разбрах Ви мисълта, разбрах идеята и на Гергана Маринова. Но дали тази ситуация не трябва да я разпишем даже преди да започнем да броим бюлетините? Това да стане при отварянето на пликете, докато вадим бюлетините.

Всъщност за това се замислих, че мястото е при отварянето на пликите.

След тиренцето „празни пликите“ да опишем особената хипотеза.

АННА МАНАХОВА: Този текст трябва да отиде по-напред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди „Установяване на резултатите от гласуването“. Мисля, че там му е мястото.

И така, в първото изречение на първия абзац махнахме „/въпросите“. Второто изречение отпада. Третото изречение остава:

„Една от бюлетините се поставя на купчинката с недействителните бюлетини и се брои за един недействителен глас, а останалите се прибират обратно в плика и върху него се изписва броят на намерените в него бюлетини. Пликът се поставя на купчинката с останалите пликите.“

Не пишем „текст „недействителни по чл. 19, ал. 1, т. 4“.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: То ще трябва цялото да отпадне. Въпреки всичко, ако на една от бюлетините се смята за недействителна, трябва цялото да отпадне. На плика се пише „три бюлетини“ и отива като недействителни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Караджов казва, че, ако на едната бюлетина отговора е „да“, а на другата „не“, трябва ли самата бюлетина да се надпише „недействителна“, за да може да се брои за недействителна, защото иначе може да я сложат там, където е купчинката с „да“ или там, където е купчинката с „не“. Това има предвид господин Венцислав Караджов – че трите бюлетини трябва да са надписани „недействителни“ – две да върнем и едната да я оставим някъде да я броят.

Той е прав. Тук гледаме хипотезата, когато има различни отговори.

АННА МАНАХОВА: Тук има много хипотези. Може да има и друга форма на недействителност.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Венци, няма да има проблем, защото бюлетината вече е унищожена. По друга причина не се унищожават по другия начин. Ясно е, че е недействителна, защото е била с други, които имат различен отговор.

Мисля, че се изяснихме. Текстът стана ясен.

Третото изречение става във вид:

„Една от бюлетините се поставя на купчинката с недействителните бюлетини и се брои за един недействителен глас, а останалите се прибират обратно в плика и върху него се изписва броят на намерените в него бюлетини. Пликът се поставя на купчинката с останалите пликосе.”

Продължаваме с текстовете:

„Ако в плика има повече от една действителна бюлетина, но с еднакъв отговор на въпроса” – „/въпросите” отпада – „ една от тях се брои за един действителен глас, а останалите се унищожават с надпис „Унищожена”, прибират се в плика, върху плика се изписва броят на намерените в него бюлетини и се поставя на купчинката с останалите пликосе.

Ако в плика има повече от една бюлетина и върху едната има отбелязан само един отговор, а върху другите няма отбелязан отговор, гласът се счита за действителен или не се счита за действителен.”

Тези хипотеза, ако си спомняте, я имаше на последните избори, когато бюлетината пак им се подаваше в ръка и по незнайни пътища – за мен наистина беше много странно – при тази дебела бюлетина имаше две, даже на някои места ни казаха, че са намирали по три бюлетини и само върху горната е гласувано, а са сгънати

заедно. Ще разписваме ли такава хипотеза или най-лесното е в изборния ден да им кажем, ако ни питат, каквото решите, това пишете.

Трябва да решим какво правим в този случай.

Моята идея е била такава. Ако се случи такава ситуация със слепени бюлетини и само на една има отразен отговор, да ги броим за гласуване. Затова съм ви предложила тази хипотеза по този начин.

АННА МАНАХОВА: Там, където има отбелязан отговор – според мен правилно сте го разписала - се счита за действителна.

МАРИАНА ХРИСТОВА: „... а върху другата/ите няма отбелязан отговор, те се считат за недействителни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, да бъде в единствено и в множествено число да бъде: „...другата/ите няма отбелязан отговор” – тук да не разписваме тази, върху която има отразен отговор как се смята.

„Ако в плика има повече от една бюлетина и върху една от тях има отбелязан само един отговор, а върху другата/ите бюлетини няма отбелязан отговор, тези бюлетини с неотбелязания отговор, се унищожават с надпис „Унищожена”, прибират се в плика. Върху плика се изписва броят на намерените в него бюлетини и се оставя на купчината с останалите пликове. Бюлетината, върху която има отбелязан отговор, се преценява...”

АННА МАНАХОВА: Ако напишем това, което госпожа Маринова предлагаше, тя се обявява за действителна или недействителна съгласно долните правила.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да напишем: „Извършва се преценка дали бюлетината, върху която има отбелязан отговор, е действителна или недействителна и се подрежда на съответната купчинка с бюлетини.”

Аз не държа на този текст, но ви предлагам, като напиша текста, да го видите и тогава да се коригира отново.

Преминаваме към следващото подзаглавие. Контролата ще дойде, след като сме преброили бюлетините.

Всички тези текстове, които уточнявахме дотук, идват преди „Установяване на резултатите от гласуването”.

Мен, ако питате, както съм поставила въпросителните, бих била съгласна този текст да го няма, а да отговаряме във всеки случай. Вие си решавайте.

Преди „Контрола”, колеги, ви предлагам да включим едно изречение, в което да пише: „Получените при преброяването данни се нанасят в черновата.”

„КОНТРОЛА:

Установените резултати от гласуването трябва да удовлетворят следната контрола – числото по т. 3 от протокола на СИК трябва да е равно на сумата от числата по т. 4, т. 7, т. 8 и т. 9 минус числото по т. 5 от протокола на СИК.

В случай че контролата е неудовлетворена, трябва да се извърши повторно преброяване на подписи, пликове и бюлетини.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз предлагам този текст да отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагате да не разписваме тези хипотези?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, каквото дойде, ще действваме съобразно ситуацията.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Аз предлагам този текст да отпадне. Не са те хората, които ще преценяват дали бюлетините са действителни или недействителни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, приехме предложението. Дотук спираме. Не разписваме още.

„Числовите данни в протоколите се вписват с думи и с цифри само след спазване (удовлетворяване) на посочената по-горе контрола.

Когато по съдържанието на някоя бюлетина възникне спор, комисията се произнася с решение и случаят се описва в протокола.”

Госпожо Христова, имаше ли някакво решение тук?

МАРИАНА ХРИСТОВА: „...комисията се произнася с решение и случаят се описва в протокола и на гърба на бюлетината.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: „След попълване на числовите данни в протокола се отразява:

– възниквали ли са спорове и какви са взетите решения по тях;

– постъпвали ли са жалби и възражения, като писмените такива се прилагат към протокола;

– в колко часа е подписан протоколът.

Протоколът се подписва от всички членове на СИК. ЧЛЕН ОТ КОМИСИЯТА НЕ МОЖЕ ДА ОТКАЖЕ ДА ПОДПИШЕ ПРОТОКОЛА. Ако той не е съгласен с отразеното, го подписва с особено мнение, което в писмен вид се прилага към протокола и става неразделна част от него.

Когато член на комисията е в обективна невъзможност да подпише протокола, това се отбелязва, като се посочва причината. Неподписването на протокола не го прави недействителен.”

Заповядайте, госпожо Андреева.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако този текст остане, аз имам опасения, които искам да споделя. Аз имам ярки спомени от миналите избори. В тази комисия те отказаха да подпишат протокола по някаква причина, че някой имал здравословен проблем. Аз визирам

конкретни случаи на недобросъвестност, а не обективна невъзможност.

Моля да обърнете внимание на нежеланието, защото ние според мен би трябвало тази разпоредба да им бъде напомнена на секционните избирателни комисии. Не всички, разбира се, толкова внимателно и подробно докрай четат Кодекса. Не подценявам усилията и знанията на колегите да са принципи в работата си, но смятам, че тази отговорност трябва да бъде напомнена още в Методическите указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът „Неподписването на протокола не го прави недействителен” отпада независимо, че го има в закона, защото Мая Андреева помни тези случаи, а за съжаление и аз помня случи, когато една седмица ги гонихме да подпишат протокола.

МАЯ АНДРЕЕВА: Ако принципно се възприеме идеята този текст да отпадне, моето предложение е да се включи разпоредбата на чл. 296, която предвижда отговорност за неподписване на протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да напишем текст: „Член на СИК, който откаже да подпише протокола на комисията, се наказва с глоба до..... лв.”

МАЯ АНДРЕЕВА: Тази разпоредба се оказа, че действа. Така че не виждам какъв е проблемът. Тя е разписана в Изборния кодекс, възприема се този вариант.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „След подписване на протокола председателят на СИК обявява резултатите от гласуването на видно (достъпно) място пред секцията.”

Колеги, предлагам ви горния текст да го болтваме, защото тези задължения не ги изпълняват и не обявяват протоколите. Това е един от начините за обществен контрол върху резултатите.

Тук предлагаме абзац със следното съдържание:

„След подписване на протокола извлечение от него се предоставя на представителите на инициативния комитет, иницирал референдума, представителите на инициативните комитети като застъпници на алтернативната позиция и на наблюдателите. Председателят на СИК обявява резултатите от гласуването чрез поставяне на протокола на видно (достъпно) място пред секцията”

„Поправки в протокола след подписването му могат да се правят само преди обявяването на протокола. Всяка поправка се подписва от членовете на комисията, като се отбелязва, че е поправка.”

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно предложение. Най-напред трябва да обявят резултатите от гласуването пред секцията, а после да правят извлечение от протокола.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Издаването на извлечение е част от работата. Председателят, излезе ли от комисията, по най-различни предлози ще отлага направата на извлечението, а трябва вътре на място да се подпишат, да ги дадат на хората, да си направят едно извлечение за себе си и, излизайки, да го сложат на таблото.

Затова малко не съм съгласна с това предложение.

Ето тук ще дойде текстът от стр. 38: „Секционната избирателна комисия отчита резултатите от гласуването пред Районната избирателна комисия в срок до 24 часа след приключване на резултатите от гласуването.”

„ПОПЪЛВАНЕ НА ПРОТОКОЛА ОТ РАЙОННАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ. РЕШЕНИЯ НА РАЙОННАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Въз основа на протоколите от секционните комисии районната комисия обобщава данните за района и ги отразява в протокол – Приложение № 48 от книгата за референдума, в който се посочват номерът и наименованието на района и:

1. броят на секционните избирателни комисии;
2. броят на секционните избирателни комисии, представили протоколи;
3. броят на гласоподавателите в общината (района) според избирателните списъци (сумата от числата по т. 1 от протоколите на СИК);
4. броят на гласувалите гласоподаватели според подписите в избирателния списък (сумата от числата по т. 2 от протоколите на СИК);
5. броят на гласувалите според намерените в урните пликове (сумата от числата по т. 3 от протоколите на СИК);
6. броят на пликите, в които не е намерена бюлетина (сумата от числата по т. 4 от протоколите на СИК);
7. броят на бюлетините, намерени в урната без плик (сумата от числата по т. 5 от протоколите на СИК);
8. броят на сгрешените бюлетини – по чл. 201, ал. 1 от ИК (сумата от числата по т. 6 от протоколите на СИК);
9. общия брой на действителните бюлетини (сумата от числата по т. 7 и т. 8 от протоколите на СИК);
10. броят на действителните бюлетини с отговор „да” (сумата от числата по т. 7 от протоколите на СИК);
11. броят на действителните бюлетини с отговор „не” (сумата от числата по т. 8 от протоколите на СИК);
12. броят на недействителните бюлетини (сумата от числата по т. 9 от протоколите на СИК).»

Колеги, това по същество всъщност е изброяването на позициите в протокола така, както сме го приели по точки.

Точка 12 по същество е изброяване на текста на чл. 21. Тук има малко повече позиции, защото нашите протоколи са с малко повече позиции, отколкото това, което е написано в текста на чл. 21.

«Протоколът на РИК се съставя в два екземпляра, от които единият се изпраща на Централната комисия за произвеждане на национален референдум, а вторият остава в районната комисия.

Районната избирателна комисия отчита резултатите от гласуването пред Централната комисия в срок до 48 часа от предаването на последния секционен протокол. В ЦИК се представят неразпластените екземпляри на протокола на РИК и протоколите на СИК, предназначени за ЦИК, разписките с въведените от преброителя данни от протоколите на СИК и РИК, цифровите данни от въведените протоколи на СИК и протокола на РИК на магнитен носител (2 бр.).»

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има малка разлика в първия абзац.

„Протоколът на РИК се съставя в два екземпляра, от които единият се изпраща на Централната комисия за произвеждане на национален референдум, а вторият остава в районната комисия.”

Така, както сме го записали, те ще могат да оставят директно втория при тях. Тук трябва точно да се разпише.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „...а вторият – за Районната избирателна комисия...”

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Освен това не само протоколът на РИК е на магнитен носител. Това са всички протоколи от всички секционни избирателни комисии и информацията от цялата компютърна обработка да бъде на магнитен носител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, преди „ на магнитен носител” да добавим текст „и всички данни от компютърната обработка”.

„При приемане на протоколите и другите книжа и материали между ЦИК и РИК се съставя приемо-предавателен протокол.

Протоколът на РИК се подписва от всички членове на комисията. Член на комисията не може да откаже да подпише протокола. Ако не е съгласен с отразеното в протокола, членът на комисията го подписва с особено мнение, като посочва в какво се изразява то и се мотивира писмено на отделен лист, който се прилага към протокола и е неразделна част от него. **Неподписването на протокола от член на РИК не го прави недействителен.**”

Болдваният текст отпада, както и при предишните случаи.

Тук добавяме текста на чл. 296, ал. 2. Всъщност последния абзац за подписването на протокола ще дойде след абзаца, който казва, че протоколът на РИК се съставя в два екземпляра. След това идва подписването на протокола, след това, че РИК в срок от 48 часа ни го представя и накрая приемно-предавателния протокол.

Това е Раздел VII. Лично аз имам предложение, като го преработя, отново всички да го видят.

Някой има ли други предложения?

Заповядайте, госпожо Манахова.

АННА МАНАХОВА: Аз имам предложение по Раздел VI.

На стр. 31 след това, което е за сгрешена бюлетина, и преди текста, който е за гласуване с придружител, предлагам да напишем:

„Недействителни бюлетини по чл. 180, ал. 1 и чл. 181, ал. 1 от Изборния кодекс” и да вкараме следния текст:

„Недействителни бюлетини по чл.180, ал. 1 и чл. 181, ал. 1 от Изборния кодекс.

Ако след попълване на бюлетината и преди пускане на плика в избирателната урна гласоподавателят публично покаже начина си на гласуване или заснеме начина си на гласуване с мобилен телефон, фотоапарат или друга възпроизвеждаща техника, СИК незабавно обявява бюлетината за недействителна и се отбелязва това обстоятелство върху бюлетината и в графа „Забележки” на избирателния списък. Гласоподавателят не се допуска повторно до гласуване.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна с този текст, още повече, че ние го дебатирахме.

Има ли, колеги, някой, който да е на друго мнение? Приема се.

АННА МАНАХОВА: Господин Емануил Христов каза нещо, с което аз съм съгласна – да добавя едно изречение, с което изрично да се отбележи, че не се допуска пускането на тези бюлетини в урната. Може би след текста: „СИК не допуска пускането на такива бюлетини в урните, незабавно обявява бюлетината за недействителна и отбелязва това обстоятелство върху нея, както и в графа „Забележки” на избирателния списък. Гласоподавателят не се допуска повторно да гласува.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: И да има още едно изречение: „Тези бюлетини не се броят, не се отразяват в протокола и се отстраняват от масата преди установяване на изборните резултати.” Вписваме и това, че гласоподавателят не се допуска да се подписва.

Колеги, съгласни ли сте с включване на този текст в Методическите указания? Нямаме различия, нали? Добре, включваме го консенсусно.

Сега, колеги, аз ви предлагам да се върнем на Раздел IV. Защо да се върнем? Защото вие си спомняте, че имаше предложение,

което направи председателката Раздел IV, който е сравнително кратичък и включва „Организационно-техническа подготовка” – стр. 21 до стр. 23 – да го преработя, като се съобразя с писмото, което получихме от Министерския съвет, който е разпределил кой от органите на изпълнителната власт какви функции има по организационно-техническата подготовка.

Предлагам ви отново да прочетем Раздел IV, поне да изчистим тези проблеми.

„1. Финансиране” ние още тогава го изчистихме. Тук няма защо да преповтаряме текста.

2 . Организационно-техническа подготовка

Организационно-техническата подготовка на националния референдум се осъществява от Министерския съвет и от областните и общинските администрации във взаимодействия с Централната изборителна комисия и Районните изборителни комисии.

Министерският съвет:

А) организира издаването на информационен лист, който съдържа:

- формулировката на въпроса на референдума;
- кратка информация за мотивите на референдума въз основа на предложението за произвеждане на референдума;
- информация за времето, мястото и реда за произвеждане на референдума;”

Тук дали да изписваме „Приложение № 10, 11..? Но според мен е по-добре да не го пишем като номера на приложенията, които ще отпечатва Министерският съвет, а да приемем втория вариант, който съм ви дала с италики: „книжката, които се отпечатват централизирано”.

Кое е по-удачно да напишем? Да не казваме ние кои книжа, ние и без това вече сме ги съгласували с тях, защото те отговарят за организационно-техническата подготовка. Затова да не им казваме това, това, това. Те си знаят кое се отпечатва централизирано.

Имате ли нещо против? Не. Добре, възприемаме втория вариант.

„Б) организира отпечатването на бюлетините, формулярите на протоколите и останалите книжа и материали за произвеждане на референдума;”

В раздел „Министерският съвет” няма други корекции.

В подраздела „Областните управители” съм възприела това, което е в писмото и всъщност този текст изцяло е прередактиран. Но той е безспорен според мен: „- осигуряват условията за работа и обезпечават дейността на Районните избирателни комисии, така, както е дадено, обезпечават дейността им финансово, съвместно с кметовете на общини организират разпределянето, транспортирането на книжата, участват в осигуряването на публичност на областно ниво на информационния лист – това го взех от писмото – и осигуряват другите материали за комисиите, съответно в съответствие с решенията на ЦИК.

Нали тук нямате никакви предложения? Да останат текстовете така, както са.

Областните управители:

„- осигуряват условия за работа и обезпечават дейността на Районните избирателни комисии.

Общини, общински администрации и кметове

Общините (общинските администрации) предоставят безвъзмездно на инициативния комитет и на застъпници на алтернативната позиция подходящи помещения за провеждане на

обсъждания и други прояви по въпроса или въпросите на референдума. Общинските администрации:

- съставят актуализираните избирателни списъци по населени места, в които се води регистър на населението; обявяват ги на публично място и създават условия за извършване на вписвания, дописвания, заличавания и отстраняване на непълноти и грешки от избирателните списъци; осигуряват и оборудват помещенията за гласуване с кабинки и място за нормална работа на СИК;

- осигуряват транспортирането на СИК до РИК и общинските администрации ??? за предаване на протоколите с резултатите от гласуването и останалите изборни книжа и материали;

- осигуряват транспортирането до избирателните секции на гражданите с увреждания на опорно-двигателния апарат.

Кметът на общината:

- образува избирателните секции и определя обхвата и номерацията им и местата за гласуване не по-късно от 2 декември 2012 г.;

- определя местата за обявяване на избирателните списъци не по-късно от 2 декември 2012 г.

Кметът на общината (района, кметството) изпълнява и други пълномощия по произвеждане на референдума, предвидени в ЗПУГДВМС и Изборния кодекс.

Кметовете на общини предлагат на РИК съставите на СИК не по-късно от 15 декември 2012 г., включително съставите на ПСИК, след консултации с инициативния комитет по чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗПУГДВМС, или негов/и представител/и и представители на парламентарно представените партии и коалиции.

3. Книжата за произвеждане на националния референдум на 27 януари 2013 г. са приети с Решение № 6-НР от 12 ноември

2012 г. на Централната комисия и са публикувани в „Държавен вестник”, бр. 90 от 16.11.2012 г.

4. Информационна кампания

За популяризирането на произвеждания национален референдум се провежда информационна кампания при спазване на изискванията на ЗПУГДВМС и ИК, като се гарантират еднакви възможности за представяне на различните становища по предмета на референдума.

Всеки гражданин има право да получи информация за различните позиции по въпроса или въпросите на референдума.

Информационно-разяснителната кампания започва 30 дни преди датата на произвеждане на референдума и приключва в 24 часа на 25 януари 2013 г.

Издаденият от Министерския съвет информационен лист се разпространява чрез средствата за масова информация и на обществено достъпни места.

5. Бюлетини за референдума

Бюлетините за произвеждане на референдума са бели, като всяка бюлетина съдържа:

1. надпис „Национален референдум”;
2. въпроса, на който гласоподавателите трябва да отговорят и срещу който има две хоризонтално поставени оградени полета с надписи „да” и „не” в тях. Думите „да” и „не” се изписват с еднакъв едър шрифт.

Бюлетините се отпечатват централизирано по установения от ЦИК образец при спазване на изискванията на ИК и решенията на ЦИК от МС.”

В писмото на Министерския съвет пише само „кметове”, но по същество това са задължения не само на кметовете, а по принцип

и на общинските администрации. Примерно изготвянето на списъците по принцип си е задължение на общинската администрация. Пише, че осигуряване и оборудване на помещенията и условията за работа на комисиите са безспорни.

В третото тире пише: „-както и книгата – Приложение № ... „. Да ги вписваме ли или да напишем: „...които се отпечатват (или се осигуряват) от общинските администрации?”

Аз съм ги преписала тези неща от писмото на Министерския съвет, но не е коректно ние да го пишем като номерация. Затова предлагам да напишем: „...както и книгата за референдума, които се осигуряват от общинските администрации.”

Транспортирането на книгата е ясно. Осигурено е помещение за приемане и съхраняване – това е ясно, това са си техни задължения, осигуряване на условия за гласуване на лица с увреждания – преписваме текста от закона, без да разписваме какво точно правят.

За кмета на общината написах отделно: „- образуване на избирателните секции – дата, определяне местата за обявяване на списъците – датата, съставите на секционните комисии – че те ги предлагат след преговори и че кметът на общината изпълнява и други пълномощия съгласно законите.

Това е, което успях да взема от писмото на Министерския съвет. Пишем книгата с кое решение са приети и с кое решение са поправени – Решение № 20 НР от 28.11.2012 г. - и в кой „Държавен вестник” са публикувани.

За информационната кампания много бегло и само това, което също съм съобщила с писмото на Министерския съвет.

Колеги, това е по Раздел IV.

Тъй като колегата Сапунджиева я няма, аз предлагам, тъй като има съвсем мънички поправки, ние с нея говорихме, но те са съвсем лесни и несъществени, не толкова кардинални, така че ще ги гледаме наведнъж, когато гледаме основно книгата. Не е нещо, което изисква някакъв допълнителен дебат.

Колеги, на първо четене приключихме с Методическите указания.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам да ви докладвам постъпило от Веска Янева писмо, към което са приложени Указ № 405/22.11.2012 г. за насрочване на частичен избор за кмет на кметство Подрумче, община Крумовград, област Кърджали на 7 април 2013 г., както и Указ № 406/22.11.2012 г. за насрочване на частичен избор за кмет на кметство в Краводер, община Криводол, област Враца.

И двата частични избора са насрочени за 7 април 2013 г.

5. Писма от Министерството на външните работи.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, информирах ви, че са постъпили две писма от Министерството на външните работи.

Докладвам ви първото писмо с вх. № НР-109/23.11.2012 г., подписано от постоянния секретар Иван Сираков, в което, след като министерството цитира разпоредбите на чл. 74 и чл. 75 от Изборния кодекс, моли да го уведоим при какви условия ще се образуват повече от една избирателна секция в населените места, в които има повече от едно дипломатическо или консулско представителство, например какъв брой избирателни секции следва да се образуват в населено място, в което има две задгранични представителства – дипломатическо представителство и консулско представителство – при подадени общо 500 заявления за гласуване за двете

представителства, като уточняват: например – 300 заявления за гласуване в дипломатическото представителство, и 200 заявления за гласуване в консулското представителство.

Предвид разпоредбата на чл. 75 от Изборния кодекс според нас независимо от броя задгранични представителства в едно населено място втора избирателна секция в същото населено място може да се образува, само когато има подадени повече от 1000 заявления за гласуване общо за всички представителства в населеното място.

В тази връзка, колеги, в момента в днешното заседание в папка „Заседания“ можете да намерите подготовения проект за отговор на писмо, който се нарича „Писмо № 109“.

Ще ви напомня, че преди време Министерството на външните работи адресира до нас писмо, в което постави този въпрос. Поради това, че комисията не постигна съгласие по отношение на предложените два варианта за съгласуване, и двата варианта тогава се изключиха от текста на писмото. В тази връзка това писмо, което Министерството на външните работи ни изпраща, е именно във връзка с писмото, което ние им изпратихме тогава.

Ще ви припомня, че двата варианта, които не влязоха в писмото, адресирано от нас – последното наше писмо до Министерството на външните работи, се отнасяха до два варианта на последното изречение от текста на настоящото писмо, което поставям на вниманието ви. В това писмо е включен предложеният от мен вариант тогава. Колегата Солакова предложи втори вариант. Ако тя реши и прецени, може да го поддържа в момента. Ще дам възможност за това.

Необходимо ли е да ви прочитам, колеги, текста на цялото писмо или го виждате на компютрите си? Ще ви дам няколко минути, за да можете да се запознаете със съдържанието му.

Колеги, бележки, въпроси, възражения, предложения имате ли?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз поддържам предложението си, което бях направила при изготвянето на първия отговор на писмото.

Аз смятам, че при наличие на 20 заявления за гласуване в дипломатическо и 20 заявления за гласуване в консулско представителство и в двете трябва да се образуват по една избирателна секция. В случаите, в които в едно и също населено място има дипломатическо или консулско представителство и общо подадените заявления в двете представителства са 20, тогава се образува една избирателна секция.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз не възразявам, госпожо Солакова. Само че трябва и в страната така да ги образуваме – 20 души секция, 20 души секция, да назначим по – малко ми е трудна да ги изчисля – колко избирателни секции и колко секционни комисии и да приключим.

Тази дискусия аз не искам да я започваме отначало. Просто ви предлагам най-абсурдното като аргумент.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Солакова, мога ли да запиша конкретното Ви предложение, къде точно да влезе в писмото - на мястото на последното изречение или на мястото на целия последен абзац.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Последният абзац ще остане, защото урежда една различна хипотеза. В случаите, когато в едно населено място има дипломатическо и консулско представителство, но броят на подадените заявления общо в двете представителства е 20, се образува една секция.

Моето предложение е, ако в едно населено място има дипломатическо и консулско представителство и в двете представителства наличието на подадени по 20 заявления е достатъчно условие за образуване на избирателна секция.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: По първата част от предложението аз не възразявам – ако има общо 20 подадени заявления, се образува една избирателна секция. Няма проблем. Ако са общо 20 заявления в дипломатическото и консулското представителство - за една секция мисля, че е справедливо. То е в духа на закона.

Но рязко и остро възразявам по втората част от предложението – ако са 40 подадените заявления, да има две секции, защото това би означавало при 60 заявления да се образуват три секции – аз не виждам каква е разликата – при 80 заявления – 4 секции, при 100 заявления – 5 секции. Не виждам никаква разлика отгук нататък по броя на заявленията при положение, че има изрична норма в закона, която казва кога започваме да осигуряваме секция. Не на 20, а на 1000 гласоподаватели, което е 50-кратна на предложението на госпожа Солакова.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Искам само, ако е възможно, да поясня предложението текст в писмото. В този случай за мен лично да образуваме една избирателна секция в населено място, в което има както дипломатическо, така и консулско представителство, е достатъчно да има подадени общо 20 броя заявления на двете места или по 20 броя на което и да е от тях, за да се образува една

избирателна секция. А всяка следваща нова – втора по ред – избирателна секция за мен лично ще се образува при условията на наличие на повече от 1000 броя заявления.

В този смисъл, ако вие не възприемате, че предложението ми е достатъчно ясно, за да обхване и този случай, то в първото изречение на последния абзац на писмото може да се добави: „20 броя заявления в дипломатическото и/или консулското представителство”, за да е ясно, че в което и от двете тези заявления да постъпят или общо на двете също тази хипотеза да не изключват, в това населено място ще има една избирателна секция.

Поддържам предложението си с добавката „и/или” и оттам насетне текстът продължава, като ви обясних съображенията си. За мен лично 20 броя подадени заявления е критерий за образуване на първата избирателна секция, а всяка следваща ще се образува с 1000 броя заявления.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз искам само да кажа, че на сайта на Министерството на външните работи в рубриката „Често задавани въпроси” в Раздел III – как се образуват избирателни секции, Министерството на външните работи има вече отговор на въпроса в дипломатическото или консулското представителство кое е условието за образуване на втора секция.

Тъй като това е от 22 ноември 2012 г. писмото-запитване от тяхна страна, не знам дали вече не са дали указания дори и по този въпрос. Аз намирам отговор на въпроса например, но аз не съм изчала всички раздели. Намирам отговор на въпроса за втора секция в дипломатическо или консулско представителство – наличието на 1000 броя заявления за откриване на втора секция в представителството – не го конкретизирам.

Това е в духа на отговора, който Вие предлагате, госпожо Андреева.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Независимо от това аз смятам, че Министерството на външните работи следва да получи отговор от нас и в зависимост от това, което реши Централната избирателна комисия, министерството да прецени, след като изпраща въпрос, какъв отговор поставя на сайта си.

Аз поддържам предложението си на Министерството на външните работи да бъде върнат отговор, защото между нас има кореспонденция. Смятам, че трябва да имаме и отговор

Заповядайте, колега Караджов.

ВЕНЦИСЛАВ КАРАДЖОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, аз си мисля, че този въпрос е доста сходен с въпроса за удължаването на изборния ден. И тогава Централната избирателна комисия взе решение, че също с оглед осигуряване възможността на избирателите да упражнят правото си на глас е правилно да се предостави такъв тип режим, така че максимален брой избиратели да упражнят правото си на глас.

Конституционният съд, ако си спомняте, с това решение, което постанови във връзка със законосъобразността на произведените тогава избори прие, че това решение на Централната избирателна комисия е правилно.

Сега мисля, че този въпрос е доста сходен. Тогава, когато в едно и също населено място има и дипломатическо, и консулско представителство, ние всъщност, ако подкрепим предложението на колегата Солакова, всъщност ще предоставим по-лек режим и по-голяма възможност на тези избиратели в това населено място да упражнят правото си на глас.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Караджов.

Само един момент, колега Христов, тъй като съм вносител на предложението, бих искала да обясня какви са водещите ми мотиви в случая.

Колега Караджов, водя се от стриктното прилагане според мен на Изборния кодекс. Второ, за мен лично броят на заявленията определя и населеното място, в което ще има избирателна секция. За мен това е привръзката, а не броят на секциите. Броят на секциите също вече има отношение и чл. 75 към този въпрос.

Но, четейки разпоредбата на чл. 74, ал. 4, т. 1, считам, че 20 броя заявления са необходими за образуване на една избирателна секция в едно населено място. А това дали тя ще бъде разкрита в дипломатическото или консулското представителство, нека да бъде въпрос на последваща преценка извън компетентността на Централната избирателна комисия.

Просто исках да обясня предложението си.

Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз ще си позволя да изкажа несъгласие, че се намираме в сходни хипотези с удължаването на изборния ден, тъй като тогава ние бяхме изправени пред една фактическа ситуация, която не съдържа уредба в закона и тук можем да си отворим протокола, ако нямаме ясен спомен. Мнението беше все пак с оглед тези натрупвания и тези опашки пред избирателните секции. Това беше една фактическа ситуация и с оглед на необходимостта да дадем на гражданите възможност да упражнят правото си на глас взехте това решение.

Казвам обаче, че бяхме при едно много изрично и налично условие – празнота в закона. В конкретния случай обаче празнота в

закона няма. Напротив. В закона има изрична уредба в обратния смисъл.

На мен ми е много трудно да намеря нормативна основа на предложението на колегата Солакова. Опитах се и няколко пъти обмислих това предложение, търсех дори вратичка в закона все пак да преценя какво е нормативното основание. Съжалявам, не намерих такава именно заради изричната разпоредба, която се съдържа в закона, кога се образува втора секция.

И пак ви казвам, ако подходим по метода на колегата Солакова, това означава, че ако имаме 100 заявления, трябва да направим пет секции. Къде ще ги направим тези пет секции – не зная.

Но, за да не взимам повече отношение в тази дискусия, тъй като прекалено много вече ви отнемам времето, колеги, само искам да напомня водещите си аргументи – правомощията по това да реши какви секции, къде и колко – носи ръководителят на съответното представителство.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз ще върна малко назад разглеждането на въпроса, госпожо председателстваща, доколкото аз не съм чула може би в началото, че ние отговаряме на писмото от 22 ноември 2012 г. на Министерството на външните работи, на което не сме отговорили в тази му част.

Можете ли да ми припомните каква е била причината да не се отговори, защото моят спомен от тогава е, че имаше гласуване и бих се учудила, ако Вашето предложение не е събрало необходимото мнозинство. Това е първият ми въпрос. Тоест, ние сме отговорили на писмо от 22 ноември 2012 г. на Министерството на външните работи

във всички останали части, изключили сме от отговора само отговора на този въпрос, който е поставен, защото ми се струва, че имаше и други въпроси. Това е първото.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Може ли да отговора на първия въпрос преди да зададете следващите си въпроси.

Колеги, ще припомня, че в момента отговорът е на конкретен въпрос, който Министерството на външните работи е преценил, че е останал неразрешен в първото ни отправено писмо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имате ново писмо от тях?

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Точно така и затова исках да разгранича в момента този въпрос. Тоест, ние на предходното писмо сме отговорили по всички пунктове, по които те са ни поставили въпроси. Ставаше въпрос за двете предложения, колега Солакова, и последното изречение от двете предложения, в двата варианта, ако си спомняте гласуването тогава, че изключихме последните изречения от Вашия и от моя вариант. Тогава всъщност се възприе първата част от моя вариант без последното изречение, което се отнася точно до този въпрос, който те ни поставят и с последващото си писмо.

И, за да сме точни, ще кажа, че това писмо е от 23 ноември 2012 г., но е отделно от това писмо, на което ние вече бяхме отговорили.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите изказването си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Другото, което искам да кажа, е, че изобщо тази дискусия може би се налага да се води, защото лично според мен Изборният кодекс в тази част направи отстъпление от едно добро законодателно решение в предишните изборни закони дотолкова, доколкото се предоставяше възможност и правото на ръководителя на дипломатическото или консулско представителство

въз основа на практиката и опита от предишни избори по своя преценка да открива избирателна секция в дипломатическото и консулското представителство дори в случаите, когато не са налице законовите условия.

От тази гледна точка наистина считам, че това е отстъпление. Предишното законодателно решение даваше възможност на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства, които имат много точна представа за това колко българи живеят в съответната държава и колко избиратели се очаква да се явят да гласуват в съответния вид избор.

Пак казвам, тази дискусия в тези случаи нямаше да се налага, ако тези ръководители продължаваха да имат това свое правомощие.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Солакова.

Колега Солакова, разбирам Ви за това, но ще се въздържа от коментар за кодекса. По-скоро ще апелирам за неговото прилагане във вида, в който е в момента.

Заповядайте, колега Христов, имате думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да ви обърна внимание на чл. 74, ал. 4, т. 1. Законодателят изрично е имал предвид населените места. Ако е нямал това предвид, ще ви прочета как би изглеждала ал. 4, без да фигурират думите „населено място” и това ще съвпадне с това, което иска госпожа Солакова.

Това ще изглежда така:

„Избирателната секция по ал. 1 се образува в дипломатическите и консулски представителства при наличие на не по-малко от 20 избиратели.”

Обаче законодателят е включил най-напред „в населените места”. В България също изборни секции се образуват в населените места. Аз не мога да разбера защо се опитваме да се аргументираме с

това какво е било преди, какви са били тогава законите. Законодателят така е решил. Дали е крив или е прав законодателят, в края на краищата той е решил така.

Останах с впечатлението, че колеги ни искат – хайде на нарушим закона – защото хората имат право. Законодателят е казал, няма проблем – живеят някъде 200 000 души, ако има над 1000, ще се направи втора избирателна секция. Но да кажем това, че 20 души трябва да се грижат за 200 000 души, тоест, ние да нарушаваме закона, мисля, че това не е редно.

Този дебат го водим вече за втори път, защото преди една седмица го коментирахме. Снощи стояхме до 22,00 ч. и сега говорим един час за нещо, за което резултатът е ясен.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз правя предложение и се аргументирам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съгласен съм, но Вие поддържате предложението да нарушим закона. Законът казва друго. Аз съм против нарушаването на закона.

Благодаря ви.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Христов.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, ще кажа така. Текстът е готов, изпратен по компютрите, но не сме получили – поне аз не съм получил – написаното от наша страна. Не мога да разбера този режим. Едните се четат, другите вече са готови и се раздават. Аз не знам какво пита Министерството на външните работи. Доколкото схванах, то пита конкретни неща, има определен тип казуси, които аз някога при предишния дебат се опитах чисто комбинаторно да ги изразя.

Този отговор пък от друга страна, е прекалено неясен по простата логика, че явно езикът служи, за да се замазва действителността. А действителността е следната. Първо да ви прочета все пак текста на Министерството на външните работи – какво ни питат конкретно, защото аз не знам какво ни питат конкретно, реално погледнато.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега Чаушев, заповядайте, досега не сте ми го поискал. *(Госпожа Андреева подава на господин Чаушев писмото на Министерството на външните работи до ЦИК.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, би било добре.

Точно така, ето, хората питат: ако имаме 300 заявления за гласуване в дипломатическо представителство и 200 заявления за гласуване в консулско представителство, колко секции ще се открият. Просто и ясно. Ние какво отговаряме? Това не личи от текста.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колега, напротив, казваме, че се открива

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За конкретния пример ставаше въпрос. При предпоставяни тези каквито и разсъждения да направя, те ще си останат в предпоставената теза. Така че това въобще не може да бъде аргумент.

Ако твърдим изначално, че нещо е нарушение на закона, останалото е абсолютно излишно. Проблемът е има ли нарушение или няма нарушение на закона. Това въобще не е дискусия. Нали тъкмо това е глаголът: има или няма нарушение, а не предпоставяне да разсъждаваме какво би било добре. Тук се казва какво би било в България, ако било това и това. Ами, че България съвсем друго ли е?

Е, какво, откриваме избирателна секция за 20 човека ли? Това въобще не е предмет на дискусиата.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Предлагам да гласуваме предложенията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това изглежда малко сложна мисловна дейност. *(Реплика на Владимир Христов извън микрофоните.)* Ето, това е ярък пример за предпоставена теза – дали ще кажа нещо ново или не, още не сте ме изслушали.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Моля да се изслушвате, колеги!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изясняваме първо фактическата обстановка – двоен режим. Едната е, че крихте това писмо.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Не сме го крили.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не, крихте го това писмо.

ПРЕДС. МАЯ МАНОЛОВА: Кой каквото е поискал, аз не съм ограничавала никого.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казах, колеги, че го имате в компютрите си.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Аз давам възможност на всеки, не отграничавам никого. Това, че някой е казал нещо, аз не мога да нося отговорност за неговите думи. Давам възможност на всеки, който желае, да се изкаже.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В наши изборни книжа ние изрично публикуваме в „Държавен вестник”, публикувахме правото на избор на гражданите в чужбина в тази конкретна ситуация и то, когато има и дипломатическо, и консулско представителство, да изразят предпочитанията си. Не знам защо от един момент започна преразглеждане на някои неща, по които вече сме взели решение. Целта е да облекчаваме гражданите да гласуват в чужбина, а не да им създаваме излишни затруднения. Защото в други големи градове,

те не са много повече, те са пет – шест, предполагам, и тези градове са с консулско или дипломатическо представителство са на големи разстояния и не е все едно дали ще се гласува в консулството или ще се гласува в дипломатическото представителство за нашите български граждани в чужбина.

Така че от гледна точка на принципа да улесняваме при гласуването гражданите в чужбина, които проявяват отговорност да участват в решаването на проблеми, свързани с държавата си, ние сега създаваме излишни затруднения.

Ясно е, че ако има 20 заявления в консулското представителство, добре е и би било добре и законосъобразно да се открие в консулството една секция. Ако има 20 в дипломатическото представителство, да се открие и още една секция.

Освен това понятието „нова“ защо решихме, че е втора? „Нова“ в каква хипотеза е нова? Когато вече има разкрита избирателна секция в едно и също място – в случая е консулство – новата секция ще бъде в консулството, още една секция. А междуременно, ако има открита секция в дипломатическото представителство, тя ще продължава да бъде в своите рамки – до 1000 заявления, което означава, че ще има вече още една секция.

Моето тълкуване е, че, ако има повече от 1000 души, подали заявления в една и съща секция. Ако има в консулството повече от 1000 души, просто ще има вече две секции. Ако има 20 междуременно в дипломатическото представителство, ще си има и в дипломатическото още една секция.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам само да ви кажа във връзка с изказването на колегата по повод на предложението ми, че предпочитанието според мен е водещо при определяне на това в

кое от двете места ще бъде разкрита секция – дали в дипломатическото или в консулското представителство.

Това е лично моето разбиране по този въпрос, но не определя, че и на двете места трябва да бъде разкрита секция.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в началото, когато казах, че поддържам предложението, което съм направила на предишното заседание, не съм имала изобщо за цел да се повтори дискусиата. Когато някой изказва становище и търси за себе си съответната норма, за да аргументира предложението си, не означава, че очаква от останалите колеги да го разубеждават с обратните аргументи.

Аз съм формирала вътрешно убеждение, направила съм анализ на съответните разпореди. Не ми се повтаряше това, което на предишното заседание вече казах. След като има 30 подадени писмени заявления от избирателите на основание чл. 44, ал. 2 от Изборния кодекс по тяхно предпочитание в дипломатическото или в консулското представителство, всяко едно представителство трябва да се третира като отделно, в което наличието на 20 заявления е условие и достатъчно условие за образуване на секция.

Изказаха се достатъчно становища. Пак казвам, не съм целяла да се провежда дискусиа и да отговарям на въпроси – а как ще бъде в дадена страна – защото в момента говорим за условията за упражняване правото на глас в дипломатическите и консулски представителства.

Аз още отдавна, още в работната група по принципните въпроси съм поставила въпроса. А поначало в референдума с възможността за упражняване на това право на глас само в дипломатическите и консулски представителства ние по принцип залагаме един проблем с оглед разпоредбата на чл. 23, ал. 1.

На второ място, да не търсим възможности за българските граждани да могат да упражнят правото си на глас в дипломатическите и консулски представителства е второ условие, което ще затрудни изпълнението на изискването на разпоредбата на чл. 23, ал. 1.

Пак казвам, не искам да провеждаме безкрайна дискусия. Аз съм си изградила становище и няма да бъде разубедена от моите аргументи и наистина и аз предлагам да бъде подложено на гласуване моето предложение.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, тогава да пристъпим към гласуване.

Първото предложение, което ви е направено, го четете на компютрите си с корекцията в първото изречение – „20 броя заявления в дипломатическото и/или консулското представителство”.

Оттам насетне текстът се запазва.

Моля, гласувайте.

Гласували 14 членове на ЦИК: за 10, против – 4.

Предложението се приема.

Колеги, текстът на цялото писмо, защото в момента се гласува единия вариант на неговия завършек, го виждате.

Моля, гласувайте цялото писмо.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 10, против – 4.

Предложеният текст на писмото се приема.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това беше поредното решение, с което се ограничават правата на българските граждани в чужбина. Отново се търсеха излишни пречки, за да не могат българските граждани да гласуват в поредните избори, включително вече и за референдума.

Не мога да разбера тази логика при наличие и на консулско представителство, и на дипломатическо представителство в един и същи град да не могат да се откриват секции при наличието на необходимите 20 подадени заявления както в дипломатическото посолство, така и в консулското представителство.

В крайна сметка и двете са части от нашата територия. Не мога да разбера тази логика за постоянни ограничения при гласуването на българските граждани в чужбина. Тук става въпрос включително за три – четири града, в които има такива места, където има както дипломатическо, така и консулство представителство.

Това е включително при положение, че в нашите изборни книжа сме дали възможност за предпочитания на българските граждани да гласуват или в консулското, или в дипломатическото представителство.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, искам да обоснова и без друго ясният ми положителен вот по писмото като негов вносител.

Аз не бих си позволила да вляза в коментар относно законодателството ни, че една действаща норма, която по никакъв начин до момента компетентният орган не е възприел за противоконституционна, аз не би следвало да я приема във вида, в който е, и да приема, че тя именно гарантира по най-добър начин правата на българските граждани в чужбина.

Не възприемам тезата, че в момента е толерирано ограничително условие. Напротив, възприемам в момента позицията си, че се прилага кодексът във вида, в който той е приет от Народното събрание и така, както е действащата норма. Нямам вътрешно убеждение, че ограничавам или препятствам правата на българските граждани.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз си изказвам особеното си мнение. Ще взема думата да обоснова превратната интерпретация. Никой не оспорва прилагането на закона. Твърдя съвсем друго. ЦИК наруши закона с неправилното си решение тук в случая и не беше въпрос до законодателство на Република България, а именно този състав на ЦИК отново поставя с неправилното си решение и прилагане на закона поредното ограничение за гласуване на българските граждани в чужбина. За това ставаше въпрос.

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ: Извинявайте, но и аз искам правото на реплика. Вие не сте ли от този състав на ЦИК? Вие също сте от този състав на ЦИК и това не е от днес. Едни решения, според Вашето мнение, са законни, а други са незаконни.

Ако си гласувал „за” решението с този състав на ЦИК, законно ли ще е? Ако си гласувал „против”, значи ЦИК е взел незаконно решение.

Не съм съгласен с това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колкото и да е странно, понякога ЦИК взима и правилни решения, макар и малко. Но в този случай това беше неправилно.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Христов.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз, докато слушах дискусиата, имаше ту реплика, ту дуплика, малко позабравихме процедурата. Но хайде и аз да взема отношение.

Като слушах дискусиата, аз мога да дам много добра оценка за качествата на колегите и съм много учуден защо видимото тълкуване на закона се заобикаля, търсейки по много странни адвокатски конструкции, от които по граматичен път да извлечем

някакви изводи, които всъщност противоречат на изцяло заложената идея и духа на закона, да не говорим за конкретиката на текста.

Аз имам само един – единствен отговор и той е много прост. Тук ние не попълваме закона с тези изявления. Тук ние искаме да насилим ЦИК да приеме превратно решение, в обратен смисъл, обсъждайки някакъв конкретен текст.

Но, колеги, кажете ни в чий интерес е това? Може и ние да се обединим около него, защото той не е уважението към правото. Той не е последователното приложение на принципа, а е нещо друго. Но кажете го кое е. За пари ли става въпрос? Това не е в интерес на българските граждани. Дума да не става. Българският гражданин е достатъчно добре защитен със законовия текст, който му дава чудесната възможност да заяви, че желае да гласува в дипломатическото или консулското представителство. И когато се натрупат заявления, да се получи съответният брой секции.

Нито чух кои са тези мегаполиси, че да разберем тук, аз само за Брюксел чух, нито чух колко български граждани – защото такава статистика не знам някой води ли, не води ли – живеят в тях, нито чух някакво становище, нито чух правни основания дори за всички тези конструкции.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, вие правите изявления за протокола. Аз ви давам възможност. Не мога да лиша от тази възможност който и да било член на комисията. Така че всеки носи отговорност за изявленията си в протокола. Не мога да зная кой какво ще каже, а и дори и да знам, на никого няма да отнема думата и никого няма да пропусна. Всеки ще носи персонална отговорност за изявленията си в протокола, не и председателстващият заседанието.

Така че, колеги, бих искала да пристъпим към следващото писмо, което е от изключителна важност. Казах, че ще ви докладвам и двете писма днес.

Постъпило е писмо с вх. № 89 от 22 ноември 2012 г. от Министерството на външните работи във връзка с комуникационно-информационно обезпечаване на постъпване на данните за гласуване от дипломатическите и консулски представителства.

Министерството на външните работи е формулирало в писмото си списък на условията, на които трябва да отговаря помещението, в което ще бъде разположен комуникационният център, както и от какво ще има необходимост. Ще ви ги прочета: помещение, достатъчно голямо за интегриране на четири компютърни конфигурации с разгърнатата периферия – принтер и скенер, резервна техника и работа на седем служители едновременно, достъп до АТМ-мрежата на държавна администрация, администрирана от ЕйСмит, факс-линия един брой, телефонни линии с международно избиране – 2 броя, канцеларски материали и консумативи, пропуски за служители – допълнително ще се изготви списък от тяхна страна кои служители ще бъдат изпратени за работа за периода една седмица преди и една седмица след референдума за откриване и закриване на временния комуникационен пост, списък на задграничните избирателни секции, след като бъдат уточнени.

В тази връзка от опита от миналата година ние комуникирахме с представител на Народното събрание, който указва помещението, в което ще бъде възможно ситуирането на временния комуникационен пост.

Отново обаче трябва да поискаме съдействие от страна на Народното събрание, като съм предложила писмо на вашето внимание. Проектът за него също е качен в папката за днешния ден

документи, които ще се разглеждат. Така че ще моля да се запознаете и с текста на това писмо. То е адресирано до главния секретар на Народното събрание Иван Словчов с указание само на първите четири пункта от писмото на Министерството на външните работи, а именно осигуряване на помещение, достъп до мрежата, факс-линия и телефонни линии с международно избиране. По-скоро на тези условия трябва да отговаря помещението, като от моя страна единствената добавка се отнася до това, че лично от опита си от миналата година бих предпочела това да бъде помещение близо до зала „София” и до пункта за постъпване на информация от гласуването, тоест, до пункта на „Информационно обслужване”.

Миналата година двата поста бяха на сериозно отстояние и малко бях затруднена в тази връзка от всяка една от секциите да занасям непрекъснато данни. Но, така или иначе, правих това. Наистина това малко затормозяваше работата ми. Затова искането ми беше просто този пост да бъде в по-голяма близост до поста на „Информационно обслужване”, което отчита резултатите.

В този дух е и подготвеното от мен писмо.

Има потвърждение за ползване на зала „София”. Тъй като не зная какво биха предоставили от Народно събрание, по тази причина се пуска писмо с условията, на които трябва да отговаря помещението.

Не бих искала да отворя в момента дискусиата какво биха предоставили от Народно събрание. Бих искала с писмото да им дадем възможност да направят предложение и съответно тогава бих поискала и представител на Министерството на външните работи в състава, с който се работи миналата година или въобще в какъвто и да е състав, който да се предложи от Министерството на външните работи, но по един представител да дойде и сам да огледа

помещението в случай, че то отговаря на изискванията, които те поставят и с оглед защитената комуникация.

Така че за това предложението ми в момента е да се изпрати писмото до Народното събрание, те съответно да преценят кои помещения отговарят на условията, да направят предложения от представител на Министерството на външните работи, те да бъдат огледани и да се възприеме предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Единият вариант е да изпратим копие от писмото до Министерството на външните работи, а другият вариант по отношение на характеристиките на помещението е да се позовем на тяхното писмо, да се посочи периода, в който е необходимо това помещение, защото това ще бъде към датата на референдума.

От тази гледна точка позоваването на писмото от Министерството на външните работи ще даде основание да се поиска при огледа да присъства и представител на Министерството на външните работи.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Да, периодът трябва да се посочи и ще бъде посочен.

Възприемам предложението да се позовем на писмото на Министерството на външните работи, да се укаже периодът, в който това помещение ще бъде използвано. Другото Ви предложение, колега Солакова, беше копие да се изпрати до Министерството на външните работи.

Нанесено е това, което искат от Министерството на външните работи, тоест, условията, които поставят и с единствената добавка от наша страна по-възможност да бъде в близост до помещението на „Информационно обслужване”.

В този смисъл, колеги, има ли други предложения за допълнения или възражения по текста на писмото?

В залата присъстват 14 члена.

Гласували 14 членове на ЦИК: за - 14, против – няма.

Предложението за текста на писмото се приема.

Колеги, искам един последен въпрос да поставя на вашето внимание и той е във връзка с това, че от днес районните избирателни комисии са встъпили в изпълнение на пълномощията си, за тях стои един въпрос, който се отнася до това, че те са оператори фактически с лични данни.

В тази връзка, колега Маринова, при Вас ли е решението по принцип за защита на личните данни?

ГЕРГАНА МАРИНОВА: По отношение на решението за защита на личните данни сме се разбрали с председателката да бъде подготвено тогава, когато има отговор от Комисията за защита на личните данни. Доколкото поне на мен не ми е известно такъв отговор да е постъпвал в Централната избирателна комисия, но в момента, в който такъв отговор дойде, аз имам готовност да докладвам и решението, тъй като, разбира се, аз трябва да се запозная с отговора на Комисията за защита на личните данни.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Колеги, от първоначално обявения дневен ред считате ли, че има друг въпрос, който да е належащ?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да докладвам едно писмо за сведение.

С вх. № 125 от 28 ноември 2012 г. сме получили определение от Административен съд – София – град, по дело № 111-75 срещу наше решение № 5 от 12.11.2012 г.

Оставено е без разглеждане жалбата на Калин Томов, Людмила Цонкова и още няколко човека от ПП „Зелените” и т.н. и прекратява производството по административното дело.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в седемдневен срок от съобщението на Административния съд – София – град.

Това е за сведение. Можете да се запознаете с мотивите, които са при мен.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Получили сме писмо с вх. № МЛ - 122 от 28 ноември 2012 г. от ГД ГРАО на поставения от нас въпрос, свързан със списъка по чл. 187, ал. 1, т. 7.

Това писмо ви е изпратено по e-mail-те. Писмото е дошло днес и ми отне времето, в което трябва да приключа.

Моето предложение е всеки да се запознае с писмото, да си извадите така наречения забранителния списък, който беше подготвен като Приложение № 6 от изборните книжа и може би утре ще го внесе отново в зала, за да може да разискваме по писмото и по изготвения проект за списък на заличените лица, които не могат да бъдат дописвани в избирателните списъци в деня на гласуването.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Сидерова.

Колеги, искам само да ви кажа нещо във връзка с дадения ми мандат от комисията да разговарям с господин Росен Желязков във връзка с предоставяне на автомобили от НСО за периода на работа на комисията за произвеждане на националния референдум.

Разговарях с господин Желязков. Информира ме, че е подал доклад и очаква до края на седмицата този въпрос да бъде решен.

Колега Христова, Вие вдигнахте ръка. Заповядайте, имате думата.

МАРИАНА ХРИСТОВА: Колеги, искам да ви докладвам, че днес по факса е пристигнала жалба от Българска социалистическа

партия с вх. № НР – 121 от 28.11.2012 г. против наше Решение № 31 – НР от 26.11.2012 г. .

Предлагам да вземем протоколно решение след пристигане на оригинала на жалбата същата да бъде комплектована с протокола от 26.11.2012 г., както и с протокола от проведено заседание на ЦИК от 25.11.2012 г.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Благодаря Ви, колега Христова.

Колеги, моля, гласувайте предложението на колегатата Мариана Христова, както тук се чу от нея.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Протоколното решение се приема.

Колеги, дотолкова, доколкото утре е брифингът, който дават говорителите, смятам, че един малко по-ранен час за заседание за утре – не в 14,00 ч., а в 13,00 или 13,30 ч. най-късно е по-добър вариант, защото остана да разгледаме писмото от ГД ГРАО, ще трябва да се проверят нещата във връзка с Комисията за защита на личните данни, защото най-вероятно ще има такива въпроси към говорителите. Брифингът е в 15,00 ч.

АННА МАНАХОВА: Аз апелирам в понеделник да сме приели документацията за компютърната обработка на данните от гласуването.

ПРЕДС. МАЯ АНДРЕЕВА: Следващото заседание на комисията е утре, 29.11.2012 г., петък, от 13,00 ч.

Закривам заседанието.

(Закрито в 20,15 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Мая Андреева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева