

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 266

На 8 октомври 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно прекратяване пълномощия на народен представител.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Получена оферта от вестник в Испания.

Докладва: Мария Мусорлиева

3. Одобряване на график за провеждане на обучение.

Докладва: Ерхан Чаушев

4. Доклади относно медийни пакети.

Докладват: Таня Цанева, Георги

Баханов, Метин Сюлейман, Цветозар Томов

5. Проект на решение относно отмяна на Решение № 2512-МИ.

Докладва: Цветозар Томов

6. Доклад по писма от Министерство на правосъдието.

Докладва: Камелия Нейкова

7. Доклад относно методически указания.

Докладва: Румяна Сидерова

8. Обсъждане на въпроси, свързани с извършваните проверки на наблюдатели, застъпници, анкетъори, представители.

9. Назначаване състави на СИК в община Тунджа.

Докладва: Таня Цанева

10. Доклад относно гласуване по настоящ адрес по въпроси, поставени от ОИК – Долна Митрополия.

Докладва: Камелия Нейкова

11. Протоколи на ОИК и СИК.

Докладва: Севинч Солакова

12. Правила за акредитации на медии в изборния ден.

Докладва: Александър Андреев

13. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Росица Матева, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман, Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Емануил Христов, Мария Бойкинова, Иванка Грозева

14. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Докладва: Емануил Христов

15. Доклади по писма.

Докладват: Росица Матева, Александър Андреев, Румяна Сидерова, Емануил Христов, Георги Баханов, Севинч Солакова, Иванка Грозева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев

16. Обучителното звено на ЦИК и за определяне на номерата на 50 секции за машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

17. Проект на решение относно условията и реда за образуване на избирателните секции в лечебни заведения, социалните домове, домове за стари хора и в местата за задържане под стража.

Докладва: Румяна Сидерова

18. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 14,20 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 8 октомври 2015 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

По точка „Обсъждане на въпроси, свързани с извършваните проверки на наблюдатели, застъпници, анкетъори, представители“ – ще помоля колегата Христов да напомни за информацията за ПСИК.

Колеги, имате ли предложения за допълнения на така предложения ви дневен ред? – Първа беше колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предложение за една промяна в дневния ред – обявяването за избран на народен представител да стане точка първа, а сегашната точка първа да разгледаме когато се върнат и двамата говорители и се съберем повече членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразявате ли срещу това предложение? – Не виждам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да ме включите в доклади по жалби и сигнали.

РОСИЦА МАТЕВА: Колегата Нейкова моли за включване като отделна точка на доклад по писма от Министерството на правосъдието – по възможност преди методическите указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Докладът е кратък – не виждам да възразявате.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Пропуснах: направила съм проект на решение за условията и реда за образуване на изборителните секции в лечебни заведения, социалните домове, домове за стари хора и в местата за задържане под стража. Нека да го представя. Може да не се приеме днес, но колегите трябва да видят проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам днес да се разгледа въпросът за обучителното звено на ЦИК. Във вътрешната мрежа има и проект за решение за машинното гласуване – за определяне на номерата на 50 секции - това може да остане и за утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, ще ви запиша в дневния ред и ако днес не стигне, ще ги разгледаме утре. Записвам го като точка след докладите по писма. Вероятно ще остане за утре. Все пак сме живи хора, а денят е 24 часа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С едно изречение да докладвам за офертата от испанския вестник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви като точка втора.

Колеги, други? – Не виждам.

Определям колегата Пенев да брой.

Колеги, който е съгласен с така предложения, изменен и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Преминаваме към нова точка първа от дневния ред:

1. Проект на решение относно прекратяване пълномощия на народен представител.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С писмо вх. № НС-02-16 от 08.10.2015 г. на ЦИК е получено Решение на Народното събрание от 8 октомври 2015 г., с което на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България са прекратени предсрочно пълномощията на народния представител Мая Божидарова Манолова, избрана от Десети изборен район – Кюстендилски, издигната от коалиция „БСП лява България“ в 43-то Народно събрание.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 302, ал. 1 от Изборния кодекс ви предлагам да вземем решение, с което да обявим за избран за народен представител в Десети изборен район – Кюстендилски, Иван Тодоров Ибришимов, със съответното ЕГН, от листата на коалиция „БСП лява България“ в 43-то Народно събрание.

Иван Тодоров Ибришимов е вторият по ред листа А. Алинея 1 от чл. 302 е текстът, който казва, че при предсрочно прекратяване на пълномощия се обявява следващият в листата на съответната партия или коалиция. Тъй като тук е съставен лист А и в него са фигурирали Мая Манолова и Иван Ибришимов, като получили необходимия брой преференции, за да влязат в тая листа, затова обявявам в проекта за решение, че обявяваме за избран Иван Тодоров Ибришимов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, моля да се запознаете с проекта. Имате ли въпроси, коментари? – Няма.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2522-НС.

Колеги, който е съгласен да изпратим това решение със стандартно писмо до „Държавен вестник“, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с вх. № МИ-10-301 от 8.10.2015 г. е постъпила жалба от Ивайло Дражев Антонов – председател на политическа партия „Роден край“, срещу наше Решение № 2506-МИ от 6.10.2015 г. Жалбата ще бъде администрирана.

И жалба с вх. № МИ-10-300 от 8.10.2015 г. от Иван Йорданов Цеков – упълномощен представител на ПП „АБВ“ против наше Решение № 2437. Това е за заличаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с нова точка втора:

2. Получена оферта от вестник в Испания.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, докладвах ви за желанието на българския вестник в Испания с 200 000 тираж да публикува нашите материали на цяла страница във връзка с референдума. Само ви казвам, че цената, която предлагат за цяла страница във вестник „Нова дума“ – Испания, е на стойност 488,95 лв. с включен ДДС. Ако прецените, бихме могли в едно от изданията

му преди референдума, да публикуваме нашите материали, като задължително ще пише, че е платено от Централната изборителна комисия по разяснителната кампания. Страницата е 488,95 лв. Ако решим, може и два пъти да поръчаме да се публикува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари?

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Предлагам в два броя преди референдума да се публикуват нашите материали на цяла страница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НР-20-161 от 7 октомври 2015 г. То е качено във вътрешната мрежа за вчерашното заседание в папка с моите инициали. Изпратено е от „Елит Медия България“ ЕООД и ни правят предложение във връзка с провеждане на разяснителната кампания на Централната изборителна комисия за изборите за общински съветници и кметове и за национален референдум на 25 октомври 2015 г. за медийно партньорство между ЦИК и телевизия „Канал 3“. Предлагат да излъчват безвъзмездно по „Канал 3“ рекламните клипове на ЦИК, които дават указания за важни моменти в подготовката и произвеждането на изборите и референдума, свързани с упражняване на правото на глас.

Те ме питаха по телефона и аз им казах, че по принцип могат да ги вземат и от нашата страница, но те предпочетоха да изпратят писмо, за да им дадем нашето съгласие. Предлагам да одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега.

3. Одобряване на график за провеждане на обучение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моята идея беше да одобрим това заедно с решението. И тъй като досега не са обобщени точно часовете по този график, аз ви предлагам да видите проекта, който е качен във вътрешната мрежа в моя папка – проект за приемане на методически правила на основание чл. 56 от Изборния кодекс за дейността на обучителното звено. И този график структурно е описан в § 5, както сме го правили и преди.

Идеята ми е да приемем този график, да видите горе-долу как сме разпределени към този момент, уважаеми членове на ЦИК, а графикът с часовете да бъде качен на нашата страница след като се уточнят последните часове, тъй като в момента все още текат обаждания. Това е моята идея. Иначе този график е налице. Разпределението е така както беше докладвано вчера и предлагам този график да влезе в т. 5 структурно, а съобщението с конкретните часове да бъде качено като съобщение на нашата страница.

Аз предлагам да обсъдим този проект на решение, който е предложен. Записал съм § 2 – ще се поправи. Добавил съм, че в

обучението трябва да се сочи спецификата между двата вида избори. Иначе общо взето е почти същото.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, ясно е за обучението, но дали да не запишем, че има специфика между първия и втория тур. Предлагам да въведем: I тур – 25 октомври, и евентуален II тур на 1 ноември 2015 г. Да го добавим горе, тъй като ще има специфика. Да се отбележи горе в методическите правила, че ще има и втори тур.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. Аз приемам това – действително може да влезе в т. 10: Специфики и различия при изборите за общински съветници и кметове и за националния референдум при провеждането на първи и втори тур. Мисля, че това имаше предвид господин Баханов. Приемам да се добави това в т. 10.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като всяка програма, тя просто дава общи насоки за провеждането на някакъв обучителен процес. Разбира се, тези общи насоки впоследствие – живот и здраве, някога би следвало да се превърнат в определен тип съдържание по конкретни теми. Правя аналогия с училищата. Това нещо трябва да стане и като някакъв тип учебни помагала по отделни неща. Надяваме се впоследствие да направим този тип дидактически материали някога си, но засега това е просто като насока за провеждането на определен тип обучение в късените ни пак за пореден път срокове на нашите членове, които ще провеждат този тип обучение. Програмата трябва да се превърне и в един друг тип материали, но засега е това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Закривам ги.

Колеги, който е съгласен да одобрим тези методически правила, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, .*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Приема се.

И колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, ведно с корекциите, направени в оперативен порядък, а именно – посочване и на § 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2523-МИ/НР.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, по административно дело № 11477 е отхвърлена жалбата на Антоанета Димитрова Георгиева от с. Бинкос, община Сливен. Който отговаря за Сливен, бюлетината трябва да се отблокира.

Другото е по жалбата на Тинко Стойчев Димитров – независим кандидат за кмет на община Сунгурларе – отхвърля жалбата. Трябва да се обадим на „Демакс“.

По жалба на Спас Атанасов Колев – регистриран като независим кандидат за кмет на кметство с. Рогош, ОИК – Марица. Да се свърже, който отговаря.

По жалба на политическа партия „ГЕРБ“ за ОИК – Хасково – Колегата ми се обади. Отнася се за с. Войводово. Аз отговарям за ОИК – Хасково и ще се свържа с „Демакс“.

От ОИК – Самоков по жалба на Здравко Ангелов Манчев – делото е прекратено, тъй като беше подадено от лице без правен

интерес. Това беше докладвано от колегата Златарева, ако си спомняте – отказ от листата, пък след това си оттеглил заявлението. Без разглеждане е, защото жалбата беше от кандидат на листата – няма правен интерес. Отнася се за общински съветници в община Самоков.

Другото е жалба от Валентин Станчев Иванов – ОИК – Балчик, с. Дъбрава. Другото е от Николай Петков Нейчев – това са две решения на ОИК – Добрич за кмет и за общински съветник.

Всички жалби са отхвърлени.

И имаме едно обезсилено решение, само че то не е по заличаване. Това е по жалба на Димитър Николов Димитров, който обжалваше назначение на членове на СИК, че са имали фактическо съжителство, ако си спомняте. В началото имахме отхвърлително решение, след това взехме решение за отхвърляне по смисъла и съдът казва, че първо е трябвало да разгледаме жалбата по допустимост – жалбата е недопустима, защото е подадена от физическо лице, а физическите лица не могат да обжалват назначаването на секционните избирателни комисии. Като с едно изречение коментират, че не може първо да имаме отхвърлителен проект, и след това пише: ЦИК противозаконно е оформила едно решение, а след това е взела друго решение, което е недопустимо. Ние първо сме имали отхвърлителен проект, след което сме гласували проекта. Това е в мотивите.

Така или иначе обезсилено ни е решението и се прекратява производството пред ЦИК. Приключваме със случая.

Защото ние в началото не сме взели решение да я уважим и да отменим. Но това не е предложение на докладчика. Някой друг е предложил. Има ли сме отхвърлително решение, след което сме гласували проекта на докладчика и вече сме постигнали... Съдът казва, че на практика сме имали две решения. *(Реплики.)*

ОБАЖДАТ СЕ: Няма две решения.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Чета ви протокола. Първо сме имали отхвърлително предложение и след това сме гласували проекта на докладчика.

РОСИЦА МАТЕВА: Как сме имали отхвърлително предложение, като отхвърлително решение имаме, когато нямаме достатъчно мнозинство от две трети! *(Реплики.)*

Някой е направил предложение да вземем отхвърлително решение?! Това е nonsens. *(Реплики.)*

Това не е отхвърлително решение.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали няма номер на това решение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма, но съдът казва: не сте постигнали две трети, след което – противно на това, гласувате друго решение, друг диспозитив.

РОСИЦА МАТЕВА: Това е един диспозитив – примерно за уважаване, другото е за оставяне без уважение, за недопустимост или... *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук е решението и може да се прочете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, във връзка с това аз отправям молба към вас. Колегата Бойкинова е ръководител на работната група. Аз тук смятам, че колегата Матева напълно ще разбере. Има много преписки по жалби и аз моля всички колеги докладчици, когато има за комплектуване, да си прегледат всички преписките, а не да оставят това на колегата Бойкинова, защото тя е сама и не трябвало толкова много да я натоварваме. Затова апелирам към всички колеги докладчици да си преглеждат и комплектуват преписките. Аз затова ги и разпределям. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И да ви докладвам и последното решени То е по жалба на Николай Тихомиров Бареков във връзка с предаването „Комбина“, което оставихме без разглеждане, тъй като

срокът е 24 часа. И съдът приема нашите доводи и отхвърля жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, съвсем набързо да докладвам, че е оставена без разглеждане жалбата на политическа партия „ГЕРБ“ срещу наше Решение № 2473-МИ от 3 октомври 2015 г., за което беше образувано административно дело № 11535 по описа за 2015 г. на Върховния административен съд; както и че с решение № 10398 от 8.10.2015 г. по административно дело № 11536 от 2015 г. е отхвърлена жалбата, подадена от Галин Неделчев Дурев, като пълномощник на Българската социалистическа партия, против Решение № 2427-МИ/НР от 1 октомври 2015 г. на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Преминаваме към следваща точка:

4. Доклади относно медийни пакети.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви договор с вх. № НР-20-154 от 7.10.2015 г., сключен за медийна услуга – публикуване на платени форми в информационно-разяснителната кампания за националния референдум през 2015 г. Договорът е от 9.10.2015 г. - това е утре. Днес сме 8 октомври.

Интересно, колеги. Сега го видях, като докладвах. На 9 октомври е сключен договор между политическа партия „Социалистическа партия - Български път“ и „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД. Днеска сме осми, доколкото гледам. Това токущо го видях, при докладването, за което се извинявам. Не знам как са сключили договор с утрешна дата. *(Реплики.)*

Пише: „... се сключи договор на 9.10.2015 г.“ Колега, юристи сме. Така е записано, а 9 октомври е утре и ми е чудно как са сключили договор и ни го дават даже вчера, пък с утрешна дата.

Тоя договор го оттеглям от доклад. Има вх. № НР-20-154 от 7.10.2015 г. Договорът е от 9.10.2015 г. между „Социалистическа партия - Български път“ и „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД, онлайн медия „Обединени граждански медии – допитване.инфо и бг.региони ЕЮ“. Интерес предизвиква в мене датата на сключване на договора. Иначе е сключен от: долуподписания Ангел Димов с пълномощник Стоян Тодоров – като пълномощник на Ангел Георгиев Димов, който е председател и представляващ политическа партия „Социалистическа партия - Български път“. Има право да сключва договори и споразумения – подписано е от този господин Стоян Иванов Тодоров.

Колеги, не знам дали да го предлагам за гласуване. Не можем да валидираме и да одобрим договор с утрешна дата, според мене. Поне от това, което разбирам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че не следва да бъде оттеглен договорът от колегата докладчик. Той го докладва така, както е представен на Централната изборителна комисиия и аз предлагам да се подложи на гласуване така представеният договор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С удоволствие ще го подложи, колега, но преди когато имаше несъответствие, практиката ни беше такава: да одобрим или да не одобрим. И ако не одобрим, да изпратим писмо. Затова извън микрофона аз казах, че за мен има някаква грешка. Сега на микрофон казвам: в зависимост от резултата, ако не одобрим, аз предлагам да изпратим писмо до заявителя за причината и с искане да поправят договора в тази част, така че да отговаря на изискванията на Изборния кодекс, нашето решение и закона.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз мисля, че трябва да се подложи на гласуване и ако не се одобри, тогава да им кажем защо не се е одобрил, а не да им даваме разяснения какво да сключат. Те може да не искат да сключат договор с друга дата. Просто да им кажем. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз разпределям и отдолу има моя резолюция за качване във вътрешната мрежа. Така че много моля резолюцията ми да бъде изпълнена.

Колеги, може и мой пропуск да е, но ще помоля да се качват оттук-насетне и за колегата Цанева.

Колеги, чухте доклада на колегата.

Който е съгласен с предложението на колегата Баханов да не се одобри този договор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – 7 (*Ивилина Алексиева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*), **против** – 5 (*Росица Матева, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Колеги, какво правим сега, като сме в условията на отхвърлително решение?

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да спазваме еднаква практика спрямо всички молители и ползватели на медийни пакети: при неодобряване на договора да укажем причината, защото те могат да си го сключат с днешна или с утрешна дата и отново да го пуснат. *(Реплики.)*

Защо ми се карате? Той е подаден вчера и пише, че е сключен на девети...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Пише, че влиза на 9-ти в сила. Моля да бъде коректно разбран какво докладвам. Казах, че пише: Днес, 9 октомври 2015 г., в гр. София, между „Социалистическа партия – Български път“, представлявана от еди-кого си, и „Пи Ес Пи

Инвестмънт Консултинг“ ЕООД се сключи настоящият договор...“
Девети октомври според мене е утре. *(Реплики.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепих писмото. Нищо друго не казвам.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, при тази кампания с медийните пакети имаме едно забавяне, което се дължи на няколко причини – не е само свързано с големия обем от жалби в Централната избирателна комисия, но и големия обем от заявления, съгласно нашето Решение № 2347 от самите субекти.

Бавим нещата, караме няколко договора да си сменят датата, да подписват нови, защото ние не сме успели навреме да ги одобрим. Кампанията върви. Днес сме осми. Остават ни сметнете колко дни. Просто за мен е безумие да пишем писмо.

На микрофон предлагам. Първо това, което гласувахме сега – да откажем този договор, за мене не беше правилно формулирано. Ние можехме да го отложим за по-късно разглеждане, да дадем устни указания, ако трябва, да си сменят договора, а не да го отказваме. Защото ние вече един път като сме отказали, какво ще разглеждаме следващия път?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цанева, аз ще си позволя да не се съглася с вас. И най-малко ме учудва, че изхожда от вас това твърдение, че ЦИК бави един вид, едва ли не нарочно. Тъй като, доколкото знам, вие сте от тази група и аз не съм останала с впечатление, че ЦИК нарочно бави тези неща.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не съм казала, че ЦИК нарочно бави. Обратно – аз изтъкнах две причини, по които се бави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по две теми говорим в момента. Едната тема е конкретният договор, в който според мен има техническа грешка.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо до съответния заявител за причината, поради която не можем да одобрим този договор, а именно техническата грешка – датата на сключване на договора, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 4** (*Румен Цачев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Предложението се приема.

Колеги, аз ви моля незабавно...

Сега идваме на втората тема, която е по-голямата, преди да продължим с медийните пакети. Да, колеги, обективно ние сме забавили. И аз моля за две неща.

Първо моля работната група, тъй като разпределям каквото дойде, на четири равни части, без да мога да направя проследяване. Моля работната група да ми каже какво разпределение е направила вътре, на кого аз да разпределям дошли преписки, за да бъде по-оперативно.

Второ, колеги, тази точка ни е приоритет, защото наистина остават още 17 дни и който прави заявки и който предлага договор, трябва своевременно неговата заявка и договор да бъдат разгледани. Затова молбата ми е работната група да ми каже начина, по който аз да разпределям.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, считам в конкретния случай, след като докладвах входящия номер, че е от 7.10.2015 г., и от работната група сме докладвали на 8.10.2015 г., мисля че абсолютно резонно и коректно докладваме на следващия ден по отношение на конкретния случай.

А по отношение на вота ми, който беше отрицателен, искам да кажа, че не възразявам да се изпрати писмо, но не да търсим обяснение, понеже хората така са го сключили и така са го

представили. Дали е плод на техническа грешка или на недоглеждане, не е наш проблем. Просто да им укажем, че трябва да представят коректен договор – с коректна дата и с коректни подписи. Затова гласувах против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, между другото това, което казахте, е важно. Поради тази причина, позволете ми прегласуване, колеги: писмото да бъде със съдържанието, което колегата Баханов предложи.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Колега, продължете с докладите си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, докладвам ви вх. № НР-20-150 от 7.10.2015 г. Договорът е сключен на 5.10.2015 г. и е за медийна услуга между възложител политическа партия – „Бургас“, представлявана от Минчо Павлов Иванов като възложител, и „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД, като изпълнител – доставчик на медийната услуга.

Договорът е в три екземпляра. От сътрудника е записано, че политическа партия – „Бургас“ е регистрирана, „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД – също. Имат одобрена предходна заявка от ЦИК за сумата 1380 лв. Има мокри печати и подписи от възложителя и от изпълнителя. В три екземпляра е договорът. Има го обемът и видът на поръчката, и цената 1380 лв. с включен ДДС.

Предлагам да одобрим договора, уважаеми колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № НР-20-151 от 7.10.2015 г. - договор за медийна услуга между политическа партия „Нова алтернатива“ и „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД. Договорът е сключен на 5 октомври 2015 г. Възложител е политическа партия „Нова алтернатива“, представлявана от Николай Георгиев Цонев, като председател, а изпълнител на медийната услуга е „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД, издател на онлайн медия „Обединени граждански медии – допитване.инфо и бг.региони ЕЮ“. Предметът на договора е за целите: изпълнителят предоставя на възложителя срещу заплащане и договорна цена чрез медиен пакет по чл. 178 при параметри – уточнени: публикации на новини, статии и рекламен банер, обем три пакета от обявена рекламна тарифа - само че тук ми прави впечатление, колеги, че пише: тарифа на „ХАШТАГ.БГ“, а договорът е между политическа партия „Нова алтернатива“ и „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД. Но пише, че тарифата е одобрена от „ХАШТАГ.БГ“. Мисля, че е друга медия, която също е регистрирана в Централната изборителна комисия. Периодът е от 6.10.2015 г. до 23.10.2015 г. 9000 лв. Има три договора с оригинални подписи и печати от политическа партия „Нова алтернатива“ и „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД, която е регистрирана и сумата е 9000 лв. Имат одобрена предходна заявка от Централната изборителна комисия за 9000 лв. Подписано е с мокър печат от възложителя Николай Цонев от политическа партия „Нова алтернатива“, и от изпълнителя Галина Гинчева. Само че тук е написано Гинчев – предполагам, че е технически проблем – едно а е изпуснато.

Колеги, също предлагам да не се одобри този договор, имайки предвид факта относно обема на видеосайта на публикациите, тъй като е записано, че е записана тарифа от обявената рекламна тарифа на друга медия. Дали втората страница е от друг договор, не мога да гадая, така че предлагам отново да се изпрати писмо за коректен договор и да се види точно в какво се изразява от нас установеното по договора с изрично отбелязване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение да се изпрати писмо до двете страни по договора, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Засега е това. По-късно пак мога да се включа с оглед да не се бави одобрението на заявките по медийните пакети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият докладчик е господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Първо започвам с постъпилите в Централната изборителна комисия запитвания. Вх. № НР-20-139 от 7 октомври 2015 г. Запитването е от „Уеб Граунд“ ООД. Заявката е за излъчване на платени форми за отразяване на информационно-разяснителната кампания за националния референдум в „Актуално.ком“. заявката е от партия „Движение демократично действие“ и стойността по заявката е 2000 лв. с ДДС.

Ще докладвам заедно две заявки, за да ги гласуваме анблок.

Следващото запитване е с вх. № НР-20-145 от 7 октомври 2015 г., като запитването е за излъчване на платени форми за

отразяване на информационно-разяснителната кампания за националния референдум по медийните пакети на политическа партия „Национална републиканска партия“. Стойността на заявката е 4128 лв. с ДДС.

Уважаеми колеги, и двете партии все още имат средства. Затова предлагам с протоколно решение да потвърдим готовността на Централната изборителна комисия да заплатим стойността на заявените форми за излъчване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Сюлейман за две партии да се потвърдят искания за медийни пакети. Може ли да кажем партиите отново?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз ги казах. Първото искане е от медията „Евроком“, партията е „Национална републиканска партия“. Другото е от „Уеб Граунд“ ООД в тяхната медия „Актуално.ком“, а партията е „Движение демократично действие“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим медийните пакети на „Национална републиканска партия“ и „Движение демократично действие“, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам с договори, които са постъпили в Централната изборителна комисия за утвърждаване, след като вече имат утвърдени заявки от ЦИК. Предлагам да ги докладвам и да ги гласуваме анблок. Аз съм ги прегледал и видях, че няма проблеми по тях. Затова ги докладвам. Казвам и къде са качени – докладвайки ги, евентуално да ги погледнете.

Първият е с вх. № НР-20-155 от 7 октомври 2015 г., като същият е качен във вътрешната мрежа за заседанието от 7 октомври в моя папка и можете да го погледнете. Страните в този договор са „Движение демократично действие“ и Национална кабелна телевизия „Евроком“, като стойността по договора е 19 939,50 лв.

Следващият договор е с вх. № НР-20-152 от 7 октомври 2015 г. и е между политическа партия „Движение за европейска интеграция“ и „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД. Имат одобрена заявка, като стойността по договора е за 4800 лв. с ДДС.

Следващият договор е с вх. № НР-20-153 от 7 октомври 2015 г. не е качен в мрежата. За другите няма резолюция за качване, тъй като са от предните дни. Продължавам с третия договор, който е между Инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания за националния референдум, представляван от Бориславова Митова Стоянова и „Пи Ес Пи Инвестмънт Консултинг“ ЕООД. Имат одобрена заявка, като стойността по договора е за 9600 лв. с ДДС.

Следващият договор е с вх. № НР-20-111 от 6 октомври 2015 г. Сключен между политическа партия „ДЕОС“ и „Офмедия“ АД. Стойността е 4000 лв. с ДДС. Имат одобрена заявка преди това.

И последният договор за днес, който имам да докладвам е вх. № НР-20-114 от 6 октомври 2015 г., сключен между „Единна народна партия“ и Търговска група „България“, като сумата е 2000 лв. с ДДС.

Предлагам с протоколно решение да утвърдим така представените и докладвани договори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица*

Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов),
ПРОТИВ – няма.

Предложението се приема.

Следващ докладчик – колега Томов, заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Най-напред ще докладвам запитвания, които са проверени.

Има запитване от БНТ за договор с политическа партия „Новото време“. Сумата е 29 886 лв. Съответства на тарифите. Това са клипове в праймтайм, така че е нормална сумата. Предлагам да го одобрим.

От „Дарик радио“ заявка от политическа партия „Зелените“. Сумата е 4320 лв. Имат средства. Отново става дума за рекламни аудио-клипове.

Заявка от Инициативен комитет, представляван от Цветелина Трайкова Попова до Агенция „БГНЕС. Тук имат одобрена заявка и аз в момента го докладвам за сведение. Нека проверим дали не надхвърлят сумата. Ще го докладвам допълнително.

Също „БГНАС“ – заявка от „Единна народна партия“. Сумата по този договор е 13 800 лв. Имат тези средства и предлагам да го одобрим.

„Дарик радио“ – договор с „Национално-републиканска партия“ – за 10 800 лв. Също са наред нещата. Предлагам да го одобрим.

Следващите са за приложени договори за изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да коментираме до тук.

Колеги, коментари, предложения? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева,*

Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Предложението се приема.

Продължете, колега.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това вече са изпратени договори след одобрение.

„ОК-медия“ с „Единна народна партия“ на сума 1834 лв., подписани съответно от представляващия медията Владимир Йончев и Мария Капон. Нищо нередно не съм забелязал в договора и предлагам да го одобрим. Има предварително запитване, одобрено от нас.

Същата е ситуацията с договора между „Дарик радио“ и политическа партия „Новото време“ за сума 3240 лв. Коректно са описани услугите. Те включват 30-секундни клипове в различни часови пояси – общо девет клипа на цена 3240 лв., отговарящ на тарифите на радиото. Предлагам да го одобрим.

Имам още един договор, по който честно казано, не знам какво да предложа, но да го докладвам. Всичко е наред с договора . Той е между „Медиапул“ и Инициативен комитет „Гласувай без граници“ на сума 1200 лв. Одобрена е предварителната заявка. Описани са услугите, които „Медиапул“ предоставя – рекламен банер. С една-единствена подробност, която може да се дължи и на техническа грешка, но я има. Писано е, че карето ще бъде за Местни избори 2015 г. Инициативният комитет на Мануела Малеева не участва в местните избори и сигурно е техническа грешка, но предлагам първо да ги помолим да си поправят договора и тогава да го одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия*

Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов), **против – няма.**

Предложението се приема.

И колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Първо ви предлагам следното: Получихме корекция със запитване и договори на първите два договора, на които изпратихме писмо. Сега сме получили нова заявка, с което ни молят да анулираме първите заявки и изпращат нова с нова дата на договора. Ако си спомняте, това е „Днес+“ ООД с политическа партия „Движение Напред България“ и съответните допълнителни възможности, които са били включени – които бяха към тарифите им в интерес на истината при разглеждането. Така че това е едното: заличаваме заявката от 29 септември 2015 г. и имаме ново запитване на стойност 39 692 лв. Упоменати са символи, дни, така че смятам, че е коректно.

Същото е за тази медия „Днес+“ с политическа партия „Български демократически форум. Също молят да анулираме заявката от 29 септември 2015 г. Пускат нова заявка и към нея съответно и договор на стойност 39 901,92 лв. с включен ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има средства, всичко е наред по проектите, предложените договори? *(Реплики.)*

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да. Аз не съм видяла притеснителност в интерес на истината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви също така за одобрение договор с вх. № НР-20-144 от 7 октомври 2015 г. Това е на онлайн медия „ХАШТАГ-БГ“ с Инициативен комитет, представляван от Радослав Маринов. Коректно е. Обърнах внимание и тук ясно пише: период на изпълнение 8.10.2015 г. – 23.10.2015 г., така че са коректни. Договорът е на стойност 39 960 лв.

Предлагам ви договор за медийна услуга с политическа партия „Движение за европейска интеграция“ и онлайн медия „ХАШТАГ-БГ“ на стойност 35 100 лв. с включен ДДС.

С вх. № НР-20-142 от 7 октомври 2015 г. политическа партия „Нова алтернатива“ с онлайн медия „ХАШТАГ-БГ“ на стойност 30 900 лв.

И договор с вх. № НР-20-141 от 7 октомври 2015 г. със „Социалистическа партия – Български път“ и онлайн медия „ХАШТАГ-БГ“ на стойност 7200 лв. с включен ДДС.

И с вх. № НР-20-146 от 7 октомври 2015 г. Инициативен комитет, представляван от Борислава Стоянова и онлайн медия „ХАШТАГ-БГ“ с включен ДДС на стойност 30 360 лв.

Предлагам ги за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Емануил Христов*).

Предложението се приема.

Колеги, след това очаквам, когато медийни пакети са готови, колегите отново да докладват, за да може своевременно ние да отговаряме на тези запитвания.

Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с доклада, който направи колегата Бойкинова за постановени решения от Върховния административен съд, ви докладвам писмо до „Информационно обслужване“ АД и до печатница „Демакс“ във връзка с бюлетината за кмет на община Сунгурларе – следва да бъде заличен в

генерирания вариант независимият кандидат Хинко Стойчев Димитров, за когото при жребия е определен № 4.

Моля да одобрим с протоколно решение изпращането на писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължете.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, още едно писмо във връзка с доклада на колегата Бойкинова до същите адресати - „Информационно обслужване“ АД и печатница „Демакс“. Следва да бъде заличен като независим кандидат в бюлетината за кмет на кметство Войводино Йордан Янков Демирев, за когото с жребия е определен № 13, така че моля да гласуваме. Той е от политическа партия „ГЕРБ“ а кметство Войводино е в ОИК – Хасково.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Златарева и след това ще върнем на предходна точка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, днес е получено становище от Министерството на външните работи, подписано от заместник-министъра, по делото, което не знам за кога е насрочено, срещу Решение № 2464, с което се образуват местата и броят на секциите за гласуване извън страната за национален референдум. То е като становище на Министерството на външните работи по повод на обжалвания въпрос, за да го приложим към делото. Не знам дали трябва да го гласуваме. Качено е във вътрешната мрежа в моя папка за днешното заседание. Става дума за Швейцария – защо не може да се отвори нова секция в Цюрих. Заместник-министърът се аргументира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението е да се приложи към преписката. Ще помоля за стандартен текст да се приложи към преписката.

Има ли възражения? – Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с доклада на колежата Нейкова:

6. Доклад по писма от Министерство на правосъдието.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, ще ви докладвам две писма, които са получени днес от Министерството на правосъдието. Те са в папка с моите инициали.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-04-28 от 8 октомври 2015 г., с което ни уведомяват относно извършена проверка на обстоятелствата по чл. 397, ал. 2 от Изборния кодекс, че към

настоящия момент в местата за лишаване от свобода на територията на страната не изтърпяват наказание лишаване от свобода лица, регистрирани като кандидати за общински съветници и кметове.

Това го докладвам за сведение.

Другото писмо е с вх. № МИ-04-27 от 8 октомври 2015 г. Във връзка с проведената среща ни изпращат списък на кандидати за кметове и на кандидати за общински съветници при имената на които са идентифицирани разлики между предоставения списък и Национална база данни „Население“, с молба данните да бъдат уточнени и своевременно да бъдат уведомени за корекциите. Можете да се запознаете със съдържанието на приложения списък.

Колеги, във връзка с това аз ви предлагам да възложим на директора на Дирекция „Администрация“ чрез „Информационно обслужване“ АД може би да се направи проверка за разминаването в имената и коректните данни да се изпратят към Министерството на правосъдието.

Тъй като сме по тази тема и ми се струва, че пропуснахме един момент, а именно че трябваше да определим лице за контакт с Министерството на правосъдието след проведената среща, аз предлагам, ако разбира се колегата Пенев е съгласен, той да бъде членът на ЦИК, който да е лице за контакт във връзка с информацията, която се обменя между двете институции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други предложения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че трябва да са двама колеги. Нека Владимир Пенев не се обижда, но винаги така процедираме. И да са предложени от различни политически сили. Става дума за принципи, които трябва да спазваме в работата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чакам предложения.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз предлагам с колегата Пенев да бъде и колегата Матева, ако не възразявате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги? – Не виждам други предложения.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение за двамата колеги, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Емануил Христов, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Колеги, който е съгласен за извършването на проверката така, както беше посочено от колегата Нейкова за поправка в тези несъответствия, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Томов. Връщаме на вашата точка:

5. Проект на решение относно отмяна на Решение № 2512-МИ.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Във вътрешната мрежа на днешна дата е качен проект за решение. Всъщност това е от т. 1 до края проектът, който вчера беше обсъден. Прибавени са отгоре в диспозитива: Отменя изцяло Решение № 2512-МИ от 7 октомври 2015 г. и определя следните условия и ред за извършване на проучвания „на изхода“ в изборния ден и регистрация на организациите, които ги извършват за изборите за общински съветници и кметове. Както и за националния референдум.

Това е новият текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, предложения, коментари? (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той е дал това за отпечатване. И то стои в деловодството с неговия подпис и нанесен номерът на решението. Не е това идеята.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз мисля, че решението, което е обявено на страницата, трябва да се обезсили и да се замени с настоящото решение без да има друг номер и без да има гласуване. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното от колегата Златарева предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – 2** (*Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова*).

Колеги, това е обезсилване.

Това е Решение № 2524-МИ/НР.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

7. Доклад относно методически указания.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Четвъртата първа точка започва от стр. 20. Проектът е във вътрешната мрежа за днешното заседание – първият файл най-отгоре. Файлът е от 8 октомври.

Колеги, в допълнителната страница на изборителния списък моля да видите това, което е в днешното заседание, защото аз съм се опитала да отразя всичките вписвания, които се правят в допълнителната страница както за общинските избори, така и за националния референдум.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, четем абзаца: Допълнителна страница на изборителния списък.

Вписване на изпуснат избирател. Това е стр. 20 от проекта на методически указания.

Прочетохме. Твърде добре и подробно е описано както за местни избори, така и за референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Открит е референдумът и преди днешните обсъждания съм добавила вписванията, които са и за референдума, защото ние дотам не бяхме стигнали.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, много добре.

Коментари на тази глава? – Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само за яснота. Точка „а“ – практически казус: член на СИК, съответно охрана за съответната секция няма постоянен адрес или настоящ адрес за избор на кмет на кметство.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата е прав. Ще допишем, че ако членовете на ЦИК и охраната нямат постоянен адрес на територията на кметството, не могат да гласуват за кмет на кметство. Тук ще го допълним.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще пишете само: ако тези лица нямат ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ако тези лица нямат ...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Идеята ми е, че гражданите трябва да имат яснота, че в един момент може за единия избор да не участват. Да не тръгнем пак и да излязат после в едни списъци и т.н. и пак ще се започне. Гражданите просто да знаят изначално за какво става въпрос. Става въпрос, че охраната не може да гласува за кмет на кметство. Иначе за кмет на община и за общински съветници – може. За кмет на кметство не може. Това казвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В буква „а“ под първия текст, който е с обикновен шрифт ще допълня.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други?

РУМЕН ЦАЧЕВ: По т. „а“ стана ясно всъщност, че трябва да имат адресна регистрация на територията на населеното място, където е секцията, която обслужват. Не общината, а кметството.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става ясно, че могат да имат където и да е в общината адрес, но ако става дума за кметство, не могат да гласуват за кмет на кметство, ако нямат адрес на територията на кметството.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

Сега тука ще вписваме ли за избирателите, които са в лечебни заведения, домове и т.н.? Има ли го надолу? Както и тези в местата за изтърпяване на наказание, които в изборния ден не се намират в съответните заведения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Цачев предлага да добавим текста на чл. 28, ал. 3 и чл. 29, ал. 4, че когато лицата, които са вписани в списъците на лечебни и здравни заведения, както и тези в местата за изтърпяване на наказание лишаване от свобода, в изборния ден излязат, се дописват също в допълнителната страница.

РУМЕН ЦАЧЕВ: При условията на т. „а“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

В т. „б“ ще има трети абзац относно дописванията по чл. 28, ал. 3 и чл. 29, ал. 4.

Имате ли други предложения, колеги?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, преминаваме към Гласуване с придружител. Неграмотността не е основание за гласуване с придружител.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук в изработените иначе през м. януари методически указания съм добавила списъка за гласуване с референдума и за новите номера на изборните книжа. По същество няма никакви други промени. Както и списъците за допълнително вписване на придружителите – описани са с новите номера на новите изборни книжа, съответно за местните избори и за референдума.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: (*Без микрофон.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че този списък е общ.

За кое става дума – за референдума или за местните избори?

(*Реплики.*)

А, не, те са общи, важат и за двете.

Аз обаче си записвам да проверя отново книгата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:

Господин Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля за референдума, тъй като това са доста болезнени въпроси в деня на избора: едно лице, когато го няма, при какви условия може да бъде дописано в избирателния списък. Дали не е по-добре – всъщност всички хипотези, които се отнасят за местните избори, да бъдат изказани изцяло и за референдума. Тоест, да имаме ситуацията за местните избори; да имаме и аналогична ситуация за референдума.

Тези, които ги няма – те се дописват при условие, че имат право да гласуват. Там изискването за адресна регистрация, за уседналост е различно. Освен тези с удостоверение за гласуване в определено място, пак имаме лица, които имат право да гласуват в секция по избор – които са с увреждания, пак тези, които са в лечебни заведения, в други домове и за изтърпяване на наказанията.

Имаме ученици и студенти, които вече тук имат право да се явят специално за референдума. Но те са от категорията на лицата, които се дописват в изборния ден. Ако говорим за дописване в избирателния списък, систематичното място за вписване на учениците и студентите е тук тогава.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласявам се. Ще трябва да включва буква „ж“ за ученици и студенти в националния референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Всъщност охраната е една и съща, но в единия случай може да се окаже... Както и членовете на секционните избирателни комисии, разбира се. В единия случай може да се окаже, че имат право да гласуват, а в другия случай

респективно, че нямат право да гласуват. Защото изискванията все пак са различни. И някак си да не ги подвеждаме под общ знаменател в точката, която и с колегата Чаушев допълнихме и да се приеме, че това се отнася както за общинските избори, така и за референдума. Различни хипотези имаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По-лесният подход е да направя дописване в местните избори. То тук е описано. Точно в т. „а“ първата част ще е на едно място, втората – на друго. И дописване под чертата в националния референдум.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да ги изброиш отново и да не говорим обобщено.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За ТЕЛК/НЕЛК необходимо ли е да го повтаряме два пъти?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ще го махна от едното място. Може ще остане в текста, който е: Допускането се извършва по решение на председателя. Ние в предишни методически указания сме вписвали по-нагоре текста общото изречение, но сега няма нужда. Тогава беше близо до предишна правна уредба, а сега вече минаха два избора и хората разбраха, че този път не се изискват тези документи. Така че няма нужда на две места да се повтаря. Единият от текстовете ще отпадне – по-краткият.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Бюлетина за гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както казах, аз отново ще проверя дали правилно сме вписали изборните книжа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Бюлетина за гласуване в референдума.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Раздел трети – Бюлетина за гласуване, да се добави бюлетината за гласуване в националния референдум.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Която се пуска в отделна кутия.

Действия при гласуване. Тук в текст за зеления паспорт да се затвори скобата, за да се разбира, че това е изключение.

Сега сме на стр. 24 и 25.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Буква „А“ е за местните избори, буква „Б“ – за националния референдум. Има цял раздел за гласуване в националния референдум.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На стр. 25 гледам реда за гласуването – първо, второ, трето: Избирателят влиза в кабината за гласуване и т.н.

Ако нямате против, в първата точка да сложим, че поставя знак X или V със син химикал. Да вмъкнем тези две думички „син химикал“ в това изречение. (*Реплики.*)

След т. 3 имаме един абзац след като излезе какво се случва със сгънатите бюлетини: подава ги на член на комисията, сверява отрязъка... Има го – извинявам се. Не видях за поставянето на втория печат.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На стр. 23 за придружителите и описанието на лицата, които не могат да бъдат придружители да се добави „и инициативни комитети“

РУМЯНА СИДЕРОВА: В частта, която касае показаната бюлетина, няма да я разписване в подробности, за да не объркваме комисиите – да могат те сами да си стигат до логичните изводи. Досега чак такъв случай не е имало, така че е по-добре предварително да не ги вкарваме в смут. Те да си решават ситуацията на място.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На стр. 26 в началото всъщност ние говорим за бюлетините по чл. 427.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявам се – не сме го поправили навсякъде. На стр. 26 бюлетините по 265, ал. 5 се заменят с бюлетините по чл. 427, ал. 6. Оправено е долу в текста, докато тук е останало грешно.

В началото на буква „Б“, която е за гласуване в националния референдум, всъщност ще вмъкна текста, който е в началото на

буква „А“ – че след като се легитимира, след това му се подават бюлетините.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Но бих желала да звучи така че едновременно влиза в кабинката. Да не са отделни действия и втори път да му взимат личната карта, втори път вече го отбелязват в новия списък. Отбелязват го, но не трябва да звучи, че втори път влиза в кабинката. Това не трябва да звучи така. *(Реплики.)*

Два пъти поотделно ли ще влиза в кабинката? – Това трябва да се реши.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм на мнение, че два пъти трябва да се влиза.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че наведнъж ще стане.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Два различни списъка са, различни бюлетини, различни кутии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът е наистина много важен. Не начинът на гласуване, а дали едновременно с бюлетините за местните избори се взема и бюлетината за референдума и избирателят влиза веднъж в кабината за гласуване. Действително въпросът е много важен.

В малките секции може да има поредност, но там където са големи секциите, сме пред опасността да повторим 2011 г., когато хората не можаха да гласуват, защото по същия начин не стига, че администрациите не пожелаха да сложат втора кабина, ами ги бяха строили веднъж да влизат да гласуват за местните органи на власт, да се върнат и след това да гласуват за президент и вицепрезидент или обратното. Поредността всяка комисия сама си определяше. В резултат на това в някои общини останаха десетки и повече хора в секция, които не можаха да гласуват.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз поддържам мнението, че трябва да се влиза един-единствен път за гласуване и за местните избори, и за референдума. Защото, първо,

според мене по-бързо ще стане. И второ, веднъж гласувало за местните избори, лицето може да си отиде и да не отиде да гласува за референдум. Или комисията ще пропусне да го подсети, или той автоматично ще си излезе, защото винаги така е ставало – еднократно влиза и излиза. Така че на секционните избирателни комисии остава отговорността да отделят белия плик с бюлетината за референдума, за да насочат избирателя да я пусне в друга кутия. Аз поддържам това мнение категорично. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние не можем да го увеличим повече от 8 часа. Това е едното. И не можем да ги накараме равномерно да ходят да гласуват. Това е другото. Действително има разум в това, за да не се обърка човек да влиза два пъти, но не знам дали можем да си представим колко време ще отиде за един избирател, защото ако възприемем този начин на гласуване, по същество могат да гласуват едновременно двама избиратели. А иначе докато описват един, обикновено се застъпват поне трима избиратели, без да си пречат един на друг. Макар че сега избирателят трябва да бъде описан в два списъка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че с едно влизане е по-добрият вариант като начин на гласуване, за да се спести най-вече време – не е една бюлетината, и да се спести напрежение в самата стая, в самото помещение. Вътре има доста лица – комисия, наблюдатели, избиратели чакат на опашка и т.н.

Лицето като влезе, отива най-напред да му се видят данните и да го намерят списъка. Получава бюлетина. После като попълни, отива да гласува. Отива при друг член на комисията. Оттам той тръгва да излиза. Някой му вика: „Чакай сега, ти ще гласуваш ли за референдума? – Хайде сега обратно. Ама отиди при друг член на комисията с личната карта да те търсят там...“

Иначе с едно влизане членовете на комисията предполагам, че ще си разпределят работата, така че един да работи с единия списък, другият – с другия избирателен списък. И едновременно ще могат да установят дали той фигурира в двата списъка. Съответно да

му дадат едната бюлетина за референдума и другите бюлетини - за изборите. Да му се обясни, разбира се, ако има въпроси. И след като излезе – при друг член, който ще контролира пускането на бюлетините в съответната кутия.

И мисля, че това ще е по-лесен вариант. Не че няма да се допуснат може би някъде и грешки. Но може би ще бъдат по-малко и няма да има напрежение и ще се спести време най-вече.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам мнение по друга част от въпроса.

Ако се приеме това нещо, ще трябва много сериозно да погледнем на въпроса и да излезем със специално решение какво трябва да се прави с обърканите бюлетини: пуснатите бюлетини за местните избори в кутията за референдума или плик или не. Имаше такива случаи. Взимали сме специално решение. Имаше решение на предните избори две в едно – за президент и вицепрезидент и местните избори. Тогава бяхме казали – също бяха различни урни, че ако бъдат намерени в другата урна, да бъдат преместени и т.н. Но това трябва да бъде изписано в специално решение, за да се има предвид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна. Аз така съм го написала при преброяването на гласовете. Но съм съгласна с Емануил Христов, че можем да напишем и решение. Нищо че е написано тук, в методическите указания - то е обърнато към комисиите. Но да напишем решение, (което е обърнато към избирателите, за да може и те да са спокойни, че няма при такава ситуация да се похаби техният глас. И понякога когато е по-спокойно, по-правилно гласуват.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И при погрешно поставяне на вота в другата кутия, знаем че единият вот е с плик, другият е без плик. И това, което е в плик, не се губи. И това,

което е без плик, също не се губи като вот, независимо че е сбъркана кутията. Поне така мисля. Но това е следващият въпрос. *(Реплики.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Бюлетина без плик за националния референдум е невалидна.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие не ме разбрахте. Когато избирателят пусне и бюлетините за местни избори, и бюлетината в плик за референдум в една кутия, тогава вотът му поне за единия не се губи, защото те са разграничени с оглед формата: едното е в плик, другото е без плик. Това исках да кажа, а не това, което вие помислихте.

Това исках да кажа.

Колеги, има ли други да се изкажат по този въпрос или да го подложим на гласуване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По логиката, която е да се гласува общо. Комисията има функции по проверка след като е гласувал избирателят. Трябва да провери номерата на бюлетините и да ги откъсне, така че е по-малко вероятна тази грешка, защото комисиите проследяват кой къде пуска. Не че нее възможна, но е по-малко вероятна. Заради проверките, които трябва да се направят в кочаните.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли други? – Няма. Подлагам на гласуване.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ви предлагам да вървим напред в методическите указания. Да изчакаме да се съберем в попълнен състав и тогава да гласуваме това нещо. *(Реплики.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кажете, колеги. Аз предлагам да гласуваме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Христов да се гласува поотделно с второ влизане в кабината – за национален референдум и за местни избори.

Който е съгласен поотделно да се влиза за тези два вида избори, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 4** (*Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Емануил Христов, Ерхан Чаушев*), **против – 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*).

Предложението не се приема.

Следователно, с гласуване се реши, че общо ще гласуваме за двата вида избори, едновременно, като допълнително малко преди вота напишем решение какво ще се случва, ако в една кутия се намерят бюлетини за двата вида избори.

Продължаваме с методическите указания – буква „Б“ – Гласуване в националния референдум. Дотам бяхме стигнали. Последователността на подаване на бюлетината е както реши комисията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Трябва тогава да коригираме нещо в методическите указания за местните избори. На стр. 24, най-отзад пише, че избирателят влиза в кабината за гласуване и там гласува. Тук пише, че отново влиза в кабината, а ние казахме, че един път ще се влиза. Това нещо трябва да се оправи, защото иначе, като се чете, така ще се разбере. Ние може да сме го решили, но след като два пъти влиза в кабината – един път за местните избори и един път за националния референдум, ще излезе, че не знаем какво решаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата докладчик предполагам прие това съображение. Действия за гласуване – буква „А“ – едновременно за гласуване на местните избори и в националния референдум. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всъщност ще се оправи и подаването на бюлетините.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава може би няма да се отделя гласуването в националния референдум

отделно, защото то е ясно. Само да се напише, че има отделен списък и да се вкара в общата глава.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На стр. 27 най-горе: получава от СИК бюлетините и влиза в кабината с всички бюлетини – веднъж. Това го има. И така трябва да започва точката, без първото изречение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Получава и бюлетината за референдума и влиза в кабината да гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 26 започва и продължава на стр. 27. Първото изречение от т. 3, което е долу на стр. 26 – да отпадне. И точката да започва с второто изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли предложения до закриване на изборния ден?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всичките промени, за които говорихме до тук, са в частта „Гласуване в национален референдум“.

Ето тук е въпросът, който исках да поставя. На референдума също може да се случи такава ситуация: и показаният, и заснетият вот трябва да го има. Тях обаче не сме ги предвидили в протокола и възниква въпросът къде да ги опишем.

Хубаво, аз казвам: опаковат се, отстраняват се. Но установеното число, ако има такива бюлетини, къде де ги опишем и описваме ли ги в протокола? Според мене трябва да ги опишем, щом сме установили такива бюлетини.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имахме дебат в съвсем друг смисъл и казахме, че специалният закон – Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, изрично казва кои бюлетини са невалидно – чл. 19 и ние в никакъв случай не можем да правим аналогия...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Маргарита, тези бюлетини не попадат в чл. 19. Те не са гласове. Член 19 е за гласовете. Той е за това, което е вътре в кутията за гласуване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Изрично казва: бюлетината е недействителна. Бюлетината! Когато е намерена в кутията без плик, не е по образец, зачертана е изцяло, не е зачертан отговор или са зачертани два отговора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едно към едно това е за бюлетините, които са намерени вътре в кутията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И още нещо като аргумент в моята теза: Зацапване, механични и други повреди не правят бюлетината недействителна, докато при другите видове избори я правят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така. Фабричните също не я правят. Изпуснат е текстът, че когато има символи и знаци, като букви, цифри и други знаци – тогава. Но това е по-различен текст, не е от зацапването.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нека да не разширяваме недействителността.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Маргарита, нищо не разширяваме . Бюлетините по чл. 227 и 227 не са гласове и не попадат в категорията на бюлетините, които са намерени в кутията за гласуване. В чл. 19 са намерените вътре в кутията за гласуване пликосе и бюлетините вътре в тези пликосе. *(Реплика на госпожа Златарева.)*

Не, не е пуснат. Точно това е показанието вот. Това е вот, който не е пуснат, защото ако някой си развее бюлетината и покаже как е гласувал, секционната избирателна комисия му я отнема. Върху нея пише: „Недействителна по чл. 227 или 228 беше показанието вот, отстранява я и не го допуска да гласува, като в графа „забележки“ вписва защо не е допуснато лицето да гласува“. И то не се подписва изрично в избирателния списък. Това се отнася за тези извън кутията.

Единствено място намирам в т. 11 на протокола, който е за нещо малко по-различно. Това е свързано с описание на спорове по отношение на бюлетините, ако е имало в секцията. Един момент,

сега ще прочета. Можете да видите протокола на СИК, който е приложение № ...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: (*Без микрофон.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е описано в преброяването на гласовете. И отделно от това има създадени кратки помощни материали: гласът е действителен – гласът е недействителен, които са в края на методическите указания. А и вътре в текста е описано при преброяване на гласовете. Това е гласуването.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да запишем: бюлетини извън кутията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз приемам предложението на Маргарита Златарева и в двата случая при гласуването – и за общински съветници и кметове, и в националния референдум, над тези бюлетини, които остават извън избирателната кутия, да се напише: „Бюлетини, които не се пускат в избирателната кутия, ерго в кутията за гласуване на референдума“. Едно заглавие, което просто пояснява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения. Друго в тази част? – Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Болдваният текст: „Бюлетините с показан вот, заснет вот и т.т. – това всичко е така, не се отчитат при броене на гласовете и броят им не се вписва в протокола“. По някакъв начин да си го уточним това нещо, за да не гърбят контролите. Ето това нещо – освен че не се отчитат при броенето, да направим връзката и с протоколите. Това ми е чисто практическото предложение. Болдвания текст гледам пред себе си преди закриване на изборния ден.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Това е в края на стр. 27.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този текст го има накрая на текста, който описва гласуването в местните избори. И го има абсолютно

същият текст накрая на текста, който описва гласуването в референдума.

И сега Ерхан Чаушев предлага да пишем: освен че не се отчитат при броенето на гласовете, не се събират си недействителните гласове в протокола на секционната избирателна комисия.

Аз ще опиша. За единия протокол ще пиша, че не се прибавят към бюлетините по т. 7 от протокола на секционната избирателна комисия. Това е за местните избори. Защото и в двата протокола за кметове, както и видовете протоколи за общински съветници, недействителните гласове са в т. 7. Затова ще пиша, че тези бюлетини не се събират с недействителните гласове по т. 7.

В другия протокол ще пиша, че не се описват в отделна графа в протокола. Там т. 8 е за недействителните бюлетини.

Просто в двата текста ще пише, че техният брой не се прибавя към недействителните гласове, съответно по т. 7 и т. 8.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Преди да се отвори кутията тези бюлетини се опаковат и прибират, надписват се. Нали затова правим обучение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Идентичен текст в правилата за референдума: броят им не се прибавя към недействителните гласове по т. 8 от протокола. (*Реплики.*)

За протокола да кажа, че камерите, които са монтирани в училищата, не трябва да бъдат включени. Ще напишем това при подреждането на изборното помещение. Това е доста назад – вече сме минали частта по подреждане на изборното помещения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да го каже колегата Христов. Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, трябва да намери място в методическите указания един много съществен проблем, който е възниквал и при други избори. А именно, че голяма част от секциите се намират в училища, а в доста от училищата има монтирани камери по всички класни стаи, коридори и т.н. Затова е редно

Централната изборителна комисия да намери място, а също така и да отпрати официално писмо до Министерството на образованието и науката, с което да се иска разпореждането в изборните дни (казвам изборните, защото може да има и втори тур) задължително всички камери да бъдат изключени, тъй като евентуално допускане на заснемане в помещенията, може да доведе до анулиране на изборите или опорочаване на изборите. Този въпрос може би трябва да намери място в по-предната част на методическите указания, която вече сме разгледали, но ще намерим точното място – преди гласуването. Именно мястото, където е за оформяне или подреждане на секционната изборителна комисия преди откриването на изборния ден.

Още веднъж искам да кажа, че е задължително да отправим и официално искане към Министерството на образованието и науката да уведоми ръководителите на тези училища, тъй като те са официално подчинени на министерството.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възприемам това предложение. Мястото му е в Раздел втори – Подготовка на местата за гласуване. Там ще го включа. Това е някъде на 11 – 12 страница. Там ще намеря точното място. Става дума за камерите в помещенията за гласуване, а не в коридорите на училищата и стълбите. Там камерите трябва да останат включени задължително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за вметката на колегата Мусорлиева и казаното за протокола от колегата Сидерова в резултат от това. Беше важно

Колеги, продължаваме със следващ раздел – „Преброяване на гласовете“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Започнала съм с това кой присъства. Мисля, че не съм изпуснала от тези, които могат да присъстват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изпуснати са наблюдателите за националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те не влизат ли в общото понятие наблюдатели?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: В Четвърти раздел, буква „А“, след сегашното трето тире - добавяме след партиите и коалициите ново тире: инициативните комитети, партиите и коалициите, регистрирани като поддръжници на тезата „ДА“ и тезата „НЕ“ по въпроса на националния референдум – така както сме го описали и по-нататък в текста, за да няма разнобой. Това е стр. 28, в средата на текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: *(Въпрос без микрофон.)*

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да предложи редакция: „По един наблюдател от организация, регистрирана за наблюдение на изборите и/или на националния референдум.“ Като по този начин ще включим всички. Един е представителят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е четвъртото тире.

В първото тире добавяме след „кмет на община/район/кметство“. *(Реплики.)*

Съжалявам, но Изборният кодекс говори за средства за масово осведомяване, нищо че няма пояснение. Може и вестник. Вестниците също са средство за масово осведомяване. Да не говорим, че са били класическото средство.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Всички са доставчици на медии.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много ви моля, няма да променя текста. Така пише в Изборния кодекс. Защото ще ми кажат, че някого съм изключила...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, съгласен съм.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Минаваме ли на Буква „Б“ - - „Преброяване на гласовете, подадени в изборите за общински съветници“?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Преди да преброяваме гласовете, като изчистваме масата – стр. 29 най-горе, в текст в италик пише: „От масата, на която ще се извърши преброяването, се отстраняват всички неизползвани бюлетини и други книжа и материали“.

Неизползваните бюлетини се отстраняват, но се преброяват. Защото пишем, че се преброяват само по чл. 227 и 228, а те се записват в протокола. Иначе ако се отстранят, някой може да си присвои бюлетинка за спомен...

РУМЯНА СИДЕРОВА: След думичката „бюлетини“ се записва: „след като се преброят, опаковат и се опишат в т...“

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Както другите, и те трябва да бъдат опаковани.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мисля, че те бяха в т. 5 на протокола.

Това е текстът в първия абзац. След думата „Бюлетини“ на последния ред, вписваме: „след като се преброят, опаковат и се опишат в т. 5, буква „а“ от протокола на СИК“.

Нарочно съм оставила, че химикалът е един – всички знаем, с оглед на безопасност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, давайте. Минаваме ли на стр. 30? – Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Прости указания - в точка „Важно“ ще ги предлага.

В точка „Важно“ предлагам следното в изречението „Работете върху черновата на протокола за съответния вид избор. Формулярите на протоколите се попълват, след като сверите всички контроли, отпечатани в тях.“

Първо – в началото, с главни букви: „Първо попълнете черновата на протокола за съответния избор.“ Първо да сложим това, а после да кажем така: „Формулярите се попълват само след като сверите всички контроли, отпечатани в тях.“

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Приемате, нали?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Идеята ми е с тези добавки първо да си попълнят протокола, да си проверят контролите. Да драскат само и единствено върху черновата, а после да попълват формулярите. Такава ми е идеята за някакъв тип последователност на действията. Това да им предложим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз възприемам предложението, като ще добавя от себе си, че формулярите се попълват след като се установят резултатите и от изборите за общински съветници и кметове, и от националния референдум. Съгласни ли сте?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото това, което говорехме, че може да се окаже плик в кутията с бюлетини за общински съветници и кмет или бюлетина за общински съветници и кмет в другата кутия – за национален референдум, трябва да даде възможност да се уточнят точните резултати. Ерхан, нали си съгласен?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, съгласен съм.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам допълнение към това, което е дадено в болд накрая: „Формулярите на протоколите се попълват след като сверите всички контроли...“ Предлагам да пишем: „след като сверите и уточните всички контроли“. Защото сверката означава само да ги видиш. Обаче като видиш, че има някакъв проблем, да уточниш какъв е проблемът. Това е едното.

Второто нещо е във връзка с това, което последно каза госпожа Сидерова. Струва ми се, че по-правилно ще бъде, макар че не е наша работа, да започнат с кутията от националния референдум. Защото там може да има бюлетини от местните избори, което е много по-важно. Пък и тя е по-лекият случай. Като предложение го давам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това означава да броят първо за референдум, нашата цел е да ги накараме по-бързо да установят резултатите за общински съветници.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Там е работата, че в крайна сметка еднакво бързо ще стане и едното, и другото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В краен случай ще отнеме едно и също време.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: референдумът по-лесно ще стане, защото по-лесно и бързо се преброява. Накрая може да не им стигнат силите за референдума, но както и да е. Идеята ми беше, че

ако накрая вземем решение част от бюлетини, които се намерят пуснати в кутията за референдума, макар че ме съмнява, че ако има такива бюлетини те няма да бъдат с втори печат и ще бъдат невалидни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ако това те удовлетворява, малко по-надолу по принцип пише, че формулярите на протоколите се изваждат от плика и се попълват на черновата за всички видове избори и националния референдум. Тоест, това предполага, че и двете са видени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да кажа нещо. Преброяването, макар и да е елементарно за националния референдум, пак ще води до умора на хората. По-добре е да започнат с броенето за тежките видове избори – за кметове и за общински съветници. Особено при преброяването на преференциите. Защото даже и да са уморени при преброяването на бюлетините за референдума, там е лесна бюлетината и по-добре ще се справят с това броене накрая, отколкото – не дай Боже, оставят общинските съветници, защото им се виждат трудни, да ги броят накрая.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласихме ли се с това или не? – Съгласяваме се.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз принципно – не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Но другите съгласни ли са с госпожа Сидерова? – Добре.

Продължаваме нататък. Без много обяснения на всички става ясно. Кратки и компактни обяснения.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Все пак нека да кажа защо не съм съгласен.

Не съм съгласен затова, че ако приемем този вариант, изключваме възможността от кутията с референдума да бъдат прехвърлени евентуално бюлетини. След като са готови протоколите, дори и в чернова, да намерим някоя бюлетина и да се разместват цифри, е много по-трудно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Продължете, госпожо Сидерова. Вече сме на стр. 30.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Правят черновата за местните избори, правят черновата за референдума и тогава попълват протоколите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Христов се притесняваше, че ще са попълнили вече черновата и след това ще се отвори кутията за националния референдум. Но аз мисля, че те на черновата могат да добавят и да се подпишат, а на беловата да препишат верните цифри и няма да е грешка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Четем страница 30. Тази процедура докрая е добре – да не подменят цифра в беловата и т.н.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да сверят, да уточнят.

Текстът на стр. 31 ще го уточнявам там, където се описва т. 3 на протокола.

Предлагам тук да включим и обяснителния текст. Ние вече веднъж обяснихме, че като им дават бюлетината – вписват КООС, а тук да им обясним, че в сборните секции трябва да внимават като преброяват подписите на избирателите, гласували за отделните видове избори, да отчитат отметките в графа „Забележки“ при уточняване на броя на гласоподавателите за общински съветници, за кмет на община и за кмет на кметство.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Дай в черно горе да им подчертаем за смесените секции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не горе. Точно тук, в тази точка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да, но с черно, за да видят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Секциите не са смесени, те са сборни. Но и смесени да са – както ги наречем, така. *(Реплики.)*

ОБАЖДАТ СЕ: Те са смесени, защото има и референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Контролата гласи: броят на подписите трябва да е равен на броя на бюлетините. А ние сме им

казали: докато не попълните част първа на протокола, няма да отваряте кутиите. Точка 6, с която сравняват, е в част втора на протокола.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мисля, че вчера или оня ден се постави и ние с колегата Сидерова го коментирахме, един въпрос от Струмјани точно за тези сборни секции. Там има конкретно 200 човека от едното село, обаче идват да гласуват 10 от друго село. Когато се установи, че даден избирател не отговаря на изискванията за уседналост и не му се дава бюлетина, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 396, ал. 1 и няма да гласува за избор на кмет на кметство. Това е конкретният въпрос: след като приключи изборният ден, как секционната избирателна комисия ще засече контролите в протокола на СИК – Приложение № 82-МИ-х-К. Точно затова говорим. Или ако откаже да получи бюлетина – пак е същото и как ще се оформи секционният протокол. Това е другият въпрос на колегите от Струмјани, тъй като подписът е един.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно решение на този въпрос, но вие преценете. Всяка секционна избирателна комисия трябва да има тетрадка-дневник. Сутринта като отворят, да впишат, също ситуациите, които са се случили през деня. Да се опише когато някой откаже да получи бюлетина или някой не участва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това ще бъде тетрадка-дневник. Точно така е наречена и има такава книга в Грузия. Но тя е уредена и в закона. Действително хората вписват там. Няма отделен списък за вписване на придружителите - вътре в тази тетрадка имат този списък. Няма в протокола вписване кой е присъствал – в този дневник вписват кой е присъствал през целия ден, като който влезе и излезе – колкото пъти влезе и излезе, го записват, включително с номера на удостоверението и какво точно в изборния процес е това лице. Това е много хубаво, обаче за съжаление не е разрешено от закона. *(Реплики.)*

Ти какво предложи, не можах да чуя, Емо. Аз не го оспорвам.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този въпрос ние го разрешихме напред в текстовете, когато говорехме за избирателните списъци. И казахме, че на тези лица, които не могат да гласуват за кмет на кметство, в графа „Забележки“ се вписва КООС. И тогава не стигнахме до единно становище дали може да се връща една бюлетина.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е другият момент.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че не можем да излезем извън границите на закона в толкова широка степен. Достатъчно е, че ще им подскажем да си облекчат труда като запишат кой може да гласува, а не кой е гласувал само за един вид избор. Тая свобода, ако я дадем, това означава хаос и невъзможност да се преброят. И няма да има нито една контрола, която да знаем дали е вярна или не е вярна.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ясни са на всички двете позиции. Колеги, как решаваме да бъде?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може така свободно да решим въпроса, че може да се връща бюлетина и какво да отбелязват по списъка. Дайте ако трябва – спираме, както вчера. Но ние спряхме и нищо не решихме вчера. Решихме само за описанието на лицата, които имат право да гласуват в трите вида избори и в двата. Но в София може да се четири или три вида избори. Само този въпрос го разрешихме. *(Реплики.)*

Ако ще има дневник, половината от информацията в протоколите с резултатите, трябва да изчезне от там. Само че не е решен този въпрос в закона. Законът ги е пренесъл тези данни, които са за дневника, вътре в протокола с резултатите. Не можем сега и ако ги накараме и тетрадка да водят, никаква гаранция няма, че ще е по-ясна и по-точна.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да се подсетят.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, оставяме този въпрос за решението. РУМЯНА СИДЕРОВА: Това,

което е предложено в списъка, е за тези секции, в които имаме няколко населени места, едно от които е кметство и само жителите на това село/кметство могат да гласуват за кмет на кметство. Другите, по-малките не са в границите на това кметство и това, което записваме – КООС – означава, че те нямат право да гласуват за кмет на кметство. Не ги контролираме. Те могат изобщо да не се явят.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА:

Продължаваме нататък.

На стр. 32 искам само да попитам дали, когато са разчистили масата и са определили с писмено решение члена на комисията, който ще има достъп до бюлетините и ще ги брой, да сложим в скоби на основание на кой член е това, за да си го погледнат. Това е чл. 429.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мария, ти какво предлагаш? Да им напишем текста от закона ли? – Не, по-скоро да им го разпишем като правила без да посочваме текста, защото това означава да се лутат, пак да отварят кодекса и ще им бъде по-трудно. Член 429 го разписване на няколко места, защото масата се разчиства постепенно. Най-напред неизползваните бюлетини; след това тези, които са недействителни, но извън кутията...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Съгласих се. Тук сме взели всичко от закона по установяване на броя на действителни-недействителни бюлетини и т.н. Продължаваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, вижте на стр. 32 долу ниско – започва текстът за действителните и недействителните гласове. На стр. 32 е относно изборите за общински съветници и кметове. На стр. 33 е описанието, а на стр. 33 долу започва описанието на недействителните гласове.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Написано е – целият раздел е за него.

Искам да ви обърна внимание. Прочетете текста и да решим дали този текст ще остане. Този текст е бил в методическите указания за Сърница. Текстът е на стр. 33 с няколко въпросителни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Махаме го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При обучението на секционните избирателни комисии трябва много да се наблегне на въпроса, че задължително късат цялото поле, за да може да се знае това номерче от кои бюлетини е и за да не се опорочи вотът на избирателя.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това е текст от закона.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: На стр. 33 след последното тире пише: „Горните изисквания се отнасят както за бюлетината за общински съветници, така и за бюлетината за кмет на община.“ Но това се отнася за бюлетината и за кмет на кметство и кмет на район. Да ги добавим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Значи за всички видове бюлетини в местните избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, забелязваш, че не съм ги допълнила. След „кмет на община“ се добавя „/район/кметство“ и горните изисквания се отнасят както за бюлетините за общински съветници, така и за бюлетините за всички кметове.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Страница 34 – предполагам е взето закона, от чл. 437 – гледаме текста в болд за установяване броя на гласовете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: *(Без микрофон.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Със знак X или V. Ако в местните избори е с някакъв друг знак – да, не, минус, удивителна или каквото и да било, това не се брой. Вариантът на този израз е: Ако вотът на избирателя е отбелязан със знак, различен от X или V. Ако искате, така можем да го напишем – ако смятате, че така ще звучи по-ясно.

От новия протокол протоколите съвпадат като точкуване, защото са едни и същи правилата и хората запомнят това по-лесно. Ако си спомняте, нарочно ги направихме така. Даже в протоколите

на общинските комисии имаме букви преди точките, само и само да не размърдаме номерацията, за да може по-лесно да се въвеждат данните, а и така хората запомнят по-лесно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На стр. 35 има: „Внимание!“ Какво им казва това толкова на тях?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това тръгна от първите избори през 2014 г., защото беше за първи път въведено правило. Тук може да няма внимание, а само да си остане изречението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: (*Без микрофон.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Задавали сме го, за да обърнем внимание. Сега можем да го перифразираме и да стане: „Недействителен глас по кандидатски листи е“ – така, както предлагаш. И само този текст ще бъде болдван в заглавието, а целият текст отдолу да не е болдван.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Даже след болдваното в проекта, което сега се разбираме да го махнем, според мен другото трябва да е в черно: „Проверете дали сумата е...“ Те това трябва да засичат и да им е в черно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против, защото следващият текст е контрола по същество.

Тогава под текста, който описва недействителност по листи, пиша: Контрола (което ще е с черни букви) и идва този текст: „Проверете дали сумата от числата по т. 9, колона действителни гласове е равна на числото по т. 8. И съответно в колоната на недействителните – на числото по т. 7.“

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И веднага след това тук: „Когато действителността или недействителността е оспорена...“ Това е същият онзи случай, по който ЦИК е взела решение. Нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, смисълът е, че трябва да се състави протокол.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Точно така, обаче това не е чл. 437, ал. 3. Той е: „Гласът е недействителен, когато...“ Да го махнем, защото не е член за протокол.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защо? Този текст го има и в протокола. (*Реплики.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тук за протокола не е този текст и да го махнем, защото не е това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът стои и ще ви кажа защо - защото в протокола на секционната избирателна комисия...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да се обосноват. Добре, тогава да го изнесем. „Когато действителността или недействителността на... е оспорена“ - тук е чл. 437, ал. 3. Когато е оспорена, СИК взема решение с протокол и те ще виждат на какво се дължи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм.

Текстът в скобата – чл. 437, ал. 3, минава след думата „глас“. Действителността или недействителността е оспорена.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И протоколът надолу не е по чл. 437, ал. 3.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма как да не го напишем тук, защото сме го написали в протокола с изборните резултати и той е по действителността на гласовете. Затова. Не че тук пише, че ще има протокол. Тук се решават въпросите за действителност и недействителност на гласа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава да се каже: „Този протокол се прилага към протокола с изборните резултати“, ако сте съгласни. Така по-леко върви изречението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мария, разбирам те, но след като пет пъти и повече под ред, защото във всички години така е описвано, те знаят за какво става дума. Сменяме им изказа и те ще се чудят защо го няма и какво означава това, което сме написали.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: (*Без микрофон.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз така мисля.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, съгласявам се. Минаваме нататък. (*Обсъждане.*)

Абсолютно съм съгласна, но може ли да оправим големите букви горе: „Важно е да се знае относно преброяване на предпочитанията.“ Какво казваме тука?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващите неща са нещо като правила при преброяване на предпочитанията. Ето това казваме. Аз поне така го разбирам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: За преброяване на предпочитанията е важно: - еди-какво си...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Става въпрос в първото тире там, където има или няма отбелязани предпочитания или са няколко. Това накрая може да обърка хората. Накрая на първото тире да се каже: Това се отбелязва в полето „Без предпочитания“ или само „Без“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Абсолютно съм съгласна. Без да искам, съм го направила. Най-вероятно някой ме е питал къде отиват. Но това е въпрос на софтуер, не е въпрос на секционната комисия. На стр. 36 горе след „се“ пишем: „отбелязват в полето „Без“. В т. 10 на протокола.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, като чета т. 3 от стр. 36 – все пак има и нови членове на СИК, нищо не разбирам от вертикалните и хоризонтални чертички.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще остане, защото това е решението за начина на преброяване на предпочитанията. Трябваше да има чернова за преброяване на предпочитанията...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защо пет чертички?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото имат разграфени множество квадратчета срещу всеки кандидат. И за да могат да преброят, трябва да ги нанесат по някакъв начин. По пет в правоъгълниче.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Последователно по пет чертички. Иначе така се разбира: слагаш пет и точка по въпроса. По пет чертички: четири вертикални и пета хоризонтална върху тях. Тогава е ясно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не мога да сложа „по пет чертички“. Ако има преференция, слагат чертичка. И като станат четири, с петата задраскват и ето ги пет. Както искат да ги зачертават, важното е да ги преброят. Ако искате да знаете, някои ги стоварват на купчинки. Но доколкото сега не са парламентарни избори, а местни, това с купчинките ще им е много трудно. Защото в София са 61, има по 45 общински съвети. А иначе най-голямата листа беше от 17, ако не се лъжа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Иначе всичко е така. Вижте стр. 37.

Да, и за контролите – да ги подчертаваме в черно: Контролата се извършва като се сумира... Това трябва да е в черно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 37, трети абзац - другата контрола да е болдвана.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: А следващото болдване да го оставим нормално, защото като се убедят за черновата, текстът си върви добре. Горе сме им подчертали контролата. Ако се съгласите, ако не – съгласна съм да отстъпя.

„След като попълните черновата и се убедите...“ оставяме ли го нормално или ще остане болдвано? Според мен, след като сме им подчертали горе контролата в черно, тук да остане нормално.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е важно. Емануил Христов също държи на него.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, оставяме го в черно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 37 болдваният текст да остане ли, Емануиле?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Принципно съм за, макар че надали всички могат да бъдат удовлетворени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще пиша: удовлетворени/уточнени.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Ето, тука е много ясно и наистина трябва да е в черно на стр. 37 долу. „Когато в кутията за гласуване за национален референдум се намерят бюлетини за общински съветници и за кметове, те се приобщават към гласовете от кутията в изборите за общински съветници и за кметове.“

И ако искаш, още веднъж да им подчертаем: „Затова не бързайте да попълвате беловата, както сме указали горе, а само двете чернови.“ Още веднъж да им го кажем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна. Това е на стр. 37 долу.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не можем да ги приобщаваме току-така. Те трябва да имат два печата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава да оставим точки-точки: според наше решение, което ще следва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Още тука може. Преди „те се приобщават“ да кажем, че „СИК проверява тяхната действителност“...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: След като се провери за действителност, тогава се приобщава.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тук още сме на ниво чернови и не са попълвали белови. Да го подчертаем още веднъж поне да минимализираме потенциалните грешки.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, не забравяйте, че в болдвания текст – т. 3 сме писали: „Преминете към попълване на беловата на протокола на СИК.“ И едва след това отиваме към референдума. Тогава това трябва да го променим – текстът под т. 3 Попълване на протоколите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Този текст за попълването в т. 3 ще го изнесем по-назад.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Един плик е равен на един глас.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е в референдума и е правило на Изборния кодекс. Освен това е отличие от местните избори и затова е написано с големи букви.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Продължаваме – стр. 38: „В черновата на протокола преди отваряне на кутията за гласуване в националния референдум се вписват...“ Да видим какво се вписва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За това, което преди малко решихме, че трябва да отиде по-назад: болдваният текст под заглавието на т. 3 – Попълване на протоколите – минава преди т. 5 на стр. 39. Това е текстът на т. 3 от стр. 37.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И стават два черни абзаца.

Тук има една удивителна... Защо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така е написано от колегата Цачев. Тази част беше пренесена едно към едно от решението му.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Моля да махнем удивителната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм. Обяснявам, че в тази част не съм проверявала текста. Копи-пейст бях пренесла текста. Сега няма пречка да го прередактираме. (*Реплики.*)

Кажете какво точно да се провери. Кажете какво забелязвате.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, аз предлагам да обърнем нещата. Да пишем: Точка „А“: От изборите за общински съветници и кметове остават и се поставят в отделни пликове – и започваме така, така, така... От изборите за това – така, така... И накрая да пишем: В торбата с книжа и материали не се поставят изброените книжа.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Така става, но тогава с големи букви трябва да се напише: Следните неща не се поставят... Или ги изброяваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На стр. 40 – протоколите с резултатите от гласуването не се разпластяват. Дайте цялото в черно да им го дадем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може би това, което е за торбите – да напишем само: торби с книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове. И след това да пише какво не се поставя. Нали така става?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам даже и да допълним: торбата с бял цвят е „за“, а торбата с различен цвят е за еди-какво си. Даже и това да добавим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Казахме: „Торба с книжа и материали“. След това пишем: от изборите за общински съветници и кметове торбата е?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, казвам така: В торбата с бял цвят се поставят книжа и материали от изборите за...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля, вижте Решение № 1496.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Трябва да кажем какво не се поставя. Бели са торбите за местните избори, черни – за националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И Ерхан казва същото.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Някой може ли да каже как стана текстът на стр. 39?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, сега ще кажа какво стана след обсъждането:

Долу текстът с големи букви е само: „Торба с книжа и материали“. Под него: „В торбата с бял цвят се поставят книгата и материалите от изборите за общински съветници и кметове.“ Това стана на стр. 39. След което ще напишем какво не се поставя. Обаче според мен горе е написано.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В пликове се поставят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не. Идеята е, че в тая торба всичко това, което е надолу, не се поставя. Това е идеята.

„В торбата с бял цвят се поставят бюлетините“, защото тях трябва да ги опишем – те не са книжа, „и книгата и материалите от изборите за общински съветници и кметове“.

„Не се поставя в торбата“ – пак с големи букви, без да е болдвано, и следва еди-какво си.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И се изброява.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кое? Тук не го пише.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първо, на стр. 40 е изброено.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На стр. 40 е изброено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те са три плика всъщност, които не се поставят.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам да е: „Извън торбата пликове се поставят:“ и изброяваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То може и така.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За да акцентираме, че е извън торбата. „Извън торбата...“ и продължаваме надолу.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: „не се поставят“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да стане: „Извън торбата остават:

1. В плик с надпис „Списъци на СИК №...“, без да е в плик.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: „и се поставят в отделни пликове:“, и тогава...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Много сложно ще им е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да им е сложно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: „Извън торбата остават и се поставят в отделни пликове:“

ИВАЙЛО ИВКОВ: И пише: „Плик с надпис“ еди-какво си. Така е по-добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И стана така, колеги – то не е заглавие, а с големи букви: Извън торбата остават и се поставят в отделни пликове:“, тук вече ще има две точки, и остава съдържанието.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно така. А махаш т. „а“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То няма т. „а“, аз ви го прочетох. Вече няма т. „а“.

И сега на стр. 40 долу, ще стане идентично, буква „б“ ще се парафразира така: „В торбата с черен цвят се поставят бюлетините и книжата от националния референдум“. Нали така?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След което ще дойде това, което предложи Георги Баханов: „Извън торбата остават и се поставят в отделни пликосе“, и следва текстът надолу. Тоест, както за местните избори, по същия начин е и за референдума.

Наистина това е текстът на решението на Румен Цачев, то е много добро, и с тези малки корекции, които направихме, които са редакционни, стана ясно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре.

Страница 41.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 41 до копираното, даже мисля, че и копираното е от едно решение. Тези текстове са еднакви едно към едно. Тук само са нанесени номерата на съответните книжа.

Предлагам ви направо на стр. 41 долу: „Копирането на протоколите от СИК“. Имах една много добра идея, която се оказва неосъществима, заради прибирането на печата в торбата. Имах идея да създадат едно копие по правилата на Изборния кодекс и след това тримата да тръгнат да предават материали и да го копират, обаче копирането разбира се няма да има печат на комисията. Копието – от копието.

Това трябва да го обсъдим, защото в Габрово са правили експеримент 4 до 5 часа. Затова ви предлагам, може би след като починем – не сега да се запъваме на тази теза, да я обмислим и да видим дали можем да го разпишем така. Защото иначе не можем да отпечатаме бюлетините за втори тур. Те трябва да отидат да им приемат, комисията да обобщи

резултатите от всички секции, а приемането на всички протоколи на една секция върви заедно, не можеш хората да ги връщаш по 5 пъти в изчислителния пункт. Влезе ли една тройка от СИК трябва да си въведе всичките протоколи. ОИК трябва да обобщи данните за кметовете. Там вече можем да кажем: „Първо обобщавате за кметовете, вземате решенията, пращате и утвърждавате бюлетините“, а междуременно „установявате другите резултати“ – „обобщават другите резултати“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е важно – да дадем указания какво кметовете да направят.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е във втората част – на ОИК. *(Реплика на Емануил Христов.)* Да, точно това. То не е късно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не е късно да стане това.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А комисията, преди да тръгнат тримата, с решение да определи кой ще се подписва – един. После ще го уточним, но ми се струва, че това е начинът, който ни спасява от този дълъг процес – хем участниците ще си имат копие от протокола, хем няма да спрем с 5 часа отчитането на резултатите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С печата на комисията ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но прави се копие. С печата – подпечатва се, подписва се. От това копие се правят останалите копия, като Емануил Христов тук даде добра идея, ако трябва някакъв втори печат – „Вярно с оригинала!“, да го нараняват в момента.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам да преминем към Раздел V „Транспортиране“, да приключим Методическите указания и това да се опише преди Раздел V. Става ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но нека да си починем, да го премислим и да се върнем, да кажем: да, така го пише Сидерова, аз го разписвам и го приемаме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега отиваме на „изборните книжа“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там няма никакви бележки.

В Раздел „Транспортиране“, което е на стр. 42, тук няма нови, как да кажа, правила, да са разписани, освен че сме добавили какво се транспортира – че става дума за транспортиране на протоколи и на торбите с материалите от националния референдум. На стр. 43 сме разписали, виждате долу, всички видове протоколи са описани с номерата – от една страна, за националния референдум.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава отиваме на „Приемане и обработка на секционните протоколи от ОИК“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може ли само една забележка – „доставя“ да е „транспортира“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4 думата „доставя“ се замества с „транспортира“.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Или „превозва“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може и „превозва“.

В частта „Приемане и обработка“ са донякъде оскъдни данните, но те са такива, които винаги ги описваме – на СИК. Тук разбира се са съобразени с нормите на дела, който урежда изборите за общински съветници и кметове. За националния референдум няма, там е само § 2. Може би тук да напишем в нормативната база „и § 2 от ПЗР на ЗПУК“. Пишем ги малко телеграфно, защото подробно ще са разписани в Част втора за общинските комисии и всъщност доколкото реда в изчислителните пунктове, които са към общинските избирателни комисии, се определя от общинската избирателна комисия, по-добре е тук да не ставаме подробни, за да може хората, като отидат на място, като ги поеме общинската комисия, тя да ги движи по различните компютри и места, както си е организирана работата на съответния изчислителен

пункт. Тя разбира се ще е съобразена с Част втора от Методическите указания.

Ако имате някакви предложения – аз приказвам, но ви моля да ги прочетете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В т. 4 да запишем, че са от различни политически сили, квоти – най-малко по един член на СИК трябва да са от различни, или могат да дублират?

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 4 ще добавя изречение, че тримата, които пренасят протоколите, трябва да са предложени от различни политически сили.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Един трябва да пази чувала.
(Реплики.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ново изречение второ: „Тримата членове на СИК трябва да са предложени в състава ѝ от различни партии и коалиции“, защото партиите и коалициите се формират от партиите и коалициите, които са представени в Народното събрание. А сегашното второ изречение става трето.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И преди това – срокове, не по-късно от 24 часа след обявяването на края на гласуването...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не – на края на гласуването, защото за различните секции е различно. Няма да започне тя да чака един час. В някои секции, може би повечето, ще си приключат в 19,00 ч. А краят на изборния ден – след последната секция, или ако още има несвършили – в 20,00ч.

На стр. 44 сме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тези неща са лесни, тук нямаме спор.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обръщам ви внимание.

Имате ли още по Раздел VI?

РЕПЛИКИ: Не, не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обръщам ви внимание на Раздел VII „предаване на торбите и бюлетините“.

Много ви моля, обърнете внимание на текста.

Вижте на стр. 45 болдвания текст в стил „италик“, този текст съм го записала, защото за съжаление на последните избори в София масово отвориха всички торби в момента на отварянето, което обезсмисля всички разпоредби в Изборния кодекс за начина на опаковане от секционните избирателни комисии. Затова от чувала, каквото и да е забравено вътре, се вади само с решение на ЦИК. Така както казва законът.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тук е записано: „запечатани торби с бюлетините и другите книжа не се разпечатва по никакъв повод“, да напишем отпред: „Забранява се“ или „забранено е разпечатването“, с големи букви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За да акцентираме там.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Знаем, че това е базата за промяната на резултати или най-малкото за съмнение, че са променени резултатите.

При тези напрегнати дейности, които извършваше ГД ГРАО толкова дълъг период няма да е страшно, че с един ден по-късно ще си получат списъците, за да проверяват кой е гласувал повече от един път или в нарушение на Изборния кодекс.

Обяснявам, че в другите части – не съм проверявала датите, това са кратките движения и номерата на изборните книжа, тях също ще ги поправа. Това са списъкът с действията на СИК – тези кратки описания, които могат те да си ги използват, без да ровят в Методическите указания от страница на страница, а в изборния ден го слагат пред себе си, отварят на тази страничка и гледат какво да правят.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Там трябва да има „най-малко 5 от членовете“ или „не по-малко от 3 от членовете“. На стр. 48, да има още едно изречение: „Най-малко 5 от членовете на СИК при 7-членни и не по-малко от трима при 5-членни комисии“. Това е второто квадратче.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има някои от девет.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Повече от половината, не по-малко от половината.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да го махнем „най-малкия“, те могат да преброят половината колко са.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Половината плюс един.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тоест, на стр. 48, квадратче второ, текстът стига до „СИК“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: „Повече от половината членове на СИК“.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Те могат да варират.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Останалият текст отпада, иначе ще стане много подробно.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В първото квадратче би трябвало да бъде – „Ако в 6,00 ч. не присъстват повече от половината от членовете на СИК“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вместо „най-малко пет от членовете на СИК“, ще стане „повече от половината“.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не отварят.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е много хубаво така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да призная, че това е идея на Паскал Бояджийски.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е много добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както и контролите вътре в протокола със сив растер.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А трябва ли да присъстват „най-малко пет“ при малките?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това го махнахме, стана „повече от половината“.

Номерата на книгата ще ги проверя и ще ги поправа.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На стр. 51 има също.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На стр. 48, последното квадратче – „инициативен комитет“ няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е, защото в Сърница нямаше инициативни комитети.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На стр. 51, че присъстват най-малко половината и по-горе – в изборния ден, „15 март“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 49 имате ли забележки?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: И на стр. 51 също – „15 март“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли на стр. 49 забележки? Нямаме.

Отиваме на стр. 50.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 50 имате ли? Не.

На стр. 51, във II – е 25 октомври 2015 г.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пада „15 март 2015 г.“

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В т. 1 – при откриване на изборния ден, ако не присъства председателят на СИК, но са се явили повече от половината“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вместо „най-малко пет“, са се явили „повече от половината“.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: На следващия абзац – също: Ако не присъстват...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: В абзаца, който е болдван, също вместо „най-малко пет“, да бъде: „Повече от половината“.

Има го и надолу в абзаца. Навсякъде, където пише „най-малко пет“, ще бъде „повече от половината“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, имате ли забележки по стр. 52?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Цветозар Томов имаше.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: На стр. 50.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На нас не ни излиза.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 52 долу пише: „Отразена в личната карта е 24 април 2015 г. включително“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това решение го използваме за допускане на придружител, тогава да напишем подточка „а” на стр. 53...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, стигнахме ли стр. 53? Стигнахме.

Колегата Баханов предлага в т. 4 какво?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Буква „б”, последното изречение „комисията взема писмено решение”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А там, където е преди 14 септември 2014 г., какво стана?

РУМЯНА СИДЕРОВА: „24 април 2015 г. включително”.
(Реплика на Камелия Нейкова.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, това е важно.

Пише: „– за списъка за гласуване за местните избори”

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И 10 август 2015 г.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В списъка за гласуване...

РУМЯНА СИДЕРОВА: „24 април 2015 г. включително в изборите за общински съветници и кметове, а в националния референдум”, обаче постоянният адрес трябва да е преди 1 август, обаче не на територията на тази община, а може да е навсякъде – „на територията на Република България”.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не, ако постоянният адрес на избирателя попада в обхвата на Вашата секция”, за да знаят хората. Ако той се яви в секцията в Пловдив, а пък постоянния му адрес е в Габрово, ще го допуснат ли?

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Може, да.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, стигнахме до стр. 54 със заглавие „В изборите за общински съветници и кметове”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, тези страници – това са кратките описания кога е действителен.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Те са copy-paste.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, те са copy-paste, но те могат да не размахват тефтерите, а да си ги сложат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля! Баханов иска да каже нещо.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колега Сидерова, на стр. 56, вторият абзац е „Гласът е недействителен”. Поне два пъти пишем кога гласът е действителен. Втори абзац е: „Гласът е недействителен, когато бюлетината е намерена в кутията без плика...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изчакайте да минем през стр. 55.

Точка 6 е излишна.

Сега кажете на стр. 56.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На стр. 56, втори абзац: „Гласът е недействителен, когато”. Сложете едно „не” отпред, на стр. 56, втори абзац: „Гласът е недействителен”, трябва да се добави едно „не” пред „действителен”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И на стр. 56 по същия начин има текстове, които са ненужни. Това са, като ги писахме, са ги отрязали, печатна грешка е, технологичен брак.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, свършихме една огромна работа.

Колеги, да подлагам ли на гласуване тази велика дейност, която извършихме?

Моля, който е съгласен да се приемат Методическите указания с конкретните забележки и поправки, които правихме днес през целия следобед, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка*

Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова); **против – няма**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение за приемане на Методическите указания, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2525-МИ/НР.

Продължаваме със следваща точка:

4. Доклади относно медийни пакети.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С вх. № НР-20-170 – договор между „Дарик радио” АД и политическа партия „Движение „Демократично действие”. Одобрена е предварителната им заявка. Договорът е на стойност 14 400 лв. Цените в него съответстват на обявените тарифи, така че предлагам да го одобрим.

Продължавам с подобна история – договор между „Медиапул” ООД и Единна народна партия. Има запитване, одобрили сме го. Договорът е на цена 10000 лв. Описани са услугите, които се правят по дати и съответства на тарифите, така че също предлагам да го одобрим.

Освен тези двата, има един казус, който е далече по-неясен. Може би да предложи за тези два договора да се гласува предложението ми за одобрение, след което да ви запозная и с него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да гласуваме тези два, които са.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Третият случай е свързан със сигнал на Съвета за електронни медии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, какво общо има това с медийните пакети?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Като го представя, ще Ви стане ясно.

Сигналят е по повод излъчен агитационен клип на Пловдивска телевизия „Тракия“. Този клип агитира за подкрепа на позицията „ДА!“ на референдума. Проблемът е в това, че клипът е обявен като клип на местна коалиция „Кауза Пловдив“, а при нас е регистрация за информационно-разяснителната кампания за референдума. Има политическа партия „Кауза България“, която е член на местната коалиция „Кауза Пловдив“.

Колеги, от моя гледна точка, въпреки че наистина става дума за агитация за позицията „ДА!“ на референдума, това е опит да се използват медийните пакети за местна пропаганда, защото това там е местна коалиция – тя не е регистрирана за референдума. Има договор, подписан. Заявката от „Кауза България“ е пристигнала при нас, заявката е в ред, одобрили сме я. Има договор за 4992 лв. Няма нищо нередно в самия клип, но мисля, че в рамките на медийните пакети за референдума не можем и не бива да заплащаме разходите на местни коалиции.

От тази гледна точка това е връзката, затова го представям така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще обсъдим този въпрос.

Доколкото си спомням, ние одобряваме заявка, когато има средства тази политическа сила и когато медията е легитимна. Одобряваме сключване на договор тогава, когато договарът съответства на закона и на нашето решение и не

изплащаме сумите по договора, когато се установи нарушение, както е в случая. Това е допълнителна дискусия.

Нека сега да одобрим безспорните.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Окей.

Тъй като сигналът на СЕМ ми е разпределен, това е предложението ми към комисията да не се одобри този договор на това основание и може да приемем, че съм го докладвал за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека на този етап да бъде за сведение, заедно с този договор.

Колеги, по отношение на докладите, които са безспорни – който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В момента пристига и коригираният договор, който пак е разпределен на мен, който докладвах на сутрешното заседание – между „Медиапул” и инициативен комитет „Гласувай без граници”. Там проблемът беше, че в предмета на договора беше записано „каре-банер за местни избори”. Говорих с госпожа Стояна Георгиева, която представлява „Медиапул”, касае се за техническа грешка. Изпратен е нов договор, подписан от двете страни, който според мен е редовен и предлагам да го одобрим. Договорът е на сума 1200 лв. Услугите са описани, съответстват на цените, обявени от „Медиапул”. Ако няма възражения, да го гласуваме и него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, колегата Томов е бил оперативен – ние гласувахме да подпишем писмо, което да изпратим, само че колегата Томов се е обадил по телефона и проблемът е отстранен. Така няма смисъл да пускаме и писмото, колега Томов.

Моля работната група да оцени и този механизъм, за да бъде еднакъв от всички колеги.

Продължаваме с медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, искам да ви докладвам за одобрение два договора, тъй като те са с дата от 5.10.2015 г. И аз, както колегата Томов, дадох указания да променят договорите – те са два, тъй като беше записано – кампания на кандидати, казах, че кандидати няма в разяснителната кампания за референдума, и те си донесоха днес коригираните договори. Ние вече сме одобрили заявката. Двете партии – едната е медия „Бойкос” ЕООД – Силистра, и с инициативен комитет „Не давам гласа си за купен вот” за отразяване на разяснителната кампания – излъчване на радио-клипове и разпространение на интернет-банери, на стойност 23040 лв. с ДДС. Подадени са тарифите, имат всичко.

Вторият договор е също с тази медия „Бойкос“ ЕООД и инициативен комитет „Не давам гласа си за купен вот“. По същия начин в договора бяха некоректно изложили – сега в новия вариант имаме предмета на договора, на стойност 16956 лв. с ДДС.

Предлагам да ги одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приемат се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, с вх. № НР-20-162 от 07.10.2015 г. е постъпило запитване до Централната избирателна комисия от Българската национална телевизия. При тях е получена заявка от инициативен комитет, представляван от Павла Цветкова на стойност 840 лв. След проверката, извършена от нашия сътрудник, е установено, че инициативният комитет има налични средства по медийния пакет за сумата от 840 лв., така че, колеги, ви предлагам да одобрим тази заявка със стандартно писмо, което изпращаме до медиите с копие до заявителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НР-20-120 от 06.10.2015 г. е постъпил договор за предоставяне на рекламни услуги по информационно-разяснителната кампания за провеждане на националния референдум от 01.10.2015 г. между Единна народна партия и „Би Ай Телевизия” ООД. Този договор съм го докладвал, само за сведение, на 06.10.2015 г., искам да отбележа, за последващо одобрение в заседание на ЦИК, след доклад през работна група.

Наистина написано е, че срокът на осъществяване на поръчката е от 12.10.2015 г. до 23.10.2015 г. и е публикуване на реклама. Но след това към него има представено, уважаеми колеги, медиен план. Не знам дали ви направи впечатление, това е „Би Ай Телевизия”, която е има излъчване в Америка – в емисия „България”, „Централни новини – София”, понеделник до неделя, понеделник до петък, „Централни новини – Чикаго”, „Прозорецът” и „Културно”. Дали са по часове и секунди колко – медиен план, за какви клипове и кога да се излъчват. Приложение към договора. Договорът е в 3 екземпляра, подписан за изпълнител и за възложител с мокър печат и подпис.

Договорът е на стойност 6360 лв. с ДДС за целия период на действие на договора от 12 .10.2015 г. до 23.10.2015 г., както казах преди малко. С 80 броя клипове според приложения медиен план. Извинявам се, това не го докладвах. Възложителят възлага, а изпълнителят приема да излъчи

излъчване в телевизия „ВІТ“ 80 броя клипове, според приложен медиен план.

Предлагам ви да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Поначало не възразявам, само че тук ще възникнат едни практически въпроси – къде ще се осъществява преводът, чисто счетоводни въпроси ще тръгнат. Аз затова говоря! Как ще стане тази история? Просто така да си го имаме предвид. Ако е за Щатите преводът – откъде, как и защо, просто не го виждам!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не знам какъв вид превод има колегата Чаушев предвид. Мисля, че това е насочено – клиповете, които ще се предоставят за излъчване, ще са на български език, тъй като е насочено към българските гласоподаватели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, финансовият превод се изпраща там, където е седалището. Вече имахме такива случаи с български вестници в Канада, както и в Испания. Преводът се прави съответно на медията.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Баханов, в договора посочено ли е, че е регистрирана в Търговския регистър в България, или не е? Къде е регистрирана всъщност?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Посочен е адрес в София, сега да не казвам адреса. Има идентификационен номер по ДДС, записан е, с адресна регистрация София.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Чухте, колеги, направеното предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, продължаваме със следваща точка:

17. Условия и ред за образуване на секции в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, мисля, че ни е натоварено съзнанието и ви предлагам това да го разгледаме утре. Колегите да го прочетат, да видим дали не сме в разрез или нещо с Решение № 1551. И ако преценим, защото тук е изваден въпросът не само за списъците, но и за секциите кой образува, кой прави секциите, кой определя броя на секциите, и утре може да се види. Все пак скачаме много от материя в материя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам съгласие.

Продължаваме с точка девета:

9. Назначаване състави на СИК в община Тунджа.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папката за днешното заседание проектът е № 2492, с който ви предлагам да назначим секционните изборителни комисии в община Тунджа, област Ямбол.

Към преписката са приложени: протокол от проведени консултации при кмета на община Тунджа; покани за присъствие на консултациите; решение № 229-МИ/НР от 29.09.2015 г. на ОИК – Тунджа – извинете, изпуснала съм – тук

има още едно решение № 230-МИ/НР, то е за корекция на решение № 229-МИ/НР, за техническа грешка; поименните предложения на присъствалите на консултациите парламентарно представени партии и коалиции; както и удостоверенията за актуално състояние на партиите и решенията за създаване на коалициите и пълномощни на лицата – 7 броя са присъствали, участвали в преговорите.

На проведените консултации за съставите на СИК на територията на община Тунджа не е постигнато съгласие между парламентарно представените партии и коалиции относно разпределението на ръководните места и членове на СИК. Протоколът не е подписан от представителя на коалиция „България без цензура“ и от представителя на коалиция „Патриотичен фронт – НФСБ и ВМРО“, поради отсъствие.

В Централната изборителна комисия постъпи становище, вх. № МИ-22-185 от 01.10.2015 г. от Даниела Ганева – кандидат за кмет на с. Кабиле, община Тунджа, издигната от партия НФСБ, с което оспорва разпределението на членовете на СИК в с. Кабиле, и жалба, която тогава ви докладвах за сведение и казах, че ще я приобщя към решението, с което ще назначаваме секционната изборителна комисия от Йордан Тодоров – кандидат за кмет на с. Маломир, област Ямбол, че не е назначен за член на СИК представител на партия НФСБ.

По принцип като цяло – това е извън решението, е имало съгласие на партиите. Както виждате, независимо от отсъствието на НФСБ на консултациите при кмета на община Тунджа, ОИК-Тунджа е спазила разпоредбите на наше Решение № 1984-МИ/НР и е определила за коалиция „Патриотичен фронт“ полагаемите се според методиката 29 членове, от които 4 председатели, 4 заместник-председатели, 4 секретари и 17 членове.

Всъщност становището на госпожа Ганева и на господин Тодоров са, че не в конкретните секции, в които те имат

предпочитания, няма определени членове. Секциите са 49 в община Тунджа, тяхната бройка е 29 общо членове и ръководства.

Предвид изложеното ви предлагам ЦИК „да назначи секционни избирателни комисии на територията на община Тунджа от № 282500001 до № 282500049 включително, както следва”, тоест спазила съм разпределението, което е било постигнато както при кмета, така и според предложението на ОИК-Тунджа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Време за запознаване.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Предлагам да махнем от проекта на решение двете жалби, които е описала колегата Цанева – на Даниела Ганева и на Йордан Тодоров.

ТАНЯ ЦАНЕВА: На Даниела Ганева не е жалба, а е становище. Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 2526-МИ/НР.

Продължаваме с точка десета:

10. Доклад относно гласуване по настоящ адрес по въпроси, поставени от ОИК – Долна Митрополия.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз го докладвах това преди три дни и остана за мислене.

Случаят в Долна Митрополия. Общинската изборителна комисия имаше въпроси, свързани с това – в случаите, когато изборител има промяна на настоящия си адрес след 24 април 2015 г. и тази информация излиза в базата на ГРАО дали може да гласува по настоящ адрес. Като го докладвах първия път, ми задавахте въпроси защо ОИК поставя този въпрос. Те са били запитани от изборители, които са насочени от ОИК от териториалното звено на ГРАО.

Спешно е, доколкото стоят и чакат. Не им издават удостоверение – не ги вписват в изборителния списък по настоящ адрес.

Нямам писмо, от ОИК-Долна Митрополия се обадиха и поставиха този въпрос. Защото имат промяна на настоящия адрес след 24 април 2015 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да ги впишем.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Няма, разбира се, ще гласуват по постоянен адрес.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Единият няма да гласува, защото има настоящ адрес в Испания от м. юли. (*Реплики.*)

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали това е уседналостта.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Към 24 април 2015 г. да има настоящ адрес, а не после. Никъде не пише „и да продължава да има”.

РОСИЦА МАТЕВА: Те са имали към 24-ти, после са си го променили.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Именно, но няма никаква...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали трябва да имаш и към този момент? (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дала съм думата на колегата Чаушев.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Не знам, за мен – няма, не може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За мен проблемът стои така – кога е подадено заявлението за промяна на настоящ адрес? Ко е подадено преди 24 април 2015 г. и съответно цялата преписка е забавена, за да отиде от другата страна на 24-ти е едно, но ако заявлението е подадено след 24-ти, мисля, че случаят вече е безспорен.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Отговарям на въпроса на колегата Чаушев.

В първия случай настоящият адрес е заявен на 28 септември 2015 г., а във втория случай – на 20 юли 2015 г. е заявен настоящ адрес в Испания. (*Реплики.*)

На ОИК ще отговоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:
Продължаваме с други.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви, понеже е свързано с темата – днес в 16,45 ч. е пристигнало по електронната поща, вх. № МИ-15-12-15 от 08.10.2015 г. ново запитване от ОИК-Перник. Трябва да е качено във вътрешната мрежа в папката с моите инициали. Те твърдят, че продължават в община Перник да отказват да приемат заявления на граждани за вписване за гласуване по настоящ адрес за градските кметства – Бела вода, Калкас и Църква. Обяснено им е, че системата не допуска такова вписване, тъй като тези кметства са градски, нямат самостоятелно ЕККАТЕ и така нататък. Община Перник настоява ОИК-Перник да вземе решение относно това дали са налице правни основания да бъдат вписани избирателите по настоящ адрес в градските кметства ръчно. При проведените разговори ГРАО е обяснило

на община Перник, че в случай на ръчно дописване в избирателните списъци по настоящ адрес ГРАО ще отчете дописването като неправомерно.

„Въпреки Вашите указания, дадени с писмото, което изпратихме, че избирателите следва да бъдат дописани в списъците по настоящ адрес Ви молим да вземете решение относно това дали са налице правни основания за дописване на избирателите ръчно без да бъде използван софтуерен продукт?“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако тези лица имат адрес някъде на територията на града Перник, те наистина не могат да бъдат дописани. Ако постоянният им адрес обаче на територията на друго населено място, което е в границите на община Перник, те могат да бъдат записани и трябва да бъдат записани. Защото чл. 36 в закона говори за адрес на територия на населено място, а не на територия на община.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, не знам дали съм права.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Същото е становището, което дадохме на София.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Матева има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, как да не е същото писмо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, няма да си говорим пак един извън микрофон, а друг – на микрофон. На всичко отгоре съм дала думата на Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във връзка с това, което каза колегата Сидерова, мисля, че от това, което имаме като информация в писмото, тези кметства, така наречени градски, всъщност са квартали на гр. Перник. Не говорим в момента за кметствата, а говорим за кварталите. Мисля си, че един жител не може да има постоянен адрес в единия квартал и настоящ адрес в другия квартал.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може, разбира се. Те са на разстояние едно от друго.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако те могат да имат адреси – постоянен и настоящ, в различните квартали, няма никакъв проблем да заявят да бъдат вписани по настоящ адрес да гласуват. Имат право хората.

Ако постоянният им адрес, примерно, е в Църква, а настоящият – в Изток, и искат да гласуват в Изток.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не могат.

РОСИЦА МАТЕВА: Защо да не могат?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Защото е едно населено място.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кварталите са част от територията на града.

Имаме становище, което казва, че могат да бъдат вписвани след като имат адрес на тази територия.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, припомням, че ние в това писмо, което е цитирано, написахме на община Парник, на ОИК-Перник и с копие до всички общини в България всички граждани, които подават заявление да бъдат вписани по настоящ адрес, независимо от това системата дали позволява, или не, да бъдат вписвани в списъците, ако имат настоящ адрес към 24 април 2015 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И дадохме ли такова становище?

РОСИЦА МАТЕВА: Дадохме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нашето становище беше, поне това, което тогава изказах – и колегата Ганчева насреща беше, че трябва да им приемат заявленията. Ние не сме казали, че трябва да ги вписват. И не можем да кажем, защото контролът е на съда. Контролът не е наш. Това е въпрос на вписване в избирателен списък и контролът е съдебен. Ние можем да им кажем: „Длъжни сте да приемете”, но какво ще решат е друга работа и контролът вече не е нито на ОИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моля ви, объркваме хората, като ни слушат! (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, неслучайно исках да сравня казуса със случаите на райониране на София – когато става дума за район на София, казахме, че е достатъчно да е живял в общината, но не и точно в този район, за да се кандидатира за кмет на друг район. В Перник, макар и в същия град, не са наречени „райони”, а са наречени „кметства”. От тук идва абсурдността на казуса, както каза госпожа Солакова, че не може в един град вместо нерайониран да има различни кметства. От тук е всичко.

Ако се ползваме от формалната дума „кметство”, а не от „район”, трябва да разрешим казуса, както за всички останали кметства. Без да се съобразяваме с това, че става дума за райони на един град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Матева, след това ще имам процедура.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в деловодната ни система току-що намерих писмо, изх. № МИ-15-11-50 от 3 октомври 2015 г., което сме изпратили до ОИК-Перник, до община Перник и копие – до кметовете на общини, всички общини в България, и сме написали следното: „По повод сигнал от ОИК-Перник, че на много избиратели им е било отказано от община Перник да бъдат включени в избирателните списъци за гласуване по настоящ адрес в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. ЦИК, въз основа на протоколно решение от 2 октомври 2015 г., указва на община Перник и на всички общински администрации в страната, че следва да вписват в избирателните списъци за гласуване по настоящ адрес всички избиратели, които имат настоящ адрес в

населеното място към 24 април 2015 г. и са подали заявление за гласуване по настоящ адрес”.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Повече от това не можем да кажем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, ние можехме да се намесим доколкото да кажем: „Приемете заявленията”, защото нямат право да не ги приемат, а какво ще решат, е въпрос на законовата разпоредба.

Тъй като контролът за вписването в избирателните списъци е контрол, независимо по какъв адрес, е контрол, който от Изборният кодекс е възложен на административните ни съдилища, и то по повод на жалба на лицата, заинтересованите лица, ние не можем в момента да указваме.

На ОИК можем да отговорим това, което ви казах за контрола по законосъобразност. И то е така, защото това е въпрос на упражняване право на глас или лишаване от упражняване право на глас. Знаете, че всички въпроси с правото на глас – контролът, е даден на съда. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

В този смисъл, остава за сведение.

Колеги, давам 30 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия, имаме кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, продължаваме с точка дванадесета:

12. Правила за акредитации на медии в изборния ден.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в моята папка във вътрешната мрежа е качено Информация за акредитация на представители на средствата за масово осведомяване във връзка с отразяване работата на Централната изборителна комисия в изборния ден 25 октомври 2015 г. и деня на националния референдум.

В тази информация накратко са описани стъпките, които всяка една от медиите следва да извърши, за да може да се акредитира, както и сроковете, които сме предвидили.

Освен на адреса на електронната поща на ЦИК, в него е даден и имейл-адресът на сътрудника към говорителите госпожа Жекова с оглед това тя да може по-бързо да получава информацията за заявленията по Приложение № 1 и Приложение № 2 за акредитирането на съответните медии. Срокът за заявления, като краен срок, за акредитация, който е препоръчителен, разбира се, е 20 октомври 2015 г. Към медиите се изисква все пак да укажат данните на лицата, на които да бъде издаден пропуск, за да може те да присъстват в деня на изборите, както и да посочат каква техника е необходимо да инсталират, за да може да осъществяват връзката с техните апаратни.

В тази връзка, ако одобрим тази информация да бъде качена, разбира се, второто мое предложение е да изпратим до Националната служба за охрана официално писмо, с което да поискаме да бъде предоставен достъп, съответно разрешение от тяхна страна и указание как да бъде извършен този достъп, както и писмо до Народното събрание с оглед монтирането и окабеляването за техниката да може също така да ни окажат съдействие, за да може да бъдат прокарани тези технически средства за връзка.

Така, както в предходните избори, са предвидени съответните места за обществените медии, за да може те да монтират техните подвижни студия.

Молбата ми е, ако имате забележка по отношение на информацията, разбира се, ако считате, че е редно всичко да няма копие до госпожа Жекова, може да остане само имейлът на ЦИК. В противен случай, бихме могли и него да го включим.

Приложенията са добавени в папката след информацията за акредитация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаете.

Имате ли коментари и предложения? Имате ли някакви въпроси, корекции, заедно с двете приложения? Нямате.

Който е съгласен да одобрим информацията за акредитация ведно с приложенията, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Приема се.

Преминаваме към точка единадесета от дневния ред:

11. Протоколи на ОИК и СИК.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тоест, връщаме се към точка, която пропуснахме, не знам защо.

Колеги, протоколите на ОИК и СИК вчера пристигнаха с номера – протоколи на СИК, съгласно Приложение № 81-МИ-Х-ОС и ИЗ-ХМ, Приложение № 82 – за избиране на кмет на община, за избиране на кмет на район и за избиране на кмет на кметство.

Протоколи на ОИК, съгласно Приложение № 83 – за общински съветници и Приложение № 84 – за трите вида избори за кметове на общини, на райони и на кметства.

Ако нямате бележки, предлагам да ги одобрим и да изпратим писмо до „Демакс“ на техен номер от 02.10.2015 г., доколкото тези протоколи заместват преди това представените поради технически пропуск.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Който е съгласен да ги одобрим, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: **за – 17** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приемат се.

Продължаваме с точка осма от дневния ред:

8. Обсъждане на въпроси, свързани с извършваните проверки на наблюдатели, застъпници, анкетъори, представители.

Колеги, моля да се запознаете с въпросите.

По отношение на наблюдателите, възникват два въпрос. Първият – за публикуване на наблюдатели в публичните регистри на ЦИК, които са регистрирани като наблюдатели и за местни избори, и за национален референдум. Става дума за физическите лица, разбира се и за организациите. Предложението е да се публикуват и двата регистъра.

Колеги, противни становища? Не виждам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Там възниква въпрос, защото те се водят в два регистъра по принцип, нямаме трети. Когато взехме, мисля, че беше Решение № 1963 – за наблюдателите, при обсъждането на принципното решение се съгласихме с оглед улеснение да създадем Приложение № 1 към решението, което да бъде за тези наблюдатели, които са подали заедно

заявление и са регистрирани и за националния референдум, и за местните избори.

И сега изниква другият практически въпрос. Той е дребен, но трябва по някакъв начин да се реши, според мен – като ги публикуваме в двата регистъра, нашата практика е да си вървят по входящите номера на заявленията. Тоест, за национален референдум 1, 2, 3, 4 – толкова е и номерът на удостоверението, на другия – 1, 2, 3, 4, примерно на единият му е № 5, а на другия № 4. А нямаме отделна графа, отделен публичен регистър, които са и за двете. Те казват – подвъпросът: Какви ще са номерата на тези удостоверения, които са едно общо удостоверение, съгласно нашето принципно решение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вижте, колега, въпрос № 2 за наблюдателите.

Да разбираме ли, че по въпрос № 1 на този етап нямаме забележки?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те са други.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:

Предложението е в удостоверението – това е единият вариант, да фигурират и двата номера.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, към този първи въпрос днес получих запитване от МВР по отношение на чуждестранните наблюдатели – две заявления ли ще попълват като наблюдатели в местни избори и за участие в национален референдум, и две удостоверения ли ще им бъдат издавани?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, това ще бъде отговорът.

Колеги, предложението на въпрос № 2.

Имате ли друго? Нямаме.

Продължаваме със застъпници.

Колеги, въпросите са шест. Първият въпрос е може ли застъпник да бъде и представител на партия, коалиция, местна коалиция за местни избори в същия изборен район, ако приемем за такъв територията на общината? Или в друг изборен район? Това всъщност са два подвъпроса.

На първия подвъпрос отговорът е „Не“, на втория подвъпрос отговорът е „Да“.

Отиваме на следващото тира – може ли застъпник да бъде и представител на партия, коалиция, инициативен комитет за национален референдум? Струва ми се, че тук отговорът е „Да“.

Може ли да бъде представител на друга партия, коалиция за национален референдум?

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, правя предложение да се отложи тази точка от дневния ред за утре, защото считам, че въпросите са доста важни и в 20,00 ч. вечерта ас лично не съм в състояние да преценявам по въпросите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще подложа на гласуване предложението, което колегата Ганчева направи, защото наистина и аз считам, че те са важни и ние трябва да ги обмислим.

Колеги, който е съгласен да отложим за утре, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Камелия Нейкова, Ивайло Ивков, Росица Матева*).

Приема се.

Колеги, заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“, защото много е тънка границата кои въпроси са важни и кои не са и аз мисля, че ако гласуваме кои въпроси са важни и кои не са, от много голям брой въпроси няма да постигнем единодушие в ЦИК.

Ако така ще правим – по средата на обсъждане, точно като сме хванали да четем нещо, досега гледахме Методически указания, които са по-важни от въпросите на „Информационно обслужване“, нямаше нужда да правим почивки и да имаме вечерни заседания, защото сега възнамерявам да ви докладвам, примерно, сигнал, който е много важен, според мен. Сигурно още трима-четирима колеги ще се съгласят с мен.

Така че дайте да видим тогава точно кои точки, за да не гледам другите неща и да се съсредоточим върху това, което е безспорно важно и само него да гледаме до края на това заседание или да се разпуснем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, имаме точка „Извършване на проверки“, която отложихме за утре. Това означава, че удостоверения все още няма да бъдат издавани и проверките за застъпници, анкетьорите ги оставям, но застъпниците увисват.

Следващата точка е:

13. Доклади по жалби и сигнали, към която стигаме.

Колеги, ще разглеждаме ли жалби и сигнали?

Първа е колегата Ганчева като докладчик?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не знам защо сте написана.

Колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в папката с моите инициали има три проекта – Ахмед Ахмедов, Сатовча, това е проект № 2495.

Постъпила е жалба от Ахмед Ахмедов Камбуров – упълномощен представител на КП „ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ – НФСБ и ВМРО“ срещу Методиката, приета в решение № 89-МИ от 29.09.2015 г. на ОИК – Сатовча. Това е методиката, по която са назначени секционните изборителни комисии, но така е записано в жалбата. Всъщност не се оспорва самото решение като такова, а методиката, която е приложена, за да се стигне до решението.

Жалбата е постъпила по електронна поща жалба с вх. № МИ-10-293/07.10.2015 г. и трябва да е в папката от вчера, от 07.10.2015 г. Можете да видите, че в жалбата се твърди, че според методиката на нашето Решение №1984 разпределението на местата в СИК според жалбоподателя са по начина, по който е изписан в жалбата. На консултациите за съставите на СИК не е присъствал нито жалбоподателят, който е упълномощен представител на Патриотичния фронт, нито друг представител на Патриотичния фронт и едва когато е видял това решение е забелязал, че сериозно е оцетена политическата сила за сметка на друга политическа сила и подробно е изписано как смята, че са оцетени.

Самата жалба освен, че е постъпила в ЦИК на 07.10.2015 г., тя е постъпила направо в ЦИК. На самата жалба, тя е сканирана, подписана е и е изпратена като сканирано копие, на самата жалба стои дата 05.10.2015 г. и въпреки това тя е просрочено, тъй като обжалваното решение, с което са назначени съставите на секционните изборителни комисии е от 29.09.2015 г., обявено е на 29.10.2015 г. в 16,16 ч. на таблото на общинската изборителна комисия, а на интернет страницата на ОИК е публикувано също на 29.10.2015 г. в 17,05 ч.

Така че ви предлагам проект на решение, с което да оставим без разглеждане жалбата като просрочена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Матева, мисля, че основанието чл. 414, ал. 3 от ИК е неотносимо.

РОСИЦА МАТЕВА: Да, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 2527-МИ/НР.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващият проект, който ви предлагам да разгледаме, е против Решение на ОИК-Лом. Това е № 2501 във вътрешната мрежа.

Постъпила е жалба от Борислав Цветанов Борисов – кандидат за кмет на община Лом, и представляващ МК „Единство“, против решение № 118 от 05.10.2015 г. на ОИК-Лом. Жалбата е постъпила по електронната поща с вх. № МИ-15-1194/07.10.2015 г.

Жалбата трябва да е във вътрешната мрежа с дата 07.10.2015 г. Проектът е от днешна дата, а материалите по жалбата са качени вчера.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно поради неспазване на предвидената от закона форма, няма правни основания или са посочени неотносими към решението, не е упоменато начин на обжалване и срок за обжалване. Освен това считат, тъй като са подадени 9 заявления от избиратели с увреждания за гласуване с ПСИК от гр. Лом, а в решението не е посочено, че те имат право да гласуват, по този начин тези избиратели се дискриминират.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На въпроси ли отговаряме?

РОСИЦА МАТЕВА: Не, на жалба.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срещу наше решение ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Срещу решение в случая на ОИК-Лом.

В конкретния случай обжалват, че с решение № 118, тъй като имат подадени девет заявления за гр. Лом избирателите са дискриминирани, защото не е предвидено къде ще гласуват с ПСИК. И се твърди, че е нерентабилно и разточително също така – в останалите четири села да има отделна секция за всяко село. Това са общо взето твърденията.

Колеги, направих служебна проверка в страницата на общинската избирателна комисия, тъй като в жалбата – ще видите, се излагат твърдения, че е предложен един проект на решение, пък той не е подписан от секретаря, впоследствие друг проект на решение е гласуван и е качен на страницата.

На страницата на ОИК-Лом, е качено решение № 118, от което е видно, че общинската избирателна комисия, след като е уведомена от община Лом за броя постъпили заявления от гр. Лом, с. Замфир, с. Трайково, с. Ковачица и с. Сталийска махала, е решило, че ще създаде четири ПСИК – в с. Замфир, в с. Трайково, в с. Ковачица и в с. Сталийска махала. Това е решение № 118.

На другия ден с решение № 119 от 06.10.2015 г. общинската избирателна комисия в Лом е допълнила решение № 118 и е посочила в диспозитива, че подалите заявления за гласуване с ПСИК жители на гр. Лом, да гласуват в образуваната ПСИК в с. Ковачица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът е решен.

РОСИЦА МАТЕВА: По тази причина намирам, че жалбата е неоснователна, тъй като основните твърдения в жалбата за незаконосъобразност на решението, а именно да бъдат лишени избирателите от гр. Лом от правото да гласуват с

ПСИК, на практика не е така. Защото общинската изборителна комисия е допълнила решението си и ви предлагам проект за решение, с което да оставим без уважение жалбата, като колегата Нейкова ми посочи, че датата на нашето Решение № 2462 е от 02.10.2015 г. и правното основание е останало пак този текст, който беше в предишното и за задрасквам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да оставим без уважение, защото е създадена такава комисия, а не защото те казват, че са лишени. Не са лишени.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм написала, че на практика Решение № 118 е законосъобразно, защото е допълнено с Решение № 119 и всичко е съобразено с нашето Решение и с Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да предложа?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Жалбата е неоснователна, защото поставеният в нея въпрос, е решен с Решение № 119.

РОСИЦА МАТЕВА: Това съм написала.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Или е неоснователно, или е недопустимо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е недопустима, не е основателна.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не питам, уточнявам това, което обяснявате, че ако е решен въпросът...

РУМЯНА СИДЕРОВА: ...с друго решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ...е недопустима.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е недопустима, няма такова нещо. Жалбата е допустима – тя е срещу това решение. Но оплакванията в нея са неоснователни, тъй като със следващо решение въпросът е разрешен и всички лица, които имат право да гласуват с ПСИК, са приобщени към съответна секция.

РОСИЦА МАТЕВА: В проекта съм записала:

„По изложеното Централната избирателна комисия намира, оспорваното решение на ОИК-Лом, допълнено с Решение № 119, е правилно и законосъобразно, взето при спазване на нормите на Изборния кодекс и Решение № 2462 от 02.10.2015 г. на ЦИК.“

Член 414 от всичките ми проекти от днес ще се махне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева*).

Колеги, това е Решение № 2528-МИ/НР.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес от лицето, тъй като решението на въпросната ОИК-Лом, с което е решен въпросът, поставен срещу първото решение, е юридически факт, настъпил преди жалбата да бъде подадена. Тоест, не е имало правен интерес от жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега, продължете.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, следващият проект е № 2494 – жалба срещу две решения на ОИК-Брегово.

Жалбата е от Свилен Севастакиев Маринов – упълномощен представител на Единна народна партия и управител на Гражданско сдружение „Регионално бъдеще“ против решение № 75-МИ от 05.10.2015 г. на ОИК-Брегово и решение № 76-МИ от 06.10.2015 г. на ОИК-Брегово.

Постъпила е жалбата в ЦИК с вх. № МИ-10-292/07.10.2015 г. Ще видите, че в папката за днешно заседание има качени материали по тази преписка. Тъй като днес пристигна в оригинал преписката, така че всъщност това, което ви докладвам от 07.10.2015 г., на практика е качено днес в оригинал.

Има допълнително от днешна дата пристигнали от ОИК допълнение на жалбата на Свилен Севастакиев Манолов. Ако искате, го вижте, то е пак с № 292.

Аз съм изготвила проекта преди да пристигнат тези допълнения към жалбата. Но след като ги видях, смятам, че те не променят решението, което ви предлагам да вземем.

В допълнението към жалбата се сочат конкретни имена на избиратели, които според жалбоподателя са подали заявление за гласуване с ПСИК и той сочи, че ги познава. Едното лице управлява личния си автомобил, другото – системно пазарува в магазините, третото регулярно посещава центъра на селото и пътува до Видин. Четвъртото дори посещава питейно заведение в центъра на селото и така нататък.

Ако вземем това решение, аз просто ще допълня в мотивите, че е пристигнала и тази жалба, като смятам, че изложените в нея твърдения са неотнормими по съществуването на спора. Тук в този проект също е сгрешена датата, така че ще бъде поправена – не е от 21.10.2015 г., а от 02.10.2015 г. Съгласно наше Решение № 2462 преценката дали заболяванията, степента и вида увреждането на подалите заявления са основателни и им дават право да бъдат включени в списъка за гласуване с ПСИК е на органите по чл. 23, а именно на общинската администрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да не се окаже, че това са лица, които са на крак и щъкат напред-назад и ще ги обслужва ПСИК. Може ли да изследваме въпроса?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако видите двете решения, които се обжалват – решение № 75-МИ/05.10.2015 г. е решението, с което ОИК е определила броя на ПСИК да назначи, на базата на информацията, която е получила от община Брегово. Всъщност съобразно информацията, спазени са изискванията на Изборния кодекс – ако в населените места, в които са подадени минимум 10 заявления за гласуване в местни избори, е образувана ПСИК. Това са гр. Брегово, с. Балей, с. Гъмзово, с. Куделин, с. Ракитница и с. Връв, шест. Посочени са за всяко населено място колко заявления са подадени за местни избори и колко за националния референдум. Общо са 88 – за местни избори и 17 – за националния референдум.

Второто решение № 76-МИ от 06.10.2015 г., което се обжалва от Свилен Севастакиев Маринов, е взето от ОИК по жалба, подадена от ГЕРБ, РБ, НФСБ, БДЦ, „Атака“, и АБВ срещу заповед на зам.-кмета на община Брегово за създаване на ПСИК. Жалбата се съдържа както в преписката, изпратена вчера, така и за днешно заседание – би трябвало да е качено, постъпила жалба, която ми беше донесена преди малко и също не е описана в проекта, от същите тези политически субекти срещу същите две решения, за които ви обяснявам и докладвам до момента. И в тази жалба и в тази преписка се съдържа и първоначалната жалба, която са подали до ОИК срещу заповедта на кмета

По повод на жалбата ОИК е изисквала от община Брегово да изпрати всички документи, всички заявления и медицински удостоверения, които са представени към заявленията, за да се запознае с тях и да вземе решение. От общината обаче от зам.-кмета е изпратено писмо, в което са се позовали – сега не мога да цитирам номера, но той е в преписката, ще го намеря, докато ви го разказвам – в което се е позовал на нашето решение и е казал, че съгласно Решение № 2462-МИ/НР от 02.10.2015 г. на ЦИК органите по чл. 23, ал. 1 от ИК, преценяват заболяването и

включването на избирателите в тези списъци. Отговорността е изцяло тяхна и отказват да предоставят на ОИК тази информация.

След като общинската избирателна комисия е обсъдила всички тези аргументи и нашето решение в протокола си, който ни е изпратила, и в решението, което е взела, е постановила решение, с което е отхвърлила жалбата на всички тези политически сили като неоснователна.

Всъщност сега с вх. № МИ-15-12-16 от 08.10.2015 г. е пристигнала жалба от същите тези политически субекти - ГЕРБ, Реформаторския блок, НФСБ, БДЦ, „Атака“, и АБВ, срещу решение № 75 и Решение № 76, които се обжалват и от Свилен Севастакиев. Смятам, че тази преписка следва да бъде приобщена към досега докладваната, за да се произнесем с едно решение по двете жалби срещу двете решения.

Въпреки всички документи, които са изпратени отново, и независимо от подаването на тази втора жалба, смятам, че общинската избирателна комисия е постановила правилно и Решение № 76, защото в нашето решение изрично сме указали, че преценката и отговорността за това кои лица, подали заявление да гласуват с ПСИК, имат право да бъдат включени в списъците, съобразно представените медицински документи е на общинската администрация, която изготвя тези списъци.

Така че ви предлагам проект за решение, с което да отхвърлим и двете жалби като неоснователни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Общинската избирателна комисия има ли решение, с което да определи броя на избирателните секции?

РОСИЦА МАТЕВА: Да, това е решение № 75 и то се обжалва, като и решение № 76.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

РОСИЦА МАТЕВА: Намерих писмото на община Брегово до общинската избирателна комисия. Там е казано, че приемането на заявления и медицински документи за гласуване в ПСИК е в компетенциите на общинската администрацията при спазване на изискванията на чл. 37 от ИК. „От името на компетентния орган заявявам, че носим цялата отговорност относно изискванията на т. 3 от Решение № 2462 от 02.10.2015 г. на ЦИК, в което е указано, че преценката за гласуване в ПСИК се извършва от органите по чл. 23, ал. 1 от ИК, въз основа на представените медицински документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо, по процедурата. Пред мен е един проект на решение за жалбата на Единна народна партия. Друга няма, нали така? Дошли са жалби от ГЕРБ, Реформаторския блок, НФСБ, „Атака“.

РОСИЦА МАТЕВА: Една жалба.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Една жалба, която е качена някъде, но нея не я коментираме в това решение. Въпросът е по вътрешна процедура – по нея с отделно решение ще се произнесем или ако не, трябва поне да упоменем в мотивната част. Това е чисто работно за ЦИК, за да имаме в какъвто и да е смисъл решение, да е издържано поне от тази гледна точка.

Отделно от това, аз не съм съгласен с проекта за решение. Като изясним този въпрос, ще кажа защо и ще предложи друг проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, казах, че съм подготвила проекта по повод пристигнала жалба от Свилен Севастакиев Маринов. Преди час или два, вече не си спомням, ми беше донесена следващата жалба – една жалба, която е постъпила, подписана от ГЕРБ, Реформаторския блок, НФСБ, БДЦ,

„Атака“ и АБВ срещу същите тези две решения на ОИК-Брегово, които обжалва и Свилен Севастакиев Маринов. В доклада си казах, че тъй като се обжалват същите две решения едното от които е постановено по повод жалба от същите тези политически субекти срещу заповедта на кмета, смятам, че двете жалби трябва да се гледат заедно и да имаме едно решение и по двете жалби. Не съм я описала, защото съм била в залата и не съм имала тази възможност. Така или иначе смятам, че тъй като документите по преписката са едни и същи – по жалбата на Свилен Севастакиев Маринов и по жалбата, подписана от останалите, за която ви казах, нищо не пречи да разглеждаме проекта, както е. Ако се вземе решение, каквото и да е това решение, в мотивите ще опиша жалбата, че е пристигнала, както и допълнението към жалбата на Свилен Севастакиев Маринов, което ви докладвах, което също така съм получила преди малко и също не е описано в мотивната част.

Материалите по жалбата на ГЕРБ и останалите политически субекти трябва да са качени в папката за днешно заседание, с вх. № МИ-15-1216.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с колегата Ивков, че при така предложения ни проект на решение, въпреки че колегата Матева отново каза, че жалбата, която е от ГЕРБ и другите политически сили – АБВ и реформатори и прочие, е пристигнала днес през деня, но мисля, че и в жалбата от тях са наведени конкретни – защото тя е видна във вътрешната мрежа, конкретни доводи, подкрепени с визираните правни основания защо считат обжалваните решения за неправилни. Считам, че би следвало – нямам против да бъдат обединени двете жалби, но би следвало да има както описание, както правим по принцип изложение на твърденията, така и да бъдат коментирани наведените доводи защо всъщност оставяме без уважение един вид.

Няма нищо лошо, че жалбата е дошла по-късно и не сте могли физически да я опишете, но в крайна сметка Вие напълно, според мен, игнорирате по всякакъв начин изложените твърдения и въобще не ги обсъждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Отговорете, колега Матева, и след това колегата Златарева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз мисля, че казах, че независимо от наведените твърдения и в тази жалба, смятам, че като краен извод и тази жалба е неоснователна и трябва да бъде оставена без уважение.

Разбира се, че ще бъде описано в проекта жалбата, исканията, твърденията, които са изложени, но въпреки всичко смятам, че ако се спазва нашето Решение № 2462, решенията на общинската избирателна комисия са правилни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, присъединявам се към това, че трябва първо да се напише общото решение, след това да се обсъжда, но виждам в проекта, че няма основанията, въз основа на които е отправена жалбата. Какви са оплакванията в жалбата? Аз не мога да се убедя защо те се оплакват от решенията? Това, което читателят – ние, като участващи в това производство, трябва да разберем. Не знам какво пише в жалбата, не че не мога да го прочета. Но трябва да се пише, че в жалбата са направени оплаквания относно това и това – защо повече, защо по-малко и така нататък. Не говоря за новата, говоря за старата жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако продължаваме разискванията, то аз считам – присъединявам се към забележките досега, защото в обстоятелствената част на нашия проект за решение, ние сме казали точно един ред за какво се прави оплакване. Изобщо не сме ги изложили, което само по себе си, ако то стане решение, ще бъде процедурно основание ВАС да го отмени, според мен.

Но по-важно е друго – защото няма да взимам изобщо повече думата по този въпрос – правя предложение да вземем точно обратното решение, а именно да отменим обжалваното решение и да върнем случая за ново разглеждане от страна на ОИК. Дори без изобщо да съм се запознал с жалбата на политическите сили – многото, от които днес е дошла. Само на базата на това, което докладчикът изясни и аз внимателно слушах. Само на базата на това, че те са взели решение при неизяснена фактическа обстановка, и то по един съществен главен въпрос по този случай, а именно налице ли са били документацията или става въпрос за прииждане на хора под тази форма, които да са гласове, защото е очевидно, че това е проблемът в това населено място, което е изцяло в компетенциите, изцяло в правомощията на общинската избирателна комисия.

Нещо повече, тя е установила това, поискала го е от кмета и той безпардонно е отказал, без да има каквото и да е право на това. Нашето решение по никакъв начин не дава право на кметовете да отказват да изпълняват указанията на общинските избирателни комисии. Те са орган, тяхна е преценката дали да образуват ПСИК, но прегледът на общинската избирателна комисия в този случай не може да бъде възможността ѝ на преглед и надзор над тази дейност, особено след като е сезирана със сигнал, особено след като сигналят е от толкова много субекти, те е следвало да предоставят цялата необходима информация на ОИК. Не е верен другият извод на ОИК, че дори да ѝ е била предоставена тази информация, те не можели да се произнесат по медицинските документи. Не, това е изборен въпрос и те са имали възможност и всяка институция е длъжна да им сътрудничи и да им даде исканата информация. Включително и съответните медицински заведения, издали документите,

послужили за образуването на съответните секционните избирателни комисии.

Ето защо считам, че ние не можем по същество да се произнесем по въпроса. Ние следва да отменим обжалваното решение, дори и само на това основание, че не е изяснена фактическата обстановка и да върнем случая за обстойно разглеждане от ОИК.

Колега Грозева, понеже ме питате – чух извън микрофон, за да Ви убедя, всички необходими доказателства, които да установяват релевантните по случая обстоятелства, а именно дали тези лица действително имат правото да гласуват в ПСИК, съгласно изискванията на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако всичко, което каза колегата Ивков приемем, че е така, най-напред трябва да изменим наше Решение № 2462. Надявам се всички да си спомняте, че ние отговорихме по проект на колегата Цачев на секретаря на община Криводол с писмо, че преценката дали отговаря на условията да гласува с ПСИК избирателят, подал заявление, е на органите по чл. 23 от Изборния кодекс, а именно на общинската администрация.

Впоследствие, когато взехме това Решение № 2462 на 02.10.2015 г., изрично в т. 3 на решението в последното изречение сме записали – преценката дали едно лице отговаря на условията да гласува с подвижна избирателна кутия е на органите по чл. 23, ал. 1 от ИК и общинската избирателна комисия не може да го контролира. Тя не може да извършва тази преценка и това сме го написали в нашето решение.

Как тогава да ги питам и да отменя или цялата ЦИК, а пък аз да внеса такъв проект, да върнем и да им укажем да извършат тази проверка, при положение че в нашето решение ние изрично сме казали кои носи отговорността и кой извършва

преценката и това е общината. На основание на нашето Решение, на тази точка, на това последно изречение в писмото на кмета на общината той е отказал да даде информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така е, но не трябва да изменяме решението. Решението си е много правилно. Тяхна е преценката, не спори никой по този факт.

РОСИЦА МАТЕВА: Тогава как?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само че те не са такъв орган дето, като имат преценка за нещо, тази преценка да бъде меродавна и да не може да бъде оспорена. Тук касае едно съвсем друго производство – никой не може да интервенира в работата на общината, когато тя, съгласно нейната преценка взима решение за СИК. Но това не значи, че решението на кмета е неатакуемо. То е атакуемо и е атакуемо именно пред общинската комисия, която във всеки конкретен казус може да преразгледа преценката на общината. А ние от своя страна сме оправомощени да преразгледаме преценката на общинската изборителна комисия. А Върховният административен съд е в правомощията си да преразгледа нашата преценка дори по въпроси, които са изцяло от нашата компетентност да се произнесем по тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, някой друг? Не виждам.

Колеги, да закривам разискванията. Закривам ги.

Виждате пред себе си проекта за решение. Постъпи в залата предложение от колегата Ивков на основание на това, че не е изяснена фактическата обстановка да решим да отменим решението на общинската изборителна комисия в Брегово и да върнем за ново разглеждане на комисията, като укажем да съберат всички релевантни доказателства.

Колеги, това е предложението на колегата Ивков.

Колеги, има ли други предложения преди да започнем да гласуваме?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз исках едно по едно.

Ако не се приеме предложението ми, дори само на базата на фактите, които са ни известни от докладчика и сме приели за безспорни – да отменим решението и върнем с указание да бъде разгледано, то аз ще направя предложение да отложим разглеждането на преписката, докато не се запознаем и с жалбата на другите субекти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не можете да правите това предложение, защото първо се предлага процедура за отлагани и тя се гласува първо, а след това се минава към гласуване на проект.

Няма процедура, при която първо да се гласува предложение, а след това за отлагане. Съжалявам!

Ще подложа на гласуване процедурата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, да не го отлагаме – искам да видя проект на решение. Ние нямаме проект на решение. Дори докладчикът каза, че не е имал време, тъй като присъства непрекъснато в зала днес да изпише проект на решение. Какво ще гласуваме, ако не мине моето предложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: А Вашето изписано ли е?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, само че никога не сме изписвали предложенията, които не се правят от докладчика. Те винаги са правени и формулирани в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РОСИЦА МАТЕВА: Оттеглям проекта, за да го допълня с днес постъпилата жалба и утре ще го внесе отново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега – тогава ще бъде по-пълен, вероятно мотивите ще бъдат по-ясни.

Колеги, въпреки това вероятно трябва да има принципна насока как да изпишете този проект, колега.

Заповядайте, колега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в моята папка ви предлагам проект на решение № 2496. Това е жалба от Елеонора Георгиева Христова – упълномощен представител на БСП-Бобов дол, срещу решение № 87 от 22.09.2015 г. и решение № 97 от 29.09.2015 г. на ОИК-Бобов дол.

Жалба е постъпила по електронната поща на ЦИК с вх. № МИ-15-1161/04.10.2015 г. чрез ОИК-Бобов дол и със същия входящ номер на 07.10.2015 г. са постъпили оригинали срещу цитираните решения.

Жалбоподателят твърди, че с решение № 97 от 29.09.2015 г. в изборна секция № 012, с. Долистово, е назначено лицето Данчо Николов Игнатов за заместник-председател на СИК и с решение № 87 от 22.09.2015 г. ОИК-Бобов дол, е регистрирала Милка Мирчева Игнатова като кандидат за общински съветник в община Бобов дол от кандидатската листа на коалиция „Реформаторски блок“. Приложени са документи към жалбата. Жалбата е подадена в срок и е основателна.

След направената служебна проверка ЦИК установи, че Милка Игнатова и Данчо Игнатов са съпруг и съпруга.

С вх. № Ми-04-03-171 от 06.10.2015 г. е постъпило писмо относно проверка на настоящ адрес от ГД „ГРАО“ в МРРБ, от което е видно, че са съпрузи.

С оглед на изложеното и на основание чл. 57 и следващите, цитирани от мен, ви предлагам Централната изборна комисия да отмени решение № 97 от 29.09.2015 г. на ОИК-Бобов дол, относно назначаването на Данчо Николов Игнатов за заместник-председател на СИК № 012 в с. Долистово.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:
Колеги, изказвания по доклада?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам на докладчика, ако днес не е крайният срок да се произнасяме, да оттегли проекта и да оформи мотивната част на предлагания проект, така както я изказа преди малко, а именно да се цитира официалният удостоверителен документ от ГРАО, след като е направена проверка, да се каже лицата действително ли са съпрузи, съпрузи ли са сега, или само има данни, че са били съпрузи, но може вече да не са съпрузи, към настоящия момент дали са съпрузи и на база на кой документ го установяваме, тогава да направим правният извод, че жалбата е еди-каква си и тогава да предложим проект за решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Към момента на назначаване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Към момента на назначаване – поправам се, колегата Солакова ме поправи.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, отказвам да оттегля проекта си. Просто след „че“ е изпуснато, че „са съпрузи“, което ни е в писмото от ГД „ГРАО“. Пропуск има.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега, можете ли да ми кажете къде са материалите по жалбата и това удостоверение да го видим?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Давам Ви удостоверението, за да се запознаете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за вашите коментари.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, считам, че не разполагаме всъщност с официален удостоверителен документ, който да установява тези обстоятелства. Считам, че при това положение фактическата обстановка не е изяснена.

Доколкото има данни за наличие на несъвместимост, предлагам да се отложи разглеждането на проекта. Предлагам

да се подготви писмо от името на ЦИК да се получи официален отговор на този въпрос, който да има удостоверително значение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Постъпи предложение от колегата Пенев.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Пенев, къде трябва да изпратим това писмо, до кого да го адресираме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че лед като вече имаме достатъчно данни, все пак въпросът е дали ще приемем един имейл, от който е видно, че те са съпрузи. Ако това е имейлът на Гетов – дотолкова стои въпросът, доколкото не е подписан от представляващия съответната служба.

Считам, че има данни за съпрузи, но вече е отделен въпросът дали ЦИК приема така представеното писмо. Изразявам мнение, че най-малкото от уважение към институцията по някакъв начин да има подпис.

Считам, че колегата докладчик по преписката си има данни, че са съпрузи. В този смисъл проектът ѝ е правилен.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз също смятам, че изобщо е излишно да пишем писма и да ги изпращаме по пощата с пощенски плик, при наличие на електронна поща и наличието на обмен по електронна поща на документи между нас и други институции.

Не за първи път получаваме именно от ГРАО справки, позоваваме се на тях и вземаме решение, сега не виждам защо да имаме различна практика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Оттеглям предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари по проекта? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Румен Цачев*).

Колеги, това е Решение № 2529-МИ/НР.

Цветозар Томов е следващият докладчик.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Доста сходен случай.

Сигнал, заведен с вх. № МИ-22-224 от днешна дата от Мустафа Сали Якя – кандидат за кмет на с. Глоджево. Това е община Ветово, област Русе. Сигналят е качен във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Той ни сигнализира, че членовете на една секционна изборителна комисия на територията на гр. Глоджево, община Ветово – посочени са имената, са баща и син. Позовава се на чл. 66, ал. 2, който смята това обстоятелство за несъвместимо. От кои партии са – това няма значение.

Говорих с председателката на общинската изборителна комисия във Ветово. Тя каза, че те също са проверявали, защото имат копие от този сигнал, има и до общинската комисия.

Моето предложение е да изпратим по компетентност на общинската изборителна комисия във Ветово с указание, ако неговата достоверност се потвърди, тези лица да бъдат освободени от секционната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Томов да изпратим по компетентност.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев Таня Цанева*); **против – няма.**

Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви проект на решение по жалба, вх. № МИ-15-1174 от 05.10.2015 г., постъпила по електронната поща, както и на 07.10.2015 г., постъпила в ЦИК в оригинал.

Проектът на решение е от днешна дата, тъй като към жалбата следваше да се получи и снимков материал, който се намираще на компакт диск. Проектът, както и снимковият материал, се намират в папка с моите инициали.

Самата жалба и преписката е от дата 05.10.2015 г.

По същество жалбата е от господин Радослав Петров, кандидат за кмет от с. Ясен. Той се оплаква от действията на господин Йото Димитров, настоящ кмет на селото, в отпуск в момента, тъй като е отново кандидат за кмет. Оплакванията са в посока, че кметът, който е кандидат и е в отпуск, продължава да дава указание и заповеди на подчинените си в с. Ясен, че е бил заедно с работещи лица от селото по чл. 9 – не е ясно, това са данни от първоначалната жалба и оплаквания, които има пред общинската изборителна комисия – че е ползван трактор с гребло и самосвал с посочен държавен контролен номер и се извършвало почистване и изкарване на земна маса и корени на дървета, клони и така нататък на депо за отпадъци, което е общинска собственост.

Колеги, жалбата е срещу решението на ОИК, което е с № 233-МИ от 04.10.2015 г. и е подадена в законов срок, от правно легитимирано лице, което има правен интерес, поне

според мен, от обжалването. Разгледана – по същество, обаче считам, че е неоснователна.

От приложения към жалбата снимков материал, тъй като се произнасяме по същество, беше редно да се запознаем, това са десетки снимки, на които се виждат купища с извозена земна маса, поляни, камион, следи от гуми и така нататък, чрез които обаче по никакъв начин по същество не може да се направи връзка между нарушението, което според жалбоподателя е извършил кандидатът за кмет Йото Добрев – в отпуск, като кмет на селото, връзката със селото по почистване и въобще нарушението, което би могъл да извърши. Според мен това е едно нарушение, по-скоро за използване на някакъв публичен ресурс в своя полза с оглед като предизборна кампания, което законът забранява, а не толкова, че извършва някаква предизборна агитация по този начин в своя полза.

Предвид тези недоказани както от жалбата и доказателствата в нея, неясноти в нея, считам, че решението на ОИК-Плевен е правилно и законосъобразно, а изложените съображения за нарушаване на изборното законодателство са неоснователни, предлагам Централната избирателна комисия да остави без уважение жалбата на Радослав Петров срещу решение № 233-МИ от 04.10.2015 г. на ОИК-Плевен като неоснователна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 2530-МИ.

Колегата Чаушев – по повод графика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа е качен графикът за часовете. Вижте го. Идеята е това нещо да влезе и като съобщение на нашата страница, съответно да изпратим едно писъмце до общинските изборителни комисии, че сме взели решение и ще им изпратим въпросния график. Това е за днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Нали още тази вечер ще го качат на страницата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И до областните управи – с писмо.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз вече моите съм ги уведомила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпроси?

Който е съгласен да одобрим този график и да го публикуваме на интернет страницата на ЦИК, и да го изпратим до областните управители, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева*); **против – няма**.

Приема се.

И още едно писмо, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, да ви докладвам писмо от областния управител на Софийска област и от Главния секретар – две писма, с еднакъв номер от 06.10.2015 г., само че допълващи се, с наш вх. № МИ-05-78 от 06.10.2015 г. Уведомяват ни, че са провели разговори с печатница „Демакс“, провели са разговори включително с Администрацията на

Министерския съвет във връзка с изпълнение на наше Решение № 2363, поради невъзможността да бъдат доставени бюлетините в областния център, тъй като областната администрация се намира в гр. София, бул. Витоша, и допълнително затруднение – извършван ремонт на бул. Витоша, те са провели срещи и разговори, за да могат да организират съхранението на бюлетините в производствено хале на самата печатница, където да се извърши предаването на бюлетините на ОИК в Софийска област.

Предлагам ви да изпратим едно писмо. Те ни задават, разбира се, въпрос, свързан заедно с бюлетините да бъдат предадени и изборните книжа – вероятно визират протоколите, като по същия ред да се предават бюлетините за гласуване в националния референдум. Предлагам ви ние да останем само в Решение № 2363 и да отговорим по отношение на бюлетините с оглед на нашата компетентност.

Считам, че няма противоречие с Решението № 2363 на ЦИК, ако се организира предаването на бюлетините да се извърши в помещения, които са собственост на печатницата. Но за получаването на бюлетините, предаването, приемането да се отразят в протокол и да се посочат, разбира се, съответните оправомощени лица, представители на областната администрация, на общинската администрация и на съответните общински избирателни комисии.

За предприетите действия от областната администрация, както и за създадената организация, предлагаме да бъде уведомена Администрацията на Министерския съвет и разбира се всички ОИК на територията на Софийска област.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир*

Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев); против – няма.

Приема се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Писмо до „Информационно обслужване“ трябва да изпратим, колеги, защото е дошло решение № 118 относно заличаване на кандидат от кандидатската листа под № 8 – Евелина Ненчева Михайлова, в гр. Несебър, по нейна молба.

Проблемът тук е, че в т. 3 на решението – кандидатската листа на политическата партия, пише „АБВ – Алтернатива за Българско Възраждане“ за общински съветници се състои от 11 кандидати, като след позиция № 7, на която е отказалата се, те дават: „Регистрираните кандидати се изместват с едно място напред“. Това е точно противоположното на нашето указание как да се случва, а именно да не се изместват местата, а да се зачертава кандидатът.

При това положение да изпиша ли до „Информационно обслужване“ в противовес на решението или да оставим нещата така? Това е въпросът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Същият случай днес, а именно ОИК-Самоков, ни изпрати свое решение за заличаване по негова молба на регистрираният Трайчо Цветанов Василев от кандидатска листа от Движение за права и свободи за общински съветници. Те са го заличили и се обадиха при нас, тъй като вече нямат достъп и връзка с „Информационно обслужване“ и с печатницата.

Аз изпратих до „Информационно обслужване“ сканираната заповед и едно кратко писъмце и получих

потвърждение, че същият е заличен и мястото под № 2 остава празно.

При мен няма указание как да се процедира.

Просто всички да знаете, че ако има такива случаи – чрез „Информационно обслужване“. Ако става, разбира се, дума за кмет и те фигурират в бюлетините, тогава се изпращат двойно и до „Демакс“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С вх. № МИ-1232 – голям адвокат жали едно Решение на ЦИК до ВАС, то вече замина. Но отделно от това, под този номер, качено е в моята папка, той се жали до ЦИК за действията на ЦИК за начина на административно и по процедура от страна на ЦИК. Предлагам ви второто писмо, ако сте се запознали с него, то виси цял ден във вътрешната мрежа да остане за сведение, защото нямаме основание да отменяме процедурата си, а именно своевременно да изпращаме преписките на ВАС. Разбира се, ще го приложим към преписката, за да види и това му оплакване Върховният административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Погледнете го, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Едното е жалба до ЦИК за действията на ЦИК, а другото е жалба на основание чл. 58 от ИК чрез ЦИК до ВАС. Първото е до ЦИК – на вниманието на зам.-председателя и ръководителя на Първа колегия и на вниманието на председателя на Четвърто отделение. Човекът е адвокат и много неща са му в главата, така го е адресирал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Жали се от това, колеги, че аз лично указвам всяка една преписка, която е към Върховния административен съд, включително и тази в изпълнение на чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс да бъде изпращана незабавно – и жалбата и преписката към нея, на Съда.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казва, че ни е ноторно известно, че има и други преписки и би трябвало да изчакаме всички, докато този факт не е ноторно известен на Върховния административен съд, само че ние какво да направим? Дори да е така, нямаме какво да направим по въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Последен доклад за днес – заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за утре има седем насрочени дела:

Дело № 11588 по жалба на Патриотичен фронт срещу наше Решение № 2471. Това е срещу ОИК-Своге, за назначаване на секционните избирателни комисии.

Дело № 11589 по жалба на Димитър Емилов Иванов срещу Решение № 2464 на ЦИК. Това е относно определяне на местата, в които ще се образуват секции за гласуване извън страната за референдума.

Дело № 11590 по жалба на местна коалиция „Обединени за наша община“ срещу Решение № 2428 на ЦИК.

Дело № 11601 по жалба на инициативен комитет за издигане на Светослав Иванов Митрев за независим кандидат за кмет на район Панчарево. То е отхвърлително и няма да се явявам.

Дело № 11602 по жалба на Мариян Йорданов Димитров срещу Решение № 2391. Това е нашето Решение относно отпечатване на наименованията на местните коалиции.

Другото дело ни е по жалба на „Алтернатива за Българско Възраждане“ срещу наше Решение № 2437. То не е важно, защото е за заличаване.

Другото дело ни е по жалба на БСП срещу нашето Решение за назначаване на СИК-Стара Загора. То също е отхвърлително и по него няма да се явявам. Но по другите ще се явя – от 10,00 ч. са насрочени.

Да ви докладвам, че излезе и последното решение по АД № 11456/2015 г. Това са по жалбите на Станислава Добрева Драганова, Биляна Драгнева Игнатова и Марийка Стефанова Недялкова срещу ОИК-Добрич, за заличаването им като общински съветници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Чудесна работа свършихме днес, поздравявам Ви!

Закривам днешното заседание на ЦИК.

Свиквам следващото заседание утре, 9 октомври 2015 г., от 13,00 ч.

(Закрито в 21,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева