

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 256

На 28 септември 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Одобряване на текстове за разяснителната кампания.

Докладва: Росица Матева

2. Проект на решение относно гласуване на Националния референдум.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Доклади по жалби и сигнали.

Докладват: Метин Сюлейман,

Таня Цанева

4. Регистрация на наблюдатели.

Докладват: Румяна Сидерова,

Румен Цачев,

Метин Сюлейман

5. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладва: Цветозар Томов

6. Доклади по писма.

Докладват: Иванка Грозева,

Румяна Сидерова,

Росица Матева

Камелия Нейкова

7. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВА: Емануил Христов.

Заседанието бе открито в 10,50 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния Проект на дневен ред:

1. Одобряване на текстове за разяснителната кампания.

Докладчик е колегата Матева.

Колеги, т. 2 е техническа грешка – останал е проект от вчера, който отложихме за едно последващо заседание, затова не ви предлагам тази т. 2.

Точка 3, която да стане т. 2, и натам преномериране.

2. Доклади по жалби и сигнали.

За момента се е заявил колегата Сюлейман.

3. Регистрация на наблюдатели.

За момента са се заявили колегите Сидерова, Цачев и Златарева.

4. Искане за отваряне на запечатано помещение.

Докладчик е колегата Томов

5. Доклади по писма.

Докладчици са колегите Грозева и Солакова.

6. Разни.

Колеги, имате ли предложения за допълнения?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В „Жалби” се бях заявила, но нещо са ме пропуснали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Ви, колега Матева.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И мен в т. „Жалби” и не чух дали има „Регистрация на наблюдатели” – също.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, включена сте.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И мен в „Жалби”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Към „Жалби”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в т. „Регистрация на наблюдатели”, която след преномерацията стана т. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брои.

Който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица*

Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Колеги, преди да преминем към дневния ред, във връзка с вече формирането на координационното звено по повод предстоящите избори и Национален референдум с участници: Върховната касационна прокуратурата, Министерството на вътрешните работи, Държавна агенция „Национална сигурност”, утре ще бъде първата среща на това координационно звено и Централната изборителна комисия, като необходим партньор, е поканена на тази първа среща.

Колеги, предлагам на тази първа среща утре, 29 септември 2015 г., във Върховната касационна прокуратурата да участваме аз, госпожа Златарева, госпожа Мусорлиева и госпожа Солакова.

Други предложения, колеги?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предвид периода за предоставяне на информация на ОИК-те във връзка с отпечатването на бюлетините, моля аз да не присъствам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Предложението тогава остава в състав: председател и заместник-председатели.

Който е съгласен да ни упълномощите да присъстваме на тази първа среща, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Точка 1 – Одобряване на текстове за разяснителната кампания.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, в днешно заседание има папка „Листовки”. Първата е „Бюлетини и начин на гласуване в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г.”. Текстът е подготвен от колегата Нейкова.

Идеята на текста е общо запознаване с вида на бюлетините и къде с какви бюлетини ще се гласува. Общ текст за това как изглеждат всички бюлетини, след което за всяка отделна бюлетина как ще се гласува, като срещу описанието за вида и начина на гласуване във всяка отделна бюлетина ще поставим снимка на самата бюлетина, за да бъде ясно какво се обяснява, след което ще има един общ текст, след този, който касае действията на избирателя в изборния ден от влизането му в помещението, получаването на бюлетините, гласуването по начина, по който е показан по-горе, след което пускането в избирателната кутия за местни избори. Разбира се, тук е споменато и за референдум, защото ще се гласува и за двете неща, както и в листовката за Национален референдум ще видите, че е описано все пак, че избирателят ще получава и бюлетини за местните избори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване. (*Членовете на комисията се запознават с докладвания материал.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Говоря и за „избирателят гласува и за кмет, и за общински съветници”. В момента разсъждавах и моето предложение е дали да не изтеглим „поставя в квадратчето знак „X” или „V”, изписани с химикал със син цвят”...

РОСИЦА МАТЕВА: Нали съм го изписала?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, да дойде отпред, за да се наблегне, че това е „поставя знак” еди-кой си в квадратчето. В смисъл да не върви отзад, а да върви отпред.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така много правилно им се разбира, че в това квадратче вътре има нещо. (*Продължава запознаването с материала.*)

РОСИЦА МАТЕВА: Ще обърна словореда.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Този текст, който е за сгъването на бюлетината и излизането, и подписването в списъците, трябва да го има във всички.

РОСИЦА МАТЕВА: Не! След като си гласувал с всички бюлетини. Сгъваш ги и излизаш от кабинката.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може отпред, под заглавието, да има: „След като отбележи вота си върху всички бюлетини, избирателят ...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Избирателят излиза от кабината с „бюлетините” като ... И тогава ги подава, тогава сверяват номерата, тогава ги подпечатват и тогава ги пускат. Такава е идеята.

Сега ние ще определяме ли начин на сгъване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За сгъването може да пише „така че да се вижда номера на бюлетината”. Ние два пъти сме го решавали. Трябва да се вижда номера, за да не му разгънат бюлетината да му видят вота.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Второто мое предложение беше, тъй като ... (*Господин Румен Цачев говори на изключени микрофони.*)

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро да напишем, че всяка бюлетина се сгъва поотделно.

РОСИЦА МАТЕВА: То е написано „всяка бюлетина”, като е обяснено как се гласува.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За сгъването е написано и е добре.

РОСИЦА МАТЕВА: Написано си е сгъването, така че тук вече говорим за излизането от стаята със сгънатите бюлетини.

След днешните изявления на Томов не знам дали ще е една кутия или повече. Че може да се сложат кутии за всеки вид за кметове на кметства, за общински съветници ...

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Е как ще се сложи? Нали обяснявахме, че една кутия за общински, една – за референдум. Откъде ще намерят толкова кутии?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Няма законова пречка да са повече кутиите. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Където навсякъде пише „сгъва бюлетината по начин, който не позволява да се вижда поставеният знак за партия и коалиция или независим кандидат и...” Но трябва да е така, че да се вижда номера на бюлетината.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не номера на бюлетината, а може би ъгълчето имаш предвид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ъгълчето няма как да го сгънеш, че да ти се вижда само ъгълчето.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, добавете го „фабричният номер” или ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: А може ли да бъде по-кратко – „Който не позволява да се види начинът на гласуване на избирателя, но дава възможност да бъде проверен и откъснат номера в долния десен ъгъл на бюлетината”?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други, колеги?

РУМЕН ЦАЧЕВ: „По начина, по който да се вижда долния десен ъгъл”. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имате ли друго, колеги? Можем ли да одобряваме вече? *(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

Колеги, в оперативен порядък изяснихме определени текстове от листовката за бюлетини и начин на гласуване.

Има ли други коментари? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим тази листовка, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **няма**.

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, втората листовка, която е във вътрешната мрежа, вече е одобрена като текст. Тя беше подготвена от колегата Цачев и я одобрихме заедно с брошурите.

Третата листовка гледаме в момента – кой може да гласува в Национален референдум. (*Членовете на комисията се запознават с докладвания материал.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: За първи път в листовка, просто защото за първи път имаме нещо, което е две в едно. Слагаме текста „удостоверение за гласуване в определено място”. Моля, ако имате забележки? Погледнете го.

РОСИЦА МАТЕВА: Нали заявлението се издава за гласуване в определено място само за референдуми? Ако не ти съвпадат местата, можеш от място, което ти е определено за референдума, да гласуваш там, където ти е определено за местни избори. Да добавим: „Удостоверение за гласуване в определено място за Националния референдум”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Или може би отдолу един текст: „Удостоверението важи за гласуване само в Националния референдум, както е в изборната книга”. Ние отдолу сме написали с удебелен шрифт ...

РОСИЦА МАТЕВА: Мисълта ми е да не си помислят, че могат да искат удостоверение и за местните избори, да се местят пък там, където е за референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друго? Няма.

Можем ли да преминем към одобряване?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако комисията смята, че може?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим тази листовка по повод гласуване в Националния референдум, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Следващата листовка е за гласуване в Националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Една авторедакция – ще добавя текст кога е недействителна бюлетината под формата на „Не правете това, не правете онова” – чл. 19. Мисля, че съм го изпуснала. Тук взех идея от предишната листовка за местните избори. Затова ще напиша: „Не пускайте бюлетината без плик в избирателната кутия, не внасяйте бюлетини отвън, не зачертавайте цялата бюлетина, отбележете само един отговор”, като „отбележете само един отговор” трябва да е на първо място, разбира се, защото това е основното правило за валидност, според мен. Член 19, но с не-тата.

Може би ние ще позадържим, ако решим, ако онова другото решение – да се слага печат, тогава може би ще има ..., ако не решим, си остава с това съдържание, което сега ще одобрим.

РОСИЦА МАТЕВА: То там секционните комисии трябва да знаят да слагат.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние ограничаваме чл. 19. Изрично е казано. Там няма разширително тълкуване. Така че напишете „чл. 19” и това е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е съвсем така, но нека спорим, когато вземем решението. Защото за ПУК не е разписан целия начин на гласуване, има само едно изречение, което е от средата на процеса на гласуване. Госпожа Ганчева онзи ден напомни, че пък има чл. 19. Затова съм предложила листовката в този вид, в който е в момента.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Абзацът, който е в *Italic*, „поставя втори печат на гърба им и свери, и откъсне”, защото първо прави сверката, след което извършва проверката – „Свери и откъсне номера”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да разменим местата на „свери и откъсне”. Разбира се!

Сменям местата на действията „свери” и „откъсва”.

Пак повтарям, във вид на не това, което е написано в чл. 19. „За да е действителен вота ви, не правете: ...”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, където пише „избирателят” ...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще стане „гласоподавателят”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други колеги, които желаят да вземат отношение? Не виждам.

Който е съгласен да одобрим и този текст на листовка как гласуваме в Националния референдум, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да предложа нещо, което няма да промени отделен текст – дали да не пишем навсякъде „избирател” вместо „гласоподавател”? Но нека така да си стои.

Остава, както си е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Освен това, колеги, гражданите приемат двата термина като синоними.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Секция за гласуване”, а не „избирателна секция”.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, последната листовка е за избирателите с увреждания. Текстът, който виждате, е подготвен от колегата Цачев и от колегата Мусорлиева, тъй като и двамата бяха писали. Спомнете си, че част от текста го сложихме в брошурата. Тук добавихме и текста, който беше писала колегата Мусорлиева и е предназначен, тъй като в крайна сметка ще бъде обобщен и за двата вида – и за местни избори, и за Национален референдум, ако забелязвате, тук е написано „гражданите”, защото обяснява действията на гражданите с увреждания в местните избори и в Националния референдум какво имат право да направят. Тук ще добавим като вид и като снимка двете заявления, с които могат да заявят гласуване с подвижна избирателна кутия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ще го гледаме ли текст по текст?

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам тук да не го гледаме текст по текст, защото по-голямата част сме го гледали, когато одобрихме брошурата. Просто го прочетете, ако виждате някъде нещо, което трябва да се промени.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Говоря по принцип. Ако няма забележки, моля да гласуваме.

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам в т. 4 да добавим това, че една комисия ще бъде и за двата вида избор. Избирателят ще

има право, ако е заявил, че ще гласува и за двата вида, да го направи в дома си едновременно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други добавки?
Няма.

Който е съгласен с тази листовка, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, само още едно нещо в тази връзка. Погледнахме с колегата Чаушев, че в нашата страница всъщност разяснителната кампания за граждани е свалена долу.

Ако искате, да гласуваме там, където са иконките за местни избори и за Национален референдум, в „Местни избори“ да бъде добавено „Разяснителна кампания за местни избори“, а в „Национален референдум“ - информационно-разяснителната кампания, и всъщност в тези места да слагаме всички брошури, листовки, като ги получим в PDF файл, клиповете за гласуване. Всичко, което касае разяснителната кампания, според това „Местни избори“ или „Национален референдум“ да бъде качвано там, ако сте съгласни?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Точка 2 – Доклади по жалби и сигнали.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря.

Уважаеми колеги, в папка „МС” от заседанието на 26 септември 2015 г., сигналът е № МИ-10-226 в PDF файл, от Ана Савова Бонева – преупълномощена от Бисер Димитров Бъчваров – пълномощник на Михаил Райков Миков – председател на Националния съвет на БСП.

Сигналът е във връзка с неучастието на председателя на ОИК – Горна Малина, Жасмина Милева Карамитева в пет поредни или общо шест заседания на комисията включително до 25 септември 2015 г. Към сигнала са приложени: пълномощни; удостоверения за регистрация на партията ... *(Реплика от госпожа Маргарита Златарева.)*

Новата, разбира се. Говорим за новата.

Към сигнала са приложени: пълномощни; удостоверения за регистрация на партията в ОИК, разпечатки от сайта на община Горна Малина в секция ОИК, протоколите от проведените заседания с номера от 8 до 14 включително, на ОИК – Горна Малина, така също и Решение № 6 от 08 септември 2015 г. по Протокол № 1 от 8 септември 2015 г., като общо преписката е от 40 листа.

Във връзка с този сигнал, тъй като фактическа обстановка е възпроизведена и в Проекта на решение, колеги, който е № 2351, в заседанието от 26 септември 2015 г., папка „МС”.

Видно от приложените протоколи от проведените заседанията на Общинската изборителна комисия – Горна Малина от № 8 до № 12 включително, както и № 14, председателят не е участвал същите заседания. Нещо повече, видно от протокол № 13 на 23 септември 2015 г., подписан от самата нея, тя се запознава с всички взети решения от проведените заседания, съответно на 16, 17, 18, 19, 20 и на 22 септември 2015 г., като не е направила възражения за грешки по дневния ред, както и за начина на свикването и за приемането на решенията по тях, като по този

начин тя недвусмислено потвърждава, че няма уважителни причини за своето отсъствие от работата на Общинската изборителна комисия.

В същия документ не се намират и данни за възражения и допълнения от председателя за неучастието ѝ в проведените общо шест заседания по уважителни причини, с оглед на което Централната изборителна комисия прави следните изводи – това е в Проекта на решение, че са налице предпоставките на чл. 51, ал. 2, т. 6 от Изборния кодекс като посоченото длъжностно лице е осъществило и двете предложения на цитирания състав – неучастие в пет поредни от общо шест заседания на ОИК – Горна Малина през годината до сега, като това са заседанията, проведени на 16 септември, на 17 септември, на 18 септември, на 19 септември, на 20 септември, на 22 септември и на 25 септември 2015 г. и Централната изборителна комисия следва да прекрати пълномощията на Жасмина Милева Карамитева като член и председател на ОИК – Горна Малина.

Пак във връзка с този случай в ОИК – Горна Малина, в Централната изборителна комисия са получени две заявления с вх. № МИ-10-229, съответно от 26 и 27 септември 2015 г. от Николай Атанасов Стоилов – упълномощен представител на партия „ГЕРБ“, за промяна в ОИК – Горна Малина, като се предлага на мястото на Жасмина Милева Карамитева – председател на комисията, да бъде назначен Емил Георгиев Христов, който е досегашен член на общинската изборителна комисия. Също така се предлага на мястото пък на Емил Георгиев Карамитев да бъде назначена Анелия Милчова Ангелова. Към заявлението са приложени: декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс, копие от дипломата за завършено висше образование на Анелия Ангелова, както и копие от личната ѝ карта.

С оглед на това и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 във връзка с чл. 82, ал. 1 и във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 6 от Изборния кодекс предлагам да приемем Решение, с което да освободим като

председател на ОИК – Горна Малина, Софийска област, Жасмина Милева Карамитева и анулираме издаденото ѝ удостоверение.

Да назначим за председател на ОИК – Горна Малина, Емил Георгиев Христов, досегашен член на общинската изборителна комисия в Горна Малина, и анулираме издаденото му удостоверение.

Да назначим за член на ОИК – Горна Малина, Анелия Милчова Ангелова, със съответното ЕГН, като нашето Решение подлежи на обжалване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да предлага на колегата Сюлейман, ако се съгласи, каквато е практиката ни, да допълним и да се издадат новите удостоверения. Така минават решенията.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Приемам, ако веднъж е написано, тъй като досега такива са били проектите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но на члена трябва да се анулира.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Това съм го написал. На члена се анулира удостоверението като член и му се издаде като председател.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Други, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2379-МИ/НР.

Следващ докладчик е колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, в днешно заседание в папка с моите инициали има подготвени три проекта на решения. Проектите са по постъпили жалби, като след внимателния преглед на съдържанието на жалбите установих, че са подадени от местна коалиция „Възраждане”, „Народен съюз” и НФСБ срещу Решение на Общинската изборителна комисия – Струмяни, и политическа партия „Движение 21” срещу същото решение. Това е втория Проект срещу Решение № 76 на Общинска изборителна комисия – Струмяни.

Тъй като жалбите са с подобно съдържание и с подобни мотиви се иска отмяна на Решението на Общинска изборителна комисия – Струмяни, си позволих да ги обединя и съм написала три решения вместо шест.

Подготвила съм проектите за решения в смисъла, в който Централната изборителна комисия досега се е произнася по подобни жалби – че оставяме без разглеждане жалбите, поради липса на правен интерес, въпреки че, след като се запознах със съдържанието на цялата преписка, аз лично за себе си смятам, че може би и двете политически формации имат правен интерес да обжалват тези решения на общинската изборителна комисия, които обжалват.

И трите решения, които са обжалвани, са за регистриране на кандидатски листи на Реформаторски блок за общински съветници на община Струмяни, за кмет на община Струмяни и третото е за кметове на изброените в решението кметства на територията на община Струмяни.

Изложените в жалбата мотиви са, че в Политическото споразумение, подписано от партиите, които са образували коалиция „Реформаторски блок”, е записано в чл. 6, че „Предложените съгласно чл. 5 кандидати на кандидатските листи се одобряват от 5 от 6-те лица, посочени в чл. 3, ал. 1 на Споразумението”. А в чл. 3, ал. 1 на Споразумението са посочени 6 физически лица, от които 5 са председатели на

съответните политически сили, които образуват коалицията, и шестото лице е физическо лице, което е записано с трите имена и ЕГН.

В документите, които са представени за регистрация, е представено пълномощно от петима от шестимата, представляващи коалицията, с което са упълномощени посочени лица, които от своя страна – четирима са упълномощени да представляват коалицията, които четирима от своя страна са преупълномощили лицето, което на територията на община Струмьяни е подало заявленията за регистрация. В тези пълномощни обаче освен да подадат и да регистрират коалицията за участие в изборите, да подадат заявления, за да регистрират листите с кандидатите за общински съветници, за кмет и за кметове на кметства, няма изрично записано правото да одобряват листите и няма приложено одобрение, такова каквото се изисква по чл. 6 от Споразумението.

Тези неща надълго и нашироко са обсъждани в Общинската изборителна комисия при взимане на първото решение. Включително председателят на Общинската изборителна комисия е изразил особено мнение във връзка с гласуването, тъй като е гласувала „против”, точно с аргумента, че няма представено одобрение на кандидатските листи, подписано от петимата от шестима представляващи коалицията, за да се приеме, че са одобрени тези листи и регистрацията, и упълномощаването е валидно.

В този смисъл аз смятам, че ако приемем, че е било необходимо такова одобрение, регистрацията няма да е валидна и всъщност това обосновава и правния интерес на другите два политически субекта, които са регистрирани за участие в същия вид избор на територията на общината, защото в крайна сметка така или иначе те търсят и тяхната кампания ще бъде насочена

може би към същите гласоподаватели, които биха гласували за тях, ако тази формация не участва в изборите.

Така че, ако решим различно, аз ще изпиша проекта и в обратния смисъл. Не съм изложила тези факти и обстоятелства, които сега ви казвам, защото ви казах, че съм подготвила Проект за решение за оставяне без разглеждане на жалбите. Но аз лично смятам, че може да се обоснове правен интерес от обжалване на тези регистрации.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че жалбата трябва да се остави без разглеждане не поради липса на правен интерес, а поради наличие на разпоредбата на чл. 417, ал. 3 от Изборния кодекс, която казва, че на обжалване подлежат само отказите за регистрация.

Мисля, че ние и вчера, и онзи ден пишем в този смисъл мотивите на решения, тъй като имаме и указания от Върховния административен съд в мотивите, с които са отменени наши решения – че след като има изричен текст в закона, който казва, че отказите подлежат на обжалване, следва да се приеме, че самите решения за регистрация на листи не подлежат на обжалване, независимо от коя партия, коалиция или инициативен комитет.

Считам, че това решение трябва да е формално и да е само на това основание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз също смятам, че няма никаква причина да изменяме практиката, която вече утвърди от Върховния административен съд, но искам да подчертая колко лишено от правна аргументация е обратното виждане, защото госпожа Матева точно обясни, че потвърдени пълномощни, непотвърдени пълномощни. Това е вътрешна

работа на партията. Партията е тази, вътре, която ще си спори между отделните части дали някой имал право той да нарежда листите или да не нарежда листите. Това е само вътрешна работа на лицето, което иска да бъде участник и който така или иначе са регистрирали. Ако самата партия реагираше по някакъв начин, това е друг въпрос. Но не можем да обосновем съображения за правен интерес на друг участник в изборите, защото всеки участник в изборите има правен интерес конкурентният му субект да не бъде регистриран. Това е понятие, което няма нужда да изследваме, така че това е абсурдно като съображение. Но подробното обяснение на докладчика точно това ни показва – че не е работа на другите да обсъждат кой има пълномощно и кой няма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплики към изказването?

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: По отношение на казаното от колегата Златарева. Много хубаво обосновахте правният интерес.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точно така.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз съм съгласна с това и смятам, че в процедурата по регистрация има порок и обясних какъв е порока, за мен. *(Реплики от членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да не говорим извън микрофон и на микрофон! В момента има член на ЦИК, който говори на микрофон. Ще помоля всички реплики към него – след неговото изказване.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Във връзка с казаното от колегата Сидерова, да, аз видях от вчера решенията и подобно за Реформаторския блок в друга общинска избирателна комисия е оставено без разглеждане на основание чл. 417, ал. 3.

Смятам, че това не е правилното правно основание, затова съм ви посочила други и ще кажа защо. Защото чл. 417, ал. 3 предвижда, че отказът на общинската изборителна комисия да регистрира може да се оспорва пред Централната изборителна комисия. И както в мотивите си Върховния административен съд ни каза – да, действително това е охранително производство и когато резултата от това охранително производство е позитивен, а именно имаме регистрация, това решение не може да подлежи на обжалване от субекта, в чиято полза е произнесено. Само отказът може да подлежи на обжалване, но отказа подлежи на обжалване от лицето, което е заявило регистрацията. Докато други лица, които са трети за охранителното производство, когато обжалват, нямат правен интерес, за да го обжалват, за да се остави без разглеждане. Не може на това основание, че ние нямаме отказ, за да можем да кажем, че то не подлежи на обжалване по чл. 417, ал. 3. Ние тук имаме регистрация, която се обжалва от трети за охранителното производство лица и аз считам, че правилно съм описала, че липсва правен интерес за тях, съобразно това, че не са участници в това охранително производство и не могат да обжалват, както Върховния административен съд ни е указал в мотивите си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, категорично не съм съгласен, че можем да признаем правен интерес на който и да е политически субект в това да не участват други политически субекти в изборния район, в който е регистриран. Колеги, това не е правен интерес, това е политически интерес. Правният интерес на лице е тогава, когато се защитават законни права, а не можем да приемем, че е законно правото да елиминираш конкурентите си в това съревнование, каквото са изборите. Съвсем определено, не считам, че това е правен интерес.

Подкрепям Проекта на колегата Матева. Наистина константна е практиката на съда, че в тези случаи други лица не могат да обосноват правен интерес от обжалване, освен заявителят и това е основанието, на което следва да се остави без разглеждане жалбата. А колкото до това, че сме орган, който осъществява контрол по законосъобразност във връзка с произвеждането на изборите, този контрол не ни е отнет, колеги, и той може да бъде осъществяван във всеки случай, в който открием закононарушение и има начин това да стане, но не чрез уважаване на жалби, а чрез установяване на закононарушение по съответния начин, включително като използваме жалбите, за да се сезираме, но не чрез уважаване на жалбата, а чрез констатиране на нищожност, незаконосъобразност, неправилност на едно решение по съответния начин. По принцип, когато не сме установили такова закононарушение, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане поради липса на правен интерес и това е константна практика на съда.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Освен на съда, това е и константна практика на Централната избирателна комисия.

Съгласен съм с Проекта на докладчика и с казаното от другите колеги, но не мога да разбера обаче що за шизофреничен подход е ти да напишеш един проект и да обосновеш точно обратната теза и то противно на практиката на ЦИК и на Върховния административен съд?!

Ясна е липсата на правен интерес, не веднъж е обсъждан въпроса, а освен всичко друго жалбата е и неоснователна, защото в пълномощното на същите тези петима, след като така щателно сме проверили преписката, имплицитно се съдържа съгласието, което се изисква съгласно Споразумението. Точно тези пет трябва да дадат съгласието. Кому е нужен нарочен акт

за това, след като те издигат тази листа? И за какво е този дебат половин час как, видиш ли, а бе, не е лошо да ги махнем Реформаторския блок от там, защото могат да обосноват правен интерес, пък и те да си оправят пълномощните. Една жалба не е минала и това е вчерашната жалба с оглед на това кой беше жалбоподателят, а не че решението ни е правилно. Една жалба е с отхвърлително решение. Дайте всеки път по 40 мин. да обсъждаме този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева и Таня Цанева.*), **против – 4** (*Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман.*).

Приема се. (*Реплики между членовете на комисията.*)

Това е Решение № 2380-МИ.

Продължете, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Следващият Проект е № 2362 срещу Решение № 77, като тук предложението ми е също толкова шизофрено. Предлагам ви Проект за оставане без разглеждане, но въпреки всичко смятам, че може да се обоснове уважаване на жалбата, тъй като пак ще кажа, липсва листа, която е одобрена, съгласно споразумението в пълномощното на лицето, подало листите пише: „Да регистрират листите с кандидати” не пише „Да ги съставят”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли колеги, желаещи да вземат участие в разискванията? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** - **12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **4** (*Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман.*).

Приема се.

Това е Решение № 2381-МИ

Заповядайте за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не става въпрос за коя кандидатска листа става въпрос, гласувам „против” по принцип, както си поддържаме тезата, че по принцип има правен интерес и би следвало този тип преписки да се разглеждат по същество. (*Госпожа Севинч Солакова говори на изключени микрофони.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов, за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също гласувах „против”, тъй като считам и приемам мотивите на колегата Матева, че може да се обоснове правен интерес, имайки предвид спорът, който беше възникнал при предходното обсъждане, а именно, че пълномощните имплицитно съдържали съгласие на петима от шестимата. Считам, че пълномощните, въпреки че на повечето места въпросната коалиция нямаха дата, са много по-рано издадени отколкото след това е наредена листата и трябва да бъде утвърдена с последващо одобрение от петте от шестте лица.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за следващия доклад, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, последният Проект на решение е № 2360 срещу Решение № 78, то е за кандидатските листи за кмет на кметство в седем села в община Струмяни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли коментари, колеги? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 4** (*Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман.*).

Приема се.

Това е Решение № 2382-МИ.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – колегата Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам нещо, което е наречено жалба с вх. № МИ-22-153 от 25 септември 2015 г. от Гален Симеонов Монеv, с която иска от нас да наложим санкциите по чл. 495 на кандидатите за кмет на община Хасково Жельо Добромиров Желеv и за общински съветници Жельо Добромиров Желеv и Цветан Иванов Николоv, регистрирани с листата на политическа партия “Атака”, тъй като тези две лица са членове съответно на ОИК – Минерални бани, и ОИК – Харманли. Лицето счита, че е налице забрана.

С вх. № МИ-22-154 от 25 септември 2015 г. имаше сигнал, с който се искаше да бъдат отменения Решение № 114 и Решение № 115 на Хасково за регистрацията на тези две лица, за съответните кандидатури, както ви казах, който ние оставихме без разглеждане на 25 септември 2015 г. на основание чл. 417, ал. 3 от Изборния кодекс.

Сега ви предлагам – по-късно ще напиша решение и ще ви представя текста, да откажем налагане на санкция по чл. 495, тъй като не е на лице нарушение на Изборния кодекс. Става дума, че лицата работят като членове на ОИК в различни изборни райони, това са други общини, а не там, където са кандидатирано съответно за кмет и за общински съветници.

Ще го изпиша и след това ще гласуваме текста.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик е колегата Бойкинова. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, Проекта за решение е във вчерашно заседание в моята папка „МБ” и е по жалба на Николай Петков Нейчев, независим кандидат за кмет на община Добрич, издигнат от инициативен комитет „Български съюз „Добруджа – БСД”.

Постъпила е жалба чрез ОИК до Централната изборителна комисия. Към жалбата са приложени всички изискуеми документи относно регистрацията на инициативния комитет, както и за предложението за издигането му за кмет.

Жалбоподателят оспорва решението на ОИК – Добрич, за заличаване на регистрацията му като независим кандидат. Счита същото за неправилно и незаконосъобразно. Излага оплакване, че към заявлението за регистрация са депозирани списъци с подписи и данни на избиратели по образец общо над 1000. Отделно от това твърди, че неправилно ОИК – Добрич, въз основа на справка на ТЗ ГД „ГРАО“ е определила населението на община Добрич на над 100 000 жители. Според жалбоподателя на основание чл. 13 от ЗМСМА под население на общината следва да се разбира всички граждани, които имат постоянен адрес на територията на общината. Твърди, че в информационните масиви на ГД „ГРАО“ към 19 септември 2015 г. броят на населението с постоянен адрес е 91 066 граждани.

След като се запозна с документите, приложени към жалбата, Централната изборителна комисия счита, че е подадена в срок, от лице с правен интерес, но по същество е неоснователна.

С решение № 104-МИ от 22 септември 2015 г. ОИК – Добрич, е регистрирала независимия кандидат при неприключила процедура. От протокола на ТЗ ГД „ГРАО“ се установява, че подписката на независимия кандидат не е приета за проверка, тъй като не е представена в структуриран електронен вид .

Централната изборителна комисия приема, че възражението на жалбоподателя относно броя на изборителите, подкрепящи регистрацията на независими кандидати в община Добрич, в конкретния случай е неотносимо, тъй като подписката не е представена в структуриран електронен вид, което е самостоятелно законово основание за заличаване на регистрацията му, независимо от броя на подкрепящите регистрацията му, тъй като е представена само на хартиен носител.

Поради което ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Николай Петков Нейчев срещу Решение № 112, поправено с Решение № 116 от 25 септември 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2383-МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, следващият Проект е в днешно заседание в папка „МБ“ и е по три жалби, които също съм обединила. Това са по жалби на Станислава Добрева Драганова, Марийка Стефанова Недялкова, Биляна Драгнева Игнатова – всички те са независими кандидати за общински съветници от кандидатската листа, предложена от инициативен комитет „Български съюз „Добруджа БСД“. Но тъй като

Общинската изборителна комисия е издала три отделни решения за заличаването им, съответно аз съм обединила жалбите в една. Техните твърдения са същите. Казват, че в заявлението са си подали списъци с 500 изборители. Същите им са оплакванията във връзка с броя на населението на община Добрич, също така по същия начин те не са представили подписката на структуриран електронен вид, поради което същата не е приета от ТЗ „ГРАО” и не е извършена проверка. Поради което общинската изборителна комисия правилно е приела решение за заличаване на регистрацията на кандидатската листа в три отделни решения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложениия Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2384-МИ. (*Реплики между членовете на комисията.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвах две решения, като в последното решение обединих три жалби, тъй като листата е една, но всеки отделен ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик в залата.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, в днешно заседание в моя папка е Проект на решение. Тук искам да уточня, че жалбата е постъпила от

Младен Стоянов Ризов, кандидат за кмет на община Кюстендил, както и за общински съветник, срещу Решение № 185 от 23 септември 2015 г. на ОИК – Кюстендил, с вх. № МИ-22-157 от 26 септември 2015 г. Току-що получих още веднъж тази жалба, която е с нов № 15-999 от 28 септември 2015 г., така че в Проекта ми няма второто. Можете да се запознаете с жалбата.

Жалбоподателят твърди, че е проведено мероприятие на 17 септември 2015 г. в читалище „Братство 1869” в гр. Кюстендил и че по естество това е предизборна агитация и иска Централната изборителна комисия да отмени обжалваното решение, да състави акт за установяване на административно нарушение за нарушение по чл. 168, ал. 3, чл. 175 и чл. 182, ал. 1.

Общинската изборителна комисия със свое решение се е мотивирала, че мероприятието е организирано и проведено от КНСБ, на което са били поканени всички граждани. Лицата, цитирани в жалбата, към момента на провеждане на събитието – 17 септември 2015 г., все още не са били регистрирани в ОИК за кандидат за кмет, поради което нямат това качество, както и че читалище „Братство 1869” е юридическо лице с нестопанска цел и не попада в кръга на ограниченията на чл. 182.

Жалбата е подадена в срок, но разгледана по същество е неоснователна. Обжалваното решение на ОИК – Кюстендил, е правилно и законосъобразно.

Затова ви предлагам Централната изборителна комисия да остави без разглеждане жалбата на Младен Стоянов Ризов.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Преминаваме към обсъждане.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, Централната изборителна комисия многократно вече се е произнасяла по такива сигнали,

включително и решения, взети на ОИК, има поне един случай. Само че проблема тук е, че ОИК няма компетентност да разгледа изобщо този сигнал, доколкото това нещо се е случило преди започване на предизборната кампания. В случая компетентността изцяло е била на кмета или на областния управител съответно и е трябвало преписката да се препрати служебно от ОИК към съответно компетентният орган. В този смисъл решението е нищожно, поради липса на компетентност. Ние имахме такова решение по доклад на колегата Ганчева, по мой спомен, отпреди три дни.

Мисля си, че трябва да постъпим по същия начин – да обявим нищожността на решението и да изпратим преписката на областния управител или на кмета.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз, за съжаление, явно не съм присъствала, когато е разглеждана подобна преписка, така че, ако комисията приеме, аз ще се съглася да не вземаме решение, а да препратим до областната управа на Кюстендил.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обяснявам, че събитието е станало преди 25 септември 2015 г., тоест преди да влезем в предизборна кампания и тогава все още Общинската изборителна комисия не е компетентна да се занимава с тези агитации, ако са такива, и кмета е този, който ...

Докладчикът да каже.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, аз казах, че след като сме имали такова решение, имаме такава практика, аз не възразявам да оттегля Проекта на решение и да изпратя преписката, която се състои от ... *(Реплики между членовете на комисията.)*

Да обявим за нищожно решението на ОИК?

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не обявяваме нищожност, прогласяваме нищожност.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре, ще го отложа за по-късно.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, отлагаме това произнасяне по този доклад.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, все пак трябва да имаме някакъв тип процесуалност на икономия, на някакъв тип действия. Сега какво ще правим, аз не можах да разбера. Ще прогласим на нищожност, ще върнем обратно на ОИК, ОИК пък ще се произнесе, после тази преписка ще отиде при кмета, кметът ще я влачи още не знам колко си време и какво в крайна сметка ще стане с цялата тази фантазмагория не ми стана ясно?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ще се изпрати на областния управител.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво сега, същата работа. На областния тъкмо туй му е работата сега да се занимава с някакво си мероприятие 10 дни преди изборите. *(Реплики.)*

Стига, моля ви се сега, какви са тези истории, бе? *(Реплики.)*

Добре, хайде! *(Господин Ерхан Чаушев излиза от залата.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, има ли други мнения по този въпрос?

Да пристъпим към следващия доклад.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № МИ-22-161 от 27 септември 2015 г. е постъпила в Централната изборителна комисия жалба до Върховния административен съд срещу Решение на ЦИК № 2325 от 24 септември 2015 г.

Докладвам ви я за сведение и преписката за окомплектоване, и за изпращане до Върховния административен съд.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председателстваща.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-976 от 26 септември 2015 г. в Централната изборителна комисия е постъпила по електронната поща жалба от Никола Димитров Мандев от с. Милево, община Садово, срещу Решение № 87-МИ ... *(Републики между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При второто разглеждане предлагам госпожа Цанева да остави двата варианта, за да изберем кой ще приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Била е дадена думата на колегата Баханов. Простете, колега Нейкова, Вие бяхте наред, но вече е дадена думата на колегата Баханов

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, както казах преди малко с вх. № МИ-15-976 от 26 септември 2015 г. по електронната поща е постъпила жалба чрез ОИК – Садово, до Централната изборителна комисия от Никола Димитров Мандев, който обжалва пред нас Решение № 87-МИ на ОИК – Садово, от 22 септември 2015 г.

Уважаеми колеги, то е публикувано на 24 септември 2015 г., затова жалбата е в срок, на първо място искам да отбележа това, тъй като тя е пристигнала, както казах, на 26 септември 2015 г., за да не буди съмнение, че е извън срока. Жалбата е качена в моя папка най-отгоре, следващото е Проекта ми за решение. Може да ги гледате едновременно, докато докладвам.

С оспорваното решение на ОИК – Садово, се отказва регистрацията на жалбоподателя. Той е бил втори в кандидатската листа за общински съветници в община Садово, издигнат от политическа партия „Национално движение за стабилност и възход”.

В мотивите си ОИК – Садово, са преценили, че съгласно т. 1, т. 1.3. от Решение № 1632 не може да бъде регистрирано като кандидат за общински съветник лице, на което му е наложено наказание „лишаване от свобода за умишлено престъпление”.

Видно, при преглед на документите, които са изпратени и които са били възприети от ОИК – Садово, при постановяване на решението, наистина господин Никола Мандев не е подчертал, че не изтърпява наказание „лишаване от свобода”. По аргумент в противното се счита, че той изтърпява наказание „лишаване от свобода”.

Мотивите на господин Мандев са, че в чл. 397, ал. 1 пише, че правото да бъдат избирани за общински съветници и кметове имат български граждани, които са спазили условията на този член. Не се казва в тази норма, че нямам право да се регистрирам, а само че не може да бъде избран.

Уважаеми колеги, изготвил съм Проект за решение. Пак ви казвам, може да погледнете, там са качени сканирани декларацията ... *(Реплики между членовете на комисията.)*

Той самият е подчертал всички останали обстоятелства с изключението на обстоятелството „не изтърпявам наказание „лишаване от свобода”. Подчертал е абсолютно всички други положителни обстоятелства, не е подчертал, че не изтърпява наказанието, а по аргумент на противното, изтърпява наказание „лишаване от свобода” и той не спори в жалбата си, че изтърпява такава.

Затова, колеги, съм изготвил Проект за решение № 2357, с който предлагам да оставим без уважение жалбата на Никола Димитров Мандев като неоснователна, тъй като считам, че изводите на Общинската изборителна комисия, в които са посочени мотивите за взимане на обжалваното решение, са правилни и законосъобразни и правилно е приложен материалният закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Коментари, колеги?

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Декларацията е попълнена. „Не е подчертал” ... Какво да подчертае като там има само една хипотеза? Там има само една хипотеза. Какво да подчертава?!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Приложение № 64.

„Декларация от Никола Мандев.

„Декларирам, че отговарям на условията на чл. 397, ал. 1 от ИК: съм български гражданин” – подчертал го е, „навършил съм 18 години към изборния ден включително” – подчертал го е, „не съм поставен под запрещение” – подчертал го е, „не изтърпявам наказание „лишаване от свобода” – не го е подчертал, „имам постоянен и настоящ адрес в Република България последните 6 месеца преди изборния ден” – подчертано, „имам постоянен адрес в с. Минево” – подчертано.

С изключение, пак казвам, на обстоятелството, че не изтърпява наказание „лишаване от свобода”, само това остава неподчертано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама ние не сме казали, че се подчертава всичко.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На тези, на които отговаря, ги е подчертал човекът, така е решил да го направи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да си кажа становището?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считаю, че жалбата е основателна. Ние в декларацията сме включили какви са условията, на които трябва да отговаря. Той се е подписал, че отговаря на тези условия. Не сме казали, че трябва да се подчертае. Няма варианти на избор едно или друго, за да подчертава вярното.

Считаю, че декларацията отговаря на изискванията. Човекът е подал декларация, подписал се е под текста, че не изтърпява в момента наказание „лишаване от свобода” и предлагам да отменим решението и да си го регистрират на

съответното място в листата на партията. Това е моето становище.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема колега Сидерова, приемам доводът, който е изразен в мотивите на обжалваното решение, че след като лицето е подчертало – то е решило така да попълва декларацията, обстоятелствата, които са налице по отношение на него, и не е подчертало едно от тези обстоятелства, това обстоятелство спрямо него не е налице и затова не го е подчертало, а именно обстоятелството, че не изтърпява наказание „лишаване от свобода” – не е подчертано, за разлика от останали обстоятелства, които всички е подчертал. Изрично ги е подчертал, че се отнасят към него. И той в жалбата си не оспорва този факт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен, това е обективен факт, който може да бъде установен при справка в Национална база данни. И не може, защото те решили, че има или няма чертички по декларацията, въпреки че има подпис под пълния текст на декларацията, да се приеме, че лицето изтърпява в момента. Нямаме данни да е в затвора, нямаме данни от там да подава документите, нямаме данни да е правена проверка в Национална база данни.

Смятам, че трябва да се отмени.

Да направят проверка в Национална база данни чрез своето ГРАО дали лицето изтърпява в момента наказание. То няма да фигурира в избирателните списъци най-малкото, ако го изтърпява в момента, и да си вземат съответното решение.

За мен, лицето трябва да бъде регистрирано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, приемам аргумента на колежата Сидерова, обаче той в случая не намира почва във

фактичeската обстановка. Това е така, защото всъщност жалбоподателят въобще не оспорва този факт – че изтърпява наказание „лишаване от свобода”. Той е казал, че това му пречи да бъде избран, но не му било пречело да бъде регистриран.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ама пише ли?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Той самият в жалбата е заявил, че не възприема това основание като пречка да бъде регистриран, но било пречка ... Той признава този факт.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така е и това не пречи да се кандидатира.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Пречка, казва, е да бъде избран. Той признава това обстоятелство за съществуващо със жалбата си. Не навежда твърдение, че не е осъден или че не изтърпява.

Според мен, жалбата е неоснователна. Има достатъчно данни. Очевидно неслучайно не е подчертал – за да не излъже.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше изказване.

Реплики към изказването? Не виждам.

Колегата Златарева има думата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, мисля, според съдържанието на жалбата, че човекът всъщност реагира срещу нашето Решение № 1632, в което ние сме променили формулировката на чл. 397. Това е жалбата. Той реагира и казва: „В мотивите на Решение № 1632 на Централната изборителна комисия се пише, че не може да бъде регистрирано като кандидат лице, на което е наложено наказание „лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер” с влязла в сила присъда”. А в чл. 397, знаете много добре, че пише, че този, който само не изтърпява наказание „лишаване от свобода”, той не може да бъде избран.

Следователно това е фактичeската обстановка. И от това оплакване в жалбата се разбира, че лицето е осъдено на условно осъждане, но е с отложено наказание. Така се разбира. А ние в

Решението сме казали, че независимо че не е отложено наказанието, достатъчно е да има влязла в сила присъда, а в закона се казва друго. Тоест това обжалва той.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплика към колегата Златарева?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика.

Колеги, не съм съгласна, че сме променили текста на чл. 397, просто сме приложили правилата по Изборния кодекс и Закона за местното самоуправление и местната администрация, включително базирайки се и на съдебната практика на Върховния административен съд.

В тази връзка бих предложила на докладчика редакция в мотивите на решението, защото той не декларира де факто, че изтърпява наказание „лишаване от свобода”. Той декларира, макар че не знам дали имаме документи в тази насока, от декларацията може да се направи извод, че не отговаря на изискването съгласно чл. 397 и на Решение № 1632 до няма влязло в сила решение, присъда за умишлено престъпление от общ характер, макар и с отложено изпълнение, но няма декларация, че той изтърпява наказание „лишаване от свобода”.

В този смисъл не отговаря на изискването да се кандидатира в изборите за общински съветник или за кмет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Златарева, ще ползвате ли дуплика? Не виждам.

Следваща беше колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, това, което преди малко исках да попитам, е във връзка с Раздел IV от наше Решение № 2000, че Централната избирателна комисия изпраща до Министерството на правосъдието искане за проверка на обстоятелствата дали регистрираните от ОИК кандидати са осъдени с влязла в сила присъда на „лишаване от свобода за

умишлено престъпление от общ характер”. В жалбата става въпрос за това.

Въпросът ми беше: какъв е резултата от проверката, имаме ли го, а в конкретния случай с какъв документ е установено?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз приемам изложеното становище от колегата Солакова – да се допълни в мотивната част и да остане същия диспозитив. Така разбрах. Така ли е, госпожо Солакова? (*Госпожа Солакова говори на изключени микрофони.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Принципно съм съгласен с колегите Солакова и Пенев. Съгласен съм и с колегата Сидерова, само че според мен тя не разбра факта, че не се спори по факта, че лицето е осъдено. Дали е изтърпял вече или не изтърпява наказание, ако е условно осъдено, не се спори. Според мен, този факт предопределя изхода.

Съгласен съм с докладчика, съгласен съм с него и че не е извършил служебна проверка. Ще ви кажа защо. Служебна проверка би следвало да извършваме за неясни факти – там, където няма яснота. Този юридически факт – основен, който предопределя нашето решение, тук е изяснен. Той не декларира и в жалбата, доколкото разбрах. Не я прочетох, но вярвам на докладчика, че се съдържа признание. Същото потвърди и колегата Пенев, който очевидно се е запознал с жалбата.

При това положение аз считам, че ние трябва да оставим жалбата без уважение. Единствено бих предложил на докладчика, с оглед на това, което самият той докладва, че лицето оспорва не това обстоятелство, а това, че той, видиш ли, имал право да бъде регистриран, като чете дословно закона, формално, а няма право да бъде избран, да кажем с едно

изречение в мотивната част, където казваме, че е законосъобразно, че обстоятелството, че не може да бъде избран, предопределя и това обстоятелство, че не може да бъде регистриран в изборния процес.

Така че аз правя формално предложение просто едно изречение да допълним в мотивната част, за да се произнесем точно по жалбата и наведените в нея обстоятелства. Не намирам за нужно тепърва докладчика да прави служебна проверка за факт, по който не се спори.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Приемам направеното допълнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Всъщност това, което исках да кажа, то е в този дух от последните коментари. От Решението на Общинската изборителна комисия е видно, че при приемане на Приложение образец 58 са дадени указания на лицето в тази насока, по отношение на тази декларативна част. То е уведомено за това, че на практика няма декларация, както говорим. Дали от това, че не е подчертало следва да се разбира обратното, това е друг въпрос. На практика лицето е уведомено, че няма декларация и може би чисто по тази формална причина, независимо то дали изтърпява или не изтърпява наказание „лишаване от свобода”, следва да бъде отхвърлена жалбата, да не бъде уважена тази жалба на лицето, а не толкова в смисъл, че изтърпява или не изтърпява наказание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колегата Цачев правилно акцентира вниманието, тъй като аз не го споделих, че на 22 септември 2015 г. – той е бил и пълномощник на самата

партия и втори в листата, са му дадени указания във връзка с приложенияте от него документи, въпреки разясненията е пожелал документите му да бъдат входирани и разгледани от Общинска избирателна комисия – Садово, във варианта, в който постъпват. Поради тази причина при завеждането им е попълнена в регистъра за кандидатите за общински съветници в Графата „Забележка” със следния текст: „Указано е на пълномощника и посочен втори в листата Никола Мандев, че съгласно декларираното от него, че изтърпява наказание „лишаване от свобода”, не би следвало да бъде регистриран за кандидат за общински съветник”.

Лицето е уведомено и фактически е приело този факт. Това трябваше да го кажа в началото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, докато колегите си доизяснят фактическата обстановка, позволете ми две бързи съобщения.

Току-що, а именно в 12,15 ч. получихме втората част от данните за въведените в ОИК кандидатски листи за произвеждане на Местни избори 2015 г. във формата, одобрен от ГРАО. Колеги, спомнете си, че това са условно 600-те, а те са по-малко човека, които са въвеждани след като ние предадохме на ГРАО първите кандидатски листи. Сега веднага, колеги, те заминават отново към ГРАО.

Използвам случая да ви кажа, че преди малко се чух с господин Гетов, който каза, че са на финала на проверката на първата част. *(Госпожа Алексиева продължава да говори на изключени микрофони.)*

Запознахте ли се, колеги? Мисля, че се изясни.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, ведно с допълненията, направени в залата и от колегата Солакова, и от колегата Ивков, и от колегата Цачев, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Йеков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против** – **1** (*Иванка Грозева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2385-МИ.

Продължете, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само ви докладвам. Към № МИ-15-927 от 28 септември 2015 г. са получени оригиналите на преписката от Общинска изборителна комисия – Благоевград. Само искам да ви покажа, че е получена и флашката, на която е бил списъка с лицата, подкрепящи издигането на господин Александър Йолев, и папката, в която са оригиналите на списъците.

Колеги, предлагам незабавно тези списъци, ведно с флашката да бъдат върнати на Общинската изборителна комисия – Благоевград, тъй като те не са нужни на Централната изборителна комисия. Не знам за каква проверка са нужни оригиналите на списъците, пак казвам, подкрепящи регистрацията на инициативен комитет, и флашката, която предполагам, че съдържа тези списъци.

Само припомням, че тогава е била отказана регистрация, тъй като самата флашка не е била представена в структуриран вид и ние с наше решение от онзи ден потвърдихме решението на Общинска изборителна комисия – Благоевград, тъй като не е могло да се извърши проверка за лицата.

Предлагам това нещо да бъде върнато незабавно на Общинска изборителна комисия – Благоевград, флашката плюс списъците.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли възражения, колеги? Не виждам.

Следващ докладчик е колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в папка с моите инициали е Проекта на решение с № 2364. Това е Проекта във връзка със случая в Карлово със заличената регистрация на кандидат за общински съветник, предложен от партия „Обединена България”, предвид новото обстоятелство от писмото, което получихме днес от ГД „ГРАО” и от което е видно, че към 24 април 2015 г. лицето има постоянен и настоящ адрес в гр. Карлово.

Колеги, моля да се запознаете с Проекта, защото с това решение всъщност отменяме наше Решение № 2355-МИ от 25 септември 2015 г. , отменяме Решение № 221 от 24 септември 2015 г. на ОИК – Карлово, с което е заличена регистрацията на Илин Василев Василев като кандидат за общински съветник в община Карлово.

Предлагам ви да възложим на Общинската изборителна комисия или да укажем – тук вече терминът, както прецени ЦИК, да регистрира лицето като кандидат за общински съветник в община Карлово, предложен от партия „Обединена България”. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете.

Има ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2386-МИ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, другият Проект е в днешна дата с № 2366 по повод жалбите, които са постъпили. Те са наречени жалби-искане, но по същество са жалби от Бисер Георгиев Миланов – независим кандидат за общински съветник в община Русе, и Юлия Николова Маркова, която представлява инициативния комитет за издигането му като независим кандидат.

В исканията се прави възражение срещу извършената проверка от Териториалното звено „ГРАО” на списъците с избиратели, които подкрепят регистрацията на кандидат за общински съветник. Прави се искане да се извърши проверка за три от лицата, фигуриращи в списъците, за които такава не е била извършена.

Колеги, моля ви да се запознаете с целия проект или да го преразкажа накратичко?

Също така в ЦИК е постъпила и с вх. № МИ-12-21 от 27 септември 2015 г. жалба-искане от Юлия Николова Маркова – представляваща инициативния комитет, което по своята същност съдържа същите оплаквания както в жалбите, поради което ви предлагам да го присъединим в настоящото производство – това искане. То също е свързано с извършване на проверка на цялата подписка.

Жалбите са подадени от надлежна страна в срока по чл. 88, поради което са допустими и по същество основателни.

С Решение № 150 от 25 септември 2015 г. на ОИК – Русе, което се оспорва, е заличена регистрацията на Бисер Миланов като независим кандидат за общински съветник. От оспорваното решение е видно, че с вх. № 172 от 25 септември 2015 г. е постъпил протокол от Териториалното звено „ГРАО” за извършена проверка на последно представеният с вх. № 159 от 22 септември 2015 г. списък с избиратели, подкрепящи регистрацията.

Видно от писмено становище на Общинската изборителна комисия, приложено към преписка, която ни е изпратена по електронната поща с вх. № МИ-15-971 от 27 септември 2015 г. , списъкът съдържа на хартиен носител подписи на 78 избиратели, а в структуриран електронен вид на технически носител – 75 записа. От протокола за извършената проверка от „ГРАО” е видно ,че предмет на проверката са били 75 записа, от които коректни 46. В преписката липсват данни разликата в броя на избирателите, подкрепили регистрацията на независимия кандидат между хартиения носител и техническия носител да е отбелязана по съответния ред от ОИК като нередовност или като забележка със срок за отстраняване.

Предвид изложеното, ОИК – Русе, следва да предаде списъка с подписа на избиратели, подкрепящи регистрацията на независимия кандидат, представен в ОИК със съответния входящ номер – посочила съм го в Проекта, и съдържащ подписи на 78 избиратели за извършване на проверка от Териториалното звено „ГРАО” на пълния списък с избиратели, а не само на 75 от тях.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Това какво ще му помогне?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Нали обсъдихме случая, колега?
(*Реплики между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Предвид изложеното, ви предлагам да отменим Решение № 150 и да върнем преписката за ново разглеждане на ОИК – Русе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан*

Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Метин Сюлейман.), **ПРОТИВ – 2** (*Иванка Грозева и Росица Матева.*).

Приема се.

Това е Решение № 2387-МИ.

Колега Нейкова, имате ли още?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Имам едно назначаване в ОИК, но то не е качено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не съм записала други докладчици по жалби и сигнали с изключение на два чакащи доклада.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Имам само за сведение да уведомя колегите, че са пристигнали оригиналите по жалба срещу Общинска изборителна комисия – Разлог, с вх. № МИ-10-216 от 27 септември 2015 г. Ние сме се произнесли, така че го докладвам само за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Също докладвам, че с днешна дата са пристигнали оригиналите по жалба с вх. № 52 срещу Решение № 141 на ОИК – Враца. Ние сме се произнесли на 25 септември 2015 г.

Докладвам го за приобщаване към преписката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги преминаваме към следваща точка от дневния ред.

Точка 3 – Регистрация на наблюдатели.

Първи е колегата Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, в днешното заседание, извън папките Проектът е № 2363.

Добре е да огледаме проекта, тъй като на практика това е първата регистрация. Аз ще обърна внимание върху някои моменти, които може би трябва да обсъдим.

Постъпили са 2 броя заявления от „Институт за развитие на публичната среда” да бъде регистриран като наблюдател за изборите за общински съветници и за кметове и за Националния референдум. Затова казвам „два броя заявления”. Не е записано, но това, което е за Националния референдум е под № 1 от 23 септември 2015 г. и под № 3 – за местните избори, от 23 септември 2015 г.

Тук, отгоре, където се пишат номерата, възниква въпросът дали да изписваме – не съм го записал, да кажем, № 1 от регистъра на наблюдателите ... Става много дълго, ако вземем да го изписваме от единия регистър, от другия регистър.

Към тези заявления са приложени документите, които са необходими за регистрацията на една неправителствена организация като наблюдател.

Колеги, не се писал – може би по този начин елиминираме възможността за грешки, но, разбира се, трябва да проверяваме. Направо съм препратил към т. 3.1., където са описани документите по Решение № 1963 за наблюдатели, разбира се, след като съм установил, че всички изискуеми документи са налице, като изрично съм посочил, че е приложен списък с имената и ЕГН на изрично упълномощените от сдружението лица, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Считаю, че така е по-удобно, по-кратко и достатъчно ясно.

Следващият момент, който е. Списъкът е изпратен за проверка на „Информационно обслужване” АД дали наблюдателите – физически лица, заявени от сдружението, отговарят на изискванията да бъдат регистрирани. Тук вече с писмо от 27 септември 2015 г. – няма входящ номер, получено е по електронната поща, „Информационно обслужване” АД ни казва, че тези лица отговарят на изискванията. Изискванията, които са вписани в мотивите на решението са те да са навършили 18 години, да не са

регистрирани като наблюдатели от други организации, като анкетьори, като кандидати за общински съветници или за кметове и като цяло да отговарят на изискванията на Изборния кодекс за наблюдатели.

Освен това в този текст, който виждате, че е в растер – затова съм го подчертал, дали да го има, ние казваме – това е от предходно решение, че лицата не са в управителните органи на партиите и коалициите, които участват в изборите за общински съветници и кметове. *(Господин Цачев говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Смятам, че след като вземаме решения би трябвало сами да съблюдаваме, да ги спазваме, изпълняваме и да извършваме всички проверки, които сме приели, че ще извършваме.

Затова ще предложа на колегата Цачев да изчакаме с взимането на това решение, за да бъдат извършени всички проверки и чак тогава да го вземем.

По отношение на това, че трябва да се наблюдава дали един наблюдател не може да има качеството и член на секционна комисия, и застъпник, и т.н., мисля, че вече регистрираните наблюдатели впоследствие ще се проверяват пък лицата в другите им качества дали не са регистрирани като наблюдатели и пак ще се направи тази проверка и засечка. Защото не можем да чакаме всички едновременно да регистрираме като наблюдатели, и като членове на секционни комисия, и като застъпници. Първият по време ще бъде първи по право. В което качество е регистриран първо, то ще остане, а за останалите ще му бъде отказано.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Освен ако лицето изрично не заяви, че би искало второто, а не първото.

РОСИЦА МАТЕВА: Реплика, госпожо председател, защото няма как да разберем лицето какво е заявило, специално за наблюдателите, защото не приехте моето предложение да има декларация от лицето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, но, колега, вероятно ще имаме искане за заличаване.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз се присъединявам към казаното от колегата Матева по отношение на това, че ние следва да извършваме проверката, тъй като такава е предвидена в нашето решение. Но отделно от това в мотивната част на това решение, което е първото, доколкото и колегата докладчик каза, не можем ние да се позоваваме в мотивната част, че са представени заявленията по т. 3.1. Ние трябва да си го опишем, така както във всички останали решения за регистрация, тъй като може би има и разлика както и по отношение на самите документи. Ние тогава какво ще пишем? В едни решения, че са представени всички документи, а в други не са представени и ще ги описваме? (*Реплика от госпожа Матева.*)

Точно така. Тоест би следвало да бъде описано ясно, независимо че това ще доведе до малко по-голяма мотивна част на решението, но следва да бъде описано какво точно е представено и на основата на какво ние сме направили регистрацията.

Още един довод в тази насока. Ами утре, ако така, както други решения ние ги изменяме или допълваме и да ги направим нещо съвсем различно като изисквания, какво правим? Тези организации ще ги заличим ли, няма ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаше предложение да отложим разглеждането на този проект на решение до извършване на проверка. Това е първото предложение, което следва да подложа на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Иванка Грозева, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман.*).

Приема се.

Колеги, в тази връзка, ако сметем, че и другите докладчици не са извършили тази проверка, моля днес да не докладват.

Заповядайте за отрицателен вот, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, разбирам желанието да се вършат проверки във всякакъв тип масиви, само че напомням, че имаме 20 дни до изборите по 24 часа и не знам дали ще стигне време всичкият този масив да бъде обработен и дали ще стигнем до регистрацията на който и да било. Още повече не знам способите за този тип проверки. Просто да го имаме предвид, че все пак денонощието има 24 часа, а не просто безкрайните желания и възгледи за света. Все пак има и някакъв тип ограничения в този свят освен безкрайната човешка воля.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Давам думата на колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, малко не в хронологичен порядък.

Получихме писмо от главния секретар в отговор на наше писмо от август месец във връзка с искане от наша страна за предоставяне допълнително на помещения. Помнете, че за 46 стая на мецанин нямаше формално подписано Допълнително споразумение. В момента се предлага както № 46 на мецанин, така и на първия етаж ст. 148 и 150 да бъдат предоставени ведно с оборудване, за което има представен опис.

Предлагам да приемем предложението за Допълнително споразумение от страна на Народното събрание и да упълномощим председателят да подпише същото веднага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов,*

Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.), **против – няма.**

Приема се.

Продължете, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмото от главния секретар на МВР по повод на нашето предложение с изх. № МИ-04-02-7 от 17 септември 2015 г. относно удостоверенията, които се издават по чл. 263, ал. 1 от Изборния кодекс, които да заместят документ за самоличност в изборния ден и да послужат на лицата да се легитимират пред секционните избирателни комисии.

Помните, че с този изходящ номер писмо ние направихме предложение в частта относно данните по постоянен адрес на лицата да се посочи и датата на адресната регистрация, да се добави текст с „данни за настоящ адрес“, както и дата за адресната регистрация по настоящ адрес.

Другото ни предложение беше в частта относно предназначението на удостоверението да се добави текст, от който да става ясно, че удостоверението служи пред секционната избирателна комисия и е валидно за изборния ден и за гласуването на Националния референдум и че удостоверението се прилага към избирателния списък за гласуване в изборите за общински съветници и за кметове, тъй като от тяхното предложение ставаше ясно, че за втория тур на изборите за кмет ще бъдат издадени нови удостоверения на лицата при необходимост.

В писмото с вх. № МИ-04-02-10 от 25 септември 2015 г. се посочваше – аз го докладвах един път и се направи предложение да бъде отложено, за да помислим още малко, обръщат ни внимание, че нямат и не разполагат с данни от масива за издаване на лични документи за самоличност, нямат

данни за настоящ адрес и дата на регистрация по настоящ адрес, както и за дата на регистрация по постоянен адрес.

По тази причина ви предлагам да изпратим писмо – във вътрешната мрежа трябва да има публикуван проект, да кажем, че не поддържаме предложението, направено в нашето писмо с еди-кой си изходящ номер, относно вписване в удостоверенията на дата на постоянен адрес, както и данни за настоящ адрес и дата на адресна регистрация по настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румен Цачев.*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по отношение на указанието във връзка с уеб базираната система за управление на процесите на предпечат, утвърждаване и печат на изборни книжа за Местни избори 2015 г. Приемам го като указание във връзка с печатането на бюлетините за изборите за общински съветници и за кметове с вх. № МИ-00-162 от 25 септември 2015 г., разгледано неколкократно по различни поводи и във връзка и с указание до общинските избирателни комисии, и становища, които сме изразили до печатниците и „Информационно обслужване” АД. Вчера в папка „Контрол бюлетини” трябва да се намира това писмо-указание, както видяхме всички, обсъдихме го в работен порядък по отношение на потребителските роли и права.

В частта относно общинската изборителна комисия се уточнихме да посочим изрично да се съдържа опция „принтиране за общинските изборителни комисии“, така както знаем, че трябва да се съдържа такава опция и както сме предвидили в Решение № 2363-МИ.

В частта относно Централната изборителна комисия се обединихме, че Централната изборителна комисия трябва да има достъп за преглед и такава опция трябва да се съдържа или функционалност за преглед на подаден тираж от страна на Администрацията на Министерския съвет и подадена заявка от страна на Министерството на финансите.

РОСИЦА МАТЕВА: Имаме ли отговор?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, имаме отговор – писмо до „ДЕМАКС ДИ ПИ АЙ“ АД, до Несторов, с копие до Администрацията на Министерския съвет ... – в днешно заседание, но не сме го изпратили, защото вчера се уточнихме и се разбрахме да го подготвя за днес.

Да напишем писмо да се съдържа и тези функционалности, защото ако кажем още едно изречение, че „С оглед контролните функции“ – това не е написано, но ако кажете, да го добавим, „на Централната изборителна комисия ЦИК трябва да има достъп да преглежда във всеки един етап всички дадени заявки, потвърждавания, включително и настъпили промени“.

Едно последно изречение ... (*Госпожа Матева и госпожа Солакова се уточняват в оперативен порядък на изключени микрофони.*)

Колеги, приемам предложенията, които бяха направени в оперативен порядък, да допълним нашето писмо до „ДЕМАКС ДИ ПИ АЙ“ АД и да кажем, че Централната изборителна комисия, с оглед контролните си функции, трябва да има възможност за преглед на всички функционалности във всички

етапи в процеса на отпечатване на бюлетините, съгласно уеб базираната система.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен с така предложения Проект на писмо, ведно с допълнението, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо, което сме получили с вх. № МИ-15-984 от 27 септември 2015 г. Тръгнах да пиша отговор на това писмо. Забелязвайки обаче, че е запитване от председателя на ОИК – Ветово: „Във връзка с получено съобщение с изх. № МИ-15-938 от 25 септември 2015 г. и вмененото с него задължение за 24 часови дежурства от страна на членовете на ОИК до отпечатването на изборните бюлетини и невъзможността на председателя, заместник-председателя и секретаря да отговарят на въпросите на членовете на ОИК отправя настоящото запитване с оглед полагането на извънреден труд на членове на комисията, какви са предвидените начини за компенсиране и какви средства са предвидени за полагането на извънреден труд?“

Това запитване е от председателя на ОИК – Ветово, както е изрично записано тук.

Аз лично ще го предложа за сведение, ще приема обаче предложение да бъде изпратено на вниманието на господин Горанов – министър на финансите, защото става дума за финансово обезпечаване на този процес.

Предлагам го за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Остава за сведение, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви вх. № МИ-00-179 от 27 септември 2015 г. – писмо от Александър Станев по повод на наше писмо с изх. № МИ-00-172 от 26 септември 2015 г.

Тъй като заявихме искане за 10 УЕП, каквото и да значи това,

РОСИЦА МАТЕВА: Универсални електронни подписи.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Знам, а може и „усъвършенстван електронен подпис”.

Изразяват готовност за издаване на електронните подписи върху крайни устройства за сигурност. Предлагат издаването да стане на място в ЦИК в избрано от нас време и от мобилен екип на „Информационно обслужване” АД – „За целта определете лицата, които да получат електронните подписи и ПИН кодове за тях. За организиране на издаването, моля да се свържете с господин Елин Колев” и е даден мобилен телефон.

Колеги, предлагам да не ги уведомяваме за определените лица, които ще получават, защото следва да дойде мобилният екип и на място тук, по време на заседание, когато имаме почивка, Централната избирателна комисия да получи електронните подписи. Защото е предвидено на двама души да бъдат предоставени устройство – парола, устройство – парола. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам ви за сведение № 15-962 от 26 септември 2015 г. Имат решение за утвърждаване на бюлетини преди Решение № 2363. Това е от ОИК-Несебър

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам да свършим до края ... *(Уточнения между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

Колеги, продължаваме със следващ докладчик колегата Грозева, след това колегата Томов, след това ще се върнем на колегата Цанева.

Нова точка – Искане за изплащане на възнаграждения.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, ще ви докладвам искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – София. Входирано е с вх. № МИ-15-917 от 24 септември 2015 г.

На 23 септември 2015 г. е проведено заседание на комисията. Присъствали са председател, секретар и 23 членове. Правното основание е чл. 458 от Изборния кодекс. Прекратили са пълномощията на общински съветник – предсрочно, и са обявили следващият за избран.

Предлагам да им заплатим заседанието от държавния бюджет.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Томов.

Точка 4 – Искане за отваряне на запечатано помещение.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

В папка с моите инициали на 19 септември 2015 г. и с № ПР-2226 е качен Проект за решение по повод искане, дошло от община Чипровци за отваряне на запечатано помещение.

Докладвам го сега, защото имахме доста спешни и тежки заседания и той просто чакаше да му дойде реда.

Колеги, да го чета ли или ще го погледнете? Проектът за решение е сравнително дълъг. (*Реплика от господин Цачев.*)

Едно помещение е. (*Реплика от господин Цачев.*)

Разрешава достъп и разрешава отваряне. (*Реплика от господин Цачев.*)

За отваряне няма две. (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения Проект на решение, ведно с корекциите, направени в оперативен порядък, които всички чухме, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2388-ПВР/МИ.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли един кратък отговор на писмо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Писмото е с № МИ-22-158 от 26 септември 2015 г. Не е качено във вътрешната мрежа, но е едно изречение, което ще ви прочета, както и отговора, който предлагам, който пък е качен на днешна дата.

Питането е от госпожа Соня Йорданова: „Как да тълкуваме следният текст от чл. 44 от Закона за местните избори” – следва цитат: „ли изпадне в трайна невъзможност да

участва в изборите и валиден ли е този текст за кандидатите за кмет на община?”.

РОСИЦА МАТЕВА: От кой Закон за местни избори?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, вижте отговорът, който съм предложил. Ако искате, да го прочета?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Готови ли сме, колеги?

Който е съгласен с този отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма**.

Приема се.

Колегата Цанева – връщаме към жалба.

Точка 2 – Доклади по жалби и сигнали.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в моята папка номерът на Проекта за решение е № 2370. Съгласно практиката, която имаме в ЦИК., съм изготвила нов Проект по отношение жалбата на Младен Стоянов Ризов срещу Решение № 185 на ОИК – Кюстендил.

Тук искам да кажа, че абзац 5-ти трябва да отпадне. Той е останал от предното решение – мотивите на общинската избирателна комисия.

Следващият абзац ще започнем: „След като разгледа преписката по обжалваното решение, комисията прие” ... Виждате, че съм изписала така, както е било решено – „Обявява за нищожно Решение № 185 на ОИК – Кюстендил, и изпраща преписката на областния управител на област Кюстендил за произнасяне по компетентност”.

Ако приемете този вариант?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?
Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение,
моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2389-МИ.

Колеги, докладвам единствено, в момента все още не съм разпределила, но за ваша информация. Свх. № МИ-03-162 от днешна дата от Администрацията на Министерския съвет са ни изпратили изготвени от Печатницата – изпълнител, предпечатен образец във формат А3 на протокол на секционна изборителна комисия.

Второ, колеги, с № МИ-00-186 от 28 септември 2015 г. получихме информация, че Администрацията на Министерския съвет е определила „ДЕМАКС ДИ ПИ АЙ“ АД за изпълнител на обществена поръчка с предмет изработка и доставка на книга и материали за провеждане на Национален референдум и избори за общински съветници и кметове през 2015 г.

Колеги, писмата са по-дълги. Разпределям ги на колегата Солакова. Сега просто ви информирам, за да знаете, че такива писма са пристигнали. Разпределям ги и за качване във вътрешната, както винаги досега.

Колегата Цанева за поправка на техническа грешка и след това колегата Баханов.

Нова точка – Поправка на техническа грешка.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам ви Проект относно поправка на техническа грешка в Решение № 1595-МИ/НР от 31 август 2015 г.

Предлагам да допуснем поправка на техническа грешка в цитираното решение – името на члена на ОИК – Айтос, област Бургас, да се чете „Живко Бойков Бойчев” вместо „Живко Бойчев Бойчев”. Да се анулира издаденото удостоверение № 9, да се издаде ново удостоверение с вярното име.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2390-МИ/НР.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, получена е с вх. № МИ-06-526 от 28 септември 2015 г. молба от секретар на община Сандански до госпожа Солакова относно липсващо пълномощно. Молят да им бъде предоставено заверено копие или оригинал от пълномощното на Евгени Панайотов – упълномощен от коалиция „ББЦ” да участва в консултациите при кмета на община Сандански във връзка с назначаването на ОИК и СИК на територията на общината за предстоящите избори и Референдума.

„Същото ни е необходимо за предоставянето му в ОИК – Сандански, с цел назначаване на СИК.

Пълномощното е било предоставено с наш изх. № 37-00-19 от 27-ми и ваш вх. № МИ-06-174 от 28 август 2015 г.

С оглед кратките срокове бихме искали пълномощното да бъде изпратено сканирано на имейла на общината” – еди-кой си. „Предварително благодарим”.

Считам, че трябва да вземем протоколно решение, тъй като явно са изпратили писмото, тъй като нямат никакво пълномощно – нито лицето, нито общината си е запазила, поне така разбирам, а при консултациите за СИК трябва спешно да предоставят на ОИК.

Моля с протоколно решение да бъде разрешено да бъде изпратено това пълномощно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против – няма**.

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в днешно заседание в папка „ГБ” най-отдолу е качено писмо от областния управител на област Благоевград Зададени са няколко въпроса. Вчера и онзи ден ги обсъждахме с някои то колегите в ЦИК. Не знам дали трябва да имаме категоричен отговор и един път завинаги да дадем ясно становище на Централната изборителна комисия или да кажем на колегите просто да се съобразят със ЗМСМА и Изборния кодекс, тъй като едва ли не се иска тълкуване на разпоредби, които са в ЗМСМА, от страна на ЦИК.

Знам, че много колеги имаха такива писма. Дали трябва вече да излезем с едно категорично становище, тъй като различните кметове в рамките на една област дават различни инструкции; действат по различен начин; определят различни

срокове, за които назначават заместник-кмет; общинските съвети също определят временно изпълняващ кмет, касаещ различен период от време; отделно пък се получава парадокс, че кмет на кметство, който е излязъл в отпуск, за да бъде кандидат, общинският съвет му назначава един заместник, кметът на общината му назначава трети заместник. Остава и кмета на кметството да си е назначил четвърти заместник.

Колеги, моля да го погледнем и ако не днес, утре да имаме евентуално едно категорично становище по тези въпроси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. *(Уточнения между членовете на комисията.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само ще ви зачета съобщението, което е качено на нашата страница:

„Централната изборителна комисия уведомява, че съгласно чл. 49 от Решение № 1632-МИ от 31 август 2015 г. в Глава „Отпуски на регистрирани кандидати”, когато кмет на община, кмет на район или кмет на кметство се регистрира като кандидат за кмет или общински съветник, същият ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск за времето от регистрация в ОИК до обявяване на резултатите от изборите. Кметът определя със заповед заместник-кмет, който да го замества до 17 октомври 2015 г.”.

Считам, че датата „17 октомври” е различна от датата, в която се обявяват резултатите от изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, към този момент е за сведение. Нека се запознаем и утре ще преценим какво правим. *(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

Има ли още?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик беше колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви № МИ-11.-63 от 25 септември 2015 г. – предложение относно смяна на резервен член, предложен в състава на Избирателна комисия – Сливен, от коалиция „БСП лява България”. Понеже резервният член бил кандидат, на негово място се предлага в списъка за резервните членове да бъде включено друго лице.

Предлагам към преписка и с това протоколно решение да бъде извършена тази смяна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с протоколно решение да включим това лице в списъка на резервните членове, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева и Цветозар Томов.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, с това закривам тази част от днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Колеги, за евентуална втора част ще ви уведомя допълнително за евентуален час.

(След почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър вечер, колеги?

В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум, продължаваме днешното заседание.

Давам думата на колегите Матева и Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, първо ще ви докладвам това, което ми беше разпределено преди малко, и е в папка с моите инициали. Това са две писма от Главна дирекция „ГРАО“. Едното е с вх. № МИ-04-03-144 от 28 септември 2015 г. относно извършена проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в изборите за общински съветници и за кметове, насрочени за 25 октомври 2015 г., а с вх. № МИ-04-03-146 от 28 септември 2015 г. е допълнително писмо към това, което преди малко ви докладвах, в което се посочва, че има допуснати технически грешки и е посочено кои са.

Докладвам ви ги за сведение. Моля да се запознаете.

Писмото, което ви предлагаме с колегата Матева да се изпрати до общинските изборителни комисии, които трябва да постановят решение по чл. 87, ал. 1, т. 15 от Изборния кодекс.

Колеги, току-що виждам, че писмото е с Проект № 5574 и е качено в папката на колегата Матева.

Моля да се запознаете с така предложения проект и ако имате някакви допълнения ...

Последният абзац трябва да претърпи промени.
(Уточнения между членовете на комисията.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, направихме допълнения към това писмо в оперативен порядък. Сега слушаме писмото.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, за тези кандидати, които не са български граждани, аз поне така разбрах предложенията

ви – „В случай, че в приложения списък има данни за кандидат, който не е български гражданин, е необходимо да извършите проверка дали лицето е гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз, и отговаря на чл. 397, ал. 2 от Изборния кодекс. Ако не отговаря на тези изисквания, следва да заличите регистрацията му”.

Така достатъчно ли е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим това писмо с тези допълнения, направени в залата, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **няма**.

Приема се

Колеги, който е съгласен да изпратим така получения списък и до „Информационно обслужване” АД да е с цел подготовка на бюлетините, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В крайна сметка, уважаеми колеги, всичките ни думи, възгледи и оценки за света се превръщат в прости действия към конкретни хора. Тук в случая проблемът е, че хората не искат от нас разсъждения, те просто искат едно действие – простичко да си го направят.

Тук в случая проблемчето е следното. Тези чужди граждани трябва да бъдат проверени. Нали така? И ОИК просто ще попита – нищо повече, къде да извършат тази проверка? Ето за това простичко нещо говоря през цялото време. Без думи!

Простото действие в областната дирекция на МВР ли, що ли, защото първата им работа ще е това. Само, че аз не съм много убеден, че областната дирекция на МВР ще им даде въпросният отговор. Мисля, че има специална дирекция тук, специално в Министерството на вътрешните работи, която се занимава с проблемите с чужденците. Само, че аз в момента не си спомням как се казва.

РЕПЛИКИ: Емиграция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Или нещо подобно.

В този смисъл, ако конкретно се обръщаме към конкретни хора, по-добре е да им го напишем: „Ако ще вършете проверка, просто го направете там, където трябва”. А не просто да го пишат в РУ на ОПУ, на не знам какво си. Затова говорих простичко. В момента нямам и аз представа къде точно трябва да се извърши тази проверка, обаче хората от нас искат само и единствено прости действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, текстът, който намирам в Изборния кодекс в чл. 414, ал. 6 е, че „Проверка на обстоятелствата по чл. 397 се извършва от МВР по искане на ЦИК”.

Ако ОИК направи искане, МВР може да не отговори.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, правя следното предложение – в таблицата в тази част, в която има констатирани граждани, които не са български граждани, да направим отделно писмо, в момента да не изпращаме

информацията на общинските комисии, да го изпратим на Дирекция „Миграция”, ние да поискаме справката, след което вече на база на отговора да укажем на общинските комисии какво да направят.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, има ли някой реплика към госпожа Матева или приемаме предложението й? *(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединихме ли се около това предложение? Обединихме се.

Колеги, моля да се обадите.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На кого да се обадя и за какво?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На общинската изборителна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, добре, обадох се. Обадох се. Хубаво! И какво искам от тях?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Общинската изборителна комисия дали е извършила проверка на чужди граждани и имат ли удостоверение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Очевидно не е.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: При Вас мое да не е, при други са извършили проверка и на база на това ...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не са извършили проверка и какво правя?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в моя папка ще намерите от днешна дата едно писмо до ОИК – Вълчедръм, които като Кюстендил ни изпращат всички документи по назначаването на секционните изборителни комисии.

Предлагам ви писмо със същия текст, който гласувахме за Кюстендил, да им бъде изпратен незабавно още тази вечер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, днес без да искам по погрешка съм разпределила една жалба за Долна баня. Мисля, че я разпределих на колегата Златарева.

Колеги продължаваме с:

Бюлетините с наименованията на местните коалиции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, разпределени са ми – те са два входящи номера, но всъщност е писмо от Печатницата на БНБ, с вх. № МИ-00-188 от 28 септември 2015 г. и освен това образец от бюлетини за избор на общински съветници и кметове на кметства и кмет на община, как би трябвало да се изписва наименованието на местните коалиции в тези случаи, в които то надвишава 78 пункта.

Знаете, че онзи ден разгледахме и приехме с протоколно решение Проект на решение за начина на изписване, който печатниците са съобразили и затова ни подготвят този проект на бюлетини, за да видим.

Представени са ни три образци на бюлетини като в едната текстът е изписан с големина на шрифта 5 пункта – става дума за текста на съставните партии и коалиции, и в общи линии се чете. В другите две наименованията на съставните партии и коалиции са изписани с три пункта или три и половина пункта, които, откровено казано, наименованията не могат да се четат, тъй като текстът става много ситен.

Свързах се с печатницата, която приготвя образците на бюлетините. Препоръчват ни шрифта, който е с пет пункта, но в тази връзка ще трябва и да допълним този проект от решение, което обсъждахме онзи ден, в който, знаете много добре, приехме, че наименованието на местната коалиция се изписва с тази големина на шрифта, с която се изписват наименованията на останалите партии и коалиции в бюлетината, а наименованието на съставните партии се изписва с по-дребен шрифт, именно този от пет пункта. Ако го видите, мисля, че проектът беше в събота, 26 септември 2015 г., в моя папка.

Предложението е да добавим в това наше решение – да си го вземем така, както е. Изпълнимо е с големина на шрифта пет пункта.

Затова след този текст, който сме написали, и изброяването на общинските избирателни комисии, при които има регистрирани такива коалиции, и как да се изписва наименованието на съответната коалиция, да включим още една точка, която да гласи: „Допустима е минимална големина на шрифта, с който се отпечатват наименованията на съставните партии и коалиции в местната коалиция с големина пет пункта. Ако текстът не може да се събере в определеното поле, полето да се увеличи до необходимостта да се побере пълния текст, като всички полета в бюлетината са с еднакви размери”.

Помолиха ни предварително да не забиваме размера на полето, да не вземе заради някаква малка разлика да трябва да приемаме някакво решение. Казаха, че са направили необходимото да направят проверка. За късмет, в тези избори бюлетините не са толкова дълги и ще има възможност да се варира. Полетата ще са с малко увеличени, но всички да са еднакви и затова трябва да го запишем в нашето решение.

Разрешаваме пет пункта. Там, където не може да се побере пълния текст, да се увеличи големината на полето, като всички полета в тази бюлетина трябва да са с еднакви размери.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме потвърждение, че това може да стане и тъй като броят е по-малък няма да има безумно дълги бюлетини, както в предишни избори се е случвало. Това ще може да бъде осъществено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, тогава подлагам на гласуване ... (*Господин Ивков говори на изключени микрофони.*)

Отменям гласуването.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Местната коалиция пак е коалиция. Дали се състои от партии ... (*Реплика от господин Ивков.*)

Имат, да, имат само местните коалиции. Ние сме ги изброили в решението. (*Реплика от господин Ивков.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Който е съгласен с така предложения Проект на решение, допълнен от докладчика в залата, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2391-МИ.

Колеги, предлагам да го изпратим до същите адресати, до които пратихме Проекта на решение за съгласуване. Вече да го изпратим като решение с номер.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия

Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против – няма.**

Приема се.

(Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Говорим за протоколите. Аз мисля, че АЗ, доколкото виждам това е становище на повечето от нас. Според мен, протоколът може да бъде само в АЗ, особено и в общините, където протоколът ще е дълъг заради наличието на повече кандидати, а протокола за общински съветници ще е много дълъг, защото трябва да има място за преференциите за всеки един от кандидатите за всяка една от листите. Ще се получат много страници. Знаете, ние имаме даден един пример, когато са 18 страниците и на мен ми се струва, че все пак по-лесно се борави с девет листа отколкото с 18 страници – едно.

Второ, от този проект, който разглеждахме, аз считам, че трябва да се направи възможното и, така като гледах, това е възможно – да няма никакви празни полета, още по-малко да няма празни полета между текстовете, които са свързани с резултатите и след това – подписите на общинската изборителна комисия. Предполагам, че всички колеги са го видели. Вярно, че примерно може да се получи, ще бъдат 17 страниците или 16 и половина, което е пак 17, но да няма тези големи бели полета, защото, според мен, дадените бели полета, ако върви текстът последователно едно след друго, както е вървял в други избори, дават възможност даже с един лист да се намали протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, тук бих послушала абсолютно и мнението на госпожа Солакова, но аз мисля, че

трябва да спрем този процес без наше знание, разрешение и контрол да бъде подавано нещо толкова важно и промяна на нещо толкова важно. Не знам, това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз също смятам и ние го обсъждахме и мисля, че се обединихме около разбирането, че протоколите трябва да бъдат А3 и смятам, че е важно в момента да вземем решение и да укажем на Администрацията на Министерския съвет да предприеме необходимите действия, за да осигури отпечатването на протоколи за изборите на общински съветници и кметове на формат А3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тогава бихме могли да отговорим на писмото с вх. № МИ-03-157 от 25 септември 2015 г. на Министерския съвет, с което те ни представиха за одобрение по три броя предпечатни образци на протоколи – 10 вида протоколи, и в което писмо ни посочиха, че с оглед точното и навременно изпълнение на всички изисквания и срокове, техническите възможности при изработката на протоколите, заявени от Печатницата-изпълнител, налагат същите да бъдат оформени във формат А4.

Ние поискахме с наше писмо да ни бъдат предоставени на 26 септември 2015 г. предпечатни образци на протоколи във формат А3. Получихме ги днес след обяд и успяхме да ги разгледаме и още един път да преценим, включително да се запознаем и със становището, което Централната изборителна комисия е изразила в писмо с изх. № МИ-03-129 от 31 август 2015 г., в което становище сме казали, че всеки екземпляр на протокола трябва да се оформи на листове с обособени страници. Всяка страница се номерира и на всяка страница се отпечатва номерът на листа от протокола и номерът на

страницата и фабричният номер на формуляра, което показва, че ние сме имали предвид формат А3.

В този смисъл тази вечер да изпратим едно писмо до печатницата и да кажем, че в отговор на тези два номера, включително и втория номер – писмото е малката зала, да посочим, че Централната изборителна комисия е извършила анализ, сравнение на двата формата, преценила е с оглед недопускане на възможности за грешки, зацапвания, с оглед индигираността на хартията, както и подмяна на отделни страници от протоколите, предлагаме Министерския съвет да осигури технически възможности за отпечатване на протоколите във формат А3.

Конкретни бележки аз лично ще ви предложа на утрешното заседание дотолкова, доколкото не съм имала възможност – видяхте кога пристигнаха, по време на работното заседание в малката зала. Всеки, който има възможност, тъй като там ще ги преглеждам, да прегледа формат А3 в малката зала за утре.

Категорично е становището, което изразяваме по отношение на формата на протокола.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, обадиха ми се от ОИК – Благоевград, които чакат нашето писмо, за да вземат решение и поставиха един практичен въпрос – сега, ако вземат решение за заличаване, съгласно т. 39”, ако не се лъжа, наше Решение № 1632, не трябва да се пренарежда листата, а трябва да остане празна и да се пише „заличен”. Това – първо.

Но сега ли да пуснат бюлетината или да изчакат решението, ако се обжалва, на ЦИК и после на Върховния административен съд? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други доклади? (*Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.*)

Изчистихме в оперативен порядък.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че след като приехме да изпратим това писмо до общинските изборителни комисии, следва отново да поставя за разглеждане жалбата, която приехме да изчакаме с нейното разглеждане, докато се върне проверката от „ГРАО”, а именно № МИ-15-916 от 24 септември 2015 г. Също така същото решение имахме и по повод докладваното писмо от мен с вх. № МИ-15-913 от същата дата, където т. 2 сочи, че регистрацията на лицето Асен Христов за кмет на кметство Каменар се оказва, че същият е в забранителния списък – лицето Асен Асенов Христов е регистрирано в ОИК – Варна, със съответното решение.

Колеги, видно от проверката, която се върна от ГД „ГРАО”, е, че лицето в действителност не отговаря на изискванията.

Моля ви да обсъдим как ще процедираме с тази жалба, с оглед на това, което приехме – да изчакаме, и с оглед, че ние одобряваме писмо, което изпраща, и лицето Асен Асенов Христов също фигурира. Тоест дали ОИК ще заличат или ние?

Изказвам мнението си като докладчик по жалбата. Аз ще се съобразя с решението на Централната изборителна комисия, но считам следното с оглед фактите:

Централната изборителна комисия има практика да приема такива жалби за недопустими и да ги оставя без разглеждане. Така практика вече има и Върховния административен съд.

Отделно ние приехме, че ОИК ще заличава регистрациите на лица, които не отговарят на изискванията.

Предвид на това, колеги, как да процедираме? Това лице ще фигурира ли в списъка, който ще изпратим, приложено на ОИК с писмото и съответно те утре до 12,00 ч. да си приемат решение за заличаване?

Аз лично като докладчик също се чудя и се двоумя от създалата се ситуация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте въпросът на колегата. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос за недействителност, която си е просто недействителност, една голяма правда нула, поради което предлагам жалбата да бъде с диспозитив: „Обявява за недействителна” и т.н., и т.н. Без да се занимаваме с допустимост или не. Нулата си е нула, както и да я погледнеш – отпред и отзад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Други становища, колеги? *(Членовете на ЦИК се информират.)*

Колеги, докато разсъждаваме по жалбата ... *(Уточнение между членовете на комисията.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Продължаваме, хайде. Като няма какво да говорим сега. Проблемът е дали ЦИК да го заличи или ОИК. Е какъв е проблема, като резултата е един и същи. Аз това не мога да разбера?! Още повече става въпрос за ... изначална, още преди въпроса на регистрация.

Нищожността си е нищожност, както и да го погледнете, уважаеми колеги. Дали ще го приемат за сигнал или жалба – нещо повече, жалбата даже и поглъща сигнала, ако питате мен, без да влизам в казуистика. Доколкото сигналът е към определен тип действие, а пък жалбата вече си има и някакъв си тип акт. Какви са тия разсъждения тук – първо жалбата ще отменим, пък после, видиш ли, ще се произнеса по сигнал. От

какъв зор като резултата е един и същи? Ние тук сега на преписки, които да хвърчат по диагоналите на България ли, що ли, като при очевидни факти? Ние нямаме време вече. Имаме 20 дни. Сега ще се занимаваме с преписки ли, що ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Докато се запознават колегите с жалбата, все пак мисля, че никой от нас няма съмнение, че ще бъде заличена регистрацията. Въпросът е дали ЦИК или ОИК?

Само че ние прекъснахме обсъждането на писмото до Министерския съвет за протоколите, което смятам също за важно. Докато колегите се запознават с жалбата, предлагам да вземем да си гласуваме писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, по жалбата се произнасяме, че е недопустима, оставяме я без разглеждане, поради липса на правен интерес. А въз основа на наше Решение и Изборния кодекс ОИК си извършва заличаване на регистрацията. Това са две отделни производства. Едното няма нищо общо с другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, запознахте се с жалбата.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Той не иска нищожност, той обжалва едно решение. Казваме, че няма правен интерес, оставяме я като недопустима, а с оглед на наше изпълнение ...
(Реплика от господин Чаушев.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първо имаше процедурно предложение да се върнем към предходния доклад.

Който е съгласен с това процедурно предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия

Нейкова, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, и Таня Цанева.), **против – 3** (Георги Баханов, Ерхан Чаушев и Йорданка Ганчева.).

Приема се.

Колеги, нека сега довършим предишния доклад и след това продължим с жалбата.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тази вечер да изразим нашето категорично становище по формата на протоколите на общинските изборителни комисии и на секционните изборителни комисии в изборите за общински съветници и кметове, като в отговор на писмото от 25 септември 2015 г., както и от днес на Министерския съвет да кажем, че сме прегледали двата формата на протоколи, представени ни с тези две писма, и изразяваме становище, че Министерския съвет следва да възложи изпълнението на протоколите във формат А3. В този смисъл е било и нашето становище с изх. № МИ-03-129, но ако искате, няма да се връщаме към него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен едно такова писмо да бъде изпратено незабавно, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, продължаваме с жалбата.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам само две думи да кажа. Ако я нямаше жалбата, ние е ли щяхме да заличим регистрацията или не? Естествено, защото извършваме

служебна проверка, защото има специална процедура по Изборния кодекс, защото има решение на ЦИК. Едното няма нищо общо с другото. Това, че ние правим служебна проверка на тези обстоятелства, има решение на ЦИК, има норма на Изборния кодекс кога обявяваме за недействителна регистрацията. Няма нищо общо за това, че някой е решил нещо да жали и да обжалва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, подкрепям също предложението на колегата Бойкинова, защото в крайна сметка ние имаме практика, която вече е потвърдена от Върховния административен съд, и би следвало по тази жалба да се произнесем, да я оставим без разглеждане и ОИК да си заличи регистрацията. Както правим с всички останали, които така или иначе са попаднали в хипотезата, че не отговарят на изискванията на нашето решение. Дори да нямаше жалба, пак щяхме да го заличим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново потвърждавам, недействителността си е недействителност. Дали ще го наречеш жалба или сигнал, тук в случая, нулата си е нула. Фактът, забравяме за факта, че този човек просто не може да присъства в тези избирателни списъци. Тъй като вече сме сезирани, просто обявяваме недействителността, без да се занимаваме с една казуистика, която за пръв път се въведе в 2015 г. Досега такова нещо нямаше. И без да си играем с казуистика просто трябва да си заличим този кандидат, защото той тъй и тъй си е правна нула там. Така че какво спорим тук в момента? По-добре да си свършим работата без да се занимаваме с едни игрички тук и да се замеряме с думи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, вече бяха постъпили две предложения.

Искате ли да допълните, колеги? Не виждам.

Постъпиха две предложения, които ще поставя на гласуване по реда на тяхното постъпване.

Първо беше предложението, направено от колегата Чаушев, което след това беше преповторено, а то е Централната избирателна комисия да обяви недействителността и да заличи.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман.), **против** – **10** (Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.).

Това предложение не се приема.

Второто предложение, което беше направено от колегата Бойкинова, е да оставим жалбата без разглеждане като недопустима.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против** – **4** (Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Метин Сюлейман.).

Приема се.

Това е Решение № 2392-МИ.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, тъй като с последователната практика на ЦИК доста се злоупотребява напоследък, искам да припомня един случай с ОИК – Габрово. Ставаше дума за кандидат за кмет в с. Донино, който нямаше право да гласува за себе си и в този смисъл бяхме сезирани с

жалба. След като беше направена проверката, наистина се установи, че същата кандидатка за кмет на Донино няма право да гласува за себе си и така по мои указания ОИК се произнесе и заличи този кандидат за кмет.

Предлагам и тази жалба, тъй като вече ние сме извън срока, в който трябваше да се произнесем, предлагам това да остане за сведение и съответно ОИК да се произнесат като упражнят своите правомощия по чл. 87, ал. 1, т. 15. *(Реплики.)*

Знам, но просто загубихме страшно много време. Както прецените. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик, предвид това, което каза колегата Сюлейман, аз лично съм пропуснала, че сме приели такава жалба за сведение, и в действителност ви предлагам, щом вече имаме такава практика и тази жалба да остане за сведение. Въпреки че имаме номер на решение, практика е да прегласуваме и да отменяме, и да пуснем лицето в списъка към ОИК – Варна, и ще си го заличат утре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това е въпрос за преразглеждане на нашето отношение към тази жалба.

Колеги, второто предложение, свързано с преразглеждането директно е тази жалба да остане за сведение.

Който е съгласен така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 10, против – 3.**

Колеги, няма такъв номер на решението, защото току-що с прегласуването ние оставихме за сведение.

Имаме ли други доклади за тази вечер.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-872 от 28 септември 2015 г., получено от Общинска изборителна комисия – Стамболийски, към което е приложено заявление от представляващ партия „Движение за

права и свободи”, заявление в оригинал, от Красимира Илиева Митева, която сме освободили с наше Решение № 2305 като член на общинската изборителна комисия; декларация на Албена Атанасова Колчева, която се предлага да бъде назначена на мястото на освободения член на Общинска изборителна комисия – Стамболийски; копие от диплома за завършено висше образование и копие от лична карта.

Предлагам ви да вземем решение за назначаване за член на ОИК – Стамболийски, област Пловдив, на Албена Атанасова Колчева със съответното ЕГН.

Решението подлежи на обжалване – стандартният текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения ни Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, на това решение ще дадем № 2392-МИ/НР.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, моля ви да одобрим кой от двата цвята за Национален референдум, за да можем да ги пуснем. Припомням ви, че това сме одобрили като цвят за местни избори. Повечето колеги харесаха по-зеленото – цвят „Б”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, одобряваме ли по-зеленото?

Който е съгласен с по-зеленото, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия

Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против – няма.**

Приема се.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви вече докладваното с № МИ-10-233 от 28 септември под номер в моя папка от днес 2373 – Проект за решение за освобождаване като член на ОИК – Велинград, Гургана Димитрова Балтаджиева-Захова и да назначим за член на ОИК – Велинград, по предложение на политическа партия „АБВ” с приложения всички документи, пристигнали днес и в оригинал. Ако си спомняте, бяха пристигнали по електронната поща и на декларацията го нямаше подписа. Сега са в оригинал и всички документи са налице с нов входящ номер, а предишния е № МИ-10-213, когато пристигна по електронна поща. Да назначим Николай Георгиев Васев на мястото на освободения член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против – няма.**

Приема се.

Това е Решение № 2393 МИ/НР.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да му е честито на човека! На 81 години е и го поздравявам за самочувствието да приеме тази тежка мисия.

Докладвам нова жалба с № НР-15-1 от 28 септември 2015 г. Жалбата е срещу наше Решение № 2360-НР, но в случая по-важното е от кого е, а именно чрез ЦИК до Върховния административен съд от Мирослава Тихомирова Иванова – председател на ОИК – Лесичово. Жалбата е доста обширна, не мога да ви я преразкажа с няколко думи, но е качена под предишния ми проект в PDF-ски файл. Когато докладвах проекта за решение, изпуснах, но аз не съм го изпуснал, защото нямахме данни, че заявлението до полицията е било с дата септември 2014 г.

С две думи, твърди се, че ние ги караме да вземат незаконосъобразно решение с нашето решение, което обжалват. Така че вече имаме практика и ОИК да обжалва решение на ЦИК, макар че изцяло в техните правомощия е да се произнесат така, както считат за добре. С нашия диспозитив не сме указали тогава точно как да се произнесат, а само да следват закона и нашето указание по тълкуването му.

Жалбата вече е комплектувана. Пристигна късно тази вечер, след 18,00 ч. и най-вероятно утре ще заmine за Върховния административен съд, както сме длъжни да направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви пристигнали оригинали, по които вече сме се произнесли по жалби – на вх. № МИ-15-943 и МИ-15-918 от 28 септември 2015 г.

Докладвам го за сведение. *(Реплики.)*

Само че тези жалби бяха обединени за разглеждане и се произнесохме с решение, с което изпратихме – в диспозитива изпращаме преписката на областния управител за произнасяне, съобразно неговата компетентност.

Предлагам с едно придружително писмо да върнем на областния управител и тези. Ще го изготвя в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Който е съгласен с по-зеленото, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.), **против** – **няма**.

Приема се.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви пристигнали в оригинал документи – жалби, които докладвах днес и по които взехме решение срещу решение на ОИК – Струмляни, с № 76, 77 и 78. Документите са пристигнали в оригинал.

Докладвам ви за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Има ли други доклади, колеги.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да ви кажа, че за 30 септември 2015 г. имаме насрочени две дела.

Едното е дело № 11186 и е по жалба на ДПС срещу наше Решение относно жалбоподател Сиорхан и Орхан за ОИК – Кричим, в който имаме отхвърлително решение. Имаме практика по отхвърлителните – ще ни го отменят и ще ни го върнат.

Другото дело е № 11187 по жалба на инициативен комитет за издигане на Светослав Иванов Митрев за независим кандидат за кмет на район Панчарево срещу наше решение. Най-евентуално това е за заличаване на регистрацията му. Ще се явя на това дело.

Искам да ви докладвам и жалба от Милен Петров Ангелов срещу наше Решение № 2362-МИ от ЦИК, относно неприемането му на документите на ОИК – Велико Търново, с

което ние оставихме жалбата му като неоснователна. Ще бъде комплектувана и изпратена на Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-11-66 от 28 септември 2015 г. Това е жалба от Петинка Михайлова в качество на представляваща коалиция „Избирам Севлиево” срещу Решение № 2346-МИ от 25 септември 2015 г. на Централната изборителна комисия. Жалбата се комплектува и в утрешния ден ще бъде изпратена във Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в папката с моите инициали ви предлагам Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 1733 за назначаване на ОИК в община Балчик.

Въз основа на постъпило по електронната поща писмо с вх. № МИ-15-993 от 28 септември 2015 г. се установява допуснатата техническа грешка при изписване единния граждански номер на член на ОИК – Балчик, Никола Христов Гунчев.

След като беше извършена служебна проверка по преписката и се установи наистина, че единният граждански номер на члена на комисията е изписан погрешно както в Решението за назначаване на комисията, така и в удостоверенията.

Предлагам да допуснем поправка на тази техническа грешка като се пише верният единен граждански номер на члена на ОИК – Балчик, Никола Христов Гунчев. Да се анулира издаденото удостоверение № 4 от 17 септември 2015 г. и да се издаде ново удостоверение с правилно ЕГН.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения Проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против** – **няма**.

Приема се.

Това е Решение № 2394-МИ/НР.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Отново Проекта на решение за регистрация на Сдружение „Институт за развитие на публичната среда”.

С оглед обсъждането, което направихме при предния доклад, по предложение на колегата са изписани документите, които са представени при подаване на заявленията. Както казах, подадени са две заявления – едното за Националния референдум, другото за местните избори. Документите са един комплект, съобразно Решение № 1963 на ЦИК.

Относно извършените проверки, след като се запознах с писмото, което сме изпратили до „Информационно обслужване” АД за обхвата на проверката, която следва да бъде извършена, считам, че писмото, което сме получили за извършената проверка е в обхвата на възложеното от Централната избирателна комисия, предвид което са налице основанията да бъде Сдружение „Институт за развитие на публичната среда” за участие с наблюдатели в изборите и в Националния референдум. *(Господин Цачев продължава да говори на изключени микрофони. Уточнение между членовете на комисията в оперативен порядък.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, при така създалата се ситуация, предлагам да регистрираме без да извършваме тези проверки, след като нямаме готовност и това би затруднило процеса. Не е пречка, че това седи в нашето решение. Според мен, ние можем и да създаваме и правила, както сме го направили с решението, които да се съблюдават. Бихме могли при сигнал или при доказателства, които ни изпращат за наличието на членство други лица, да ги взимаме предвид или да не ги взимаме предвид и да заличаваме евентуално, както правихме и на предходните избори. Затова и след дебати влезе това изискване в нашето решение.

Не мисля, че след като нямаме готовност и практически да извършим тази проверка, ние следва да затрудним регистрацията на наблюдателите, защото в крайна сметка това не е техен проблем. Там, където можем ще извършваме проверка, там, където не можем ще организираме работата си така за по-нататък, че да ги извършваме. Аз не мисля, че има смисъл повече да се отлага този въпрос. Просто ние след това имахме комуникацията с „Информационно обслужване” АД кои проверки могат, кои – не, да извършат. След като вече имаме яснота, ние следва да кажем кои проверки сме извършили, истината и на база на тях да регистрираме. Обстоятелства, които не сме проверили, не можем да твърдим, че са налице. Затова ще извършваме регистрацията, според мен ... Пък, ако бъдем сезирана и ги установим, във всеки конкретен случай ще взимаме нарочно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков. Тоест разбираме, че ще третираме всички еднакво и съобразно възможностите, които имаме.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Не съм съгласна с казаното от колегата Ивков и смятам, че след като той беше докладчик по принципното ни решение за регистрацията на наблюдатели, ще

подкрепи, че следва да извършим проверките, предвидени в това решение. Защото тези проверки са предвидени да се извършват на база на опита, който имаме от регистрацията на наблюдатели за Европейските избори и за Народно събрание, а ние тук в момента правим отстъпление от това, което бяхме предвидили и извършвахме като проверки вече.

Аз не съм съгласна обаче, че днес ще регистрираме тези, защото не сме готови да извършваме проверките, пък по-нататък, ако си организираме добре работата, ще извършваме проверки и другите ще ги проверяваме. Или ще проверяваме всички, или никого.

Категорично смятам, че трябва да извършваме проверките, предвидени в нашето решение. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, напълно подкрепям изказаното мнение на колегата Матева и считам, че ако решим, че няма да извършваме тази проверка, трябва да си променим и да махнем т. 20. Иначе не изпълняваме наши решения. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: При нас в ЦИК е недостатъчна проверка. Имаме 70 партии при 200 в съда, ако не са и повече. Това не е проверка. Ако ще правим нещо палиативно – „Мижи, ке те лажем”, аз не съм съгласна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ще припомня на колегата Сидерова, че ние миналия път решихме, че партиите, които са регистрирани в ЦИК за участие на съответния вид избор, от техните управителни органи трябва да проверяваме дали има

лица, които са в управителния орган на сдружението. Защото тогава приехме, че ще има несъвместимост. Не можем да проверяваме всички партии, регистрирани в България, защото те не са се регистрирали за участие в този вид избор и няма да има несъвместимост, според мен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика към госпожа Матева. Правя реплика на колегата Матева, другото означава заобикаляне и предоставяне на възможност на всички останали партии за заобикаляне на закона лица, които участват в управителни органи на партии чрез граждански организации, да наблюдават изборите.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Колеги, ако сме изморени, защото е вече късно, да отложим проекта или не искате? (*Реплики.*)

Моля ви, с гласуване – кой е да се гледа това предложение за решение в момента?

Който е съгласен то да се гледа, тъй като се отлага втори път, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.), **против** – **4** (Камелия Нейкова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Росица Матева.).

Приема се.

Моля да се изложат ясно двете позиции, защото са две по тази проверка.

Има ли друга реплика към госпожа Матева, за да пристъпим към гласуване след малко – всички знаем този проект? Няма.

Вие ще ползвате ли дуплика, госпожо Матева? Няма.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще ме простите, аз още на европейските и на парламентарните избори съм гласувала „против“ тези проверки и не смятам, че по този начин може да се ограничава.

Тук имаше други разсъждения. Те се възприеха, станаха решение на комисията и сега не предлагам. Но предлагам, след като вземем решение за едната, да си докладваме и ние. Аз например държа в ръцете си и втората по ред подала, господин Сюлейман държи първата по ред подала.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Това не е по същество на разглеждания въпрос кой кои папки държи. Моля да изключите микрофона.

Колеги, ако няма други изказвания ... (*Шум и реплики.*)

Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, всъщност това, което коментираме, не изключва приложението на т. 20 от Решение № 1963 на ЦИК към изискванията на членовете и на управителните органи на неправителствените организации.

Решението, което предлагам да приемем, е да регистрираме Института за развитие на публичната среда за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове и на Националния референдум на 25 октомври 2015 г., а също така да регистрираме като наблюдатели 14 упълномощени представители на сдружението, поименно посочени с техните единни граждански номера, да бъдат вписани в публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения.

Колеги, даже ако приемете, може да добавим номера на удостоверение, което приехме, образец, който е общ както за референдума, така и за местните избори, за да има яснота, въпреки че това е наше задължение и ние няма да сбъркаме.

Това е Проекта на решение.

ПРЕДС. МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Чуха се становищата.

Който е съгласен с така предложения проект без допълнението, което предложи накрая господин Цачев, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против** – **4** (*Камелия Нейкова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Росица Матева.*)

Приема се.

Това е Решение № 2395-МИ/НР.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли други доклади, колеги?

Продължете, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, с писмо вх. № МИ-06-546 от 28 септември 2015 г. госпожа Яна Беценска – секретар на община Борован, ни отправя питане относно преценка на избиратели с трайни увреждания, които желаят да гласуват с подвижна избирателна кутия – преценка относно тежестта на уврежданията по техните заболявания. Писмото, което съм подготвил като отговор, се намира във вътрешната мрежа.

Отговарям най-общо – да не го изчитам изцяло, че прилагането на документ от ТЕЛК, НЕЛК е с цел неговата преценка от органите по чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс за вида и степента на увреждането, което е настъпило вследствие на заболяване на лицето. Решението за включване на избирател с трайни увреждания в списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия е изцяло на органите по чл. 23, ал. 1, след като се прецени степента на трайното увреждане, причинено от заболяването на лицето, в една взаимовръзка с възможността за упражняване на избирателното право в изборното помещение.

Писмото, което предлагам да изпратим на госпожа Беценска, е в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, мисля, че записът не е съвсем коректен, защото не може да се преценява степента на трайното увреждане. Може би трябва да се прецени вида на увреждането дали е такова, че не позволява. Защото степента на увреждането е нещо различно от вида. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тъй като това писмо има нужда от дообмисляне като отговор, предлагам да го оставим за утре. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, тъй като това е писмо, за което имаме време да отговорим, той като става дума за лица с увреждания, които не им позволяват да упражнят изборителното си право, нека днес да докладваме готовите проекти за наблюдатели, след което да приключим, а с това да се занимаем утре.

Съгласни ли сте? Съгласни сте.

Колеги, и наблюдателските организации също ще ги регистрираме утре.

С това, колеги, закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия.

Свиквам следващото заседание утре, 29 септември 2015 г., в 11,00 ч.

Заседанието е в 11,00 ч., защото знаете, че сутринта има една протоколна среща.

(Закрито в 20,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова