

15:01ч. за ВАС
Централна изборителна комисија

ВХ.№

ММ-20-342/06.11.15г.

Чрез: Централната изборителна комисија

До: Върховен административен съд

ЖАЛБА

срещу решение № 2887-МИ от 03.11.2015 г. на ЦИК

От: „Интермедиа ООД“ със седалище и адрес на управление гр. София, район Оборище, ул. Георги Бенковски № 11, ЕИК 130312302, чрез пълномощника адв. Димитър Карастоянов – САК

Съдебен адрес: Адвокатско съдружие „Карастоянов, Митков и съдружници“ с адрес гр. София, бул. Евлоги и Христо Георгиеви № 11, етаж 3, чрез адв. Димитър Карастоянов

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В съответствие с чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) и в срока по чл. 58, ал. 4 от ИК, от името на доверителя ми обжалвам изцяло Решение № 2887-МИ от 03.11.2015 г. на ЦИК. Цитираното решение в една своя част представлява Акт за установяване на административни нарушения (АУАН) по смисъла на чл. 42 от ЗАНН във връзка с чл. 498 от ИК, а в останалата си част съдържа налагане на Принудителна административна мярка (ПАМ) по смисъла на Раздел III от ЗАНН във връзка с чл. 57, т. 45 от ИК. За избягване на всякакви съмнения моля да имате предвид, че обжалваме както акта така и наложената ПАМ, като аргументите ни затова са следните:

I. Относно Акта за установяване на административно нарушение

С цитираното Решение на ЦИК се приема за установено, че е извършено административно нарушение, а именно нарушена е забраната по чл. 182, ал. 4 за извършване на предизборна агитация в срок от 24 часа преди изборния ден. В обстоятелствената част на решението се твърди, че на 31.10.2015 г. в 12.29 часа в електронната страница на ИА „Блиц“ е била публикувана статия със заглавие „Тандемът Зеленогорски – Спартански даден на прокурор заради скандална схема със златната общинска земя в Плевен“. Посочва се, че ЦИК е установила, че цитираната статия съдържа предизборна агитация, изразяваща се в неподкрепа на кандидат за кмет. Това твърдение не отговаря на действителното фактическо положение, поради следните причини:

На първо място, от АУАН не става ясно кое е административнонаказателно отговорното лице по смисъла на чл. 24 от ЗАНН. В изпълнение на чл. 43, ал. 3 от ЗАНН обжалваното решение съдържа указания към МВР – СДВР да се предприемат необходимите действия за установяване на самоличността на главния редактор и на

собственика на електронната медия „БЛИЦ“. В този смисъл не е ясно кой е твърдения от актосъставителя нарушител – главният редактор или собственика на ИА „Блиц“. Моля да се има предвид, че към настоящия момент доверителят ми „Интермедиа ООД“ е собственик на цитирания сайт и на ИА „Блиц“ и поради тази причина настоящата жалба се подава от това дружество. Това обаче не променя наличието на посочения по – горе порок.

На следващо място, цитирания АУАН не съдържа всички необходими реквизити, изброени в чл. 42 от ЗАНН и по – конкретно реквизитите по чл. 42, т. 1, 3, 6, 7, 9 и 10. Липсата на който и да е от посочените реквизити е достатъчно самостоятелно основание за незаконосъобразност на АУАН и съответно до незаконосъобразност на решението на ЦИК, в който той се съдържа.

Извън всички посочени дотук формални основания за незаконосъобразност на АУАН, считаме, че същият не е и основателен, тъй като не е извършено посоченото административно нарушение. Параграф 1, т. 17 от ДР към ИК съдържа легална дефиниция на понятието „Предизборна агитация“, съгласно която предизборната агитация представлява призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат в избори. Към настоящата жалба прилагаме текста на цитираната статия, от който е видно, че в нея само и единствено се излагат факти и обстоятелства, без да се съдържа дори едно изречение, което да представлява „призив“ по смисъла на т. 17, пар. 1 от ДР към ИК. Основната част от статията преразказва сигнала, който началника на сектор „Земеделие и гори“ Десислава Ангелова е изпратила до Прокуратурата. Медиите са основен източник на информация за нещата, които се случват ежедневно. В конкретния случай цитираната електронна медия е публикувала една новина относно подаден сигнал от трето лице срещу действия, в които участват кандидатът за кмет Георг Спартански. Авторът по никакъв начин не призовава читателите си да гласуват или да не гласуват за когото и да било. В статията дори не се съдържа наименованието на партия или коалиция, която участва на изминалите местни избори. Това само още веднъж подчертава, че чрез публикуването на статията не се извършва призив. Да се приеме обратното би означавало да се стигне до абсурдната ситуация, при която медиите да не могат да информират гражданите за нищо в деня преди изборите и в деня на самите избори. Това освен всичко би накърнило и конституционно признати права и интереси. В процесния случай е спазена журналистическата етика, като ясно е цитирано името и длъжността на лицето, което е автор на сигнала. Статията има само и единствено характер на новина, има стриктно информативно съдържание и по никакъв начин не съдържа субективно мнение на автора ѝ.

Видно от изложеното, моля да отмените обжалваното решение в частта му, в която представлява АУАН, тъй като същото е незаконосъобразно и неправилно.

II. Относно наложената ПАМ

В обжалваното решение на основание чл. 57, т. 45 от ИК се налага ПАМ, а именно – премахване на агитационни материал от съдържанието на интернет страницата. В цитираната разпоредба се посочва, че ЦИК има правомощието да взема решения за премахването на агитационни материали, които са в нарушение на ИК. Моля, от една страна, да се имат предвид горните ни съображения относно липсата на предизборна агитация в процесната статия. От друга страна, следва да се има предвид, че ПАМ е наложена от ЦИК на 03.11.2015 г., към която дата не са налице условията по чл. 182, ал. 4 от ИК. Не на последно място, както посочихме и по – горе в настоящата жалба, отново не става ясно на кое лице се налага ПАМ.

Видно от изложеното, моля да отмените обжалваното решение и в частта му, в която се постановява налагането на ПАМ., като незаконосъобразно и неправилно.

Моля да присъдите на доверителя ми направените в настоящото производство разноски, включително за адвокатско възнаграждение.

Приложения:

1. Препис от жалбата за ЦИК;
2. Копие на процесната статия;
3. Пълномощно;

София,
06.11.2015 г.

С уважение: .
(адв. Д. Карафстоянов)