

НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ **СКАТ**

СОФИЯ:	Студиен комплекс Отдел „Реклама“	бул. „Царигр. шосе“ 113	тел.: 02/ 976 48 43, 976 48 34 тел.: 02/ 974 44 51, 974 57 15	факс: 02/ 875 40 34 факс: 02/ 976 48 38
БУРГАС:	Студиен комплекс Отдел „Реклама“	к-с „Зорница“ до бл. 39 ул. „Ап. Карамитев“ № 4	тел.: 056/ 863 030, 864 444 тел.: 056/ 843 637, 844 001	факс: 056/ 863 333 факс: 056/ 844 005
ВАРНА:	Студиен комплекс Отдел „Реклама“	бул. „Вл. Варненчик“ бл.29	тел.: 052/ 599 709, 599 799 тел.: 052/ 511 588	факс: 052/ 511 588 факс: 052/ 511 588

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНАТА
ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

от Данчо Димитров Хаджиев,
управител на “СКАТ” ООД,
адрес: гр. Бургас , ж.к. “Зорница” бл.47
ет.3 партерен

относно: Решение № 2781-МИ /
23.10.2015г. на ЦИК

Уважаеми върховни съдии,

С решение на Централната изборителна комисия се установява нарушение на чл. 184 ал.3 от Изборния кодекс от страна на представляваното от мен дружество за това, че като телевизионен оператор “СКАТ” ООД “с излъчването на описания видеоматериал” не бил спазил законовата разпоредба, според която „политическите субекти следва да се въздържат да употребяват в своите агитационни материали призови с които се нарушават добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите“, с което била нарушена забраната, предвидена в чл.184 ал.3 от Изборния кодекс.

В законния срок обжалвам пред Вас така издаденото решение, като считам същото за незаконосъобразно и моля да бъде отменено изцяло.

Аргументите ми в подкрепа на искането за отмяна на обжалваното решение на ЦИК са следните:

Липсва описаното в решението нарушение. липсват и предпоставките в закона за предприемане на описаните в решението мерки. В издаденото решение на ЦИК на практика въобще липсват мотиви. Не е представена никаква обосновка в подкрепа на тезата на Централна изборителна комисия, изразена в обстоятелствената част от решението, че на посочената дата 20.10.2015 г. в посоченото време е била разпространена предизборна агитация. При това е посочено че предизборната агитация била изразена в полза на определена политическа сила НФСБ.

След кратко “описание” на кадри от видеоматериал, който не представлява нито предизборно обръщение към избирателите в предизборната кампания за избор на

кмет на Котел, нито някакъв друг материал, съдържащ агитация или призови за гласуване за определен кандидат – без никакви аргументи, се пристъпва направо към съждението, че видеоматериалът, съдържащ включен в емисия „Новини“ бил под формата на новина, но по същество представлявал „агитационен материал в полза на партия ”Национален фронт за спасение на България“.

“Преразказът” на кадри от тв материал - доколкото изобщо е възможно да се “преразказват” предимно динамични графични изображения – пък представлява единственото описание на фактическата обстановка в издаденото решение. Следват напълно несъстоятелни и тенденциозни изводи без никаква връзка с действителността.

Не става ясно от несръчно скалпените съждения как точно се достига до подобни изводи.

Все пак в това “описание” се посочва, че материалът съдържа кадри (56 секунди като продължителност видеоизображение) на плакат на кандидат за кмет издигнат от местна коалиция „ДПС – Народен съюз“, които обаче явно не са били придружени с графично изображение на логото на конкурентна политическа партия, или на плакат или друго изображение на нейния конкурентен кандидат за кмет.

Естествено, това няма и как да се случи при положение, че посочената в решението политическа сила **НФСБ не участва в този избор и не е регистрирала кандидат за кмет на Котел**, нито самостоятелно, нито в друга местна коалиция в същата община.

Така не само на практика, но дори според изкривеното тенденциозно и преразказано описание за характера на видеоматериала, той няма нито характер на предизборно обръщение на кандидат за кмет в конкретна предизборна кампания, нито съдържа призови да се гласува за конкретна политическа сила. Този материал дори не съдържа призив да не се гласува за посочения кандидат в материала.

Този материал е без съмнение недвусмислен и по същността си е критичен материал към определена политическа сила, но не би могъл да се обърка с някаква форма на политическа агитация, реклама или някакво друго агитационно политическо или комерсиално послание в полза на определена политическа сила, или подкрепян от нея кандидат за кмет.

Да се направи оценка на телевизионен материал като провеждана “агитация” само защото се коментират действия на политически сили и се прави характеристика на самата политическа сила, е абсурдно тълкуване от страна на ЦИК, с което се извращава както смисълът, така и целта на посочената като нарушена законова разпоредба.

Ограничението в посочената разпоредба на чл. 184 от Изборния кодекс съществува, за да предотврати използването на образите и изявления на лица за накръняване на личните им права, т.е. охулване на личностни качества на кандидата, с използване на средства които да могат да бъдат квалифицирани като обида и клевета, но тези средства нарушават добрите нрави, защото са извън политическата оценка или коментар на кандидати или политически сили.

Политическата оценка и критиката не са нито обида, нито клевета. Подобни тенденциозни сравнения и “упражнения по стилистика” са отдавна отхвърлени с подробни тълкувания, дадени в съдебната практика, включително и задължителни на Върховния касационен съд. Те ясно се разграничават и в множество решения на Европейския съд по правата на човека.

На практика подобни тълкувания в решението на ЦИК са средство, не за да се защитава честта или достойнствата на кандидата на местната коалиция за кмет на Котел, а за постигане на съвсем други цели, различни от гарантиране на правата на гражданите в предизборната кампания. Неправомерните цели които преследва това решение са: видимо препятстване на информирането на гражданите на Република България за определени прояви чрез премахване на достъпа до критичните материали и формиране на предпочитания към конкретни кандидати и политически сили чрез цензура над критичните материали. Освен налагане на цензура с политически мотиви, това решение представлява същността на понятието политическа агитация или пропаганда, против конкурентни идеи, като решението преследва едновременно

няколко неправомерни цели, несъвместими с възможността за придобиване на информация за изборния процес.

Независимо от превратното упражняване на власт от страна на ЦИК (която със съответното решение си присвоява "правата" да налага открита цензура на неудобни или омразни на политически пристрастните и членове, гласували в подкрепа на това решение) нарушенията на правилата на предизборния процес могат да бъдат показвани без ограничения. Това не е агитация, още по-малко представлява агитация за определена политическа сила.

Изборният процес и политическите сили, които участват в изборите не са нито продукт, нито защитена търговска марка, която да не може да се показва без разрешение. Критиката на политици, кандидати и идеи не представлява агитация, а е в основата на демокрацията и изграденото на този основополагащ принцип държавно управление според действащата Конституция на Република България.

Поради това всяка критика и посочване на нередности в поведението на кандидати, партии, коалиции, или изборни нарушения или нередности в самия процес, е форма на информация, способстваща демократичното управление и не може да бъде ограничавана под никаква форма. Още по-малко е редно такова ограничаване, защото някакъв държавен служител или пък кандидат за изборен пост не бил одобрявал формата или съдържанието на отправената критика.

Същевременно членовете на ЦИК не следва да забравят също, че независимо от пристрастията си към политическите сили, които са ги назначили в състава на комисията, следва да се въздържат от упражняване на политически натиск и агитация срещу определена политическа сила. Използването на определени неправомерни похвати под една или друга форма, нарушаващи политическите права на гражданите, включително правата им да получават и разпространяват информация, не е само гарантирано от Конституцията на Република България, а също така и гарантирано с наличие на съответните разпоредби от Наказателния кодекс.

В постановеното Решение не е посочено в каква форма се изразява "с кадри" агитация или послания в полза на някого. Няма как кадрите да изразяват самостоятелно "агитация" - особено за тази конкретна политическа сила НФСБ, след като дори не съдържат лого на същата политическа сила или на коалиция в, която тя участва, или пък образа на издигнат от нея кандидат за кмет.

Още по абсурдно е критика в тв материал да се определя като агитация при това не за кандидат, а изобщо за някаква политическа сила, избрана поради пристрастията или омразата

Явно, при издаването на въпросното решение, от страна на ЦИК са използвани съвсем произволни и неаргументирани формулировки на председателя на СЕМ, като са приравнени повърхностно критика на идеи, действия и предизборните послания на кандидати за изборна длъжност в текуща предизборна кампания с агитация за други неизвестни кандидати и на политическа сила, която дори не е издигнала кандидат за същата длъжност.

По този начин необоснованите и неаргументирани констатации в писмото на г-н Лозанов, са преповторени и придани към предварително подготвените изводи в собственото им решение, за да се обоснове едно несъществуващо "нарушение".

Оттам и основанието, посочено в решението, за налагане на имуществена санкция е толкова неясно и несръчно "аргументирано", че на практика води и до необоснованост на мотивите на самото решение. Това прави издаденото решение - постановено при пълна липса на мотиви, които да съответстват на посочената правна квалификация на твърдяното "нарушение", незаконнообразно.

В обжалваното Решение не е посочено също как ЦИК е установила или защо е преценила, че агитационният материал от неизвестен вид и характеристика е в полза на ПП НФСБ. Как членовете на комисията са установили, че "е в полза" на определена политическа сила - и не е в полза на някой друг кандидат или на няколко кандидати от други политически сили, които реално участват в надпреварата и са конкуренти на посочение кандидат.

В противен случай, по тази абсурдна логика, която може да бъде изведена от формулировката на решението, всяко едно изявление изразено чрез електронните медии в публичното пространство - независимо дали с цел предизборна агитация или представяне на политическа позиция, или в дискусивно предаване в предизборната кампания - следва да се приема винаги и само като **агитация** и непозволен агитационен материал в полза на друг кандидат или политическа сила, дори да няма кандидати, и затова съставлява пряко нарушение на ограничението на Изборния кодекс.

Като резултат от такова абсурдно тълкуване, изразено в във въпросното решение на ЦИК - тогава би следвало телевизионните оператори да ограничават в програмите си и коментарите за всички публични изяви на кандидатите за времето, докато протича предизборната кампания за избирането им – не само в представянето на предизборни кампании, или отделни кандидати, но и по всякакви политически въпроси, или друга свързана с това тематика.

Предизборната кампания, във връзка с която е излъчен въпросният материал (който не е предизборен видеоклип), обаче е конкретно за избор на кмет на община, не просто някаква предизборна кампания или политическа кампания изобщо.

Затова, ограниченията за проявите на предизборна агитация са дадени в приложимия закон – Изборния кодекс. Тези ограничения, естествено са насочени именно към упражняващите изпълнителната власт по места - областните управители, техните заместници и работещите в областната администрация, кметовете, техните заместници и работещите в общинската администрация, както и другите държавни органи. Затова, и нормата на чл. 182 ИК въвежда следните забрани по отношение на упражняващите изпълнителната власт:

(1) Не се допуска **предизборна агитация в държавни и общински учреждения, институции, държавни и общински предприятия и в търговски дружества** с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала.

(2) Лицата на **изборна длъжност в синдикалните и работодателските организации** не може да провеждат **предизборна агитация на работните си места.**

(3) Забранява се **използването на държавния и общинския транспорт за предизборна агитация.**

Изрична забрана за предизборна агитация има и за членовете на Централната изборителна комисия, които според чл. 53 ал.10 ИК не може да носят отличителни знаци на партии, коалиции и инициативни комитети, **както и да провеждат предизборна агитация.**

Съвсем естествено, ограничението е дадено за предизборна агитация в горепосочените институции. Никакво ограничение по отношение на медиите или журналистите в тези електронни медии не съществува в този закон. Това означава, че е нормално и законно разпространяване на критични материали срещу кандидатите, тъй като гражданската позиция по определени политически въпроси или критичното отношение към даден кандидат - не представлява агитация за друг.

При това навсякъде във всички разпоредби на чл.182 от ИК и в други разпоредби, както посочената в решението разпоредба на чл.183 ал.4 ИК ограниченията са свързани не с някаква *политическа агитация* по принцип, а конкретно с предизборна агитация, тоест провеждане на определена агитация с агитационни материали в полза на някакъв кандидат участник в изборите.

Не е ограничена с никаква норма дори и политическата агитация по принцип, особено в твърдяното съвсем безпочвено в решението на ЦИК «агитация в полза на политическа сила», която няма регистриран участник в предизборната кампания за избираемата позиция, следователно дори не участва в тази конкретна предизборна кампания. Предизборният плакат, който е показан е точно на кандидата на местната коалиция Младен Русев, следователно единствения агитационен материал който се съдържа в кадрите, визирани в решението е агитационен материал в полза на кандидата, който се посочва като пострадал, с което изобщо не се нарушава забраната на чл.183 ал.4 от Изборния кодекс да не се нарушава честта и достойнството на кандидат.

Ограниченията, предвидени както в ЗРТ, така и в специалния закон, приложим относно материята на изборите – в случая това е Изборния кодекс – са точни и конкретни, и не дават възможности за произволно тълкуване поради усмотренията на

някакви държавни служители, които търсят прикрити начини за удовлетворяване на политическите си пристрастия. Ограниченията в Изборния кодекс - относно забрана за предизборна агитация, са стриктни и имат за цел постигане на равнопоставеност в предизборната агитация, но не могат да послужат за подвеждане на гражданите за постигане на други ефекти и само избягват неправомерно въздействие върху политическия живот, включително и чрез агитация в полза на определен кандидат, който да получава по такъв начин неправомерно предимство.

Няма ограничения в ИК относно медиите за критика на определени кандидатури, позиции, идеи или предизборни програми, нито редакционната политика на медиата трябва да се съгласува в тази насока, за да получава предварителното одобрение на СЕМ, та дори и на неговия председател.

Подобно налагане на условия на редакционната политика на медиите в предизборната кампания е открито посегателство над свободата на изразяване и над демократичния процес. То е и посегателство над политическите права на гражданите да бъдат информирани за кандидатите, които искат тяхната подкрепа.

Затова обхватът на всяко едно ограничение в Изборния кодекс е посочен достатъчно ясно. При разглеждането на законовите норми не може да се приеме, че председателят на СЕМ или пък ЦИК (която услужливо разглежда неговото писмо с безпочвени нападки срещу определена политическа сила) има право да одобрява или ограничава критиката или изразяването на мнения срещу позиции, действия или програми на кандидатите на всяка една партия в местните избори, особено като се позовава на превратното тълкуване на норми със съвсем друг смисъл.

Такава една „загриженост“ от страна на ЦИК за медийния комфорт на определени кандидати, „за добрите нрави“ по време на избори, или изключването на критичните материали за дадена кампания или за действия на политическа сила по време на изборите е абсурдна. Това решение не е и никаква проява на загриженост за спазване на предвидените ограничения в чл. 184 от ЗРТ - напротив, има си точно обозначение - нарича се **цензура**. Това е и истинската цел и на въпросното решение, да се налага цензура под всякакви измислени предлози, с цитиране на несъответстващи на фактите норми от Изборния кодекс, за да се цензурират критичните материали в електронните медии.

Не е случайно също и изразяването в медиите мнение на някои членове на ЦИК които искат също да налагат и санкции на медиите за всяка отправена критика към ЦИК относно организацията на изборите за кметове и общински съветници, „организация“, която дори не заслужава коментар.

Още по-срамна и недостойна е цензурата, която не се ограничава с превратно тълкуване в полза на определени абстрактни принципи, а направо иска да фаворизира определен кандидат, като забрани изразяването на критично отношение към него, и представя отправена критика за агитация.

Не може да има предизборна агитация - след като посочената в решението политическа сила **НФСБ дори не е издигнала кандидат**, който да конкурира кандидата на коалицията ДПС-Народен съюз за кметските избори в община Котел.

Именно за това, и дори само заради това, критичният материал, който не е „агитация, представена като новина“ (както неправилно са заключили медийните експерти от ЦИК), а е част от новините - не представлява агитация. Многоуважаемите членове на ЦИК (които са в състава на комисията не случайно, или като независими експерти, а са назначени там от определени политически сили) могат със същата сигурност и увереност да приемат, че ако е имало „агитация“, то тогава „агитацията“ е била за кандидатите на ГЕРБ, БСП, Реформаторски блок или АБВ, които са издигнали конкурентни кандидатури и участват в предизборната кампания за кмет на Котел. Т.е. „агитацията“ е била в полза на издигнатите от тях кандидати. Следователно установената и описаната фактическа обстановка в решението на ЦИК драстично се разминават.

Следователно и в този случай дори да се приеме превратното тълкуване за наличие на *агитация* с материал в новина, което е абсурдно - отразеното в решението на ЦИК е голословно и представлява изключително арогантно разминаване с истината.

Подобно разбиране, изразено в решение на ЦИК, което предлага установяване на нарушение и основа за издаване на наказателно постановление - противоречи както на приложимите законови разпоредби, така и на целта на закона.

Така, с издаденото решение на ЦИК, като резултат - освен, че се тълкува превратно цитираният в него чл. 184 от Изборния кодекс - се пренебрегват също и пряко приложимите към конкретната предизборна кампания норми на специалния закон – Закона за радиото и телевизията, в който е посочено (в нормата на чл.11 ЗРТ):

1) Всяко мнение може да се изразява свободно в медийните услуги.

2) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) Журналистите и творческите работници, сключили договор с доставчици на медийни услуги, не могат да получават инструкции и указания за упражняването на тяхната дейност от лица и/или групи извън органите на управление на доставчиците на медийни услуги.

Доказателствени искания:

Моля, да задължите ЦИК ведно с обжалваното решение, да представи и следните документи:

- заповедта на председателя на СЕМ, с която е определено да бъде наблюдател на кампанията за местни избори в община Котел, или експерт към ЦИК във връзка с кампанията за местни избори, включително и правомощията да сезира за установени от него нарушения ЦИК;
- удостоверение от ЦИК за регистрираните кандидати за кмет на Община Котел за изборите за кмет на общината, проведени на 25.10.2015 г.

Предвид изложените аргументи,

Уважаеми върховни съдии,

Моля, след като се убедите във верността и основателността на изложените от наша страна доводи, и се убедите, че констатираното „нарушение” всъщност изобщо не съставлява нарушение по смисъла на закона и не може да обоснове налагането на имуществена санкция на тв оператора “СКАТ” ООД, нито е реално извършено, да отмените обжалваното пред Вас решение на ЦИК като незаконосъобразно, неправилно и немотивирано във всички негови части – установяване на нарушение на забрана за агитационни материали, премахване на видеоматериала от съдържанието на интернет страницата на телевизионния оператор и оправомощаване на председателя на ЦИК да съставя акт за извършено нарушение.

С уважение :

Данчо Хаджиев
управител на “СКАТ” ООД