

14.17e

НР-20-394/28.10.151

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЖАЛБА

От „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1618, район р-н Красно село, ж.к. Бъкстон, бул. "Цар Борис III" No 159, ет. 11, ЕИК: 831530194, представлявано от Кирил Емилов Благоев – изпълнителен директор

Против

Протоколно решение на Централната изборителна комисия от 22.10.2015 г. за отказ за одобрение на договор с Вх. № НР-20-352/21.10.2015 г.

Правно основание: чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С настоящата жалба, в законово определения срок, обжалвам пред Вас т. 7 от Протоколно решение на Централната изборителна комисия от 22.10.2015 г., с което ЦИК отказва одобрение на договор с Вх. № НР-20-352/21.10.2015 г. Решението е незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, съществени нарушения на административно-производствените правила и несъответствие с целта на Изборния кодекс и Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

С Запитване с Вх. № НР-20-172/08.10.2015 г. „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД иска потвърждение от ЦИК за правото на ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ, представляван от Павла Цветанова Цветкова, да ползва медиен пакет за сумата от 1744.20 лв с ДДС. Към запитването е приложен медия-план, т.е. заявката за излъчване на агитационни материали.

С писмо Изх. № НР-20-198/09.10.2015 г. ЦИК потвърждава правото на ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ, представляван от Павла Цветанова Цветкова да ползва посочения в Запитване с Вх. № НР-20-172/08.10.2015 г. медиен пакет.

Въз основа на полученото потвърждение „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД и ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ, представляван от Павла Цветанова Цветкова, сключват договор за отразяване на информационно-разяснителната кампания за националния референдум с въпрос "Подкрепяте ли да може да се гласува и дистанционно по електронен път при произвеждане на изборите и референдумите?" на 25 октомври 2015 г. Неразделна част от договора е медия-планът, приложен към потвърдената от ЦИК заявка с писмо с Изх. № НР-20-198/09.10.2015 г.

След сключване на договора, на основание т. 24 от РЕШЕНИЕ № 2339-НР от 25.09.2015 г. на ЦИК, договорът е предоставен за утвърждаване от ЦИК.

С Писмо НР-20-377/23.10.2015 г., получено по куриер от „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД на 26.10.2015 г., Централната изборителна комисия ни уведомява за протоколно решение от 22.10.2015 г., с което ЦИК **не одобрява** договор с Вх. № НР-20-352/21.10.2015 г. Протоколното решение **не е приложено** към уведомлението, поради което не става ясно какво е съдържанието на административния акт, както и какви са мотивите на ЦИК за отказа.

С писмо Изх. № НР-20-391/27.10.2015 г., получено /на ръка/ от БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД на 27.10.2015 г., ЦИК предоставя заверено копие-извлечение от т. 7 на Протоколно решение № 279/22.10.2015 г. от проведеното заседание.

Видно от представеното извлечение на заседанието присъстват 19 члена на комисията: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Мария Мурсолиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева. Отсъства един член Цветозар Томов.

Членът на ЦИК Таня Цанева предлага за разглеждане договор с Вх. № НР-20-352/21.10.2015 г., като уточнява, че телевизията и Инициативния комитет имат одобрена заявка от ЦИК. Записано е, че няма коментари и предложения. ЦИК гласува. **От присъстващите 19 члена на комисията, гласуват 14, като в протокола е посочено, че 9 от членовете са „за“ одобрението на договора, а 5 „против“.**

От представения протокол на ЦИК **не става ясно как са гласували останалите пет члена на комисията, които е посочено, че присъстват на заседанието, а именно: Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Румен Цачев.**

Съгласно чл. 53, ал. 6 от ИК решенията на комисията се приемат с **поименно гласуване, което се отразява в протокола от заседанието.** Съгласно чл. 53, ал. 4 от ИК ЦИК се произнася с решения, които се приемат с **мнозинство две трети от присъстващите членове**, а когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне. Съгласно чл. 53, ал. 7 от ИК, когато членове на комисията **не са съгласни с решението, те гласуват решения с особено мнение, като посочват в какво се изразява особеното мнение.** От представения протокол става ясно, че такива особени мнения нито са изразени, нито са представени, което би следвало да означава, че гласовете са положителни.

Разпоредбата на чл. 53, ал. 4 от ИК предвижда, че когато за приемане на решение липсва **необходимото мнозинство, се смята, че е налице решение за отхвърляне.** В случая, обаче, не е налице липса на необходимо мнозинство, а липса на отразяване в протокола на гласуването на 5 от членовете на комисията и съответно – незачитане на тяхното волеизявление.

ЦИК е колективен орган, който може да взема валидни решения при наличието на кворум и при условие, че всеки от членовете, които формират кворума, гласува. **Неотразяването в протокола на гласовете на петима от членовете на ЦИК е съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно и достатъчно основание за прогласяване на нищожност на отказа.**

Т. 7 от Протоколно решение № 279/22.10.2015 г., с което се отказва да се одобри договор с Вх. № НР-20-352/21.10.2015 г. по съществуто си е **индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК**. Протоколното решение представлява изричното волеизявление на овластен със закон орган от значение за признаване и упражняване на права, с който непосредствено се засяга правото на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД да получи плащане по медийни пакети съгласно одобрената от ЦИК заявка с Изх. № НР-20-198/09.10.2015 г.

Съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК административният орган издава или отказва издаване на акта с **мотивирано решение**. Задължително условие за валидно действие на административните актове е да бъдат мотивирани. Мотивирането е изискване за законосъобразност на издаваните актове.

Нито от писмо Изх. № НР-20-377/23.10.2015 г., нито от извлечението от т. 7 от протоколното решение № 279/22.10.2015 г. става ясно какви са мотивите за взетото решение.

Липсата на мотиви е **съществено нарушение на процесуалния закон и е основание за прогласяване на нищожност на отказа**. Съдебните органи отричат наличието на мотиви, ако те са абстрактни или нелогични. Още по-безспорно е нарушението, когато мотиви изобщо не са формулирани, какъвто е настоящият случай.

Административният акт трябва да съдържа фактически и правни основания за отказа да се утвърди договора.

Правното основание за предоставяне на средства по медийни пакети е чл. 16, ал. 3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, който предвижда, че средствата за медийни пакети **се предоставят и разходват по реда на чл. 178 от Изборния кодекс**.

Съгласно чл. 178, ал. 5 от ИК редът за предоставянето и разходването на средствата за медийните пакети се определя от Централната избирателна комисия съгласувано с министъра на финансите. На това основание ЦИК приема РЕШЕНИЕ № 2339-НР от 25.09.2015 г. относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети в националния референдум на 25 октомври 2015 г.

Съгласно т. 24 от РЕШЕНИЕ № 2339-НР от 25.09.2015 г. ЦИК **след сключване на договора** между доставчика на медийна услуга и партията/коалицията/инициативния комитет същият незабавно, но не по-късно от деня на изборите, се представя в два екземпляра от страните за утвърждаване от ЦИК.

ЦИК не е страна по договора между партията/коалицията/инициативния комитет и медията. Договорът е сключен към момента на писменото обективизиране на постигнатото съгласие между страните – в случая Инициативния комитет и телевизията.

Утвърждаването на договора от ЦИК не е елемент от фактическият състав на сключването на договора. Утвърждаването е акт на овластен със закон орган, с който се изразява съгласието на държавата да предостави средства по медийни пакети, ако са налице материалните предпоставки за това. Липсата на утвърждаване на договора **блокира договорената форма на плащане** – чрез средства от медийни пакети, но не води до недействителност на договора.

Това разбиране за смисъла на акта на утвърждаване личи и от т. 24 от РЕШЕНИЕ № 2339-НР от 25.09.2015 г., в което е посочено, че договарът се предоставя на ЦИК след сключване.

Моля да имате предвид, че неоснователният отказ на ЦИК да утвърди договора на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД с Инициативния комитет на Павла Цветкова, създава предпоставки за увреждане на телевизията, като се възпрепятства правото да се получи възнаграждение за предоставена услуга.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Във връзка с гореизложеното, моля да обявите нищожността на т. 7 от Протоколно решение на Централната изборителна комисия от 22.10.2015 г., с което ЦИК отказва одобрение на договор с Вх. № НР-20-352/21.10.2015 г. Алтернативно в случай, че прецените че т. 7 от Протоколното решение е валидно, да го отмените на посочените основания. Моля на жалбоподателя да бъдат присъдени направените разноски в настоящото производство.

Приложения:

1. Запитване Вх. № НР-20-172/08.10.2015 г. от „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД;
2. Писмо Изх. № НР-20-198/09.10.2015 г. от ЦИК;
3. Договор с Вх. № НР-20-352/21.10.2015 г.
4. РЕШЕНИЕ № 2339-НР от 25.09.2015 г. относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети в националния референдум на 25 октомври 2015 г.
5. Писмо НР-20-377/23.10.2015 г. от ЦИК;;
6. С писмо Изх. № НР-20-391/27.10.2015 г.от ЦИК и извлечение от т. 7 от Протоколно решение № 279/22.10.2015 г.
7. Извлечение от Търговския регистър по партидата на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД;
8. Копие от настоящата жалба.
9. Документ за платена държавна такса.

София, 28.10.2015 г.

С уважение:

Кирил Благоев
Изпълнителния директор
на „БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ЕАД