

Жалба

Вторник, Май 21, 2024 16:02 EEST

Stoyan Taslakoff



cik@cik.bg

Централна избирателна комисия

Вх. № ЦИК-ЛННС-09-634/11.05.24

Моля за входящ номер.

С уважение!
Стоян Таслаков

PDF жалба таскалов-велинград ЦИК.pdf

350 КіВ



PDF Пълномощно Таслаков.PDF

121 КіВ



ДО

Централна избирателна комисия

ЖАЛБА

от

Стоян Николов Таслаков, кандидат за народен представител от Партия „Възраждане“, адрес за кореспонденция: с адрес:

, тел. , с-

mail:

против Решение № 87-ЕП/НС от 20.05 2024 г.

на Районна избирателна комисия – Пазарджик

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦИК,

Не съм доволен от така постановеното от РИК 13 Пазарджик Решение № 87-ЕП/НС, поради което обжалвам същото в срок пред Вас.

Аргументи за допустимост.

Според чл. 73, ал. 1 ИК решенията на РИК може да се оспорват в тридневен срок от обявяването пред ЦИК, която се произнася в тридневен срок с решение. Следва да се има предвид, че се прилагат изричните норми на Изборния кодекс, поради което не се прилага разпоредбата на чл. 124 ал. 2 АПК. Не е налице законодателна воля в насока препращане към правилата на АПК чрез допълнителна разпоредба или друга законодателна техника. Освен това съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК, Централната избирателна комисия като такава за провеждане на всички видове избори, съобразно чл. 46, ал. 1 ИК, се произнася като разглежда всички жалби срещу решения на районните и общинските избирателни комисии, както и на секционните избирателни комисии извън страната. Ето защо ЦИК в конкретната хипотеза, се произнася като горестоящ административен орган, а не като съдебна инстанция. С оглед на това за нея е налице задължение за произнасяне по възникнал административно-правен спор. В противен случай, ако се възприеме подхода за оставяне без разглеждане на жалби в административни производства, независимо от начина на сезиране, то едно изцяло административно производство по сигнал за нарушения, каквато възможност е предвидена изрично в чл. 72, ал. 1 т. 20 ИК, както и в чл. 57, ал. 1 т. 26 ИК, се обезсмисля. Предвид текста на чл. 57, ал. 1, т. 28 ИК в ЦИК се води публичен регистър за жалбите и сигналите, подадени до комисията и на решенията по тях. Задължение на ЦИК е да се произнесе по жалбата, независимо от резултата на произнасяне, но тя не може да я оставя без разглеждане поради липса на правен интерес. Изборният кодекс е предвидил институционален контрол на решението на районната избирателна комисия, независимо от крайния резултат и независимо от начина на сезиране на районната избирателна комисия

и предмета на разглеждане. След като законодателят е приравнил решението на районната избирателна комисия на административен акт, същият е годен да бъде предмет и на съответния инстанционен контрол, осъществяван от ЦИК. След като е предвидена възможност за подаване на сигнали по реда на Изборния кодекс, то следва да се изчерпи административната възможност за контрол по тях, така също и съдебна такава, предвид всички процесуални възможности, регламентирани в Изборния кодекс. В правомощията на Централната избирателна комисия липсва регламентирана процесуална възможност за постановяване на решение за оставяне без разглеждане на жалба, когато същата е предявена от страната, която е сезирала органите по ИК за произнасяне по конкретно поставени въпроси. Настоящият жалбоподател пред ЦИК не е друго лице, а това, което е поставило началото на административното производство, поради което не следва да му се отрече правния интерес от обжалване на решение, с което не се установява нарушение. Аргумент в този смисъл е и невъзможността за контрол по друг ред, когато се касае за подаване на сигнал при установяване на липса на нарушение. От съществено значение е и обстоятелството, че не е предвидена императивна правна норма, която да изключва този вид актове от обжалване по реда на ИК – в този смисъл *Решение № 9808 от 17.10.2023 г. на Върховния административен съд на Република България по адм. дело № 9936/2023 г., IV о., Решение № 10088/24.10.2023 г. по адм. дело № 10158/2023 г., IV о., Решение № 10268/26.10.2023 г. по адм. дело № 10295/2023 г., IV о., Решение № 10513/01.11.2023 г. по адм. дело № 10487/2023 г., IV о. Решение № 10977 от 13.11.2023 г. по адм. д. № 10817/2023 г., IV о., Решение № 10580 от 02.11.2023 г. по адм. д. № 10538/2023 г., IV о. – постановени относно обжалвани актове на ОИК по реда на чл. 88, ал.1 от ИК, приложима съдебна практика по аналогия, с оглед еднаквото съдържание, смисъл и ред на обжалване, предвидени в нормите на чл. 73, ал.1 от ИК и чл. 88, ал.1 от ИК.*

Решението на РИК – Пазарджик е взето на заседание, проведено на 20.05.2024 г., за който е съставен Протокол № 13- ЕП/НС/20.05.2024 г. Решението е обявено по реда на чл. 72, ал.2 от ИК, като същото е публикувано на интернет страницата на РИК – Пазарджик на 20.05.2024 г. в 19.17 ч., с оглед на което същата е подадена в срока по чл. 73, ал.1 от ИК от лице с право и интерес да го обжалва.

Аргументи по същество.

Със свое Решение № 87-ЕП/НС от 20.05.2024 г. РИК 13 Пазарджик не констатира нарушения по така подадения от мен сигнал за незаконна предизборна агитация, извършена от кмета на община Велинград на 18.05.2024 г., като същевременно е приел за доказано провеждането на предизборно мероприятие с участието на кмета на община Велинград и кандидат за член на Европейския парламент.

Комисията не е приела, че в сигнала има доказателства за незаконна агитация от страна на кмета на община Велинград, което е в противоречие на представения към сигнала снимков материал, от който е видно, че кметът на община Велинград е на сцената пред кандидатите за народни представители на фона на предизборен транспарант на Коалиция „ГЕРБ-СДС“, говорещ към публиката пред сцената. Проведеното мероприятие има строго агитационен характер и по никакъв начин не може да се обоснове присъствието на кмета на община Велинград на него, държащ микрофон и говорещ към публиката, на фона на агитационен транспарант на Коалиция „ГЕРБ-СДС“, застанал пред

кандидати за народни представители, освен АГИТАЦИОНЕН ХАРАКТЕР, в полза на кандидатите и политическата сила, която ги е регистрирала.

Възприетото от РИК – Пазарджик не отговаря на действителността, тъй като в сигнала ясно съм посочил, че се касае за оповестено предизборно мероприятие, на което кмета на община Велинград Е ИЗВЪРШВАЛ агитационни действия чрез приветствие към кандидатите, членовете и симпатизантите на коалиция „ГЕРБ-СДС“, присъстващи на мероприятиято. Събитието е агитационно и няма признаците на събитие с общински характер, което да предполага приветствие от кмет, ако същият не агитира в полза на политическата сила, на която е мероприятиято. Кмета на коя да е община не може да участва в предизборни агитации, тъй като е кмет на всички хора от общината, а не само на партията си.

От друга страна неразбираемо е произнасянето на Комисията без опит да се съберат доказателства, като липсата им същевременно играе роля на мотив за отказа да се констатира явно нарушение.

Считам, че в настоящия случай е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила – не са събрани доказателства, а посочените такива в сигнала РИК 13 не е възприел.

Считам, че Решение № 87-ЕП/НС от 20.05.2024 г. е очевидно необосновано, тъй като неразбираемостта и противоречието в мотивите е резултат на формално-невалидни заключения. В този смисъл е налице необоснованост на решението, водеща до неговата неправилност.

С оглед на изложеното Ви моля като отмените така постановеното от РИК 13 Пазарджик Решение № 87-ЕП/НС от 20.05.2024 г. да върнете преписката с указания по прилагане на Закона.

Digitally signed by
STOYAN NIKOLOV
TASLAKOV

С уважение:

Стоян Таслаков, кандидат за народен представител от
Партия ВЪЗРАЖДАНЕ