

Жалба № 190-ЕП/НС от 31.05.2024 г. срещу Решение № 94-ЕП/НС от 28.04.2024 г. на РИК Кърджали

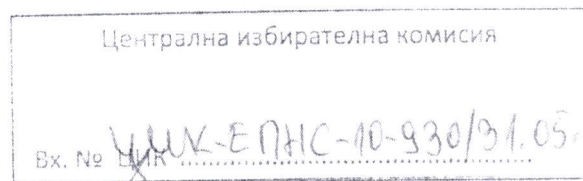
Петък, Май 31, 2024 16:53 EEST



RIK09 rik09@cik.bg

До

cik



Приложено изпращаеме документи по цитираната жалба. Жалбата и приложенията ще се изпратят по куриер до ЦИК в оригинал, с придружително писмо.

PDF доклад 157 ЕП-НС от 28.05.2024.pdf

3.4 MiB

PDF Решение 94 от 28.05.2024.pdf

3.3 MiB

PDF Жалба 190 ЕП-НС от 31.05.2024.pdf

5.8 MiB

PDF Протокол 14 от 28.05.2024.pdf

19.4 MiB

РАЙОННА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

гр. КЪРДЖАЛИ

ВХ. №

190 - ЕП/НС

21.05

2024 г.

16:15Z.

Чрез

Районна избирателна комисия Кърджали

До

Централна избирателна комисия

ЖАЛБА

От

Николай Денков Денков, ЕГН

и

Коалиция „Продължаваме Промяната –
Демократична България“, регистрирана от ЦИК с
Решение №3161-ЕП/НС от 24 април 2024 г. .

чрез пълномощника им Н П С
ЕГН

с адрес за съобщения:

имейл адрес:

тел.

срещу Решение №94-ЕП/НС от 28.05.2024г. на
РИК-Кърджали

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

В законоустановения срок представяме настоящата жалба срещу Решение №94-ЕП/НС от 28.05.2024г. на РИК-Кърджали („**Решението**“), за установяване на нарушение по чл. 183, ал. 4 ИК, във вр. с § 1 т.17 ИК, извършено от Николай Денков Денков - кандидат за народен представител на КП „Продължаваме Промяната – Демократична България“ в изборите за народни представители на 9 юни 2024 г.

Към настоящия момент има висящо съдебно производство срещу Решение № 3371-НС от 27.05.2024 г., постановено от Централната избирателна комисия за установяване на същото нарушение, на същото основание и за същия агитационен материал и дори с идентични мотиви и диспозитив. Производството е образувано по наша жалба срещу горепосоченото решение на ЦИК, която е легитимният орган по чл.57, ал.1, т.45 от ИК, когато се касае за установяване на нарушение в различни изборни райони. Считаме, че настоящото решение пред РИК е недопустимо с оглед обжалваното решение на ЦИК, което е за същото нарушение. Постановяването на процесното решение на РИК създава опасност за налагане на повторно наказание за едно и също нарушение, различен изход на съдебните производства по обжалване и правна несигурност, които са основни правни принципи. Следователно считаме, че с оглед

произнасянето на ЦИК с Решение № 3371-НС от 27.05.2024 г. всяко следващо производство за този агитационен материал е недопустимо.

Оспорваният административен акт е постановен в противоречие с материалния закон, при съществено нарушение на административно-производствените правила и необоснованост на правните изводи. В решението липсват мотиви, което не позволява да се извърши проверка на волята на административния орган, довела до постановяване на акта.

I. Относно допустимостта на жалбата

Обжалваното решение пряко засяга правата и интересите на Николай Денков Денков и Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ („Коалицията“). Николай Денков е посочен в процесното решение като лицето, което е отговорно за поставянето на описаните агитационни материали в качеството му на кандидат за народен представител от Коалицията „Продължаваме Промяната – Демократична България“, а Коалицията „Продължаваме Промяната – Демократична България“ са посочени на самите агитационни материали, като издател, съгласно чл.183, ал.1 от ИК.

Предвид изложеното за Николай Денков и Коалиция „Продължаваме Промяната – Демократична България“ е налице пряк и непосредствен правен интерес от обжалване на Решението.

II. По основателността на жалбата

Поддържаеме становището, че оспорваното решение е незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила, необоснованост на правните изводи - липса на мотиви, поради което следва да бъде отменено. Нашите доводи за това са изложени по-долу.

A. Противоречие с материалния закон

Съгласно процесното решение на РИК с поставянето на описания в сигнала билборд е нарушен чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс от Николай Денков Денков. В цитираната норма от Изборния кодекс е записано: *„Забранява се използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите, частната, общинската и държавната собственост и безопасността на движението, както и на материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите.“*. Но в решението не става ясно как са засегнати добрите нрави с посоченото съдържание на агитационния материал. Съгласно редица решения на ВКС съдържанието на понятието „добри нрави“ може да се посочи по следния начин:

„Добрите нрави са морални норми, на които законът е придал правно значение, защото правната последица от тяхното нарушаване е приравнена с тази на противоречието на договора със закона (чл. 26, ал. 1 ЗЗД). Добрите нрави не са писани, систематизирани и конкретизирани правила, а съществуват като общи принципи или произтичат от тях...“. Също така *„добрите нрави съществуват като общи принципи или произтичат от тях. Един от най-съществените от тях е принципът на*

справедливостта, който в гражданските правоотношения изисква да се защитава всеки признат от законовите разпоредби интерес."¹. И на последно място „съдържанието на понятието „добри нрави“ следва да се търси в обективните морални категории, които са възприети в обществото, но поради своя социално-етичен характер не са скрепени със закон и основно са свързани със забраната да се вреди другиму, възползвайки се от неговото неравностойно възрастово, социално, здравословно или материално положение.“²

От горепосочените определения на понятието добри нрави не може да се изведе конкретно проявление на тяхното нарушаване. Затова във всеки един случай, когато един орган като РИК се позовава на това понятие следва изключително ясно и точно да определи кои са нарушените добри нрави в конкретния случай и с какво дадено действие ги нарушава. От фактическа страна на описания материал не се съдържат никакви обидни или негативни понятия, сравнения и други спрямо някой от тримата кандидати, чиито снимки са поместени. Точно обратното въпросът „Какъв искате да бъде вашият премиер?“ говори, че тримата са равнопоставени кандидати за поста министър-председател. Това не би могло да бъде окачествено като нарушение на добрите нрави, тъй като и другите две лица на билборда са заявявали в хода на настоящата кампания и преди това, че са подходящи за поста на министър-председател на РБългария. При липсата на каквото и да е друго послание, освен снимки на трите лица и единствено наличието на въпрос, който не съдържа никакви насоки, не би могло да се приеме, че са нарушени добрите нрави. Дори съдържанието на „мотивите“ на процесното решение на РИК, не съдържа аргументи, а законовата дефиниция на предизборна агитация. И тя не може да бъде забранена, освен ако не е в противоречие със закона. В конкретният случай няма такова противоречие. Посланието на билборда би могло да бъде разтълкувано в полза на всеки един от тримата кандидати на билборда, тъй като не съдържа в себе си отговор на поставения въпрос. Само по себе си поставянето на снимки на двама други кандидати в агитационен материал не е нарушение на закона, ако другите кандидати не са посочени или отъждествени с негативни послания. Такива в този случай отсъстват.

На второ място, макар и да отсъства като конкретен мотив в решението на РИК, в сигнала, въз основа на който е образувано процесното производство, се твърди, че поставянето на лика на Бойко Борисов на агитационен материал на друга партия без негово знание и съгласие е уронващо престижа и в нарушение на добрите нрави – деяние, представляващо нарушение на правилата на предизборната кампания. Но тук отново нямаме конкретно посочване с какво е уронен престижа на Бойко Борисов. Нямаме изявление или описание на негови качества, което да е обидно, цинично или уронващо престижа му, а само негова снимка. Обикновено в съдебната практика е прието, че за да е налице уронване на престижа и доброто име на дадено лице е необходимо да са извършени различни активни действия, изразяващи се в отправени обидни квалификации, опозоряващи обиди, подигравки и сравнения с негативен подтекст. В случая нямаме никакви подобни действия. А следва да се отбележи, че съгласно константната съдебна практика прагът на търпимост на

¹ Определение № 326 от 3.04.2009 г. на ВКС по гр. д. № 4588/2008 г., IV г. о., ГК

² Определение № 898 от 21.08.2009 г. на ВКС по гр. д. № 4277/2008 г., I г. о., ГК

публичната личност към критика следва да бъде значително по-висок от обичайния и границите на допустимата критика за публичните личности са по-широки.

Следва да се обърне внимание, че разговорът относно кой да бъде следващият министър-председател на Република България трябва да е основен политически въпрос в предизборната кампания за народни представители. Практическата забрана за неговото обсъждане, наложена с процесното решение на РИК, представлява грубо нарушение на свободата на изразяване, предизборна агитация и свободното обсъждане на политическото бъдеще на страната, което именно се решава от гражданите в изборния ден.

Процесното решение поради липсата на конкретни нарушения на добрите нрави и доброто име на засегнатите лица представлява ограничаване на свободата на изразяване. Такова действие от РИК е противоправно, тъй като е в противоречие с правата по чл. 32, ал. 1 от Конституцията на Република България е в нарушение на европейското право, а именно – чл. 10, пар. 2 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, тъй като е нарушено правото на свобода на изразяване.

Б. Процесуални нарушения и липса на мотиви на обжалваното решение

Следва да се отбележи, че при обсъждане на въпроса има допуснати процесуални нарушения. Към обжалваното Решение липсват мотиви, **което представлява самостоятелно основание за отмяна на процесното решение.**

Мотивите могат да се съдържат в административната преписка и да бъдат обективирани в конкретен документ, различен от обжалваното Решение, когато самото Решение препраща към този документ. Мотиви за нарушаване на добрите нрави и доброто име на другите кандидати липсват, а такива несъмнено са необходими, когато РИК установява нарушение по смисъла на чл. 183 ал. 4 от ИК.

Решението е **незаконосъобразно** тъй като не са посочени **фактически основания – мотиви**, с което е нарушено изискването по чл. 59 АПК за форма на административния акт и са нарушени изискванията за упражняване на оперативната самостоятелност, което прави акта несъответен на целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 5 АПК.

Обжалваният административен акт е постановен при **неспазване на установената форма** поради посочените тук съображения. Съгласно изискването за форма, регламентирано в чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правните основания за издаване на акта, т.е. да бъде мотивиран. Мотивите следва да сочат какви фактически констатации е направил административният орган при издаването на акта и въз основа на какви доказателства. В случая Решението следва да посочва въз основа на какви доказателства РИК стига до извод, че Николай Денков е нарушил добрите нрави и доброто име на другите кандидати.

Изискването за мотиви, изведени от конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защита на правата на страните в административното производство. Тази гаранция се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал административния акт, което подпомага

страните в избора им на защита, а от друга страна, улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, който се обжалва, разкрива и възможност за контрол над административните актове, в които въпросът е решен от административния орган по целесъобразност, но са надхвърлени рамките на оперативна самостоятелност. При положение, че за решението в една част липсват изискванията по чл. 59 АПК за форма на акта, това опорочава цялото решение като единен акт.

Не е ясно защо в процесното решение на РИК е определен като извършител на нарушението Николай Денков Денков. При проучване на фактите по случая, каквато не е извършено дори и формално, а само е взет в предвид сигнала от представител на ПП ГЕРБ, щеше да бъде установено, че той не е издател и поръчител на процесния агитационен материал.

С оглед на всички гореизложени отменителни основания по чл. 146 АПК, обжалваното Решение следва да бъде отменено, като незаконосъобразно.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Въз основа на гореизложеното, след като се убедите в основателността на нашите твърдения, моля да отмените изцяло Решение №94-ЕП/НС от 28.05.2024г. на РИК-Кърджали като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалния закон, процесуалните правила и целта на закона.

Приложения:

Пълномощни - 3 бр.:

31.05.2024 г.

С уважение: