

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Обществен съвет

ПРОТОКОЛ

№ 171

На 11.04.2024 г. се проведе заседание на **Общественния съвет** към ЦИК.

ПРИСЪСТВАХА:

Ива Лазарова – председател на **Общественния съвет**, **Институт за развитие на публичната среда**;

Свилена Гражданска – зам.-председател на **Общественния съвет**, **Институт за социална интеграция**;

Стефан Манов – зам.-председател на **Общественния съвет**, **Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив**;

Дончо Пачиков – **Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация**;

Иванин Кънчов – **Сдружение „Боец“**;

Надежда Гологанова – **Гражданска инициатива за свободни и демократични избори**;

Румен Василев – **Сдружение „Нова алтернатива“**;

Тодор Гунчев – **Федерация на независимите студентски дружества**;

Цветелина Пенева – **Сдружение „Демокрация и законност“**

Заседанието бе открито в 16 часа и 15 минути и председателствано от госпожа Ива Лазарова – председател на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Предлагам да преминем към гласуване на дневния ред, така както ви е изпратен на пощите.

Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане и приемане на становище с предложения на ОСЦИК във връзка с предстоящите избори;
2. Разни.

Който е съгласен моля да гласува.

Гласували за 6 души. За Цветелина Пенева ще уточним след малко, когато имаме връзка с нея. Цветелина Пенева гласува за.

Да започнем с документа със становището, така както е изпратено до всички. Предлагам аз да прочитам текста и да гласуваме параграф по параграф, да коментираме и да гласуваме, за да вървим по текста.

Дончо Пачиков заповядай.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: На последното работно заседание ми се струва, че приехме определен текст. Той е изпратен до всички. Може би да работим малко по интензивно, ако някой нещо има да каже по определен пункт, да го каже. Самото прочитане не би ни дало нещо, освен някакви дребни технически грешки, които предполагам, че председателят може да ги коригира. Ако има някой да каже нещо по изпратения текст, да постъпим по този начин, за да не губим време да прочитаме всичко отново, което ще удължи времето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Много благодаря за предложението. Аз се присъединявам към това него.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз съм за предложението на Дончо Пачиков. Предлагам да сме оперативни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Всички са за предложението на Дончо Пачиков. Благодаря на Дончо Пачиков за него. Благодаря на Надежда Гологанова за корекциите, които ми изпрати преди малко. Предлагам ви, ако някой има нещо, което да включи или да добави по текста, да вземе думата.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Повечето корекции, които казах на Ива Лазарова бяха разни шпации, действително технически корекции. Само една има, която е редакционна, за една думичка „тогава“, дали да я има или да я няма. Така че ви моля да погледнете в първия абзац второто изречение, което започва в тази връзка. И на втория ред има една думичка „тогава“ и да го прочетете веднъж с нея и веднъж без нея и да кажете как ви звучи по-ясно и по-добре и да решим да я има или да я няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Става въпрос за първия параграф, който е въвеждащ в текста.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: По отношение на думичката тогава, според мен по скоро не трябва да я има, защото мисля, че всички знаят за какво става дума, за генералната промяна в Изборния кодекс, която се случи м. декември 2022 г. Защото ние пакетираме двата избора през 2023 г., а промените на Изборния кодекс знаете се случиха на 30 декември 2022 г. с последния Държавен вестник.

Първоначалният текст, който бях предложила беше в условията на променен Изборен кодекс, но сега както е преформулирано според мен, „тогава“ няма място в това изречение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само да припомня, когато за първи път гледахме предложението в този пункт, който беше от госпожа Пенева, аз

също се учудих тогава, няма ли да изчистим окончателно въпроса, ако не цитираме датата 2022 г. и край. И това ще бъде абсолютно, нито ще бъде тогава, нито ще има съмнение за когото и да било, за кои промени става въпрос. Мисля, че това е най-чистия вариант. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако искате вместо думата „тогава“ в скоби да сложим 30 декември 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Или след промените в Изборния кодекс в края на 2022 г.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Надежда Гологанова го каза най-добре, цитирайте датата. В края на 2022 г. започваме да мислим кога. С датата е абсолютно пунктуално.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: От гледна точка чисто като текст не ми харесва да има дата. Държавен вестник бр. 104 от 15 декември 2023 г.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: За мен няма значение. Тук имаме два варианта или да сложим нещо в скоби.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Извинявам се 30 декември 2022 г.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Или да сложим нещо в под линия, ако искате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Да го върнем към текста на Цветелина Пенева и за местна власт през 2023 г. в условията на променен Изборен кодекс.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Сегашният вариант малко повече ми харесва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: След промените в Изборния кодекс от месец декември 2022 г.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Това щях да кажа и аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Други коментари има ли? Стефан Манов се присъедини. Тъй като становището е изпратено до всички, по предложение на Дончо Пачиков, което приехме и ви моля да

кажете коментари по конкретни текстове, ако имате такива, за да можем да ги изчистим и след това да гласуваме цялото предложение, за да не го четем ред по ред.

В тази връзка, ако имате други коментари заповядайте.

СТЕФАН МАНОВ: Само да кажа че не съм се включвал нито на вайбър, нито на имейл от тази сутрин и ако е имало някакви комуникации не съм ги видял.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Няма поправки в текста спрямо това, което съм изпратила и си получил в сряда. Единственото предложение от Надежда Гологанова, което дойде сега, е в първи параграф да стане изречението: След промените в Изборния кодекс от м. декември 2022 г. Има някои технически корекции, които тя е споменала, шпации, запетайки и те са нанесени. Сега чакаме, ако някой от вас има други коментари по текста да ги каже, за да се съобразим с тях, след което да го гласуваме целия текст, какъвто сме го изработили. Ако имаш коментари заповядай.

СТЕФАН МАНОВ: Нямам коментари. Искан да кажа, че ако нещо сте обсъждали по вайбър групи и т.н. не съм ги следил.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Искан да маркирам, че в становището, което изработихме тази седмица, никъде не се говори за одит на технологиите на гласуване. Това е тема, която сме си споделяли в предходни заседания. Според мен сега не му е времето и мястото, предвид приближаващите избори, за одит на изборни технологии, на машини, на хартиено гласуване, може да се говори в една по-спокойна обстановка. Само това го маркирам, защото не е тема, която е засегната от нашето становище. Мисля че всички сме на ясно защо. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Дончо Пачиков, заповядай.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Мисля че е време да преминем към гласуване и приемане на становището.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: След като няма повече коментари и толкова добре сме се справили, да преминем към гласуване на текста, такъв какъвто го имаме в момента.

Гласуваме за становището поименно.

Гласували за: Дончо Пачиков, Цветелина Пенева, Надежда Гологанова, Свилена Гражданска, Стефан Манов, Румен Василева, Ива Лазарова, Иванин Кънчов.

С това обявяваме становището за прието.

Предлагам ви да преминем към точка р а з н и.

В точка разни искам да взема думата в началото и да ви кажа, че ни предстои и не е забравена работата по анализа след местните избори. Също така вътрешни срокове сме си давали няколко пъти подред, за работа по Правилата на Обществения съвет.

И в допълнение да приветстваме официално Иванин Кънчов за първото му включване като пълноправен член в Обществения съвет и да му благодарим за търпението и работата и желанието да се включва в заседанията на Обществения съвет и в работата извън тях.

Искам да ви припомня едно писмо, което Иванин Кънчов изготви във връзка със спецификацията на ролките за хартията за машинно гласуване. Не сме стигнали до общо мнение по това, дали трябва да изпратим такова запитване, такова писмо, както бе изготвено и изпратено до всички, за да се запознаете с него. Това е една тема, по която може да дискутираме сега.

Има думата Цветелина Пенева и след това Дончо Пачиков.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Да кажа две думи по отношение на становището. Сега след като е прието на заседание на Обществения съвет, това означава да бъде изпратено до ЦИК и до медиите. Какъв ще бъде тайминга за изпращане до ЦИК и до медиите. Първо до ЦИК и ще си дадем ли 24 часа и да го изпратим до медиите или ще го изпращаме

веднага. Винаги сме уточнявал това в предходни години, когато сме изпращали становище и добре е да го направим сега, за да знаем какво правим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Представях си утре преди обяд да го изпратим до ЦИК и да ви питам как стоят нещата с медиите. Така че каквато процедура приемем, такава ще спазим.

Тодор Гунчев се включи. Това, което си видял като становище, преди малко бе прието и сега обсъждаме стратегията по отношение на това да се изпрати първо до Централната изборителна комисия, след което да се дадат няколко часа аванс на Комисията преди да се изпрати до медиите. Каква да е процедурата, кажете как да действаме?

ТОДОР ГУНЧЕВ: Каквото прецените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Помислете по въпросите на Цветелина Пенева, за да решим как да действаме.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: По въпроса на госпожа Пенева. Аз не намирам за необходимо да има някакво време между двете изпращания. Това е изпращане въобще по принцип. Да се поставят нещата обратно. Аз вчера питах за едно изказване, което е било на госпожа Нейкова, което ми се стори много интересно, на мен и за нашата дейност по принцип. Госпожа Нейкова не ни е изпратила предварително какво ще говори на медиите. Тя направо отиде и говори. Аз смятам, че по същия начин ще трябва да го изпратим едновременно и на Централната изборителна комисия и да го обявим в медиите. Аз не виждам какво би дал този тайминг.

Някак си много бързо преминахме към втора точка. Аз имах да кажа няколко бележки към вече приетите становища. Изпратих информация до госпожа Лазарова, предложих тя да го постави този въпрос за разглеждане. Видях един документ, който е съставен. Има една група нестопанска, която е от 14 организации към Министерския съвет под ръководството на зам.-министър председателя по принцип. Те се събират,

дават някакви мнения на Министерския съвет. Те бяха написали едно отворено писмо, което изпратих като линк на госпожа Лазарова. Не съм готов да го изпратя в момента, защото съм на таблет. Те съставят обикновен текст и изпращат едно писмо до Министерския съвет. На мястото на подписи са изброени организациите, които са присъствали или са приели съответното писмо. Аз си мисля, че има резон да направим същото нещо и тук. Нека да е ясно може би сега и в бъдеще да го приемем като начин на действие, кои организации от Общественият съвет са участвали и кои са гласували за, кои са гласували против или въздържали се и кои са отсъствали. Мисля че по този начин абсолютно точно бихме могли за пред нас самите и за пред обществото да отбележим, по някакъв начин подкрепата към всеки един документ, който приемем и подписваме по някакъв начин. Естествено той се подписва от председателя, но тази допълнителна информация би била полезна. Не настоявам за това, тъй като ми се струва, че следващия един час не бива да говорим точно за това нещо.

Следващият момент, който искам да отбележа. В началото предложенията по отношение на становището, които бях предложил, всички точки, примерно хартиено гласуване, машинно гласуване и т.н., бяха номерирани. Като подточките също имаха номерация. Сега сами видяхте, че когато госпожа Лазарова се опита да каже еди-коя си точка, Надя Гологанова също, стана въпрос в еди-кой си въпрос описателно, което мисля, че затруднява нашата работа. В същото време съм уверен, че затрудняваме работата на тези, които го четат сериозно. Мисля си дали да го въведем в бъдеще. Не говоря за сега, сега сме приключили с всичко.

Следващият момент, който искам да отбележа, има едно предложение, което не влезна за разглеждане и не сме го дискутирали. Това беше въвеждане на допълнителна номерация в тялото на книжната бюлетина, номерация, която съвпада с номерацията от кочана и отрязъка,

който се откъсва от бюлетината, който номер е закрит с непрозрачно покритие и се разкрива единствено по отношение на съда и в съдебни спорове. Това нещо е предложено във връзка с продължителни разговори и информации, които имаме от изборни секции за злоупотреба с бюлетини. Тъй като в момента в който бюлетината е откъсната от кочана и в момента в който отрязъка е откъснат, тя остава безимена и може да бъде сменена с каквото се сетите, което е ставало. Това което съм предложил тогава, беше въз основата на опит и което са казали хората. При това положение имаше опониране, че има разкриване на тайната на вота, но няма разкриване, тъй като съответния номер е закрит и единствено съдията може да каже, дайте да видим номера и да сверим нещата.

А от друга страна имаше и други опонирания, че са необходими промени в Изборния кодекс, не е така. Има си съответното място в Изборния кодекс, че Централната изборителна комисия определя техническия вид, характеристики, параметри на изборната бюлетина и ние попадаме точно в това нещо. Ако искате, нека да го обмислим по принцип, може би не точно за тези избори, може би за следващи моменти би било добре.

Тук има още едно опониране, че когато изборителят предава бюлетината си и се къса отрязъка, този който приема бюлетината преди пускането в урната, с цел да сравни номера на отрязъка с номера, който е от кочана. Да, така е, но не се прави от членовете на СИК.

От друга страна представете си че има откъснати не една, а две бюлетини, три бюлетини зависи колко кабинки има за гласуване, паравани. При това положение този, който проверява съвпадението би следвало да листи тази част от бюлетината, която остава на кочана за да извърши тази проверка. Определено това не се извършва. Това е само едно предложение и само го казвам като някакво допълнение към вече приетото становище, за следващи разсъждения занапред. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Стефан Манов и след това Надя Гологанова имат думата.

СТЕФАН МАНОВ: Това което исках да попитам, дали господин Томов присъства днес или някой друг от Централната изборителна комисия?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Не присъства в момента, защото имат заседание на някоя от работните групи и каза, че ако приключат навреме ще успее да се включи.

СТЕФАН МАНОВ: Може би това, което ще кажа е невярно, защото исках той да го потвърди. Но моето впечатление от прегледа на няколко стенограми е, че нашите предложения относно информационната кампания, не са докладвани на заседание на ЦИК. Те не са и включени и на интернет страницата в секцията Обществен съвет като становище или предложение.

В този смисъл интересът на Централната изборителна комисия към нашия труд, очевидно не налага да бъде даван изчаквателен период, те да се запознаят с този документ, който приехме. Така че моето мнение е да го пуснем едновременно до ЦИК и до медиите.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Имам едно предложение в имейла до Централната изборителна комисия, да се включи изречението, че ги молим нашето становище да се качи на интернет страницата в раздел Обществен съвет, становища.

Второто, специално за медиите, досега практиката ни беше, като изпратим до ЦИК да изчакаме 24 часа и тогава да изпращаме до медиите. Така че аз лично бих предложила да я спазим.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Ако не подкрепите, това което каза Надежда Гологанова за 24 часа да изчакаме, моля да има в писмото към Централната изборителна комисия, че това становище ще бъде изпратено едновременно и до медиите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз предлагам и предишната ни дейност по предложението, което изпратихме, да бъде наречено становище. Когато е становище, публикуването в съответния раздел от сайта, много често бъркаме когато говорим за сайта, казваме страницата на Централната изборителна комисия, това е сайт. В сайта има раздел за Общественият съвет и там има раздел становища. Включването в раздел становища по правилата, по които работи Общественият съвет визиран и приети от Централната изборителна комисия, становището задължително на Общественият съвет се включва в този раздел.

По отношение на предишния ни документ предложения, за това няма категорично изискване да бъде включено. Ние поискаме да бъде включено. Ако сега казваме така, включете го в раздела становища, това означава, че им напомняме и е крайно време съвестно да си изпълняват задълженията, които са поели по правилата за работа на Обществения съвет, които те самите са утвърдили. Може би много дипломатично трябва да им бъде припомнено или подсказано или може би в личен разговор с господин Цветозар Томов да му бъде казано. Той ако каже подкрепям, да го включим и да не пропуснем, това би било достатъчно, за да не отидем в режим на припомняне.

Към госпожа Гологанова, ако в предишния случай сме допускали някакви примерно отклонения, задържане за 24 часа да се запознаят или да не се запознаят, това означава, че би следвало да ги следваме и в следващите десет години от съществуването на Общественият съвет, да приемем веднъж завинаги някакви хубави правила. Не виждам никакъв смисъл в това изчакване. Те в тези 24 часа няма да го четат, защото те в момента са претоварени с неща, които трябва да вършат. По отношение на хартията Иван Кънчов спомена за това нещо. Снощи аз за първи път получих от него това решение на Централната изборителна комисия, с което тя възлага на Печатницата на БНБ да създаде ролки с диаметър 25, а

не 12,5 и т.н. Хората са изпълнили перфектно това, което им е заръчано. Господин Кънчов ако реши може да добави. Той има допълнителен разговор и пряка информация от Печатницата на БНБ. Може би в тази посока трябва да са усилията ни, а не 24 часа предварително, а не точки, запетайки.

И още веднъж поставям въпроса за подписването под самото становище. Мисля че това е добър ход. В един момент имаме от Обществения съвет, които се явяват не автори на този наш документ, който току що приехме. И в един момент от тяхна страна започват да постъпват най-различни съображения, не че не разбират какво сме направили, а те като не са били на предишните заседания, те не са в течение на общия процес на работа и едва ли могат да следят всички протоколи. Тези колеги, които не са присъствали, те няма как да бъдат съвсем точни в нещата, които биха казали. В тази връзка, ако отбележим присъстваха тези и тези организации, отсъстваха и гласуваха за тези и тези и от там нататък никой нищо не би могъл да каже в последствие. Нека да обмислим какво е писано под самото становище. Благодаря ви.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз не искам да влизам в детайли и не ми се иска да обсъждаме това, което Дончо Пачиков каза току-що. В тази връзка искам да кажа, че имахме някакви забележки по становището, за съжаление не сме успели да се включим. Така че аз се извинявам, че не успях да се включа. Приемете моето включване сега в Обществения съвет като извинение, че не сме успели да вземем участие от организацията, която представлявам, ако искате не я бройте в обсъждането на това становище. Това е първото, което искам да кажа.

Второто е, че както е в обратния случай имал допълнителни становища, никой не може да спре някой да каже нещо или да даде допълнително становище по вече одобрени от Общественият съвет. Организациите са самостоятелни. Всяка една от нас има право да даде

допълнително становище, дори да е тотално обратно, дори да са участвали в това и да не му е харесал никакъв конкретен текст и след това да е дал становище. Никой не може да ги спре и няма как да ги спре, независимо какви правила се приемат и какво се приема. Аз трябва да се включа в другата група, която ми е работна и участват хора от целия свят. Пожелавам ви успех. Надявам се следващия път да имам повече време. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Както казах на Дончо Пачиков и когато ми изпрати това становище на Българския център за нестопанско право, не мисля че в случая на нашето становище е добре да се подписва поединично, защото така или иначе, ако решим ние като част от различни организации, можем да изготвим поотделно и още по-различни становища. Смисълът на този документ е, че излиза като част от инициативите на Обществения съвет и от тази гледна точка затова се събираме, изчакваме кворум, гласуваме го и прочее. И затова ми се струва напълно резонно да излезе от името на Общественият съвет, без да включваме отдолу подписите на конкретни хора, в случая присъствали на днешното заседание.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз лично нямам против, както иска Дончо Пачиков, ако иска да се включва, ако иска да не се включва. Надявам се следващия път да имаме повече време. Довиждане. Поздрави на всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Има ли други коментари?

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз искам само да напомня на Обществения съвет, че един единствен път си позволихме по времето когато бях председател предишната година, да изписваме имена на организации под становище и то не беше становище на целия Обществен съвет, а на група организации на Съвета, тогава когато имахме полярни мнения при нас в Съвета, във връзка с отмяната на машинното гласуване на първия тур на последните местни избори. Знаете, че тогава се създаде

един текст, под който не всички организации желяеха да се включат. Тъй като ситуацията беше много полярна на обществото, противопоставянето беше много голямо, тогава си позволихме да не включим всички организации и да не излезе общ документ от името на Съвета.

Аз нямам усещането, че сега тук сме в такава хипотеза, защото документът се приема с голяма степен на консенсус, поне това е моето усещане и се обединяваме в духа и в препоръките, които са включени в този документ. И мисля, че е редно да излезе от името на целия Съвет. Ако някой желяе като организация да се разграничава от тезите, които защитава становището, разбира се той има това право. Има право да излиза с полярни тези. Моето усещане е, че авторитета на Съвета е голям в момента и ние имаме отговорността да защитаваме този авторитет. За мен становището, което сме изготвили защитава този авторитет и бих се радвала да не се делим по този начин. Ако някой желяе да се разграничи, нека да го направи поединично. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Много благодаря за това много конкретно допълнение. Дончо Пачиков, заповядай.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Очевидно не го подписваме по този начин и остава в това положение. След като минаваме на позиция за неговото разпространение към медии, към обществото, защото имаше проблеми в това направление от хора, които нещо виждат, нещо не виждат. Каналите за разпространение, които Общественият съвет използва по принцип, т.е. госпожа Лазарова изпраца, са определени, ясни и известни. Аз бих добавил, че съм сигурен, нашата организация, а може би и другите организации имат допълнителни канали, които не се ползват активно от Общественият съвет по принцип. Ние имаме ли право организациите да го разпространяваме по собствените си канали, които са различни от каналите на Обществения съвет, които се използват традиционно или нямаме това право. Да се уточним веднъж завинаги. Имаме ли право да го

разпространяваме или не, съгласно правила, съгласно морални норми. Да го приемем и да приключим по този въпрос по моя молба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Аз смятам, че след като становището стане публично и ние сме го гласували, а след това и бъде изпратено утре до Централната избирателна комисия, отварям една скоба тук, за да помоля Цветелина Пенева да го прикачи и като документ във фейсбук групата на Съвета, тогава всяка организация може да го разпространи в този му вид през каналите, чрез които комуникира.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз искам да кажа моето мнение във връзка с въпроса на Дончо Пачиков. Разбира се според мен всеки един от нас като организация, ако желае може да разпространява становището на Общественият съвет, но бих искала тук да подчертая като организация. Аз бих го разпространявала като Цветелина Пенева от Сдружение „Демокрация и законност“, но не и Цветелина Пенева от Обществения съвет. Кореспонденцията на Обществения съвет се води от неговия председател или заместник-председателите. Аз в моето качество на член на Обществения съвет не бих си позволила да напиша писмо на никого, визирайки, че пиша от името на Обществения съвет или в качеството си на член на Съвета. Аз мога да пиша в качеството си на представляващ нашата организация и сигурно ще го направим, разпространявайки становището по каналите, които ние имаме.

В тази връзка отново ще помоля Ива Лазарова, когато окончателно се редактира текстът на становището и се направи в PDF файл, ако може да го изпратите на електронните пощи, така че да може да го кача и на фейсбук страницата на Съвета и да го разпространяваме по нашите канали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Много благодаря. Дончо Пачиков има думата и след това Стефан Манов.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само исках да повтора формулировката. Това което госпожа Пенева каза, аз съм абсолютно съгласен. От името на еди-

коя си организация ви изпращам становище на Общественият съвет, така ли да изглежда?

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз казвам отново, че не бих си позволила да пиша, че съм член на Обществения съвет и го изпращам от името на Съвета. Бих водила кореспонденция от името на нашето сдружение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Изпращате становище на Обществения съвет.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: От името на нашето Сдружение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Благодаря. Много моля, ако паролата на електронната поща не е сменена, госпожа Лазарова да бъде така любезна и да го направи. Вече пети месец тече и там също могат да настъпят проблеми.

Второ, при положение, че има такива колизии, не попитахме господин Гунчев за административните достъпи, мислихме за други неща. Крайно време е да се ориентираме и да си създадем нова фейсбук група на Обществения съвет под ръководството на сегашното председателство. Ако аз се бях заел да изследвам въпроса в самата фирма, която отговаря затова нещо, много време щях да загубя. Мисля, че много по-бързо ще добие официалност и там ще напишем, това е официалната група, предишната група да се счита за неработеща и да приключим с въпроса. Да вземем веднага това решение. Една такава група се прави бързо. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Има думата Стефан Манов, после Надежда Гологанова и Цветелина Пенева.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, аз предлагам тази дискусия да не я започваме сега. Моето изказване исках да бъде процедурно преди Цветелина Пенева. Исках да приключим темата за изпращането на становището. Другите въпроси за комуникацията, за фейсбук групата да ги решаваме на следващото заседание. Може и да направим работна среща. Аз мисля, че най-напред трябва да помолим сегашния администратор на фейсбук групата, да включи председателя в списъка на администраторите.

Ако това не се случи, оттам насетне ще разсъждаваме какво правим. Същото е валидно и за вайбър групата. Моите предложения са две. Едното е да прекратим разискванията по този въпрос и да го оставим за следващия път. Второто е да предприемем колегиално действие и да се помоли Ива Лазарова да бъде включена като администратор на фейсбук групата. Така на следващата среща да влезем в конкретика. Станало ли е, не е ли станало, с какви проблеми сме се сблъскали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Цветелина Пенева има думата.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз се присъединявам към предложенията на Стефан Манов. Нека да не удължаваме дискусията в днешния ден. Само да се разберем становището да бъде изпратено до медии и да го имаме като PDF файл в нашата поща. Подкрепям Стефан Манов да бъде изготвено ново писмо, което да бъде изпратено по електронните пощи на организацията на групата с подканяне на фейсбук администраторите на страницата на Общественият съвет, да дадат администраторски права на профила на Ива Лазарова, както и такива права на вайбър групата. Считам, че това ще бъде най-удачно като действия, за да може да запазим приемствеността в работата на Съвета, защото Съветът работи 10 години. Нека да уважаваме традициите на организацията. Благодаря.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тук име едно неизпълнено обещание от предишното заседание, от страна на Стефан Манов. Той тогава трябваше да направи кратко писмо към всички ни, че е констатирал отсъствието на еди-какви си публикации, да не повтарям нещо, с което може да не съм точен. Не е изпълнено вероятно поради голяма заетост. Добре е като сме се разбрали за нещо, да го свършим или да кажем, че е имало проблеми, но да го свършим с малко закъснение.

При това отлагане вижте какво се получава. Още малко ще стане половин година. По този въпрос говорим от декември. Какво значи

госпожа Лазарова да получи административни права. След като тя е човекът, който излъчва нашите становища и други неща към Централната изборителна комисия, първо към медиите и тогава нашите организации могат да разпространяват както намерят за добре и във всички посоки, това означава, че тя единствено трябва да притежава административните права, тъй като в противен случай вижте какво се получава.

Няколко човека имат административни права, нещо става и започваме да гадаем кой го е направил, как го е направил, защо го е направил. Става сложно. Така че ако един човек има административните права, а другите имат редакторски права, т.е. другите могат да публикуват, ако решат, в края на краищата администраторът е в състояние, ако нещо прецени, че е направил не както трябва, администраторът може да изтрие без проблеми. Ако има няколко администратора, не се знае един как ще мисли, другият как ще мисли и става много сложно. В целия свят така става, председателят отговаря за всички неща и той единствено трябва да притежава паролата на електронната поща, като я използва като официална и той единствено трябва да бъде администратор на канали за разпространение на информация, било то фейсбук, ютюб и други, които са известни. Това го правят в целия свят само по този начин. Такива неща няколко човека да бъдат администратори не е добре. Аз като бях преподавател в учебни заведения и т.н., това го правеха учениците за забавления. Да помислим по този въпрос. Нека да бъде на следващото заседание и тогава да имаме твърда позиция и да бъде първа точка – комуникация. Решаваме и продължаваме по втора точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Написала съм на Тодор Гунчев и Стоил Цицелков за администраторските права на групата във фейсбук. Изпратих го във вайбър групата и може би сте го получили вече.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Моля, да използвате електронна поща. Във вайбър групата може да бъде изтрито, загубено, отива назад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Ще го изпратя и по пощата малко по-късно.

Имам едно предложение, за да можем да балансираме позициите на Стефан Манов и Дончо Пачиков и тази на Надежда Гологанова и частично и на Свилена Гражданска. Когато малко по-късно форматирам и приготвя становището, утре сутринта или по-късно вечерта, да го изпратя до Централната избирателна комисия. Те утре ще имат заседание и доколкото по-рано днес говорих с господин Томов, той ще може да го докладва още утре, ако го получат в бърз порядък. И малко по-късно, примерно утре след обяд или към обяд да го изпратя до медиите, на които в предишни ситуации сте изпращали нашите позиции. И така ще сме осигурили няколко часа толеранс на Централната избирателна комисия, за да може да се запознае с нещата, които сме им изпратили, не през някоя от медиите, а през това което са им изпратили по пощите или господин Томов е докладвал.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Аз съм за. Мисля, че няма какво повече да се каже по тази тема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Ако искате някакви други коментари, въпроси сега в точка разни, ако не, ви предлагам да приключим днешното заседание. Аз малко по-късно ще ви изпратя форматираня документ, след като ще го изпратя до Централната избирателна комисия, за да може още утре преди заседанието, то да бъде разпределено на господин Томов. След това ще го изпратя и до медиите, с които преди Съвета е комуникирал.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Свилена Гражданска може да помогне за някой ъпдейтнат лист на медии. С нейна помощ изпращах предходните становища миналата година. Предполагам, че листа го виждате в

изпратени съобщения, но възможно е да има промени. Така че разчитам на вашето зорко око. Благодаря.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Ще го погледна, но не смятам, че има промяна. Изпращала съм на основните. Те не са се сменяли. В БТА не са се сменили. Така че там като ги имат, всичките други ще узнаят, ако искат да узнаят.

СТЕФАН МАНОВ: Може би има смисъл да се направи списък на медиите до които е изпратено. Да се знае до кои е изпратено, за да не се повтаряме, ако някоя от нашите организации реши също да промотира, в смисъл да идват три пъти до Би Ти Ви. Да не става безкрайно повторение за медиите.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Във връзка с казаното от Стефан Манов, аз предлагам също списъка от медиите, до които ще бъде изпратено, да не включва някои специфични медии, както и Ива Лазарова каза, нека да спазваме медийна хигиена. Нека да не правим никакви сензации на хора, които използват новините с мръсни думи, за да изкарат най-лошата част от едно хубаво събитие.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Смятам, че се спазва някаква медийна хигиена и такива медии няма в този списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Закривам заседанието.

/ Закрито в 17.10 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ива Лазарова

Стенограф:

Силвия Михайлова