

**ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**  
**Обществен съвет**

---

**ПРОТОКОЛ**

**№ 169**

На 21.03.2024 г. се проведе заседание на **Общественния съвет** към ЦИК.

**ПРИСЪСТВАХА:**

**Ива Лазарова** – председател на **Общественния съвет**, **Институт за развитие на публичната среда**;

**Свилена Гражданска** – зам.-председател на **Общественния съвет**, **Институт за социална интеграция**;

**Стефан Манов** – зам.-председател на **Общественния съвет**, **Българско сдружение за честни избори и граждански права** – Пловдив;

**Даниел Стоянов** – **Асоциация за реинтеграция на осъдени лица**

**Дончо Пачиков** – **Българско сдружение за честни избори и граждански права** – **Национална асоциация**;

**Надежда Гологанова** – **Гражданска инициатива за свободни и демократични избори**;

**Румен Василев** – **Сдружение „Нова алтернатива“**;

**Стоил Цицелков** – **Европейска асоциация за защита на човешките права** – **България**;

**Тодор Гунчев** – **Федерация на независимите студентски дружества**;

**Цветелина Пенева** – **Сдружение „Демокрация и законност“**

**Иванин Кънчов** – **Сдружение „Боец“** – гост;

**Таня Чунтова** – гост;

**Теодор Стойчев** – ръководител на Бюрото на Европейския парламент в България – гост.

Заседанието бе открито в 16 часа и 05 минути и председателствано от госпожа Ива Лазарова – председател на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

\* \* \*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Уважаеми колеги, откривам редовното заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

Преди да преминем към нашата същинска работа, както приехме на предишното заседание, поканихме днес да се включат представители на Бюрото на Европейския парламент в България. Нека да дадем думата на нашите гости, след което ние ще можем да продължим и ще гласуваме нашия дневен ред и ще продължим с дейностите, които сме обсъждали след това с вас.

Заповядайте господин Стойчев.

**ТЕОДОР СТОЙЧЕВ:** Започнахме кампанията още от миналата година, постепенно да комуникираме за важноста на гражданското участие, важноста на това да защитим демокрацията, като активни граждани, част от демократичния процес, какъвто е неговото изражение гласуването. Така че това беше първата част на кампанията ни, която мина под надслов „Демокрацията в действие“, тъй като си поставяме за глобална цел, не само да активизираме европейските граждани да гласуват на европейските избори през юни тази година, но и като една от основните ценности на Европейския съюз и една от основната загриженост на голяма част от европейските граждани е също и опазването на демокрацията, тъй като има атаки срещу нея и се опитваме именно в този контекст да въведем

първата част на кампанията, която да е защита на демокрацията и съответно важноста да бъдем активни граждани, изразявайки това чрез участие в изборите, гласувайки и съответно преминаваме в следващата част на кампанията, която е вече по-конкретно за европейските избори, а не само за европейска демокрация, говорейки за европейските избори, за кампанията, в която вече сме в активна фаза, използвайки гласа си. Като в малко по-късен етап на кампанията, в последния месец преди изборите, ще навлезем и в следващия слогън, който ще бъде – „Използвай гласа си или някой друг ще го направи вместо теб.“

Доста директна кампания, доста ясно изразено отношение, с което се опитваме да предизвикваме в гражданите да бъдат активни. Като през цялото време естествено очертаваме постиженията на Европейския парламент, на Европейския съюз в полза на гражданите, на всички нас като европейски граждани, за да може чрез конкретните постижения, които има Европейския съюз в последните години, всеки да може да види важноста на това да се участва в изборите и съответно да определи състава на следващия Европейски парламент, който ще определи съответно политиките чрез различните мнозинства, които ще се формират, политиките на европейско ниво за следващите пет години.

Това е кампанията, която провеждаме. Ще имаме много събития свързани с нея. Таня каза някои от тях, които са и част от кампанията, които се споменаха. Работим много активно със средни училища в страната, които са част от програмата ни за училища – „Посланици на Европейския парламент“. Около 80 училища са активно в нея в момента. Следващата седмица ще бъдем в Благоевград, където ще има среща по тези теми.

Имаме друга кампания, която е свързана срещу деформацията и как в днешния дигитален свят по сигурно да проверяваме своите източници на информация, отново свързано с европейските избори, тъй като логично

очакваме да има голямо количество дезинформация и различни интерпретирани факти, които ще ни засипват в хода на кампанията. Това са серия от събития в страната, в които заедно с Фактчек.бг. тази платформа от факт-чекъри, с които работим много активно, ще обикаляме и ще се срещаме основно с младежи, но всъщност идеята е да бъде с хора, които ще гласуват за първи път. Имали сме случаи на хора моята възраст и по-възрастни, които за първи път ще гласуват на европейски избори, така че те също попадат в тази целева група.

Имаме и много други проекти които са свързани с пълномащабни масови изяви. Ще има концерт на 19 април в София с популярни поп изпълнители, като идеята е отново да предложим тези послания на една по-млада публика, която е заинтересувана от Европейския съюз и политическите процеси. Между 9 и 12 май ще участваме във вече придобилия сериозна популярност фестивал на светлините, в който ще имаме голяма 3 D мапинг по проекция върху сградата на Националната художествена галерия, която отново е свързана с изборите и изразяването на важността на това, всеки един от нас да гласува. Подчертаваме важността на гласа на всеки един от нас, използвайки различни метафори, както и с концерта използваме метафорите между глас на избори и глас, когато става въпрос за изкуство и пеене.

Разбира се ще имаме кампания в социалните мрежи, която ще бъде силно застъпена и във фейсбук, в твитър, в утюб и в инстаграм. Европейския парламент на английски език има отскоро платформа в тик ток, който ще има съдържание към съвсем млади хора отново. В някои държави, предполагам знаете, за първи път ще има възможност да се гласува от 16 години. Това са хората между 16 и 18 години, които не са били толкова силна целева група. В момента ще правим различни усилия да стигнем до тях, тъй като те използват съвсем различни информационни канали. Говорейки за информационни канали, естествено ще обърнем

голямо внимание на традиционните медии. Имаме различни продукти от 5, 4 минутни до 5 секундни клипове, да ги наречем най-общо, в които посланията се повтарят. Те са в много докосваща всеки един човек форма, защото става въпрос за нашите баби и дядовци най-общо казано, от различни държави, хора които разказват своята история, как демокрацията не винаги е била в държавите, в които те са живели.

В този период е важно да я запазваме, да правим определени действия, за да може да я запазим и за това е важно да се гласува. Те предават това послание съответно на своите внуци. В момента е въпрос на продукционна фаза и са в постпродукционна фаза всичките тези клипове, които правим. Те са пет, 15 секунди, 30 секунди, 4 минути. Като в 4 минути най-добре се развива посланието. Радиоклип ще има. Не мога да ви покажа, това ще стане в края на м. април. Гледах преди да навлязат в постпродукция, това което е направено и наистина са много емоционално въздействащи, което е целта на точно този продукт. Тя ще бъде разпространена, имаме уговорки с основните национални телевизии, БНТ, Би Ти Ви и Нова телевизия, които ще пускат безплатно клипа. Естествено говорейки за безплатно разпространение, тъй като бюджета е много ограничен. Няма непрекъснато да се върти този клип за съжаление, но се надявам, че ще стигне до колкото се може повече хора.

В онлайн пространството също ще го завъртим чрез много от сайтовете, с които работим, по сериозните информационни сайтове. Така че ще има една много сериозна кампания, особено последния един месец преди изборите. Естествено очакваме да бъдат фиксирани официално с Президента като дата. Така че за момента не комуникираме датата 9 юни, тъй като може да не бъде тя. Комуникираме периода 6 – 9 юни, което е фиксирано в Европейския съюз да се проведат европейските избори с решение на Европейския съвет. Естествено тече на нашите сайтове и ще ви изпратя. Изпращани са, но не на всички. Някои са били на някои наши

събития, така че има тази информация, но тази ще я споделя с вас след това и сме я качили на сайтовете си, информация на всички европейски езици за това, какви са правата на европейските граждани и съответно какви са правилата. Избирателите от всяка една държава как могат да гласуват граждани на други европейски държави, които не са в своята държава до този момент.

И тази информация е налична в интернет, така че ще се радваме в един момент да я споделяме. Ние се опираме на изборните закони в България. Така че това е информация, която е почерпана от законовите първоизточници. Разбира се ще се радваме, ако в един момент тя бъде споделена от Централната изборна комисия. Това е нещо, което направихме през 2019 г. за европейските избори. Този път се надявам, че пак ще бъде такъв случай. Знаем, че имаме все пак относително ограничено време.

Аз мога да говоря много за всички неща, които правим, разбира се с много ограничени ресурси сме, тъй като ние сме седем човека в офиса, трима стажанти. Така че колкото и да искаме, не може да достигнем до всяка една точка на страната или до всеки един гражданин. Опитваме се да направим максималното в рамките на възможното. Затова разбира се и медиите и партньорите ни журналисти ни помагат много и разбира се и социалните мрежи, за да достигнем до колкото се може повече хора. Идеята ни и през целия този период е всяка седмица пътуваме някъде из страната, за да правим различни срещи с европейски граждани в България, като ще имаме съответно и част от кампания, която ще бъде насочена към граждани от европейски страни, които пребивават в България. Тя ще бъде на английски. Имаме някои събития предвидени. Ще има огромна палитра от събития и действия, които сме предвидили в следващите месеци, така че ще се радваме да си партнираме и с вас. Предполагам, че горе долу внесох

някаква яснота с това, което предвиждаме да правим. Разбира се готов съм да отговоря на всички ваши въпроси.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Много благодаря за подробната информация. Аз днес видях, че в дневния ред на Централната изборителна комисия е бил проекта за решение, за процедурата за възлагане на поръчките за изготвяне на аудио и визуални клипове и материали за провеждане на разяснителната кампания. И в тази връзка може би Централната изборителна комисия ще се обърне към вас, след като вече веднъж сте имали такова партньорство.

Колеги, искате ли да зададете вашите въпроси и да получите допълнителна информация, да чуем вашите коментари. Заповядайте.

**СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ:** Много ми хареса това, което разказахте. Струва ми се много полезно и много общо с целите, които ни обединяват в този Съвет. Знаете, че ние сме много различни организации. Ние се занимаваме с човешки права и от там от избори се интересуваме.

Въпросът ми е много конкретен, с какво може да сме полезни ние като Обществен съвет?

**ТОДОР СТОЙЧЕВ:** Пропуснах нещо да кажа, ние много активно работим и това ни беше един от основните акценти миналата година. Имаме една общност от активни хора, които подкрепят Европейския съюз и членството на България в него, която се нарича „Заедно за. ИЮ“, и цели да обедини хора, които подкрепят европейския проект, които смятат, че мястото на България е в Европейски съюз и това е бъдещето, в което да се развиваме, посоката в която да се развиваме. Идеята е да събере колкото се може повече хора вътре, които да имат различни опции. Има примерно опция, която да изпрати напомняне за това, че идват изборите. Това е най-простата функция. Става чрез регистрация и потвърждаване на съответната регистрация. А съответно има и възможност, който има желание да се включи и като доброволец и да организира различни събития.

В Карлово имахме доброволец в кампанията, който 100 дни преди изборите се разхождаше и се срещаше в Карлово с хора с фланелка – 100 дни до европейските избори. Така че всякакви акции биха били чудесни в тази насока и в социалните мрежи. Бихте могли и вие да се включите независимо, че Таня Чунтова после ще изпрати информация за включване като организации и може да се включите в тази платформа. В рамките на нея може да каните хора, с които се срещате, да бъдат активни и да се запишат в тази платформа, да споделят своите примерно причини за това да гласуват на европейските избори, защо е важно да се гласува на европейските избори според тях. Дори всеки един човек, който бъде убеден да гласува, според мен ще допринесе за това, надяваме се да има малко по-висока избирателна активност от последните европейски избори. Може би е малко пожелателно на фона на последните месеци и години.

И също така за всеки един от клиповете, материалите, визуалните материали, които сме подготвили, Таня Чунтова ще ви изпрати линкове към тях. Може да ги използвате и приближавайки към изборите, независимо дали като организация или като активни граждани. Това ще бъде нещо, за което много ще се радваме. Разбира се Таня Чунтова също е винаги насреща за повече подробности, информации и помощ, за каквото и да се налага свързано с кампанията въобще, събитията които осъществяваме. Така ще бъдем благодарни за тези, но важни действия, ако може да се включите по този начин в кампанията.

**СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ:** Благодаря. Ние със сигурност можем като организация винаги да споделяме това, което е полезно и каквото смятаме. Името ни е европейска, така че европейските ценности явно са ни приоритет. За това ми беше въпроса и се радвам, че става на заседание на Съвета, за да може да се обединим и като Съвет да го подкрепим, защото да има една институционална сериозност.

**ТЕОДОР СТОЙЧЕВ:** Ние ще ви бъдем много благодарни.



СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: И ние сме ви благодарни за сътрудничеството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: От цялата кампания се вижда, че ще цели и покачването на избирателната активност. За съжаление ние видяхме последното проучване на Алфа Рисърч, социологията показваше, че около 2 млн. избиратели ще излязат да гласуват на европейските избори. Сега тук може би един допълнителен въпрос към вас е: Имате ли готовност да засилите тази кампания, ако се върви към избори две в едно? В такъв вариант с голяма степен на вероятност предизборната кампания в България ще се фокусира върху това, какво ще се случва с изборите за Народно събрание и някак си ще отиде встрани темата за важността на избора за представители в Европейския парламент.

ТЕОДОР СТОЙЧЕВ: Не бих казал, че ще засилим кампанията. Тя ще бъде така или иначе със силно присъствие. Нямаме нито предвиден допълнителен бюджет, нито допълнителни ресурси ще имаме, за да бъде по-усилена, ако има избори две в едно. Избори две в едно автоматично биха качили избирателната активност и на европейските избори. Ако трябва да сме честни, аз наистина наблюдавам европейските избори, като пряк участник в такива информационни кампании. Важното е да кажа, че тази комуникационна кампания е над партийна, няма никакво партийно участие. Тя е политическа по своя характер, изяснявайки важността от гласуването, но няма партийния политически елемент в нея по никакъв начин. Така че всички тези избори от 2007 година ги наблюдавах, но още не работех за Европейския парламент.

От 2009 г. насам в четири кампании, в които съм участвал винаги темите и то не само в България, се движат основно в огромната си част около национални теми. Това е проблем на европейските избори. Това е нещо, което Европейския парламент се опитва да промени чрез различни

предложения, които трябва да бъдат приети от държавите членки, което не се случва. Трябва да бъдем откровени.

От 2008 г. когато започнах работа, през 2008 г. циркулира идеята да има над национални листи, за които всички ние като европейски граждани първо гласувайки за националната листа, да имаме такава примерно 20, 30 депутати, които да се избират от всички европейски граждани в един избирателен район все едно, Европейския съюз. Тази идея досега не е била подкрепена от държавите членки. Идеята на парламента беше да засилим европейския дебат. Ние затова ги наричаме европейски избори, а не избори за Европейски парламент. Защото те определят де факто и състава на следващата Европейска комисия, тъй като партията която победи в тях, определя кандидата за следващите европейски избори.

Идеята беше още на по миналите избори 2014 г. въведохме процедурата за така наречените водещи кандидати за председател на Комисията, която през 2014 г. сработи много добре. Водещият кандидат, който беше на Европейската народна партия, която спечели изборите Жан Клод Юнкер, в крайна сметка стана председател на Европейската комисия. През 2019 г. се случи точно така процеса. Всъщност идеята ни през цялото време, тъй като и самата европейска тематика отсъства в повечето европейски държави, в голяма част от тях, ние в малко по европейски контекст на това, което ще се говори в политическата кампания, да обръщаме през цялото време внимание, че в крайна сметка това е различно от националните избори.

Ние естествено гласуваме за национални партии, които после се включват в големите европейски семейства, но в крайна сметка определяме заедно дневния ред на над 400 млн. европейски граждани, не само нашия българския или чешкия примерно дневен ред. Така че това е идеята на кампанията. И независимо дали ще бъдат избори две в едно или само европейски избори, няма да бъдат променени нещата от наша гледна

точка. Избирателната активност е негласно изказана цел, да бъде повишена. Ние не можем да кажем, защото това зависи от политическата кампания. В крайна сметка, ако партиите проведат много активна политическа кампания, избирателната активност се увеличава.

Ние се опитваме да накараме европейските граждани да разберат важността на тези избори и поради това да гласуват. Както през 2019 г. особено след Брекзит беше много силно усещането, че европейските избори са не като референдум за бъдещето на Европейския съюз, но че участието в изборите има голямо значение, защото се видя покрай Брекзит, че неучастието на някакви групи, примерно на младите хора, доведе до едни резултати, които после имаха огромни последици и към момента не малка част в обществото в Обединеното кралство не е доволно от това, което се случи. Така че най-вероятно биха били други резултатите. Това се опитваме да правим. ако избирателната активност се повиши е винаги прекрасно. 2019 г. за първи път от 1979 г., когато е имало преки избори за Европейски парламент, имаше сериозно увеличение на избирателната активност и достигна 51 процента общо за Европейския съюз. Не помня колко бяха 2014 г., но бяха под 40 процента.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Бяха 38,7.

ТОДОР СТОЙЧЕВ: Точно така. някой има по-добра памет от мен. Докато за България 2019 г. резултатите бяха 32 и малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Даниел Стоянов и Дончо Пачиков също искат да се включат. Заповядайте.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Много благодаря и големи поздравления. Аз нямам спомени, друга организация така активно да е подела тази информационна кампания. Целевите групи са ясни на информационната кампания, доколкото разбрах, няма значение от възрастта и така наречените мобилни граждани от Европейския съюз.

ТЕОДОР СТОЙЧЕВ: Това е на общо европейско ниво.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Не е като въпрос, а като коментар. Основните политически партии свързвали ли са се с вас? Правили ли са някаква оценка? Възпрепятства ли се по някакъв начин тази информационна кампания. Ще отворя скоба защо. Тези целеви групи са целева група на ниво Европейска комисия. Аз в момента съм ръководител на една мрежа от академици и готвим предварителния доклад за европейските избори и от там ги знам нещата. Това което беше интересно за самата Главна дирекция „Правосъдие, потребители и граждански права“, евентуално е какви мерки партиите биха взели за да повишат избирателната активност и равноправното участие на избирателите. Въпросът ми е в тази връзка, дали мислите, че ще има сътрудничество от основните политически сили или ще ви пречат. Защото ние сме се опитвали като неправителствени организации да правим информационни кампании за повишаване на избирателната активност, но винаги сме били сочени с пръст, като че ли едва ли не нарушаваме изборни правила, които не съществуват.

ТЕОДОР СТОЙЧЕВ: За целевите групи само няколко думи. Малко по-сложни са целевите групи. Като цяло ние се опитваме да работим много с Фърст тайм воутърс. Като цяло целевите групи са проевропейски насочени граждани, които имат колебливо отношение, имат собствено проучване на общественото мнение, които имат положително, но като цяло неубедено супер положително отношение към Европейския съюз, защото стигнахме до извода, че в крайна сметка, ако някой има твърдо отрицателно отношение към Европейския съюз, едва ли ще му промени мнението. Така че това ни е една от целевите групи вътрешно. Но Фърст тайм воутърс е и наше разбиране младите хора и в Българи особено, да знаят как функционира демокрацията, защо е важно да се участва в избори, тъй като в България има едни от много ниските проценти на участие на млади хора в изборния процес. Така че като инвестиция в бъдещето за всички нас като български и европейски граждани работа с

Фърст тайм воутърс, наистина да обясним, че е важно да се гласува. Важно е да участваш в политическия процес, независимо колко ти харесват кандидатите, партиите и т.н. Важно е да бъдеш активен гражданин.

Политическите партии в този смисъл, като цяло никога не са ни пречили, ние не трябва да се обвързваме по никакъв начин с тях. Така че ние всъщност нямаме участие. В момента в който Европейският парламент спре да заседава, което става в края на м. април, последната сесия в Страсбург, ние спираме да използваме европейски депутати в свои събития. Тъй като де факто някои от тях стават кандидати, други са така или иначе свързани с политически сили. Така че в периода от края на април до 9 юни, ако на 9 юни са фиксирани изборите, няма да използваме политически лица по никакъв начин.

Никога не сме срещали спънки от страна на политическите партии, най-вероятно защото сме институция на Европейския съюз и глобално погледнато нашите усилия би трябвало да работят и в тяхна насока подпомагайки ги, насърчавайки гражданите да гласуват, а за коя точно партия и кой кандидат е единствено преценка на самите граждани. Не сме имали проблеми с политическите партии, не сме имали опити за намеса и за влияние и се надявам да продължи така.

ДАНИЕЛ СТОЯНОВ: Много благодаря.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз искам първо да изразя съжаление, че не успяхте да присъствате на нашата конференция на 21 февруари. Мога да ви предложа вариант да компенсирате това нещо. На 31 март Общественият съвет прави 10 години. Ако организираме нещо, неделя е, може да компенсирате, ако решите. За една такава организация 10 години е значителен срок. Всички обществени съвети, които възникнаха някъде около 2015 – 2016 г. работиха една, две години и заглъхнаха. Нашият Обществен съвет независимо от обстоятелствата, в които работим, свързани с обстановката, конюнктурата, административния потенциал на

хората, които се занимават с организация на избори, тежка обстановка, но не се отказваме и се опитваме да правим хубави неща.

Вторият момент е нашата организация разработва специално ноу хау, насочено към увеличаване на избирателната активност на европейските избори, което засега няма да споделям, тъй като още не е готово. Когато бъдем готови, обезателно ще се обърнем към вас да ви предложим и да видим, дали можем да си сътрудничим. В тази връзка имам следните два въпроса.

Първият въпрос е примерно като правите среща с хора в страната, независимо от целевата група, ако ви зададат въпроса, примерно каква полза имат българските граждани и България от българските евродепутати, вие какво бихте отговорили?

ТЕОДОР СТОЙЧЕВ: Ползата за българските граждани е, че българските депутати участват в решаването на изключително важно законодателство, което засяга всички нас като европейски граждани. Те са активна част от този процес и де факто с тяхното участие се решават въпроси, които засягат всички нас и всички останали граждани на Европейския съюз, тоест над 420 млн. граждани в цяла Европа. Така че ползата от тях е голяма. Разбира се, това което винаги изтъкваме в среща с граждани, независимо от целевата група и независимо от типа събития, когато става въпрос за нашите депутати, че те винаги са били много активни, в смисъл, че отговарят на запитвания на имейли, на граждани, които се обръщат към тях, независимо дали в офисите или по телефон, по имейл, социални мрежи и т.н., като цяло винаги са били много активни, надявам се, че това ще се запази в бъдеще. Така че те са много отворени към контакти с гражданите.

Естествено важно е да знаем какво точно решава Европейския парламент и какво не решава, за да не се обръщат гражданите с нерелевантни въпроси към тях, по които Европейския съюз няма

отношение. Намаляха с времето, но непрекъснато се получават оплаквания, недоволни примерно от съдебни решения за разделения на имоти и т.н. По това Европейският парламент няма никакво отношение. Така че в момента, в който нещо е формулирано като въпрос или предложение към нашите представители в Европейски парламент, те винаги са склонни да отговорят.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: То е всеизвестно. Когато някоя институция получава нерелевантен въпрос, тя обикновено е задължена да го препрати по компетентност там, където знае, че могат компетентно да отговорят. Това са правилата на нерелевантните въпроси, които на мен са ми известни. За моите 68 години винаги е било по този начин. Така че предполагам, че и тук се получава горе долу нещо такова.

Вторият въпрос, също така може би е в същата посока по отношение на нашия инструментариум, за увеличаване изборителната активност, което няма как да го изложим, тъй като не сме го проверили докрай. То е все още сурово и може би не е правилно формулирано.

За нас е интересен въпроса да обсъждаме доста широко, ако примерно някоя от институциите в България не изпълнява качествено задълженията си, по отношение на организация и провеждане на изборния процес, смятате ли, че Европейският парламент може по някакъв начин да бъде алармиран, сигнализиран и да съдейства или смятате, че не е възможно.

ТЕОДОР СТОЙЧЕВ: Реално не е възможно, защото Европейският парламент няма никакви компетенции в това. Така че трябва да се мине по съответния канален ред към органите, които следят изборния процес. Така че към нас не би имало никакво отношение. Не може да вземе отношение Европейският парламент.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Благодаря за отговора и когато бъдем готови ще се свържем, за да видим дали можем да работим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Иска ли още някой да се включи с въпроси, коментари. Стефан Манов има думата.

СТЕФАН МАНОВ: Здравейте! Аз се извинявам за закъснението и се извинявам, ако този въпрос вече е бил разискван в началото във вашето експозе. Имате ли замислено като елемент от кампанията, начините на гласуване и избягването на грешки от избирателите при гласуване? Това е една болна тема на Общественият съвет, недействителните бюлетини. Изборите за Европейския парламент в България са с преференциален вот, който е много силен, защото няма защита на първия в листата. Същевременно грешката да се отбележи преференция, а да се забрави партията, което наблюдавахме относно недействителните бюлетини в изборите за общински съвети, като доминиращ фактор.

Известно е на хората, които следят това от години, че Централната избирателна комисия прави една формална информационна компания, която е остаряла, без измерване на нейни импакт и колкото и ние да се опитваме да привлечем вниманието на Комисията към тази необходимост, там се върви бланкетно по конспекти и не се обръща внимание на НПО-та, които имат други идеи. Дали вие в този случай, освен призив гласувайте, че има смисъл, е и нека гласът ви бъде правилно отчетен. Използвайте гласа ви като инструмент силен. Преференцията, внимавайте как попълвате хартиената бюлетина, ако гласувате с машина гласът ви няма как да стане недействителен, защото това е вид защита на вашия глас. Това ми е въпроса, за технологията имате ли нещо предвидено?

ТЕОДОР СТОЙЧЕВ: За съжаление не, директно ви отговарям, защото всъщност тук малко влизаме в компетенциите на националните власти, т.е. в случая на Централната избирателна комисия. Ние естествено спазвайки принципа на субсидираността, много се пазим от това. В крайна сметка казваме каква е съответно чисто формалната технология на гласуване, че е възможно в България да бъде гласувано с машини, надявам



се да бъде възможно и съответно с хартиена бюлетина. Вече не навлизаме в технологията, как гласът трябва да бъде валиден, какво трябва да се направи в тази насока, именно защото това де факто е компетенция на съответните власти от дадената държава членка, в случая Централната изборителна комисия, тя как провежда кампания във всяка една държава, съответните подобни органи, това е въпрос, по който ние няма как да вземем отношение. Де факто би се дублирало и бихме влезнали в техните компетенции, за което нямаме право, да обясняваме как точно да не бъде валиден гласа.

Запознат съм много добре с проблемите, които има в България, следейки изборния процес, но няма как да направим информационна кампания в тази насока.

СТЕФАН МАНОВ: Разбирам. Другото което исках да направя е кратък коментар, за нещо на което попаднах днес в медиите, включително в българските и във френските медии. Публикуван е доклад на един институт, оценка на обществените настроения, който е във Виена, директор водещ е Иван Кръстев, български социолог и мислител да го нарека и в този доклад се казва дословно, че проевропейските партии, дават се съвети на различните политически участници в процеса, че проевропейските партии трябвало да водят такава кампания, с която да откажат евроскептиците, защото те щели да гласуват за антиевропейски партии. Каква вие бихте имали оценка за подобен род послания?

Току що беше зададен въпроса, партиите дали ви се месят. Социолозите по някакъв начин могат ли да се месят, за да ориентират в крайна сметка изборителното тяло, отказвайки един, насърчавайки други. Статията е публикуван днес във вестник Дневник в българския вариант. Аз я четох и в Le Monde, като текста, който мога да цитирам е следния: „Европейците трябва да се стремят да демобилизират онези, които са в съюз с антиевропейски партии. Малко вероятно е евроскептичните

избиратели да сменят политическия лагер, но биха могли да бъдат разубедени да се явят в деня на гласуването.“

Аз не знам кой субсидира този Институт във Виена. Може да проверите дали не са някакви европейски субсидии, които всъщност да служат за това да се изработва стратегия и да се отказват избирателите да гласуват. Ако е така, ще е жалко.

ТЕОДОР СТОЙЧЕВ: Да, това е Европейският съвет за външна политика, с техния клон в България се познаваме много добре. Работили сме заедно, може би ще работим и в бъдеще. Нямам представа финансиране дали идва от някоя европейска институция, но от Европейският парламент със сигурност нямат финансиране. Не мога да знам финансирането им. Това е мнение на „Think Tank.“, който като всяка една неправителствена организация, има право да изразява своето мнение по въпроса. Те определят различни варианти за стратегия на проевропейски партии, да избягват антиевропейска вълна. В крайна сметка не говорим за партии с антиевропейска насоченост. Нашата кампания е надполитическа, да не навлизаме в политическото, така че в този случай не обезкуражавам никой да гласува, а напротив идеята ни е да насърчаваме всички граждани да гласуват. И естествено показвайки през нашата призма ползите от членството в Европейския съюз, да накараме хората, които са може би по-колебаещи се в отношението към Европейския съюз, да направят един аргументиран избор в полза на Европейския съюз.

Затова казах, че не са ни целева група на кампанията задължително хората, които са твърдо против Европейския съюз, защото наистина тяхното мнение е много трудно да се промени в краткото време и с малкото средства, с които разполагаме. Ние се опитваме това да го направим чрез цялостната си работа, през цялото време да покажем ползите от членството в Европейския съюз. Точно това изследване ми прави едно много силно впечатление, как завършваше изказването на Иван

Кръстев, който казва, че в този конкретен момент, ако Европейския съюз не беше измислен е трябвало сега да бъде измислен, имайки предвид различните външни заплахи.

Ние не можем да влияем на мнението на различните неправителствени организации и съответно на различни „Think Tank“. Нямаме отношение към това, което казват и това, че те определят някакви стратегии за различни типове партии, няма отношение към нашата кампания. Ще има всякакви изследвания на общественото мнение, всякакви социолози ще дават своето мнение колкото повече се приближаваме към изборите. Още повече в общо европейски мащаб, интереса към европейските избори, който отчитаме е най-големия от 15 години и повече насам. Аз говоря за 15 години, защото аз от тогава пряко следя процесите в Европейския парламент.

Към момента от 2009 г., когато работех в Брюксел за тези кампании, това е най-силния интерес на европейските граждани, който агенциите, които наемаме за социологическа работа са отчитали. Няма отношение дали някой „Think Tank“ или неправителствена организация определя различни стратегии. Естествено ще се появяват и различни неправителствена организация и „Think Tank“, които са свързани с политически партии, така че те ще имат други послания. Това е нещо, което е част от политическия процес покрай всички избори. Надявам се, че отговорих на въпроса ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Имате ли още въпроси колеги? Да помолим госпожа Чунтова, когато има възможност да ни изпрати част от материалите, по които са работили, така ще може всеки от вас да се запознае с тях.

Да оставим нашите гости да продължат с работата си за деня, а ние да продължим нататък с точките, които имаме да обсъждаме.

ТЕОДОР СТОЙЧЕВ: Благодаря и аз за времето, което отделихте за срещата ни днес. За мен беше удоволствие и се радвам, че ще си сътрудничим. Явно, че можем още повече да си сътрудничим в бъдеще. Таня Чунтова разбира се ще ви изпрати материалите, които имаме към момента, ще има други които ще се добавят в развитието на кампанията. Така че ще се радвам, да си бъдем взаимно полезни. Благодаря ви още веднъж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Много ви благодарим и ние.

Продължавам с една кратка информация по отношение на случилото се днес с Централната изборителна комисия. Както писах на всички по-рано, зала нямаше как да ни бъде осигурена, защото в много кратък порядък сме ги уведомили. Това не е така, защото писмото ни е изпратено до Централната изборителна комисия още във вторник, когато те са имали заседание. За съжаление то е било докладвано на господин Томов едва вчера. И в краткия срок, който те са имали днес, за да обсъдят на свое заседание има или няма зала, се оказва, че такава не може да бъде предоставена.

В последствие стана ясно, че може да се осигури зала от Народното събрание, от администрацията на Народното събрание, но трябва да се пише нарочно писмо до председателят на Народното събрание, като естествено в тези кратки срокове, това също нямаше как да се случи.

В точка разни ще ви разкажа за една идея и предлагам, ако вие сте съгласни, тогава да се обединим и да поискаме сами от името на Общественият съвет, чрез официално писмо до Народното събрание, зала да ни бъде осигурена, за да можем да провеждаме заседанията на Обществения съвет. Вече видяхме, вече два пъти от Централната изборителна комисия не успяха да осигурят и ни отказваха да получим такава зала за заседанията, въпреки изискването от тяхна страна, нашите заседания да се водят присъствено. Приключвам с това.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Да приключим този въпрос с Централната изборителна комисия. Имаме ли по електронна поща техния отказ за осигуряване на зала или не?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Не.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е много лошо и ще ви кажа защо. Как ще се обърнем към председателя на Народното събрание да му кажем, не ни дават зала, дай ни зала. Трябва да има доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Господин Томов е писал писмо до Народното събрание. Цитирам отговора му по телефона, на него му е отговорено, че вече има нов ред за изискване на зала. Има частично следа, че все пак днес от ЦИК са искали зала за Обществения съвет да бъде осигурена от администрацията на Народното събрание.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тази следа я няма при нас. Никой не я е видял. Ако влезем в съда, нямаме доказателства, грубо казано. Аз предлагам още сега да гласуваме това, което предлагаш, да си направим едно писмо мотивирано, с няколко доказателства, трябва да върнем малко лентата назад към председателя на Народното събрание. Той е достатъчно сговорчив човек. Редовно обменям информация с неговия секретариат и предполагам, че ще ни разбере за какво точно става въпрос.

Аз изпратих един клип, има едно изказване на акад. Денков, независимо кой как го уважава или не го уважава, но той направо заявява, че комисията не си е свършила работа, цитира машинното гласуване. Този въпрос е вече в общественото пространство и точно това е една тяхна реакция, някаква първобитна реакция, но нормална реакция. Аз примерно ги разбирам, не че ги оправдавам. Ако искате да гласуваме от сега, докато всички сме тук, по отношение на това предложение за организиране на пряк контакт с Народното събрание, защото ние сме по закон. Този закон е утвърден от Народното събрание. В същото време аз си мисля, че можем да се обърнем към Министерския съвет, тъй като по отношение на

пропускателния режим те са една и съща система с Народното събрание. Да решим въпроса и с пропускателния режим. В Министерският съвет също има достатъчно зали. Този въпрос, ако искате да го гласуваме още сега и след това продължаваме по дневния ред. Това предлагам да гласуваме сега, което Ива Лазарова предлага.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Аз имам един контра коментар за целите и изрядността на проведеното от нас заседание, Защото вие знаете, че имаше проблем с това, заседанията да са онлайн. Имаше проблем и с това на заседание онлайн да се осигурява стенограф. И сега стенографа е осигурен, защото ЦИК не успя да ни осигури зала и изрично настояхме, че заседанието ще се проведе онлайн и ни трябва стенограф. Нека да приемем дневен ред, в който да е включено и това гласуване, а то да не остане извън дневния ред. Да не изпреварваме събитията.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Съгласен съм, при условие, че това е първа точка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Да гласуваме дневен ред, в който първа точка да бъде:

1. Изготвяне на писмо от Обществения съвет до администрацията на Народното събрание, за съдействие за осигуряване на помещение и постоянни пропуски за членовете на Съвета, за провеждането на заседанията на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

2. Обсъждане на предстоящи дейности преди изборите за Европейски парламент.

3. Разни.

Който е за, моля да потвърди с име, че е за.

Гласували за: Дончо Пачиков, Свилена Гражданска, Цветелина Пенева, Стоил Цицелков, Надя Гологанова, Стефан Манов, Тодор Гунчев, Ива Лазарова.

Всички присъстващи са за така предложения проект за дневен ред. Иванин Кънчов не го включвам, защото още не е приет в Обществения съвет.

Да пристъпим към **точка първа** от дневния ред.

*Изготвяне на писмо от Обществения съвет до администрацията на Народното събрание, за съдействие за осигуряване на помещение и постоянни пропуски за членовете на Съвета, за провеждането на заседанията на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.*

Да поговорим и да гласуваме за изготвянето на подобно искане до администрацията на Народното събрание за осигуряване на такова помещение, в което Общественият съвет да провежда своите заседания. Ако някой иска да се включи с коментари или въпроси, какво се е случило до тук и защо стигаме до такова гласуване. Колеги заповядайте.

ЦВЕТЕЛИНА ПЕНЕВА: Разбрахме какво става със залата, но защо не се вписва новото ръководство и защо не се вписва новия член на Обществения съвет и структурата и състава и защо стои необновена страницата.

СТЕФАН МАНОВ: Имат седем дни от връчването на мандата да оформят състава.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Моят въпрос по отношение на писмото към Народното събрание е следният. Мисля, че е хубаво да бъде до председателя и към политическите сили, тъй като Централната изборителна комисия е на партийно квотен принцип и би следвало да има отношение по подобен въпрос. Аз бих могъл да помогна с някои от политическите сили, с които сме в контакти с техните секретариати. Би било хубаво според мен, ако сте съгласни, в това писмо да ангажираме и политическите сили, които са в Народното събрание. Продължаваме

промяната и Демократична България нямат представители в Централната изборителна комисия, но тези които имат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: По реда на въпросите. Миналата седмица са изчаквали от Централната изборителна комисия да бъдат подписани протоколите. Те бяха подписани преди това, като практически на последното заседание в края на м. февруари препотвърдихме новото старо ръководство. Предложението ни към Централната изборителна комисия „БОЕЦ“ да бъде приет в нашия състав също бе препотвърдено тогава. Аз съм подписала протоколите в момента, веднага след като ме уведомиха, че са готови. Това беше може би в понеделник или във вторник миналата седмица. От Централната изборителна комисия са имали тези протоколи. В последствие стана ясно, че на заседанието във вторник или в сряда, когато се докладва работата на Обществения съвет, ръководството и присъединяването на Сдружение „БОЕЦ“ останаха за докладване за следваща среща на Комисията. В телефонния ни разговор днес с господин Томов, той ми събщи, че ще се докладва новото ръководство и предложението ни за „БОЕЦ“ на заседание, в което присъства и председателят госпожа Камелия Нейкова, какъвто не е бил случаят на днешното заседание, вероятно това ще се случи във вторник следващата седмица. Нямам представа каква е основната причина за това, но информацията е такава.

По отношение на предложението на Дончо Пачиков, да адресираме до парламентарните групи в Парламента, те нямат отношение към администрацията на Парламента. Тя е възложена и всички административни дейности на председателя на Народното събрание. И от тази гледна точка мисля, че не е необходимо. Подобно искане от наша страна допълнително ще афектира Централната изборителна комисия. Това го вмъквам и като коментар, ако решите да преосмислите такава стъпка от наша страна при гласуването на предложението.



ДОНЧО ПАЧИКОВ: Всяко такова свиване и сгъване от наша страна, не ни е полезно за в бъдеще и за бъдещата дейност. Както виждате какво прави Централната изборителна комисия, присъствено, но сега няма зала, нали не може да има стенограф, когато сме онлайн. Защо да разсъждаваме от гледна точка на тяхното самочувствие, тяхното настроение и т.н., когато те реципрочно не се грижат за нашето настроение. Днес изпрати писмо, че който е решил да дойде на място да не идва, защото ще бъде само онлайн и то в последния момент. Ако някой не го е прочел и е дошъл примерно. Тази дама, която се каних да я покана за гостенка, но тя има проблеми с компютъра, тя беше решила да дойде примерно. Представете си, че дойде и се оказва, че нас там ни няма.

Това писмо, което тази дама изпрати, тя пише книга за изборите от 2014 г. досега, най-различни факти обработка и т.н., много според мен полезно четиво ще бъде. Адресацията беше до Цветелина Пенева. Разни хора ще се обърнат по този начин към Цветелина Пенева. Обръщат се към Цветелина Пенева, отговаря им Ива Лазарова. Трябва да се обяснява кой е председател. Това е много несериозна история. Хубаво е, че е единичен случай. Всяко свиване в момента, аз не смятам че е полезно. Това е моя гледна точка.

Самата вие госпожо Лазарова го предложихте и в момента, като че ли имате някаква нотка да правим отстъпление. Като предложим нещо трябва да си държим на думата и да си работим по въпроса. Ние все още не искаме финансиране от Народното събрание или от Министерския съвет. В нашите предложения за оптимизация на Изборния кодекс това е предвидено. Финансиране на оперативни разходи на Обществения съвет за разни срещи и т.н., не става въпрос за заплати. Не говорим за това. По принцип това финансиране би трябвало да дойде от ЦИК, но ние да ходим и да се молим. Нейкова я нямало, еди-кой си е болен, но това нещо е от 7 декември. Три месеца вече минаха. Академик Денков поиска тяхната

оставка. Една от нашите организации поиска оставка. Аз в някакво интервю поисках оставка. Организацията на господин Цицелков, в лицето на колежката, която присъстваше, негова представителка Румяна Дечева също поиска оставка. Предполагам, че всички сте прочели какво е писал инж. Пенчев по въпроса. Оказа се, че БНБ не е виновна. Оказа се, че наистина в заданието на ЦИК в обществена поръчка се говори за големия размер на шпулата, цилиндърчето, което носи самата ролка. Пенчев го определя като саботаж на изборния процес. Денков също така го определя. Аз не съм академик, не съм с неговата професия, не се занимавам със сапуни и перилни препарати, аз съм по електрониката. Но той от позицията на министър-председател го каза от името на Министерския съвет. Той не говори от свое име в този случай. Какво трябва да правим сега. Да мислим, дали няма да обидим Централната изборителна комисия и дали няма да се напрегне. Ние вече сме се напрегнали. Като не им харесва да си подадат оставката. Какъв е проблема? Няма защо да се стъваме, според мен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Някой друг иска ли да вземе отношение по темата или да преминем към гласуване на така предложеното от мен писмо до Народното събрание.

**СТЕФАН МАНОВ:** Вероятно бихме могли да се обърнем към Централната изборителна комисия с едно писмо, в което да ги попитаме, ако осигурим зала в сградата, в която се помещава Централната изборителна комисия за наши заседания и във връзка с подаденото от тях писмо, ще считат ли провежданите заседания, отговарящи на техните изисквания.

Уважаеми членове на Централната изборителна комисия, имаме възможност да осигурим зала намираща се в помещенията на сградата ситуирана на бул. „Княз Александър Батенберг“ № 1. Ако осигурим тази зала, изпълнени ли са изискванията от ваше писмо еди-кое си. И да

изчакаме отговор. И като изчакаме този отговор, тогава да си направим съответното писмо, което аз лично подкрепям.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Аз днес си мислех да кажа на г-н Томов, че когато изискването е да правим заседанията присъствено и те не могат да ни осигурят зала, въпреки че сме спазили всички условия, които са поставени, всички колеги ще ги помоля да дойдат примерно в нашия офис и така заседанието ще е присъствено.

Давам обратна връзка отново от Цветозар Томов. Изпратен е линк на Централната изборителна комисия за заседанието днес, като той самия каза, че ще се включи, ако тяхното заседание е приключило. Част от причината да не ни бъде предоставена зала е, защото малката зала, в която сме заседавали е в ремонт, а самата тяхна заседателна зала ще бъде евентуално заета от комисията за нейното заседание днес.

**НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА:** Аз по повод на нашите заседания в тази връзка си мислех следното. Хубаво е да си фиксираме някакъв ден и час за нашите заседания, който да е за дълъг период от време, примерно за няколко месеца или за по-дълго време, докато не вземем решение да го променим, но примерно да се знае вторник от еди-колко си часа или четвъртък от еди-колко си часа. В този смисъл може да се пита първо в ЦИК, да напишем и те да ни отговорят, дали ще могат да ни осигурят зала в такъв ден и час или дори да минем на другия вариант, да пишем на Народното събрание или като втори вариант да пишем в последствие на Народното събрание, пак трябва да фиксираме дата и час, защото не е сериозно на Народното събрание всяка седмица да им пишем за тази дата и час можете ли.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Аз също мисля да фиксираме часът и датата в писмото до Народното събрание. И отново в тази връзка и в разговора ни от миналата седмица със секретаря на председателя на Централната изборителна комисия, както и с Цветозар Томов, те бяха

уведомени, че нашето заседание ще се проведе през тази седмица във вторник или в четвъртък, като ние също така сме се съобразили с факта, че те провеждат заседание в тези дни, за да това да са по-удобните дни, в които ще може да присъстват физически в сградата на Комисията. Също така сме се съобразили с това, че не можем да правим заседанията сутрин в дните, когато те имат заседания във вторник и четвъртък. Спазили сме всички условия.

Ако нямате повече коментари и въпроси, ако искате да преминем към гласуване.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само да добавя. Аз много уважавам всички, които се изказаха до тук, особено Надежда Гологанова, която е нашата жива памет от години. Ако сега напишем на Централната изборителна комисия, означава ли, че още три месеца ще ги чакаме да ни кажат, че не така, а да бъде еди-какво си. При това положение обикновено, понеже моите правила в живота и дейността е, винаги да има резервни варианти, нека да напишем тогава две писма. Едното да е към Централната изборителна комисия, може би във варианта, който е много любопитен и интересен, предложен от Стефан Манов и другото, което предложи Ива Лазарова, формулирано по определен начин.

Още веднъж поставям въпроса, вярно е че председателят на Народното събрание и неговия секретариат отговаря по административни въпроси, но в същото време, Централната изборителна комисия продължава да е формирана на партийно-квотен принцип и в този смисъл, особено ГЕРБ имат отговорност за поведението на техните излъчени членове на Централната изборителна комисия по отношение на Обществения съвет и нарушенията, които те правят по отношение на Изборния закон, това е чл. 55. В този член не е указано, дали трябва да бъде присъствено, дали трябва да бъде на Ива Лазарова в офиса, дали трябва да бъде в Народното събрание.

Аз не разсъждавам за зала, която спорадично ще бъде предоставена в сградата на Народното събрание и Общественият съвет да си прави заседанията, но това трябва да е постоянна зала. Тази сграда е много голяма и има достатъчно място. На нас не ни трябва огромна зала. Ако това се наложи по някакъв начин, ние ще се обърнем към нашите приятели от Дома на Европа примерно. Те казаха, обръщайте се по всякакви въпроси, ако се налага да правим такова мероприятие, което беше конференцията. Ако искате да помислим паралелно по двата варианта и към Централната изборителна комисия, това което Стефан Манов предложи, и това, което Ива Лазарова предложи, защо двете неща да не вървят паралелно. Има ли някакъв проблем? Когато изпратим до Народното събрание, ще пишем отдолу Централната изборителна комисия. Като пишем до Централната изборителна комисия ще пише отдолу копие до председателя на Народното събрание. Защо да не информираме и двете страни, какво точно си мислим.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Само моля да се концентрираме или да гласуваме някакъв регламент за дължина на изказванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Има ли други изказвания?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз държа да се гласува ден и час, независимо на коя институция ще пишем.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Напълно подкрепям Надя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Тъй като обявихме тази точка като гласуване за изпращане на подобно писмо до администрацията на Народното събрание, нека преди това да се уточним с вас - тук сме повечето от активно участващите в заседанията. Когато говорихме за осигуряване на някакво помещение бяхме уведомени, че времето в което го искаме трябва да е съобразено с работата на администрацията, т.е. да не е след 18.00 часа. От тази гледна точка за вас четвъртък 16.00 часа удобен ден ли е за провеждането на заседания или имате предпочитание към друг

ден, за да можем да изберем сега удобно време, което да бъде вписано в подобно писмо.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Подкрепям четвъртък 16.00 часа.

СТЕФАН МАНОВ: Аз също съм за четвъртък 16.00 часа.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Съгласен съм.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Да, съгласна съм.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Мога ли да попитам 16.00 часа е определен съобразно ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Определен е съобразно работата на администрацията в сградата, защото след това няма кой да ни даде ключ, пропуски на пропускателния режим. Въпросът е те да ни допуснат преди това, за да приключим някъде до 18.00 или 18.30 часа. Охраната вероятно е на работа до по-късно, но ни трябва пропуски, ключ от администрацията, който след това трябва да върнем, за да се заключи залата и т.н. И да, зная, че за нас това са часове в работното ни време.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: На последното заседание два пъти идваха да ни кажат, че са до 18.00 часа.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И аз съм съгласна с четвъртък в 16.00 часа.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Това означава ли, че може да се прави комбинирано заседание, т.е. присъствено и онлайн.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Най-малкото заради Стефан Манов, който е извън страната, както и тези, които по някаква причина са извън столицата. Трябва по-късно да го разпишем и в правилата, защото и с това има определени проблеми или по скоро негативно отношение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Отдавна е вписано в правилата дистанционното участие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Само ви давам знак, ако трябва да го изнесем изрично. Това е за наши цели.

Да преминем към гласуване за изпращане на подобно писмо в администрацията на Народното събрание.

Гласуват за: Ива Лазарова, Цветелина Пенева, Стоил Цицелков, Дончо Пачиков, Свилена Гражданска, Тодор Гунчев, Надежда Гологанова, Стефан Манов.

Благодаря на всички. Един коментар, ще изготвим такова писмо и ще го изпратим до всички, за да го видите и да включите своите коментари по реда на нашето съгласуване по пощи, телефонни обаждания и прочее за да знаем, че текстът е готов за изпращане до администрацията на Парламента.

Предлагам да продължим с **втора точка**.

*Обсъждане на предстоящи дейности на Обществения съвет преди изборите за Европейски парламент.*

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: Ако искате да говорим за комуникация, да обясняваме на хората и да излизаме, ако трябва по медии. Не знам как можем да го направим. Да говорим за грешките, които са възможни при гласуването. Бюлетината ще е по подобие на бюлетината за общински съветници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Надежда Гологанова има думата.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако искате да направим някакво малко клипче и да покажем различни грешки, които се допускат от избирателите и по някакъв начин да го разпространим и да не е много голямо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Позволявам си да ви разкажа част от нещата, които сме си говорили досега и които Стефан Манов тези дни доста добре обобщи, по които също можем да работим и те са свързани със спецификациите на параваните в изборния ден. Говорихме за видеонаблюдението и проблемите по отношение на липсващи разписания

в Методическите указания. Няма да е за подценяване разбира се и въпросът за машинното гласуване. Ние и организациите, които участваха в кръглата маса на Обществения съвет, говорихме за диаметър на шпулите, за начина по който се навива хартията за ролките на машините и т.н., за качеството на видеозаписите. Говорили сме в наши и предишни заседания и сме изпращали предложения до Централната изборителна комисия за протокол, който ще попълват секционните изборителни комисии в края на изборния ден. По отношение на информационната кампания и Надежда Гологанова и Свилена Гражданска вече споменаха. И сега, и в тази кампания ще има медийни пакети от страна на Централната изборителна комисия за изразходването на тези медийни пакети. Това са все теми, по които Общественият съвет и организациите, членове са работили и, предложението на Цветелина Пенева е да се обединим около становище, което да изготвим с предложения въз основа на работата на Общественият съвет, което да изпратим до Централната изборителна комисия, във връзка с предстоящата кампания за изборите за Европейски парламент.

Това не са изчерпателно всички теми, а са част от нещата по които сме работили. Вероятно не съм изброила всички от тях. Това пак казвам, не е окончателен списък.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Моето Предложение се изразява в следното нещо. Ако някой си спомня това, което бях организирал по време на конференцията, представяне на видеонаблюдението и неговото значение, нашата организация е във финална договореност с Института по криминалистика към Министерство на вътрешните работи, по отношение на изработване на точни указания по техните правила. Те си имат специални правила, как трябва да бъде направено така видеонаблюдението организирано и проведено, че да може да бъде използвано като сериозен доказателствен материал при евентуални съдебни спорове. Това е нещо, което е ново и важно. Аз не можах да се включа в тази дейност по една или



друга причина, колко много време изразходваха някои колеги да гледат видеа и някои неща можеха да се докажат, а доста от тях не могат да се докажат. Имаше интересни случаи снимани. Това е една дейност, която е истинска.

Второ, постоянно съм получавал при почти всички видове избори, бележки от хора, които са се опитали да сигнализируют по някакъв начин в Централната изборителна комисия за някакви нередности, които са смятали, че са забелязали и не са получили никаква реакция. При това положение аз смятам да предложим на Централната изборителна комисия, да проведе учебно получаване и обработване на сигнали, които идват от граждани.

Третото, което съм предлагал в миналото, но досега не се е приело от Общественият съвет, това е да организираме наш горещ телефон на Обществения съвет специално за сигнали. Имам чувството, че повече хора ще се обърнат към нас, отколкото към Централната изборителна комисия, защото който се е обърнал към нас, може би с екзотични предложения, веднага сме реагирали по някакъв начин, дали изцяло, дали частично, но реакцията е била практически мигновена. Никога не сме карали някой да чака три месеца, за да му кажем, че не е прав.

Предлагам всеки и госпожа Лазарова в качеството си на председател да определи срок, да си изпрати предложенията по електронна поща, да ги обменим и тогава да започнем да разсъждаваме. От тук нататък, ако продължим да говорим днес по този въпрос, смятам че ще стане седянка. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА:** Благодаря. Някой друг иска ли да се включи? Няма.

Тогава да си определим срок до 29 март, всеки да помисли за предложения, които биха могли да влезнат в подобно становище, в такъв документ с препоръки, които бихме могли да изпратим в Централната

избирателна комисия, за да може на следващо заседание, което предлагам да бъде проведено в седмицата между 1 и 5 април, ако вървим към ден четвъртък, това ще е 4 април и да можем да обсъдим. Ние като ръководство поемаме ангажимента да обединим всички предложения, които са постъпили и да ви ги изпратим, за да може да се запознаете с тях преди следващото заседание.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Нещо което може би не е съобразено, но от 1 до 5 април е ваканцията, която е на всички деца. Аз лично ще отсъствам от страната и не знам доколко ще е възможно да се включа с интернет там където отивам. Не зная и другите колеги, кой какви ангажименти има. Това може би трябва да го съобразите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Нямам нищо против да си дадем и по-дълъг срок, предвид че ще очакваме отговор от администрацията на Народното събрание. Ако искате следващото ни заседание да е в седмицата между 8 и 12 април.

Колеги, моля изкажете и вашето мнение по отношение на дата за провеждане на следващото заседание, за да помолим Тодор Гунчев да се включи дистанционно или то да бъде проведено на 11 април.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз го казвам за мен лично, не искам никой да се съобразява с мен. Ще опитам онлайн, но може и да не мога да се включа. Ако прецените, че тогава трябва да се обсъждат нещата на работна среща, би ми се искало да участвам. Както преценят колегите. Вие помислете единствено по отношение на очакваните отговори, дали тогава ще дойдат, дали по-рано ще дойдат. Това, че заседанието е определено в четвъртък в 16.00 часа, доколкото си спомням, винаги сме могли да правим и други заседания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Надежда Гологанова и след това Стефан Манов.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това, което Тодор Гунчев каза за работна среща, тя не е задължително да става в зала в Народното събрание, така че ако искате официалното заседание да стане на 8 април. Преди това да си направим поне една работна среща. Ако срока ни е до 29 март, ако искате до 28 март да ни е срока за предложения, а на 29 март да си направим работна среща с прочитане на идеите, редакции и да можем да го доработим и независимо дали ще е на 4 април или на 11 април заседанието, да може да е готово и само да се гласува на заседанието. Преди това да имаме една работна среща и ако преценим и втора работна среща.

СТЕФАН МАНОВ: Аз подкрепям това че ако искаме да изработим документ с препоръки, защото в крайна сметка става дума за това, на 9 юни са евроизборите. От 9 април започва хронограмата. Те публикуват изборни книжа много бързо. Например ако искаме да правим някакъв проект за протокол трябва да се задействаме от една страна. От друга страна, когато ги завърти шайбата в ЦИК на хронограмата изобщо няма да обърнат внимание на нашите предложения. Аз мисля, че ние леко закъсняваме в тази връзка, защото ако искаме те нещо наистина да направят, то трябва да започват от сега да го мислят. Затова бих казал, това което предложи Надежда Гологанова е добре. Не знам дали чак до 28 март да си дадем срок, може и да си го дадем, но мисълта ми е, че ако правим официално заседание, на което да гласуваме общото становище, на мен ми се иска да е по-рано. В смисъл да не е седмицата на 8 април. Този документ с препоръки трябва да е страница и половина, две страници. То не е някакъв изчерпателен доклад и никой няма да го прочете, ако е повече. Аз дори бих казал, че това нещо трябва да е направено в достатъчно четим език и да бъде и изпратено до медиите, да бъде публикувано. На мен ми се иска да изпреварим встъпването в хронограмата. Всичко зависи какво ще се случи до тогава с мандатите. Да

не се окаже две в едно. Тогава кой ще обърне внимание на нашите предложения.

Затова аз подкрепям Надя Гологанова, да направим работна среща, която да определим отсега кой ден и час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: За да можем частично да се съобразим с Тодор Гунчев, нека да изпратим всички наши предложения. Вие всички сте работили през годините и сте били част и от Обществения и знаете какво е влизало в предложенията, становищата и докладите на Съвета. Нека да изпратим конкретни предложения, които биха могли да залегнат в такова становище до 26 март, за да можем със Стефан Манов и Свилена Гражданска да ги обединим в един документ и да ви ги споделим до 28 март. Така ще може да се запознаете с тях и да направим една работна среща на 29 март. Тодор Гунчев ще е тук и ще има възможност да се включи. Да обсъдим и да се съгласим по между си, че това са темите, които искаме да залегнат в подобно предложение, за да можем да го напишем и да ви го изпратим отново по пощите и да видите как изглежда, да коментираме и да можем да изпреварим старта на обратното броене 60-те дни от хронограмата, било то със заседание на 4 април или със заседание на 8 април. Дори да е на 8 април, пак ще сме преди да започне обратното броене, защото ние ще имаме готовност, всеки от нас ще се е запознал и ще е изпратил коментари и на 8 април ще можем да го гласуваме, за да бъде изпратено на 9 април, когато ще започнат сроковете по хронограма. Ще го изпратим до Централната избирателна комисия, до медии, ако се разберем и т.н.

Аз приемам, че това е мълчаливо съгласие.

Неизчерпателен е списъкът с темите, които ви споменах. До 26 март вторник 17.00 часа изпратете вашите предложения за теми. Няма нужда да е дълго, само няколко параграфа, както ви е най-удобно. Ние ще ги съберем и ще ви ги изпратим до обяд на 28 март, което е четвъртък. И на

29 март можем да проведем една среща от 16.00 часа онлайн. Ще бъдем максимално оперативни.

Иванин Кънчов има думата.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Аз искам да попитам за препотвърждение, следващото заседание на ЦИК кога ще бъде? Защото аз и на следващата среща, ако не съм одобрен член, няма много голям смисъл от моя глас и моето участие, както всъщност дори и на сегашната.

СВИЛЕНА ГРАЖДАНСКА: По график следващото заседание е във вторник.

ИВАНИН КЪНЧОВ: До работната среща другата седмица, би трябвало да има яснота по тази тема.

СТЕФАН МАНОВ: Това, че не са те вписали официално е факт, но нашата колегия мисля, че има напълно доброжелателно отношение и твоята дума и становище са добре дошли, ако имаш желание да ги изразяваш. А вота както виждаш не гласуваме тук на кантар, така че се съобразяваме консенсусно, дори с ваканцията. Така че, ако ти имаш някаква позиция, не мисли че защото не си написан на страницата, няма да ти обърнем внимание. Не се колебай, не се чувствай втора категория. Аз никога няма да си позволя на някой да кажа, ти да си мълчиш, защото не са те написали на страницата. При положение, че аз съм бил в ситуация на асоцииран преди години член и благодарение на останалите колеги, са ми давали възможност да участвам в работата. Тук и дума не може да става за такъв формализъм между хора, които имат желание да допринесат някакъв елемент в общите каузи за честни избори. Така че не се чувствай втора категория.

ИВАНИН КЪНЧОВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Предлагам ви да преминем към **точка трета – р а з н и.**

Искам накратко да кажа няколко неща. Първото от тях е, както и в настоящето заседание стана ясно, че трябва да вървим към промяна на правилата за работа на Обществения съвет.

Второто е, че не е забравен анализа на Общественият съвет във връзка с местните избори. В даден момент ще бъде събран в едно и ще ви бъде представен на база на това, което бе дискутирано по време на събитието организирано от Обществения съвет, на основата на изгледаните видеа, въпросниците, които са попълнени, прегледа на съдебната практика, изпратените документи по отношение на машинното гласуване и проблемите с него. Това са моите кратки коментари в точка разни.

**СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ:** Става дума за официалната комуникация на Общественият съвет като колективен орган. Говоря конкретно за такива писма изпратени от Дончо Пачиков до официални институции, включително до Президентството. В момента ще ви изпратя една на всички в общата ни вайбър група. Може да я видите. Аз не знам за позиция в България, която е до министър, президент, толкова чутовно неприемливо е това, да пише, че е от Общественият съвет. Това е входено официално в Президентството на България. Получих също от журналисти доста запитвания, какво става, това сериозно ли е. Не е нещо лично, но искам да разбера дали само на мен ми се струва, че това е недопустимо. И ако повече хора вярваме, че комуникацията следва така да бъде одобрена от всички, когато става дума за този колективен орган, да имаме някакви правила, как да процедираме.

**ДОНЧО ПАЧИКОВ:** Аз съм изпратил на господин Цицелков официално известие и го казвам сега пред всички. Каквито претенции евентуално господин Цицелков има по повод на мои лични комуникации, с когото и да било, без да се опитва да ме ограничава с кого точно аз ще комуникирам, да ги формулира.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Не е лична комуникация, когато пише, че е от Общественият съвет. С Президентството не е лична комуникация.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Казвам пред всички и заявявам много отговорно, изпратил съм на господин Цицелков по електронна поща и очаквам от теб да формулираш всички претенции, които имаш писмено, електронно подписано писмо. Изпрати ми го, за да го разгледаме.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Току що го изразих. Не знам дали имаш капацитета да разбереш това, което казах. Ще има протокол от срещата. Аз току що изразих своите претенции с основание аргументирано.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Твоите претенции могат да бъдат изразени спрямо мен. Искам ги писмено с електронен подпис, за да мога да използвам съдебната система. Аз нямам време да се занимава с едно и също нещо толкова време и да разяснявам разни въпроси. Не искам да говоря за други неща, които не са предмет на този разговор. И ако продължаваме така да се занимаваме, аз ще използвам съдебната система. Нямам време да се занимава с такива неща. Имам достатъчно задачи и ангажименти, които съм поел.

Едно от моите предложения за промяна правилата на Общественият съвет ще бъде следното: Ако някой от нас не е присъствал в три поредни заседания, губи право за следващите три да гласува и да се изказва. Ние не сме в течение на много неща, не сме участвали в подготовката въобще на тази конференция и започваме да се изказваме по някакъв начин, кой какво бил изпращал. Аз мога да изпращам на Президентството в лично каквото си искам, тъй като лично се познавам с Президента. Част от тази кореспонденция е чисто лична, казвам го съвсем отговорно. Нека да работим и да помагаме. Всичко което съм направил е с цел да бъде проведена качествена конференция и смятам, че тя беше достатъчно качествена, въпреки участието и съдействието на определени хора или неучастието и съдействието на други хора.

Това, което аз съм изпращал, звучи по следния начин. Примерно от Сдружение „Памет“, член на Обществения съвет. Има ли нещо невярно в това? То не е от името на Общественият съвет, то е от еди-коя си организация.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Документът ви го изпратих и това не е вярно. В момента всички може да го видите.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Изпращай ми на електронна поща. Искам го на електронна поща. Ако искаш изпращай, ако искаш не изпращай. Довиждане на всички. Утре пътувам. Благодаря ви.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Изключително несериозно поведение.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: С такива хора, такава поведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Надежда Гологанова има думата.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз в тази връзка си мислех, че трябва да оправим това нещо в Правилата, защото според мен е редно, като има комуникация с институции, тя да се осъществява от ръководството на Общественият съвет и по изключение, ако то упълномощи или при гласуване на целия Обществен съвет упълномощи някой друг да се занимава с това. Да си формулираме нещо такова в Правилата.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Искам да напомня, като председател на Обществения съвет, не само че консултирах всяко едно писмо, но го изпращах предварително и давах време за всичките коментари и реакции, което ми отнемаш изключително много енергия, но това е добрата практика. В случая дори не говорим за това. Говорим някой да не пише до министър, до Президента на България и то с изключително много правописни грешки, подписвайки го от Общественият съвет, който е колективен орган, на който ние сме член и не сме упълномощили този, който и да било той. Наистина не е лично и не знам за какво Дончо



Пачиков иска да използва нашата съдебна система. Нямам какво повече да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Тодор Гунчев, заповядай.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Съжалявам, че Дончо Пачиков се изключи, но не искам да влизам в това, какво беше звъненето преди конференцията, как точно се случи. Да, случи се конференцията. Добри отзиви имаше. Поздравления за тези, които успяха да го направят. Наистина абсолютно добронамерено го казвам това. Но някои от нещата на мен ми дойдоха малко повече. Не знам на Стоил Цицелков кой му се е обаждал, но на мен лично ми се обадиха няколко човека и общо взето тона беше леко, не мога да кажа подигравателен, не съм ги видял хората, но беше леко забавен. В крайна сметка, вие когато го правите, правете го като хората. Аз винаги съм държал на това. Считаю, че това, което каза Надя Гологанова е изключително правилно. В крайна сметка тук е ръководството, което е избрано. Доколкото знам, няма нужда да ви питам, дали сте упълномощавали точно Дончо Пачиков да изпраща това писмо. Въпросът е абсолютно риторичен. Познавам ви и тримата и знам, че вие няма как да допуснете подобно нещо да излезе по този начин.

В тази връзка предлагам, да се вземе едно решение, мисля че го имаме, но все пак, ако трябва и наново, че когато се изпраща официална кореспонденция касаеща дейността на Общественият съвет, както и преди сме спорили и Стефан Манов, моля и за твоето мнение и знаеш прекрасно, че сме говорили, че когато някой се представи от Обществения съвет, сме спорили и Стефан Манов е бил изключително прав, че трябва да има някакви правила и това да е съгласувано. Всеки има право на лично мнение, експертно мнение, като член на някаква друга организация да каже където, каквото и както иска. Когато касае всички нас, е редно най-малкото да бъде съгласувано. Считаю, че е редно, както се е правило досега винаги и знам, че вие сте го правили това нещо, да се съгласува

това, което си изпраща и как се изпраща. Така че Надя подкрепям това, което каза, ако трябва да се оформи в решение, в правила, в инструкция, в наредба, в какво искате, но да го има като някакъв текст, ако трябва в гласувано решение.

Колкото до личните мнения на Дончо Пачиков и ставащото тук със Стоил Цицелков реално, не считам, че това е тонът, който трябва да се използва от никой от нас. Дори когато сме спорили и със Стефан Манов и с други, винаги сме се опитвали да се придържаме към бон тон или най-малкото да няма обиди и лични квалификации. Аз лично няма да участвам в никакви подобни лични квалификации, обиди или заигравки на който и да е.

СТЕФАН МАНОВ: Аз съм склонен да водя всякакви разговори, но часът е такъв, че ми се искаше да не ги започваме сега. Дончо Пачиков напусна. Аз мисля, че каквото сме могли да направим сме го направили, каквото не сме могли да направим, не сме го направили. Имам предвид относно овладяването на начина на комуникация на Общественият съвет по официални канали към институции.

Това което бих казал, че относно подготовката на събитието сме били максимално обхващащи, имам предвид като хора за поканване, теми и т.н. Имаше възможност всеки да предложи хора, които да бъдат поканени като панелисти или като взели участие излагащи презентация или просто присъстващи. Както написах в едно неизчерпателно резюме, имахме над 55 присъстващи на място. Имаше според мен едно добро събитие, което имаше и своята полза, защото представи работата на Общественият съвет и поне на групата, която активно гледаше видеозаписи, бюлетини и т.н. Имаше една нова тема, която е за социологията в изборния ден. Хвърлихме светлина върху проблема на машинното гласуване по съвсем конкретен и ясен начин. Там имаше шпули и всеки можа да ги пипне и да види разликата в диаметъра. Нямахме

хартия, защото тя е ценна книга, имаше носителя. Струва ми се, че от там ще можем да направим нашите препоръки. Относно комуникацията в личен план, това винаги съм бил внимателен, когато съм взимал участие по медии, да не обвързвам с общи становища, които не са гласувани. Ние сме колектив от независими една от друга организации. Всяка си има свое виждане.

Що се отнася до пускане на писма до Президент, до министър-председател, това е някакъв ентузиазъм може би.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Има думата Надежда Гологанова.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако си спомняте в края на януари или в началото на февруари имаше пет, шест предложения по нашите правила да обсъдим и да гласуваме някакви допълнения. Предлагам ви да добавим и този въпрос с това, как се организира кореспонденцията, от кого, по какви правила и такава точка да добавим. И на работната среща да ги кажем тези неща, да си ги уточним, да ги доформулираме и на заседанието официално да си гласуваме правилата. Защото в края на януари, в началото на февруари не съм сигурна на кое от двете заседания казахме, че това ще го направим след като мине събитието. Да си гласуваме промени по правилата. Така че ви предлагам най-накрая да стигнем до този въпрос и да го свършим това през м. април, в началото на април.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз като администратор мога да предложа допълнение. Правилата е много хубаво, ние трябва да си ги оправим в някакъв момент със сигурност. Правилата подлежат на одобрение от Централната изборителна комисия. Нищо не пречи на основание на правилата, ние да си приемем инструкция ли ще е, правила ли ще са, начин на комуникация ли ще е, което да се гласува от всички нас и ясно и точно да е разписано в една страница, кой комуникира, кой упълномощава, че става с решение, че комуникацията от Общественият съвет е само и

единствено тогава, когато е упълномощено, че е по темите. Това нещо може да се разпише. Има достатъчно колеги тук, които са на ясно с това нещо. Мисля, че това би ни дало достатъчно добра възможност и след това, ако се налага да ги добавим или да ги коригираме.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, тук може да говорим цяла вечер. Тодор Гунчев каза като администратор, вайбър групата кой администрира на Обществения съвет.

ТОДОР ГУНЧЕВ: На този въпрос не мога да отговоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Пише, че е Тодор Гунчев на вайбър групата.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Значи съм аз. Мога да го прехвърля, на който кажеш Стефане.

СТЕФАН МАНОВ: Ако можеш да приведеш състава в съответствие с актуалния състав на Обществения съвет. Госпожа Доцова няма какво да прави в групата. Ивилина Алексиева си отиде коректно, когато напусна Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВА ЛАЗАРОВА: Закривам заседанието.

/ Закрито в 18.10 часа /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ива Лазарова

Стенограф:

Силвия Михайлова