

жалба срещу решение № 677-МИ от 14.10.2023 г. на
Общинска избирателна комисия - Столична община

Понеделник, Октомври 16, 2023 16:15 EEST

Централна избирателна комисия
вх. № *ММ-11-112/16-10.23*



Н К

До

oik2246@cik.bg

cik@cik.bg

Здравейте,

приложено изпращам електронно подписана жалба срещу решение № 677-МИ от 14.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия - Столична община.



Х К

Адвокат,

Спаси София

председател на Контролната комисия

До:

Централна изборителна комисия

Чрез:

Общинска изборителна комисия -
Столична община

ЖАЛБА

От:

Местна коалиция "Продължаваме
промяната - Демократична България
(Спаси София), чрез пълномощника си
адв. Х К

Срещу: Решение № 677-МИ от 14.10.2023
г. на Общинска изборителна комисия -
Столична община

Уважаеми членове на ЦИК,

С настоящото обжалвам в законоустановения срок Решение № 677-МИ от 14.10.2023 г. на Общинска изборителна комисия - Столична община. Решението е издадено в противоречие с материалния закон, а също така е и немотивирано.

Решението е издадено по повод подаден от мен сигнал за извършена предизборна агитация от страна на кандидатът за кмет на Столична община и за член на Столичен общински съвет А Х издигнат от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС". В сигнала съм описал неоспорената фактическа обстановка, според която на 10 октомври 2023 г. кандидатът за кмет на Столична община и за член на Столичен общински съвет А Х издигнат от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС", заедно с други кандидати за общински съветници и действащи общински съветници от Местна Коалиция "ГЕРБ-СДС" са присъствали на първата копка на нова метростанция в Обеля. В решението на ОИК се цитира становище на "Метрополитен" ЕАД, според което въпросните лица не са били официално поканени като гости. Така или иначе фактът на наличие или отсъствие на официална покана от "Метрополитен" ЕАД към въпросните лица не променя поведението на същите. От друга страна безкритично е прието обяснението на "Метрополитен" ЕАД. Според него *"Метрополитен" ЕАД в качеството си на Бенефициент от името на СО не е отправяло покани и не е канил никакви политически лица участници в изборите за кметове. Практика при подобни събития е поканата за мероприятиято да е публично обявена на официалния сайт на Столична община, собственик на обекта, с информация за медиите. На подобни събития принципно присъствали служебни лица като кмета на София, ръководителите на бенефициента, на изпълнителите, на строителния надзор,*

на проектантския екип, на УО на оперативната програма, както и представители на медиите и всички желаещи граждани на София.". Независимо от това твърдение, нито на сайта на Метрополитен, нито на сайта на Столична община, в раздел "новини" се съдържа такава покана. Изпращането на информация до медиите не би следвало да се счита за приравнено до публична покана, нито до покана за всички кандидати. ОИК е цитирала в решението си отговора на "Метрополитен" ЕАД, но не е установила в пълнота как е бил поканен кандидатът за кмет и за общински съветник А Х на събитието. Новината на сайта на СО, свързана със събитието е от самата дата 10.10.2023 г. със заглавие "Ф : Започваме изграждането на метростанция с интермодален хъб" и това е новина след провеждане на събитието.

В основата на решението на ОИК стои **разбирането, че действията на кандидата за кмет и общински съветник не представлявали предизборна агитация по смисъла на ИК.** Това разбиране е довело и до неправилния краен извод за липса на нарушение. То е неправилно, противоречи на смисъла на закона, не е мотивирано и противоречи и на най-новата практика на същата ОИК.

В решението си ОИК казва, че "Никъде в същите г-н А Х не призовава за подкрепа на него като кандидат или на издигналата го местна коалиция. Никъде не се визуализира и номерът на местната коалиция, определен съгласно Решение № 610-МИ/27.09.2023 г. на ОИК Столична община." По този начин ОИК не е анализирала конкретните действия на кандидата, а единствено е заявила негативния факт какво не било направено чрез тях. Липсата на анализ на самите действия на кандидата А Х прави решението немотивирано.

Решението противоречи и на смисъла на закона. Изборният кодекс никъде не изисква призивът към подкрепа да е изричен. Смисълът на §1, т. 17 от ДР на ИК е, че призив за подкрепа не е необходимо да бъде изричен, а същият може да се изведе от целия контекст на съответните изказвания и действия. В практиката си съдът е имал възможността да се произнесе, че важни са смисълът и съдържанието на изказванията, а не дали е налице директен призив за подкрепа. Така например в решение № 4552 от 18.04.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2111/2016 г. изрично е посочено "Материалите имат ясна насоченост и внушават подобряване на различни аспекти от живота на жителите на общината, при евентуална промяна на кмета, респективно - на състава на общинския съвет, с хора, издигнати от визираната в тях политическа партия, в т.ч. и физическото лице, чието име е рекламирано. Поради това, независимо от липсата на изрично формулиран призив за подкрепа, следва да се приеме, че те имат агитационен характер ..."

В решението на ОИК не са изрично анализирани следните конкретни изказвания на Хекиян, които в контекста и по време на предизборна кампания несъмнено представляват предизборна агитация:

- "Трябва да довършим посока „Подуяне“, да започнем „Слатина“ и със сигурност да завършим тази спирка, на която се намираме в момента. Нашата амбиция метрото да продължи до район „Студентски“, да

продължи до Симеоново, където да се свърже с лифта.“ В това изказване Х _____ говори в първо лице множествено число за амбиции. Имайки предвид кой отговаря за продължаването на линията на метрото, е очевидно, че Х _____ визира какво би направил, ако той и Местната коалиция, която го е издигнала, спечели изборите за кмет и общински съвет. В тази връзка следва и да се посочи, че в по-новата си практика ОИК, макар и индиректно застава на позицията, че посочване на планове за след изборите, представлява форма на предизборна агитация.

- *“Ще направим много важни връзки. Тук освен метростанция, която ще намали интервалите между първия и втория метродиаметър, ще има жп гара, която ще доведе пътници. По този начин ще се облекчи транспортът, особено към Банкя. Ще бъде изнесена автогара „Овча купел“. Това е проект за изнасяне на несвойствените проекти от кварталите. На много места има автогари или други дейности, които ако бъдат изведени навън – ще намали трафика. След 3 години над 12 000 души ще се тръгват от тук, по тази линия на метрото. Когато завърши цялостната програма – близо 600 000 души всеки ден в метрото на София.”* Очевидно е, че използваното от Х _____ бъдеще време в първо лице касае ситуация, която той представя, че той би реализирал при спечелване на изборите. Ноторно е, че към момента Х _____ е кандидат за кмет и неговите изказвания трябва и се оценяват именно през призмата на това му качество.
- *“Ще се стараем през следващите години да запазим сравнително ниска възрастта на превозните средства.”* В контекста на ноторния факт, че Х _____ към момента е кандидат за кмет и за общински съветник, е ясно, че неговото “старание” относно градския транспорт е възможно само, ако същият бъде избран.
- От цитираните статии е видно, че Х _____ е бил категоричен, че ще работи в посока билетчето за градски транспорт да запази цената си от 1.60 лв.

Подробният анализ на конкретните изказвания, който изцяло липсва в решението на ОИК, несъмнено води до извода, че Х _____ е представял предизборни обещания и планове, касаещи въпроси от компетентността на органите, за които той е кандидат. Независимо от липсата на посочване на име и номер на коалиция и липсата на израза “Гласувайте за мен”, даването на предизборни обещания и посочването на това как следва да се развият определени политики, когато са направени от кандидат, следва да се третира като “призив за подкрепа” и съответно като предизборна агитация.

Оттук нататък действията на Х _____ представляващи предизборна агитация, са предизборна агитация в нарушение на ИК. Аргументите за това са посочени в сигнала и са както следва:

Процесът по изграждане на столичното метро и метростанциите по неговите линии е процес, воден и администриран от "Метрополитен" ЕАД, което е дружество със 100 процента общинско участие в капитала. В този смисъл така наречената "церемония" по първата копка на строителството на новата метростанция е събитие, организирано от дружество с еднолично участие на общината и организирано чрез използване на публичен ресурс. Цялото строителство на инфраструктурата на общината следва да се оцени като публично организирана дейност и възползването от нея като възползване от публичен ресурс.

Причините изказванията на Х _____ носещи характеристика на предизборна агитация, да бъдат цитирани и разпространени от медиите, са свързани именно с комуникационния повод първа копка на изграждането на новата метростанция. Това изграждане, както и самото събитие по първата копка, се финансира изцяло с публични средства и в този смисъл Х _____ е използвал публичен ресурс и такъв на общинско дружество за да има възможността да представи пред публиката (интересуваща се от новата станция на метрото) своята програма като кандидат за кмет и по този начин да мотивира адресатите да гласуват за него.

По този начин са нарушени най-малко следните разпоредби на Изборния Кодекс:

- Чл. 168, ал. 3 - *Във връзка с предизборната кампания се забранява безплатното използване на публичен административен ресурс. Цялата организация на церемонията по първата копка на метрото е организирана именно чрез използването на публичен ресурс*
- Чл. 182., ал. 1 - *Не се допуска предизборна агитация в държавни и общински учреждения, институции, държавни и общински предприятия и в търговски дружества с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала. Имайки предвид, че възложител по отношение строителството на метростанциите е "Метрополитен" ЕАД, налице е агитация в дружество с повече от 50 на сто общинско участие в капитала.*
- Чл. 182, ал. 3 - *Забранява се използването на държавния и общинския транспорт за предизборна агитация.*

С оглед изложеното, моля ЦИК да отмени Решение № 677-МИ от 14.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия - Столична община и вместо него да постанови решение, с което се установява нарушение с всички следващи от това последици.

Приложение: пълномощно

Гр. София

