

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. СОФИЯ

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

от ЕЛИЗАБЕТА ЙОРДАНОВА КАЛДРЪМОВА,
ЕГН:
представляваща инициативен комитет за издигане на
кандидатурата на Ирина Йорданова Каляндова за
независим кандидат за кмет на община Сапарева баня, обл.
Кюстендил

ПРОТИВ: Решение № 2286 – МИ/НР от 19.09.2015 г. на
ЦИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На 13.09.2015 година в качеството ми на лице, представляващо инициативен комитет за издигане кандидатурата на независим кандидат за кмет на община, подадох в ОИК Сапарева баня заявление за регистрация на същия, придружено с предвидените по Изборния кодекс документи. Документите ми бяха приети, като в момента на приемане не ми бяха дадени никакви указания.

На 14.09.2015 г. ОИК Сапарева баня, обл. Кюстендил взе решение № 050 – МИ, с което отказа регистрация на представявания от мен инициативен комитет. Съображенията на комисията за този отказ е обстоятелството, че инициативният комитет се състои от трима души, единият от които не отговаря на изискванията на чл. 151, ал. 2, т. 1 от ИК.

Обжалвах в срок това решение пред Централната избирателна комисия, като изрично посочих, че разпоредбата на чл. 154, ал. 1, изр. 2-ро вменява задължението на ОИК при установяване на непълноти или несъответствия да даде незабавно указания за отстраняването им в тридневен срок, но не по-късно от крайния срок за регистрация.

В решението на ЦИК жалбата е квалифицирана като „неоснователна“. Същевременно от преписката е станало ясно, че ОИК – Сапарева баня е нарушила и чл. 85, ал. 4 от Изборния кодекс, което е мотивирало ЦИК да отмени решение № 050 – МИ на ОИК – Сапарева баня и във връзка с който дава указание на ОИК да приеме решението си.

Не приемаме за законосъобразно тълкуванието на ЦИК, че едни текстове от ИК могат да бъдат нарушавани, а други – не.

Според обжалваното решение № 2286 – МИ/НР от 19.09.2015 г. на ЦИК е без всякакво значение, че ОИК не е изпълнила задължението си по чл. 154, ал. 1, изр. 2-ро от ИК, след като „преклузивния срок“ за регистрация е изтекъл.

Следвайки обаче духа и буквата на закона, ОИК следваше ДА ДАДЕ УКАЗАНИЯ за отстраняване на допуснатите неточности вместо незаконосъобразно направо да постанови отказ за регистрация без да даде предварително указания за отстраняване на тези нередовности. ОИК следваше първо да констатира тези непълноти в подадените документи. Недаването на указания по същество представлява процесуално нарушение на ОИК, тъй като с разпоредбата на чл. 154, ал. 1 от ИК законодателят е въвел задължение на ОИК за даване на указания за отстраняване на непълноти и грешки. Неизпълнението на това задължение от страна на ОИК – Сапарева баня също така представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение.

Това обстоятелство не е взето предвид от ЦИК при постановяване на обжалваното решение.

На следващо място от представената в ЦИК преписка се установява, че решението на ОИК Сапарева баня е взето на 14.09.2015 г. и е обявено в 20,00 часа. Това също не отговаря на обективната истина. На интернет страницата на комисията се установява, че решение № 50/14.09.2015 г. е публикувано на 15.09.2015 г. в 16,55 часа.

На 15.09.2015 г. преди и около обяд аз на няколко пъти ходих до ОИК, за да търся постановено решение и да получа удостоверение за регистрация на инициативния комитет. Всеки път членове на комисията ми казаха, че все още няма взето решение. За решението узнах, когато бе обявено на интернет страницата на ОИК.

Тези нарушения на Изборния кодекс също не са взети предвид от ЦИК при постановяване на обжалваното решение.

Това тълкувание поставя гражданите и техните интереси в неравностойно положение по отношение на институциите. Решението на ЦИК не санкционира некомпетентната работа (ние твърдим, че е злонамерена) на част от членовете на ОИК – Сапарева баня (от приложения препис от протокол № 5/14.09.2015 г. се установява кой), но санкционира гражданите на община Сапарева баня.

По този начин са нарушени основни конституционни права на членовете на инициативния комитет, както и на лицето, чиято кандидатура издигаме – а именно правото да бъде избран и да участва в управлението на общината.

Поради това намирам, че оспореното пред Вас решение на ЦИК е неправилно, доколкото с него единствено са дадени указания на ОИК с какъв кворум следва да вземе своето решение, с което неминуемо трябва да откаже регистрация на представлявания от мен инициативен комитет, тъй като срокът за регистрация „е преклузивен“.

Прилагам и моля да приемете следните доказателства: Жалба вх.№16/16.09.2015г до ЦИК чрез ОИК Сапарева баня. Решение № 2286-МИ/НР от 19.09.2015 година на ЦИК.

Моля да бъде приложена преписката от ОИК до ЦИК.

22.09.2015 г
гр. Сапарева баня

С уважение:
(Ел. Калдръмова)