

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 223

На 20 август 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 1521-НР от 18.08.2015 г.

Докладчик: Йорданка Ганчева

2. Приемане на книга за национален референдум.

Докладчик: Румен Цачев

3. Приемане на хронограма за национален референдум.

Докладчик: Йорданка Ганчева

4. Проект на решение за определяне реквизитите на печата за секционните изборителни комисии извън страната за национален референдум.

Докладчик: Севинч Солакова

5. Проект на решение относно единната номерация на секциите за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове.

Докладчик: Емануил Христов

6. Проект за решение относно действащите решения на Централната изборителна комисия в общите избори за общински съветници и кметове, приети преди 10 август 2015 г.

Докладчик: Румяна Сидерова

7. Доклад по сигнал от партия „България без цензура“.

Докладчик: Камелия Нейкова

8. Доклади и писма.

*Докладчици: Метин Сюлейман,
Румяна Сидерова, Таня Цанева,
Йорданка Ганчева, Емануил
Христов, Севинч Солакова*

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Иванка Грозева и Росица Матева.

Заседанието бе открито в 10,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги!

В залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред: 1. Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 1521-НР от 18.08.2015 г., докладчик – колегата Ганчева; 2. Приемане на книга за национален референдум, докладчик – колегата Цачев; 3. Приемане на хронограма за национален референдум, докладчик – колегата Ганчева; 4. Проект на решение за определяне реквизитите на печата за секционните изборителни комисии извън страната за национален референдум; 5. Проект на решение относно единната

номерация на секциите за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове, докладчик – колегата Христов; 6. Доклади по писма, докладчици, заявили се към този момент – колегата Сюлейманов, колегата Сидерова, колегата Цанева; 6. Разни – ще взема отношение по един въпрос.

Колеги, имате ли предложения за допълнение към така предложения дневен ред?

По реда на подаване на заявка, заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да бъде включен в дневния ред доклад по сигнал от партия „България без цензура“ и да ме включите в точката „Писма“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам Ви по сигнала преди писмата.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако може да ме включите след другите проекти за решения – Проект за решение относно действащите решения на Централната избирателна комисия в общите избори за общински съветници и кметове, приети преди 10 август 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В „Писмата“ да докладвам едно писмо от Столична община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Готово, колега Христов.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в „Писмата“, тъй като то е наименувано „жалба“, но е получено писмо по електронната поща.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да бъде включена в „Доклади по писма“. Освен това в дневния ред с една докладна записка от дирекция на дирекция „Администрация“. Едно

докладване по отношение на официалната информация от НСИ във връзка с размерите на възнагражденията в бюджетната сфера за м. юни, както и предложение за изплащане на допълнително възнаграждение, съобразно извършената работа и изпълнението в срок за изтеклия период от време.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, включвам Ви веднага след проектите на решения.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Моля Ви да ме включите в „Доклади по писма“ по повод постановление на Окръжна прокуратура – Пловдив, във връзка с наша жалба относно постановление на Районна прокуратура Асеновград. За сведение ще го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, вчера взехме протоколно решение, че тези постановления ще ги разглеждаме, след като произведем изборите и националния референдум.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: То е само за сведение. Няма проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имайте го предвид, запазете го.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Включително и тези, които са разпределени преди датата на вземане на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Колеги, други предложения? – Не виждам.

Определям колегата Сюлейман да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен дневен ред, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, преди да преминем към първа точка от дневния ред, бих искала да ви информирам, както и вчера, че колегите

Мусорлиева и Матева са в командировка, а колегата Грозева и колегата Баханов ползват отпуск. Колегите Бойкинова, Цачев, Чаушев и Пенев закъсняват в момента за старта на заседанието, поради обективни причини. Знаем причините.

Колеги, да преминем към **първа точка** от дневния ред:

1 Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 1521-НР от 18.08.2015 г.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали в днешно заседание ви предлагам да приемем Проект на решение за поправка на техническа грешка в приетото от нас на 18 август 2015 г. Решение № 1521-НР. Проектът е кратичък, моля да се запознаете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В диспозитива накрая мисля, че не е редно да пишем „думите да се четат“, думите се четат по един и същ начин. Да запишем „текстът“ еди-кой си да се чете еди-как си. Думата се чете така, както е написана. Не може да бъде заменена. Става въпрос за текста.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с оглед това, което каза колегата Христов, ви предлагам второто тиренце в диспозитива да стане „текстът „дата на национален референдум“, да се чете“ както продължава. „Думите“ да се замени с „текста“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, ведно с промените, направени в зала, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1529-НР.

Докато колегата Цачев довърши последния документ, който ще докладва, преминаваме към **пета точка** от дневния ред:

5. Проект на решение относно единната номерация на секциите за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, във вътрешната мрежа под № 1555-МИ е проектът за решение относно единна номерация на изборителните секции в Република България за изборите за общински съветници и за кметове на 25 октомври.

Искам най-напред да подчертая, че обсъждахме това решение за единната номерация на изборителните секции да бъде само за местните избори, а по-късно с друго решение да излезем като допълнение за националния референдум, като отсега мога да ви кажа, че решението ще бъде в духа, че секциите, които са за местните избори за страната ще бъдат същите, които ще бъдат и за националния референдум. Само за гласуването в чужбина ще бъде добавено как ще бъде единната номерация. Затова именно това решение не е обединено, а е само за общите местни избори в страната. То е стандартно. Единната номерация се състои от девет цифри във вида, който познаваме – АА ВВ СС ХХХ, където първите две цифри са номера на областта, няма да ги изброявам, те са от 1 до 28, вторите две цифри са номерът на общината в съответната област, съгласно Единния класификатор на административно-териториалните единици и териториалните единици ЕКАТТЕ, СС е номерът на административния район, съгласно ЕКАТТЕ, това е в общините с районно деление, а именно София, Пловдив и Варна, а за останалите се записва „00“. И последните три цифри е номерът на секцията в общината, а за София, Пловдив и Варна това е номерът на секцията в административния район. Това е общо взето стандартна процедура.

Следващото, съгласно Изборния кодекс, е, че кметовете на общини образуват със заповед избирателни секции за изборите за общински съветници и за кметове не по-късно от 4 септември 2015 г. – 50 дни преди изборния ден, това е съгласно хронограмата, проверено е, и утвърждават тяхната номерация и адрес.

Третата точка е, че заповедта на кмета за образуване на избирателни секции се обявява публично. Тя може да се оспорва в тридневен срок от обявяването ѝ пред общинската избирателна комисия, която се произнася в тридневен срок с решение, което е обявява публично. Решението на общинската избирателна комисия пък може да се оспорва в тридневен срок от обявяването пред Централната избирателна комисия по реда на чл. 88 от Изборния кодекс. В новия Изборен кодекс има промяна – по стария се обжалваше в съда, тук се обжалва пред нас.

Точка 4 – кметовете на общини изпращат до 4 септември 2015 г., не по-късно от 50 дни преди изборния ден (пак е проверено с хронограмата) на ГД ГРАО в Министерството на регионалното развитие и благоустройството списък с адресите на избирателните секции и уведомяват общинската избирателна комисия за тази си дейност.

Петата точка – Общинската избирателна комисия не по-късно от 19 септември 2015 г. (35 дни преди изборния ден) формира единните номера на избирателните секции в района или общината, съобразно единната номерация на секциите, определена с настоящото решение на Централната избирателна комисия, тоест кметовете формират само секциите къде ще бъдат, на кои места, с адресите и т.н., а общинската избирателна комисия е тази, която ще формира номерата им, като се съобразява именно с това решение, което в момента ви прочетох.

Това е. Както виждате, то е сравнително елементарно. Предлагам да го приемем.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждате проекта. Какви редакции имате?

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам въпрос към колегата докладчик.

Не можах да разбера защо тук да не включим и секциите извън страната? Тоест, какво налага ние да направим друго допълнително решение само за националния референдум, при положение че в това решение се разглежда въпроса по отношение на секциите, които са в страната. Единственото е да се добави, че извън страната ще има секции, които се образуват по определен начин. Там евентуално районът, който е на областта, или както ги номерирахме, е 32, за да можем ние тук да го уредим.

И вторият ми въпрос: доколкото си спомням, ние говорихме евентуално да бъде фиксирана датата. Вярно е, че в Изборния кодекс е даден срок „до 50 дни“ кметовете да образуват, но с оглед факта, че встъпването в правомощията на ОИК-овете е в 50-ия ден, тоест въпросът за обжалването на заповедта за определянето на секциите може би трябва да бъде съобразено и с този момент, за да не стане така, както в предходни избори – започват да ваят едни жалби до нас защо и как не са успяли, ако има някакви възражения по отношение на заповедта, те да бъдат отправени към общинската избирателна комисия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също снощи работих върху хронограмата и мислих по тези въпроси, защото там също има такива дати.

Ние извън страната имаме секции, за които ще имаме специално решение и те са само в другите държави и ЦИК ги определя, така че ние там ще си имаме допълнително решение за номерацията, както винаги. Но вътре в страната секциите са еднакви. Границите на секциите ще зависят от това, броят на секционните избирателни комисии ще зависи от това – тоест една и съща секция трябва да имаме и за референдум и за местни избори. Единствената секция, която привидно не е в България, е корабът, но корабът също

е вътрешна секция, тъй като е българска територия и тъй като това е секция, която се определя от общинската комисия на пристанището ли, на собствеността ли – това после ще го определяме, не е толкова съществено.

Така че аз подкрепям Сашо да важи общо и още тук, като го напишем, това ще означава да не се надробят секции, защото знаете, колеги, като бяхме по страната ни питаха: „Ама аз сега две секции ли ще правя – едни за референдум, едни за парламентарни“, защото по население, особено в кметствата, се променя ситуацията. Затова нека го запишем така.

Имаме готовност, разсъждаваме, знаете разбрахме се и за работна група списъците как ще се правят.

Еманауиле, имаш ли нещо против тези разсъждения?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не разбрах точно предложението. Изключено е да сложим някоя дата „не по-късно от“, защото това сме го коментирали.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението да пишем „издават заповед на 50-ия ден“, а не „не по-късно от 50-ия ден“. Това го разсъждавахме. При обучението ние ги приканвахме на 50-ия ден да издават заповедите, за да може да е започнала да действа общинската изборителна комисия. Това е едното предложение.

И второто е да пишем, че това решение се отнася за номерацията на общите изборителни секции, в които ще се произвеждат общински избори и национален референдум.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В страната. Защото за националния референдум като допълнителна последна точка да го добавим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може като последна, може като първа, може в „относно“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ако е в „относно“ ще слагаме и други неща тогава. Не става.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В „относно“ пишем: Единна номерация на изборителните секции за България за избори на

общински съветници и кметове и за национален референдум на 25 октомври“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам предвид, че после в основанията трябва да цитира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ще цитираме в основанията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вижте, колеги, ако желаете, нямам нищо против да го оттегля, ще го мисля друг път.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма нищо да се променя, само ще добавим...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Трябва да се види в законите кои са точките и т.н. Лесно е да се предложи, но трябва да бъде оправено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не се притеснявай, ние сега ще ти ги продиктуваме точките.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Най-малко се притеснявам. Това нещо отдавна е дадено и отдавна коментирахме, че ще направим решение само за местните избори, а за националния референдум ще излезем с допълнително решение, защото знаем, че секциите за националния референдум ще бъдат същите, тоест единна номерация на тях няма нужда да оказваме, тъй като ще ползват тези секции. А колкото за секциите в чужбина, това са неща, които са много далечни да бързаме отсега да ги правим. Още повече да издадем едно решение, което ще ползват именно кметовете и да им обясняваме в чужбина какво ще бъде, ми се струва, че е нередно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз се съгласих с този довод за чужбина, но тук да добавим и националния референдум.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Във връзка с § 2 и това е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние, когато го коментирахме, Народното събрание не беше започнало да разсъждава по референдума. Затова решихме да си го подготвим в този вид. Сега ще погледнем текстовете и ще ги добавим в основанието. То

ще е само един израз, че това е обща секция, на територията на която се гласува за изборите за общински съветници и кметове и за национален референдум. Нищо повече.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Съгласен съм да има такава точка, но Вие самата казахте, че така или иначе ще има друго решение за секциите в чужбина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. Аз се съгласявам с теб.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз се съгласих с доводите за извън страната да си остане отделно, но тук да бъде уредено и за референдума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз предлагам „относно“ да стане: „Единна номерация на избирателни секции в Република България за избори на общински съветници и кметове и за национален референдум на 25 октомври в страната“. Това е в „относно“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Достатъчно е „в Република България“. То си е в страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

На основание чл. 57, ... и чл. 7, ал. 1 от ЗПУГДВМС във връзка с § 2.

И ако искате някаква точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не случайно колегата цитира § 2, защото в ЗПУГДВМС няма никакви правила за секциите.

В основанията вписваме първо чл. 7, ал. 4 и § 2 от ЗПУГДВМС.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И къде да предлагате да бъде – последна точка ли, по средата ли? Къде?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Той предлага в т. 4.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение беше в т. 4, че издават заповедта за образуване на избирателните секции на 50-ия ден.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На 4 септември.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Или на 4 септември като дата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На 50-ия ден – 4 септември. Както пишем във всички решения. Или „на 4 септември (50-ия ден)“. Но тук по-добре датата да е в скоби.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да бъде обратно – на 50-ия ден и в скоби да бъде 4 септември.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така, да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е т. 2.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Четвърта е точката.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Погледнете т. 2.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Права е. И там така ще бъде.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да им кажеш на коя дата точно да ги образуват не ми харесва.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние казваме заповедта кога издават – на тази дата.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. 2 е заповедта.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това го уточнихме. Въпросът сега е дали той е съгласен да е „на“, а не „най-късно до“. Това е въпросът.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В хронограмата е „не по-късно“. Може ли решението и хронограмата да са различни.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не променя хронограмата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Един път говорим, че хронограмата е най-важният акт, който приемаме... Блъскат се едното и другото. В хронограмата пише „не по-късно“, а в решението ще напишем „на 50-ия ден“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така е, но това е методическо решение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искате ли да си припомним това, което обсъждахме – за да нямаме проблемите, които имахме с оглед това да не изтекат сроковете за обжалване преди започване работа на общинската избирателна комисия бяхме приели, че кметовете имат възможност да издадат заповедта до крайния срок, както е по хронограмата, но Владо Пенев формулира точно

как да го напишем, че срокът за обжалване на заповедите за образуване на секциите започва да тече от датата на започване на работа на общинските изборителни комисии.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Или фиксираме датата 4-и, което означава, че има възможност, защото тогава встъпват в правомощията, в противен случай нямаме как да обосновем, че ако той днес издаде заповедта, а ние нямаме общинска изборителна комисия какво правим?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По никакъв начин не можем да задължим кметовете да издадат заповедта на 4 септември.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, по-скоро обратното – остава си така, както е по закон, а когато дойде една жалба, която е преди назначаване на ОИК, ние ще преценим, че срокът не е изтекъл. За всеки конкретен случай ще преценяваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И какво правим, когато на човека не му приемат жалбата и му казват: няма комисия, няма кой да ти я вземе в общината?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, в момента се опитваме да не разрешим проблема на хората, които не са съгласни и имат желанието да обжалват заповедта или по някакъв друг начин искаме да го... В момента не търся конфликт, просто обяснявам, че така написано не означава, че ние нямаме никакъв начин да защитим всички онези хора, които при образуването на секцията ще обжалват или биха обжалвали тази заповед с оглед това, че не е образувана дадена секция. Затова моето предложение е да фиксираме датата 4 септември, което не виждам по какъв начин противоречи с нашата хронограма, или по какъв начин противоречи с текста на закона, в който пише „не по-късно от 50 дни преди изборния ден“, като по този начин дадем възможност с оглед встъпването на общинските изборителни комисии на 50-ия ден в техните правомощия, да има пред кой да бъде подадена жалбата срещу заповедта.

И аз държа, ако не се възприеме моето предложение, то поне да бъде поставено на гласуване.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на възможността обжалването да може ефективно да се приложи, тоест тази разпоредба на Изборния кодекс да се приложи ефективно, целта, която ни води всички, независимо кой какво предложение дава, е точно тази – всички заповеди на кметовете на общини да могат да бъдат оспорени в случаите, когато избирателите преценят, че не са спазени законовите изисквания при образуването на тези секции.

Единият вариант е да приемем, че се издават на 4 септември, което по никакъв начин, според мен, не означава и няма да бъде в нарушение, ако кметовете на общини издадат заповедите по-рано, защото ще приложат закона.

В същото време считам, че вариантите, с които да се даде възможност да се обжалват тези заповеди са няколко. Аз се сещам за два варианта. Единият вариант – казваме изрично да се напише, че заповедта подлежи на обжалване пред общинската избирателна комисия в еди-какъв си срок, и че жалбата се подава чрез общинската администрация преди назначаването на общинската избирателна комисия, а след назначаването – пред самата общинска избирателна комисия.

Лично аз считам, че няма никаква пречка, тъй като ние сме орган, който дава методическо указание на общинските избирателни комисии, срокът да се преценява от датата на започване на работа на общинските избирателни комисии. И само жалба, подадена извън съответния тридневен срок в Изборния кодекс от началото на работата на общинската избирателна комисия, само тя да бъде приета за просрочена. Нямам притеснения, ако ни се е обединяваме около това, защото решенията на общинските избирателни комисии по тези жалби ще подлежат на обжалване пред нас и ако те са оставили без

разглеждане, поради просрочие, ние ще можем да отменим решението на Общинската избирателна комисия, тъй като ще приемем, че срокът не е изтекъл.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не приемам аргументите на преждеговорившия, ние нямаме правомощия да продължаваме срокове по какъвто и да е начин. И сега ще ви кажа, няма да преповтарям Сашо – ако фиксираме датата 4-и, не нарушаваме закона. Това е в рамките на този 50-и ден – последният ден на срока. И тогава срокът за обжалване изтича в понеделник, защото 4 септември е петък.

И сега ви питам как ще подаде през общинската администрация едно лице своята жалба, ако на 2-ри или на 3-и е издадена заповедта, те всеки може да излезе от работа и веднага да отиде там, и администрацията не работи. Доколкото ние можем и задължаваме, поради характера на дейността на общинските комисии и нашата, че работят в календарни дни, ние не можем да задължим общинската администрация да работи, за да приеме някаква жалба. А ако го издаде на 31 август, ако няма назначена комисия какво правим? Няма такъв орган.

Е, добре, ние ще преценим, че правилно е адресирано, но тогава ще знаем ли на какъв акъл е? Ивайловградската история ли да повтаряме? И в момента в Крумовград има необявено кметство със 162 души население, на избиратели даже.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Христов има думата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз предлагам въпросът да се реши много елементарно. Не в т. 2, а в т. 3, прочетете внимателно, пише: „Заповедта на кмета за образуване на избирателни секции се обявява публично“. Тук да пишем „на 4 септември“. Защото следващият текст е: „Тя може да се оспорва в тридневен срок от обявяването ѝ“, а не от издаването на заповедта. Ако тя се обяви на 4-и, срокът започва да тече от 4-и. Защото иначе в т. 2 секциите не могат да се образуват за един

ден – на 4-и. Там, където има сто секции с адрес, иска предварителна работа. Когато иска тогава да ги образува, въпросът е да се обяви публично на 4-и, тъй като следващият текст казва, че оспорването е след обявяването. Ние да го задължим да я обяви на 4-и.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемаме.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Според мен това ще реши въпроса.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това изменение на решението – в т. 3 да се допълни: „Заповедта на кмета за образуване на избирателни секции се обявява публично на 4 септември“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обединяваме се. Браво.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подлагам на гласуване това решение с допълнението в „относно“ на националния референдум, и с допълнението в т. 3, първо изречение.

Който е съгласен с така предложения проект, плюс измененията, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението е № 1530-МИ/НР.

Следващата точка от дневния ред:

4. Проект на решение за определяне реквизитите на печата за секционните избирателни комисии извън страната за национален референдум.

Госпожа Таня Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, във вътрешната мрежа под № 1556 ви предлагам проект, който да приемем с протоколно решение, за да можем да

изпратим на администрацията на Министерския съвет, както процедирахме и с другите решения относно печатите.

В този проект на решение става дума за печатите, които ще използват секционните избирателни комисии извън страната. Спомнете си, че ние приехме такова решение да имаме само за тези секции. Виждате, че пише „национален референдум“, не сме отбелязали годината, което означава, че ще могат да се ползват и за други референдуми. Печатът е правоъгълен по указание на администрацията на Министерския съвет, че тези са по-евтини.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моля за вашите обсъждания по този проект.

Госпожа Цанева, би било хубаво да сложите чл. 7, ал. 3, изречение второ.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Записах.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате думата, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам едно предложение, което не е само за това решение, а по принцип. Аз считам, че изброяването на толкова много правни основания е абсолютно излишно в нашите решения, утежнява ги и няма смисъл. Тук предлагам да оставим само чл. 57, т. 8 и чл. 230, ал. 4.

Член 442 – разбирам, че подпечатват, ама какво? Може да има и друг член, където се слага печат. Всички ли ще изброим? Тук говорим за реквизита „печат“ за неговата маркировка.

Член 57, ал. 1, т. 1 – какво правно основание е за печата?

За мен тези неща са излишни във всичките ни решения. Не става въпрос само за това – където видим „печат“ с копи-пейс да слагаме като правно основание.

Затова правя конкретно предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен е необходимо наличието на чл. 442, защото именно този текст обосновава необходимостта да определим как ще изглеждат печатите в

националния референдум, тъй като нямаме никакви специални текстове относно секционните избирателни комисии при произвеждане на национален референдум, а имаме и избори, и референдум – две в едно, ние трябва да обосновем защо правим отделен печат за тези секции, които са извън страната. За другия ще го обосновем както се разбрахме вече.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, подлагам на гласуване с протоколно решение предложението проект, като се прибави основния член от ЗПУГДВМС.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам също така да гласуваме с протоколно решение придружителното писмо, с което ще изпратим този проект на администрацията на Министерския съвет.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже не ми дават думата като я поискам, си я взимам междуременно за отрицателен вот.

Гласувам „против“ не защото това решение не ми харесва, напротив – решението си е резонно и докладчикът си го е направил, както трябва, но аз направих формално предложение, което за сетен път не беше подложено на гласуване, което не ми е приятно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, госпожа Солакова има едно съобщение за сведение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като вчера гласувахме да се изпрати писмо до администрацията на Министерския съвет като напомнително, с искане да ни предоставят цялата информация във връзка с § 17 и технически екипи, свързано с наше писмо от 24 юни, изготвихме го, но трябваше да се направи допълнително справка за техния номер, с който са ни уведомили, че е поискана справката от кметовете на общини. Тази сутрин все още не е изпратено писмото до администрацията на Министерския съвет. Междувременно получихме писмо от тях с приложена екселска таблица, публикувана е на страницата на вътрешната мрежа с всички кметства, включително и тези по § 17.

Затова предлагам да не изпращаме писмото до Министерския съвет.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е за сведение. Благодаря.

По **трета точка** от дневния ред:

3. Приемане на хронограма за национален референдум.

Има думата госпожа Ганчева за доклад за проекта за хронограма за национален референдум.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, в папка с моите инициали е проекта на хронограма. Аз ще започна да я изчитам ред по ред, като ви моля да съблюдавате и вие, тъй като проектът е работен и с оглед това, че коментирахме и книгата за предстоящия референдум, които ще приемем днес, някои неща може би, с оглед дискусиите ни по тях, не са съобразени в хронограмата.

Първоначално хронограмата беше в заседание за понеделник. Аз съм възложила на администрацията да я премести в днешното заседание. Има разлики в т. 19, 20 и 21.

„1. Обнародване на решението на Народното събрание за произвеждане на национален референдум.“

Основанието е чл. 13, ал. 8 от специалния закон. Тук ще се провери точния брой на „Държавен вестник“ и ще бъде поставен.

Колеги, по тази точка имате ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Срокът не трябва ли да бъде сложен в съответната графа?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз взимствах от това каква практика имаме по всички хронограми, можем да сложим „в срок до три месеца от внасяне на предложението“, но мисля, че ще се усложни излишно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисълта ми е, че ние знаем кога е точното време. Става въпрос за нещо, което вече се е случило.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не даваме срок, защото то вече е факт.

„2. Президентът на Републиката в срок до един месец от обнародване на решението на Народното събрание за произвеждане на референдума, определя датата на националния референдум, която не може да бъде по-рано от два месеца и по-късно от три месеца от датата на обнародване на решението на Народното събрание“.

Това е чл. 14, ал. 1 от специалния закон. Това също е събитие, което вече е факт.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще предложи по-кратка формулировка: „Президентът определя датата“ и тук няма защо да обясняваме какво да прави. То всичко е направено в срок.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз също смятам, че „която не може да бъде по-рано от два месеца и по-късно от три месеца“ в конкретния случай тези срокове не важат, защото сме в хипотезата на ал. 2.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това е с оглед новата алинея. Да, съгласна съм.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В текста да махнем последната част – „определя датата на референдума“ и точка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако искате да добавим направо чл. 14 без да го разбиваме по алинеи, защото и последния е относим. Член 14 като цяло. И в т. 2 изречението да стане „Президентът на републиката определя датата на референдума“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Той го е направил.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. 3 аз питам какви са тези седем дни? Няма ги в закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да ги няма? Има ги.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Напротив, има ги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В чл. 18 от Изборния кодекс.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В специалния закон няма срок.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в чл. 18, ал. 4 е точно седем дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Специалният закон е посочен, защото тук е описана организационно-техническата подготовка – „Национален референдум се осъществява от Министерския съвет“.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз мисля, че е коректно написано.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само да съблюдаваме дали датите са правилно изчислени.

След т. 3 има точка, която няма номер. Аз съм го коментирала с колегата Христов: „ЦИК приема и обнародва методика“.

Колеги, предлагам точката без номер да отпадне от хронограмата с оглед разискванията.

„4. ЦИК определя условията и реда за образуване на избирателни секции извън страната, включително условията, реда и организацията за гласуване на български граждани извън страната.“

Като основание чл. 9 и § 2 от специалния закон, и чл. 11, ал. 1 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А чл. 9 защо?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може би има техническа грешка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 9 от специалния закон е неотносим в случая.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам като основание чл. 4, ал. 1, § 2 и съответно чл. 11, ал. 1 да си остане.

Съгласни ли сме, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 4 какво общо има с реда и условията?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Според мен е чл. 7, ал. 3.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 7, ал. 3 е, че районните съответно общинските избирателни комисии назначават СИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Изречение второ.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Изречение второ е, че ЦИК назначава секционни комисии извън страната.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е за назначаване, това е за реда.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че чл. 4 е относим с оглед и волята на законодателя да падне територията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, редът за назначаването се определя от тази т. 4, така че не може да няма връзка чл. 7, ал. 3, изречение второ.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тази точка касае само ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Основанието да го правим е чл. 4, ал. 1, защото изобщо ще правим референдум извън страната. Но че трябва да приемем решение за реда, условията, за секциите и за гласуването е уредено в чл. 11, ал. 1 и това е основанието да вземем това решение.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Данчето е права – чл. 9 трябва да остане, защото там е казано „на територията на Република България“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик разбрах, че като правно основание остава чл. 4, ал. 1 и другите, както са посочени.

Не по-късно от 57 дни преди националния референдум.

Сега моля да обърнете внимание на формулировката. Използвала съм „деня на националния референдум“.

Минавам на т. 5:

„5. ИК изпраща на Министерството на външните работи решенията за условията за образуване на изборителните секции извън страната и за реда за гласуване на българските граждани извън страната.“

§ 2 от специалния закон и чл. 11, ал. 1 от Изборния кодекс, не по-късно от 56 дни преди деня на националния референдум.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз предлагам ал. 2 да стане.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз продължавам да твърдя, че § 2 не трябва да е на първо място.

Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След нея трябва да има точка: „Министерство на външните работи и ръководителите на ДКП публикуват на интернет страниците на МВнР и на ДКП условията и реда за гласуване извън страната.“

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това трябва да го има някъде по-нататък.

Съгласна съм по принцип с колежата Сидерова, но мисля, че някъде по-надолу се среща такъв ред в хронограмата. Да го отбележим, когато изчерпим образуването и реда за секциите извън страната, да сверим дали го няма и да го поставим, ако колежата Сидерова е съгласна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласна съм, но ми се струва, че го няма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз си го отбелязвам.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И това е чл. 21 от ИК и § 2 от ЗПУГДВМС.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пренареждате ли номерата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Накрая ще ги пренареждаме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласни сте с „не по-късно от 56 дни преди деня на националния референдум“.

„6. ЦИК утвърждава образците на изборните книжа. Образците на изборни книжа се публикуват в „Държавен вестник“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Незабавно, но не по-късно от 56 дни. Това е за т. 5.

ИВАЙЛО ИВКОВ: То си противоречи. Как ще е хем незабавно, хем не по-късно?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Връщаме се на горната точка ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тоест във времето пишем: „незабавно, но не по-късно от 56 дни“. Добре, приемам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отиваме на т. 6.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това е за утвърждаването на изборните книжа и образците на изборните книжа, че се публикуват в „Държавен вестник“. Член 6, ал. 1 от Изборния кодекс и § 2 от специалния закон.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Датата е 30 август.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре.

„7. Ръководителите на ДКП трябва да поискат съгласието на приемашата държава, ако това се изисква за провеждането на изборите.“

§ 2 и чл. 21, ал. 1 от Изборния кодекс. Не по-късно от 55 дни. Значи датата е 30 август.

РУМЯНА СИДЕРОВА: То е „незабавно след насрочване на референдума, но не по-късно от 55 дни“. Но защо не по-късно от 55 дни? Аз не знам откъде произтече това.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 6, ал. 1.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз лично приемам в т. 7 да е „незабавно и не по-късно“, защото е аналогично на законовия текст. Член 21, ал. 1 е: „Ръководителите на дипломатическите и консулските представителства на Република България незабавно, но не по-късно...“. И датата е 30 август, нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „8. Назначените общински избирателни комисии за произвеждане на изборите за общински

съветници и за кметове изпълняват функциите по организирането на националния референдум на териториите на общините.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Необходимо ли е това да се пише?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да не е „Назначените“, а „Общинските избирателни комисии“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И вчерашното решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм предвидила и решението на ЦИК.

С основанията сте съгласни – чл. 7, ал. 1 от специалния закон, чл. 74 от ИК и решение...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук ще е номерът на решението.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Решение № 1524.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: От вчерашна дата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: От 17-и е.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Решение № 1526-МИ/НР е решението.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще го проверя номера на решението.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И в същото време го имаме и в Решение № 1524.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Водещото е мисля в № 1526, основното ни решение. Слагам си и двете решения, ще съобразя кое е коректното.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 74 от Изборния кодекс не виждам защо е вътре.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото ЦИК назначава ОИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Член 74 съм го сложила като основание с оглед хронологичното време, че се назначават не по-късно от 50 дни. И понеже няма да ги назначаваме при референдума – затова.

Колеги, т. 9 предвид, че приехме преди малко решение, аз ви предлагам да има следната формулировка:

„9. ЦИК определя структурата и съдържанието на единната номерация на избирателните секции в страната.“

Това, което е в италик, пада. И като основание става чл. 7, ал. 4 от специалния закон с параграфа. Срокът е 50 дни.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 7 от специалния закон?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед на това, което обсъждахме при решението на Емануил Христов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези номера, които дават кметовете на общини, не е единната номерация, а е 1, 2, 3, 4, 5 на секциите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Като правно основание остава § 2 и чл. 57, ал. 1, т. 16, както са дадени.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И решението за единната номерация.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И Решение № 1530-МИ/НР. Като срокът е не по-късно от 55 дни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 9 се допълва с „номерацията на избирателните секции за избори“?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „ЦИК определя структурата и съдържанието на единната номерация на избирателните секции в страната“.

„10. ЦИК може да извърши поправка в изборните книжа при констатирани непълноти или технически грешки не по-късно от 5 дни от установяването ѝ. Поправката се обнародва незабавно в „Държавен вестник“.“

Като правно основание е параграфът и чл. 6, ал. 4 от Изборния кодекс. Не по-късно от пет дни.

Мисля, че тази точка не е полемична.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен ние трябва да включим трите нови точки: „ЦИК утвърждава образците на указателните табели на таблата“. Защото най-малкото ние трябва да имаме едно допълнително решение, че на онова табло, което сме

определили с еди-кое си решение, трябва да има отделен раздел „Национален референдум“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е в т. 11.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Основанието е § 2, чл. 57, ал. 1, т. 44 – не по-късно от 55-ия ден и съответно решенията, които сме приели.

Предлагам да отпаднат в срока посочените решения и 55-ия ден да бъде написано „30 август“.

Следващата точка:

„12. ГД „Изпълнение на наказанията” в Министерството на правосъдието предоставя на ГД „ГРАО” в МРРБ данни за лицата, изтърпяващи наказание лишаване от свобода за автоматизираното им заличаване от избирателните списъци.“

§ 2 и чл. 27 от Изборния кодекс, отново 55 дни – 30 август.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли още нещо да допишем за 55-ия ден?

Да сложим точка: „Кметовете на общини определят местата за обявяване на избирателните списъци и уведомяват ОИК незабавно...“

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това го има по-надолу.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само за секциите го има.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Погледни т. 18: „Кметът на общината определя местата за обявяване на избирателните списъци и уведомява за това ОИК“. Обаче е не по-късно от 45 дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже са разместени местата, затова не съм го видяла. Но не е 45 дни, то е 55 дни по закон.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Мисля, че т. 14 е точно това, за което говорим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не за секциите. Местата за избирателните списъци. Съвсем друго е. Те са две заповеди.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В т. 18.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съгласих се с теб за т. 18, но не е 45 дни, а е 55 дни, и уведомява ОИК веднага след назначаването ѝ. На т. 18 пишем, че е не по-късно от 55-ия ден и че се уведомява ОИК, както е написано, веднага след назначаването ѝ.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В решението, което преди малко взехме, нали е обвързано с това.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Ама секциите, а не местата за списъците.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам да не се бавим, да минем към т. 13, пък своевременно да ги коригираме.

„14. ЦИК обявява списъка на местата извън страната, в които на проведените през последните пет години избори има образувана поне една избирателна секция, в която са гласували не по-малко от сто избиратели“.

§ 2, чл. 14, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 17.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз обаче искам тук една редакция и тя е смислова, трябва да я обсъдим.

Не на последните избори, тъй като там пише „съответния избор“, трябва да пише „на проведените национални референдуми са гласували сто...“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това е голям въпрос, госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбира се, че е голям въпрос. Защо смяташ, че госпожа Сидерова ще го поставя, ако е малък въпрос и без значение. Разбира се, че е голям въпрос. Там пише „на съответния избор“, че отчитаме. И ние възприехме това решение при произвеждането на изборите за Европарламент и при произвеждането на изборите за национален парламент. Когато определяхме местата за гласуване в евроизборите, гледахме резултатите от европейски избори. Резултатите в смисъл броя на гласувалите лица по избирателни секции и места извън страната. Когато определяхме местата за секции за избори за Народно събрание, гледахме резултатите от изборите за Народно

събрание, защото Изборния кодекс казва „съответния вид избор“. И когато има „съответния вид избор“, по силата на § 2, във връзка с § 5, т. 1 – съответното е националният референдум.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз вземам думата, за да кажа, че това предложение означава секциите от 400 да станат 200 за гласуване в чужбина.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: И много по-малко.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че това тълкуване не може да се възприеме, защото § 2 не го приемаме във всички случаи така, а последните пет години гледахме на предишните избори какви са гласуванията. Последните пет години! Така че тези автоматични секции стават при гласуване в последните пет години. За първи път чувам, че сме гледали съответния избор.

Това е едно революционно предложение, което аз не възприемам. Ние в група 1.10 не сме обсъждали как ще правим секции извън страната и аз държа този дебат да се отложи, първо да се обсъди на групата 1.10 как ще правим секции в чужбина за национален референдум и след това с лека ръка да напишем нещо в хронограмата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли, понеже ме прекъсна госпожа Златарева, въпросът е обсъждан на група 1.10 при двата избора, които произвеждахме. И тогава се съгласихме, че става дума за съответните гласувания и избори. Затова се съгласявам с нея да го отложим за нов дебат в група 1.10, а тук да напишем само кратката формулировка: „определя местата по чл. 14 от закона“. Само това да напишем, вместо „на последните избори“. Защото, извинявай, Маргарита, трябва да сме постоянни. Не може, когато правим един избор да викам: „Олеле, много ще са секциите в еди-коя си държава“, а когато правим национален референдум...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Кой ги правеше секциите? Аз ги правих последните пет години. Имам извадки...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Маргарита, не си ги правила само ти. Основната работа беше върху теб, но ги прави Комисията и цялата група 1.10, ако не си забравила.

Дай да не се караме за глупости. Предлагам ви тук да сложим „съгласно чл. еди-кой си“ и точка. Ти какво искаш? Аз предлагам революционно, а пък ти предлагаш да го забием и след това да ми викаш „Ние вече сме го решили с хронограмата“. Сочим текста на закона, както Мария ще ни го каже. И толкова.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има думата госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дори да сме приели на предишните избори, че гледаме предишния вид избор, съгласна съм, обаче националният референдум 2013 г. е проведен при друго законодателство, в смисъл сега е променен законът и вече няма „на територията на страната“. Така че ние трябва да отчетем тази промяна в специалния закон и не можем автоматично да приемем базата „национален референдум“, защото законът е променен. Така че автоматично не можем да вземем базата национален референдум, защото той тогава е бил само на територията на страната. Сега има промяна в законодателството.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз искам да посочим текста от Изборния кодекс, а дебата да го отложим за после.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, нека да го посочим – чл. 14. Добре, съгласна съм.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Тъй като ми беше дадена думата, колеги, може ли да си кажа мнението?

Първото, което искам да кажа – в чл. 14, ал. 3 на Изборния кодекс никъде не става дума за съответните избори. Да го цитирам ли буквално? Всеки го знае, предполагам. Пише буквално: „местата, в които на проведени до пет години преди изборния ден избори има образувана поне една избирателна секция“.

Второто, което искам да кажа, че на изборите за народни представители ние определихме автоматично секции, въз основа на гласувалите на евроизборите през май.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това не е вярно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Моля не ме прекъсвайте! Нека спазваме някакъв цивилизован ред, като вземаме думата.

Например секцията в Ленкница – покажете ми къде тя е набирала над сто избиратели, освен на евроизборите през май 2014 г.? На кои парламентарни избори в Ленкница са гласували над сто избиратели? И защо тази секция беше определена като автоматична?

Извън това, трето съображение, което е свързано с обществената роля на Централната избирателна комисия. Ако ние възприемем подхода да съдим по секциите от референдума през 2013 г., това означава на практика да не произведем избори в чужбина.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е вярно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Отново ме прекъсваш. Вземи думата след като свърша, ако обичаш, нека спазваме някакъв ред.

Твърде малко са, не съм ги изброил, но те са двуцифрено число, а може и да не са двуцифрено число, секциите, в които са гласували над сто избиратели в чужбина на референдума през 2013 г. И това има свършено естествена причина. Тогава беше проведен референдум за въпрос, който слабо засяга избирателите извън страната – въпросът за това да има ли АЕЦ или не?

Сега произвеждаме референдум по въпрос, който изключително силно засяга техните интереси. Да лишим българите в чужбина, които са най-заинтересовани от дистанционно гласуване, да вземат участие в такъв референдум, означава да извършим грубо посегателство в самата логика на този референдум, на искането за провеждането на този референдум. И освен това да го извършим в противоречие с нормата на чл. 14, ал. 3 на Изборния кодекс.

Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Преди да дам думата на някой друг, искам да допълня изказването на господин Томов с това, че примерът, който даде той за Ленкница и за европейските избори напомня категорично, че всички секции в двата избора, които сме правили, за гласуване извън страната, са на база последните пет години. И когато последните пет години има нова секция, в която са гласували повече от сто души, естествено че тя се включва. В това съм категорична. Имам всички архиви, направените секции и съм сигурна, че във всеки един от двата проведени избора през май и през октомври 2014 г. ние сме правили секции извън страната на база на последните пет години на места, където са гласували повече от сто души.

Кой друг иска думата? – Докладчикът.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че дебат може би има, но не му е мястото тук, при взимане на принципното решение. Още повече, както каза и ръководителят на групата за гласуване извън страната, не е обсъждано на самата група. Аз като докладчик считам, че Централната избирателна комисия не може да има постеснителен подход, отколкото законодателят, предвид отпадането в специалния закон на понятието „територия на страната“.

Сега ви предлагам, за да можем да минем по-нататък в хронограмата, следната редакция за т. 13: „ЦИК обявява списъка на местата, съгласно чл. 14, т. 3“. И приключваме дотук. Като от правните основания пада чл. 57, ал. 1, т. 17, както предложи госпожа Златарева. И мисля, че другото е „не по-късно от 50 дни преди деня на националния референдум“. Датата е 4 септември.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, аз мисля, че текстът, който в момента е обявен, напълно съответства на съдържанието на чл. 14, т. 3 и не виждам причина да го няма в хронограмата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам, да. Дали ще е посочването или изписването – да, приемам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: За да можем да гласуваме хронограмата, аз предлагам, понеже не сме в най-пълен състав,

наистина т. 13 да бъде в съкратения вариант, защото това ще подложим на сериозно гласуване и на обсъждане в група 1.10.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Само ще отворим кутията на Пандора.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тя вече е отворена.

Минаваме към т. 14.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Какво решихме за т. 13?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Законовия текст – чл. 14, т. 3. Той точно това гласи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „14. Кметът на общината образува със заповед избирателните секции на територията на общината и утвърждава тяхната номерация, обхват и адрес. В същия срок кметът изпраща копие от заповедта на Териториалното звено на ГД „ГРАО“ в МРРБ в областта. Обявява публично заповедта на общодостъпно място.“

Член 7, ал. 4 от специалния закон и чл. 8, ал. 2. Не по-късно от 50 дни.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Във връзка с това, което преди малко приехме – изрично да бъде записано „Обявява публично заповедта на общодостъпно място на 50-ия ден преди изборния ден“, както решихме в т. 3.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предвид решението на колегата Христов приемам. „Обявява публично заповедта на общодостъпно място на 4 септември“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може и на 4 септември, или да напишем „на 50-тия ден преди изборния ден“, той е 4 септември.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако искате в скоби за улеснение да сложим датата „4 септември“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тогава трябва да обяви, а не по-рано. После да не каже: Аз видях хронограмата, там не пише, че трябва на 4-и, пише „до 4-и“ и започва спор.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И както каза колегата Пенев, тук също трябва да е § 2. Просто е пропуснат.

„15. ЦИК определя условията, реда и сроковете за възлагане на компютърната обработка на данните от гласуването.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да ви върна на т. 14.

След т. 14 трябва да има още една точка, която да гласи така: „Кметът на община уведомява общинската изборителна комисия за адресите на изборителните секции веднага след назначаването ѝ“.

Или там, където имаше една обща точка, да пише...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точка 18.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, тук, след тази точка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За адресите бихте ли я формулирали, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е чл. 8, ал. 6. И то е отделно действие.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Значи след т. 14 ще има нова точка и тя ще гласи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Кметът на общината уведомява общинската изборителна комисия веднага след назначаването ѝ за адресите на изборителните секции.“

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И това е в същия срок 50 дни?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Според мен това, което предлага госпожа Сидерова, би могло да влезе в т. 14, където преди малко добавихме: „Обявява публично заповедта на общодостъпно място...“ да пишем „и я изпраща на общинската изборителна комисия“. Защото датата е същата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, може би формулировката на колегата Христов, ако приема госпожа Сидерова: „Обявява публично заповедта на общодостъпно място на петдесетия ден и я изпраща на ОИК“. Като в основанията ще бъде ал. 6 на чл. 8.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Пък горе пише, че съдържа номерацията, адресите и т.н.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Съгласихме ли се?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре.

Минаваме на т. 16.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „16. ЦИК определя условията и реда за участие на наблюдателите.“

Параграф 2 и чл. 57, ал. 1, т. 14. Не по-късно от 50 дни преди деня на националния референдум – 4 септември.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това с отделно решение ли ще бъде?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: На групата, на която аз съм присъствала, беше прието на отделно, сега не зная.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това не пречи да остане в хронограмата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „17. ЦИК определя единната номерация и начина на защита на удостоверенията за гласуване на друго място“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук само вместо „за гласуване на друго място“ се пише „в определено място“. И основанието е § 5, т. 1 от Изборния кодекс.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Основанието ще бъде § 2 и § 5, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Само срокът, колеги, 50 дни ли е пак?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Същия е.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре.

„18. Кметът на общината определя местата за обявяване на избирателните списъци и уведомява за това ОИК.“

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Нали го коментирахме по-рано – 55 дни, а не 45 дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, 55 дни е и тя се съгласи, че тази точка 14 ще мине напред.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще се преномерираща, като в основанията обаче, освен чл. 8, ще сложим и § 2, защото винаги го слагаме, и чл. 43, ал. 3. Така ли е?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Срокът по-нагоре.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз систематично ще го сложа.

Колеги, следващите точки се виждат на екран с червено, защото ви моля да обърнете внимание с оглед това, което обсъждахме при книгата на колегата Цачев вчера на работно заседание – дали правилно е изписано. И съответно основанията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да предложа прередактиране. Точка 19 и т. 20 да станат една обща точка и да гласи така: „Партиите, коалициите и инициативните комитети, подкрепящи въпроса на референдума, или алтернативната позиция по този въпрос подават заявления в ЦИК за регистрацията им в това им качество за участие в информационно-разяснителната кампания по въпроса на референдума“, защото там така е написано, че тази регистрация е за участие...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не могат ли да са различни?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не могат да са различни. Това са субекти за едно и също действие.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: На вчерашно работно заседание, доколкото се сещам аз поне, не постигнахме никакъв общ срок. Можем да ги обединим ако е общ срокът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Едно и също е качеството.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре. Кой срок приемаме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: По-малкия – 40 дни. Те се регистрират да участват в информационната кампания на референдума като защитници на определена позиция. Това е друго действие, това не е регистрация в ЦИК за участие в местни избори. Вече регистрираните ще трябва да подадат второ заявление, че искат да участват в информационно-разяснителната кампания като защитници на еди-каква си позиция.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре. Като правно основание сочим специалните разпоредби на Изборния кодекс, които въвеждат за партиите 45 дни, за инициативните – 40. Така е и в книгите, които предстои да приемем.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Значи трябва да обсъдим този въпрос. Не може да е същото основанието. Основанието е в чл. 16, не е в ИК. Там ти е допълнителния текст за това какво трябва да представят, а не за срока.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединяваме ли се, че т. 19 и т. 20 от хронограмата се обединяват в една точка, в която едновременно се говори за партии, коалиции и инициативни комитети, които подават заявление в информационно-разяснителната кампания и срокът общо е 40 дни?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Коя дата става?

РУМЯНА СИДЕРОВА: 14 септември.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Искам да попитам тогава основанията ще станат чл. 16, ал. 2 и § 2.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Винаги ще слагаме § 2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Там обаче е не само § 2, а и 133, ал. 1, чл. 140, ал. 1 и чл. 153, ал. 2 от Изборния кодекс.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само да попитам ще определяме ли краен час по подобие на регистрацията на партиите за местните избори?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: 18,00 ч. на 14 септември.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. И е хубаво да е в хронограмата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, аналогично на местните избори.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Когато е определено 45 дена, е 9 септември. Някаква грешка в датите няма ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мисълта ми е, че тук определяме дата 14 септември. И това се пада не по-късно от 18,00 ч. на 14 септември?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А откъде го вадим този срок?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези, които приемаха промяна на ЗПУГ ни дадоха тези задължения да организираме много от нещата. И, за да не съвпада срока за регистрация – 45-дневния, който е много ранен за референдума, да не съвпада със срока за регистрация с местни избори, слагаме го да съвпада с другия срок, който е за регистрацията на партиите, коалициите и инициативните комитети в ОИК, и за да можем да разтоварим ГД „ГРАО“ да могат териториалните звена, които са някъде по един човек, да извършат проверките на тези структурирани списъци.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, работна точка 22:

„22. ГД „ГРАО” в МРРБ извършва проверка на представените от партиите, коалициите и инициативните комитети списъци с имената на гласоподавателите за участие в националния референдум.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 21 отпада, така ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма нищо в нея.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тя е работна.

Тук трябва да е по-скоро „имената на участниците в информационно-разяснителната кампания“.

Предлагам ви по-краткия вариант, за да не утежняваме – „гласоподаватели“ и точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Краткият вариант е „за участие в информационно-разяснителната кампания на референдума“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И основанията?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Чл. 135, ал. 2, чл. 142, ал. 2 и за инициативните комитети няма и не знам дали да препращаме. По-добре да не препращаме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И това е не по-късно от кой ден?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На ГД „ГРАО“ даваме три дена. Достатъчно е.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: 37-ия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кое то е на 17 септември да приключат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Пише 42 дена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Въпросът е да не се покрива с другите списъци и да не пречи на другите списъци. И е достатъчно рано, защото тази кампания и без това започва чак на 30-ия ден.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защото сложихте чл. 135, тук има срок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да не ги сочим, а да си напишем „37-ия ден“ и толкова, като сме посочили чл. 16, ал. 2, изречение първо. Остави само чл. 16 с уточнението на госпожа Златарева и сложи 37 дни – 17 септември.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, колеги. Значи става „чл. 16, ал. 2, изречение второ“ и параграфа от специалния закон, не покъсно от 37 дни, или това е 17 септември.

Минавам на следващата точка:

„23. Министерският съвет организира издаването на информационен лист.“

Това е болдвано, защото е работен вариант. Чл. 15, ал. 2 от специалния закон. 40 дни преди деня на националния референдум – 14 септември.

„24. Доставчиците на медийни услуги са длъжни да обявяват на интернет страниците си информация за договорите, сключени с партиите, коалициите и инициативните комитети, застъпници на алтернативната теза по смисъл на чл. 16, ал. 2 от специалния закон във връзка с информационно-разяснителната кампания за провеждане на национален референдум, включително, ако договорът е сключен с посредник.“

Член 16, ал. 2 и ал. 3.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Няма застъпници, просто регистрирани в ЦИК за участие в информационно-разяснителната кампания.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще стане аналогично на т. 19, както го изписахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. 24 първо трябва да пишем „инициативните комитети, подкрепящи въпроса на референдума“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Регистрирани в ЦИК за участие.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре. Обаче и 31-вия ден.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Дайте да го уточним сега.

Възприемам, че в т. 24 записът ще бъде, аналогичен на работна т. 19. Основанията ще бъдат чл. 16, ал. 2 и ал. 3, § 2 и чл. 180, ал. 1 от ИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това за споразуменията ли е?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, това е договорите и тарифите.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз ви предлагам тази т. 24 да бъде така: „Доставчиците на медийни услуги са длъжни да обявят на интернет страниците си условията и реда за предоставяне на време за отразяване на...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това го има по-долу.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Член 180 е точно така и доставчиците са длъжни да обявяват на интернет страницата си информацията за договорите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Правилно е написана точката.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, трябва да разменим т. 25 с т. 24, защото първо се обявяват тарифите и после договорите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Правя предложение в т. 24 и 25 да влязат текстовете, които са свързани с обявяването на условията и реда за предоставяне на време за отразяване на предизборната кампания, което е текстът на чл. 198, ал. 4. И по отношение на второто, което е за печатните и интернет, да бъде основанието чл. 187, което е 40 дни.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това, което разбрах аз, като докладчик, колегата Андреев предложи в т. 24 да бъде включен и текстът на чл. 198, ал. 4 от Изборния кодекс. Нали така?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е. Изслушайте ме какво говоря и ще видите, че едно и също говорим. Не може срокът за сключване на договор да е същият със срока за обявяване на цените.

Аз съм съгласна, че тази т. 24 с това съдържание трябва да мине по-назад, но тя ще си остане такава, каквата е, и срокът е 31 дни. А да изтеглим напред, на нейно място да стане сегашната т. 25 и пълното съдържание на всички медии, които трябва да обявяват всичко, включая и електронните. Но не може да включим съдържанието сега, както е записано в т. 24, със сроковете за обявяване на тарифите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Сидерова, говорим за едно и също нещо, обаче трябваше да ме изчакате, за да мога аз да довърша изказването ми.

В т. 24 и 25 следва да включим случаите, в които... Тоест 40-дневния срок е за обявяване на условия и тарифи с цените на медиите за отразяването на предизборната кампания както в печатни, така и в търговските електронни медии. Защо? Защото обществените медии ще предоставят условия, съгласно тарифата, която се одобрява от Министерския съвет. А надолу следва да има друга точка, в която да пише, че те са длъжни на своята интернет страница да обявяват условията по договорите, която не е обвързана със срок и която в случаите като тръгне вече информационната кампания от 30-ия ден, те са длъжни във всеки един момент да обявяват.

Това е, което исках аз да кажа. И мисля, че то не противоречи на това, което е Вашето изказване. Точки 24 и 25 следва да се отнасят до 40-дневния срок, който е за обявяване на условия и тарифи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, прочетете т. 24. Става дума за договори, така че ние сега я дерогираме тази точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Цялото й съдържание ще отиде след обявяване на тарифите. Тя си остава, но не като номер 24, а такъв номер, какъвто ще стане.

Описваме, първо, че Министерския съвет обявява тарифи – 40 дена, след това, че медиите – електронни, национални, печатни, каквито и да са, тези точки, които тук си ги има в т. 25...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 25 е само за печатните.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Но трябва да има за електронните.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точка 24 е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз, като докладчик, ако продължаваме да се караме, бих могла да предложа...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да прочете поне втория ред на т. 24.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И аз мога да викам, като докладчик. Хайде сега ще се караме тук и няма нищо да стане! Дайте конкретни текстове. Аз като докладчик какво да сложа после в хронограмата?

РУМЯНА СИДЕРОВА: На сегашната т. 24 съдържанието си е точно така, но хронологично ще мине по-назад.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И с друг срок.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: 31 дни, доколкото разбрах. Хронологично и систематично ще си мине там.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

Преди нея включваме задължението на Министерския съвет да определи тарифите за заплащане на предаванията по БНТ, БНР и техните регионални центрове в 40-дневния срок.

Колегата Андреев току-що цитира в кой текст от Изборния кодекс е това.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Чл. 198, ал. 4 може би имате предвид. Това ли да включим? Условията и реда за предоставяне на време за отразяване на предизборна кампания, както и

тарифите се обявяват в интернет страницата по ал. 1 не по-късно от 40 дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За Министерския съвет имаме ли в Изборния кодекс задължение в 40-дневен срок?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Щом като нямаме, тогава минават за БНТ, БНР.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, колега. Дайте, за да стане по-лесно, да предложим текст на точка, която да бъде преди работна т. 24.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това правим. Поправяме т. 25.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не, не поправяме т. 25. Въвеждаме нова точка преди т. 24.

Точка 24, доколкото разбрах, се запазва като текст, с 31 дни, по-надолу ще мине.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, първото, което е - Министерския съвет обявява тарифа и това ви е текста на чл. 197 от Изборния кодекс, в което се определя, че Министерския съвет приема тарифа не по-късно от 40 дни преди изборния ден.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това всъщност е точката, за която Руми говори.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е първата точка.

Втората точка е по отношение както на печатните, така и на медийните, които в 40-дневния срок обявяват условията и тарифите, по които предоставят време за отразяване на предизборната кампания.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това е работната т. 25 сега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

А отделно от това вече предоставянето на информацията за договорите слиза надолу, както е по другия срок.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тя ще си отиде при 31-вия ден.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: А търговските електронни медии къде ги включваме?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 25 ще се поправи по следния начин: „печатни изделия и търговски електронни медии“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: А т. 25, колеги, става „Търговски, електронни и печатни медии“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така. И основанията са чл. 198, ал. 4 и чл. 187.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И това пак е на 40-ия ден. Разбрах – създаваме преди т. 24 нова, обективираща текста на чл. 197, т. 24 хронологично минава в 31-вия ден, и в т. 25 добавяме „търговски медии“, основанието е чл. 198, ал. 4 от НК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Търговски и електронни.

Отиваме на т. 26.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „26. ОИК формира единните номера на избирателните секции в общината, съобразно единната номерация на секциите, определена с решение на ЦИК.“

§ 2 и чл. 8, ал. 8 от Изборния кодекс. Не по-късно от 35 дни преди деня на националния референдум. И на предната точка е така.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук ли ще сложим точката: „ЦИК определя единната номерация на избирателните секции в чужбина“? Защото то е само относно единната номерация, не е конкретно за номерата на секциите, а как се извършва единната номерация.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, аз съм съгласна.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: А може ли „и единната номерация на секциите, извън страната“?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не може, защото ОИК определя единната номерация на секциите в страната, а другото е ЦИК определя единната номерация. И там основанието е § 2 от ЗПУГ и чл. 8, ал. 8 от Изборния кодекс.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само че ще бъде като нова точка след работна т. 26.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно така – нова точка след работна т. 26.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре.

„27. ЦИК одобрява споразумението между БНТ, БНР, партиите и коалициите, регистрирани в ЦИК за формите, темите на информационно-разяснителна кампания, форматите и екипите“.

Ще стане: „ЦИК одобрява споразумението между БНТ, БНР и партиите, коалициите и инициативните комитети, регистрирани в ЦИК за формите и темите на информационно-разяснителната кампания“.

Член 189, ал. 4, § 2. Не по-късно от 31 дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам едно редакционно предложение – навсякъде слагаме първо инициативните комитети, а след тях партиите и коалициите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре.

„28. Информационно-разяснителната кампания започва 30 дни преди датата на произвеждане на...“

Може би тук да променим и да стане „преди датата на националния референдум“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ти досега навсякъде го пишеш „деня“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Как го приехме в решението?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приехме „датата“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Датата на произвеждане на референдума.

Член 16, ал. 5 от специалния закон. 30 дни преди датата на националния референдум – 25 септември.

„Общините предоставят безвъзмездно на инициативния комитет и на застъпниците“ – тук няма застъпници.

По закон е така – общините предоставят безвъзмездно на инициативния комитет и на застъпниците.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Само на алтернативната позиция. Така пише в закона.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, така пише в закона.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние трябва да го разтълкуваме. Референдумът не е по искане на инициативен комитет, а на президента, съответно предоставя на регистрираните партии, коалиции и инициативния комитет...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Член 16, ал. 4.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна, че е така в закона, ама разтълкувайте го кой е този инициативен комитет.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Не говоря за инициативния комитет, говоря дали инициативен комитет или застъпници само на алтернативната позиция.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Законът според мен е имал предвид, когато референдумът е инициран по искане на инициативен комитет. Тогава имаме алтернативна позиция. Сега ние трябва да го разтълкуваме, че е по искане на президента и съответно имат право всички регистрирани партии, коалиции и инициативни комитети за участие в информационно-разяснителната кампания, да им се предоставят тези помещения. Това е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът е ограничаващ. Той не разрешава въпроса и затова имаме развързани ръце да решим въпроса. След като става дума за гражданска инициатива, ако щете можем да се ограничим само до инициативните комитети, но не можем да не дадем равни условия в общините на всички, които ще защитават двете различни позиции. Защото липсва каквато и да е логика 50 субекта да викат „Не, не, не, не“ и никой да не може да каже „Да“. Макар някой от нас да е на друго становище, става дума за уредба, която ние трябва да създадем.

Единственото ограничение, което можем да направим, е да кажем, че дава само на инициативните комитети, които са в подкрепа и които са в алтернативна позиция. Но доколкото законът сега приека и казаха „и партии, и коалиции“...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И тях ги включваме и решаваме проблема.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Значи ще стане: „Общината предоставя безвъзмездно на регистрираните за участие в информационно-разяснителната кампания инициативни комитети, партии и коалиции...“ по аналогия на т. 19, както го изписахме в предходните. Тоест, разширяваме субектите, както са предвидени по новата норма и приключваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще имат ли ресурс тези общини и ще се прави ли кампания за местни избори?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да продължим с т. 30. След това ще обсъдим дневния ред за днес, защото имам съобщение за вас.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „30. ЦИК утвърждава техническия образец и защитата на бюлетините.“

Параграф 2, чл. 57, ал. 1, т. 19 от Изборния кодекс. 30 дни преди деня на националния референдум – 25 септември.

„31. Назначените секционни избирателни комисии/ПСИК за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове изпълняват функциите по организирането на националния референдум в обхвата на съответната секция.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Датата е вярно написана, но трябва да бъде „не по-късно от 25 дни“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Чудех се дали да го оставя тук празно, предвид че ползваме СИК-овете, които са за местните избори, както по аналогия на ОИК ние оставихме там времето празно, не сложихме „не по-късно от 50-ия ден“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво решихме по т. 29?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Решихме по т. 29 да разширим обхвата на субектите, които ще имат право да ползват тези безвъзмездно предоставени от общините помещения с оглед това, че като застъпници на алтернативни тези на подкрепа, могат да бъдат вече партии, коалиции, освен инициативните комитети. А доколкото разбрах в дискусиите, извън микрофон, при обсъждане на принципното ни решение за информационно-разяснителната

кампания ще отчетем, че тези помещения не могат да бъдат използвани от партиите и коалициите с цел предизборна кампания за местните избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Че им се дава еднократно за разяснителна кампания, тъй като има много. Еднократно, за определен срок.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че ал. 4 на чл. 16 няма приложение тук и не трябва изобщо да се предоставят безвъзмездно помещения за този референдум. Аргументът ми е следният.

Считам, че ал. 4, като го тълкуваме по смисъл, има предвид инициативните комитети, които са по чл. 10, т. 5. А доколкото тук сме поставени пред друг вид референдум, тоест предложението произтича от президента, а не от инициативен комитет, аз считам, че затова законодателят изобщо не е предвидил. Това ми е аргументът по законосъобразност.

А по целесъобразност считам, че ние изобщо не можем да осъществим контрол и ще е само пожелателна разпоредбата, или нашата инструкция да се използват тези помещения само по информация за въпросите за референдума.

От една страна, законовата логика, според мен ал. 4 трябва да се изключи при този вид референдум, организиран от президента, както и останалите точки – ако беше Министерския съвет или общинските съвети. Според мен законодателят има предвид, че те имат достатъчно средства и възможности да разгласят позицията си. А при инициативните комитети се дава възможност за безвъзмездни помещения и реципрочно се дава за поддръжниците на обратната теза.

Това са ми двата аргумента да считам, че трябва изобщо да отпадне т. 29.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз като докладчик съм склонна да се съглася с аргументите на колегата Ивков и ви предлагам т. 29 в редакцията да отпадне изобщо, предвид, че референдумът сега е по инициатива на президента.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, приемате т. 29 да отпадне.

Господин Цачев има думата по т. 31.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Точка 31, както е записано, секционните комисии изпълняват функциите. Всъщност на тези 25 дни идеята е, че в този срок ОИК в конкретния случай назначава СИК. И второто изречение, според мен трябва да бъде: Назначените комисии изпълняват едни-таки си функции по организирането. Защото техните функции по организирането какви са? Секционните комисии работят един-два дена преди съответното гласуване, а не 25 дни. Всъщност това е срокът за назначаването.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз затова повдигнах въпроса. Има логика в това, което Цачев казва, защото, когато приехме, че ОИК за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове изпълнява правомощия и функции по организиране на референдума, там оставихме празно мястото по отношение на дните, като си знаем, че систематичното му място е 50-ия ден. Тук затова ви предложих да няма никакъв срок. Просто казваме, че СИК И ПСИК...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да ви предложа редакция, която отговаря на това. Според мен тя съвпада с това, което предложи колегата Цачев.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Просто махаме сроковете.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да не говорим, че нямаме назначаване за референдума, тъй като имаме...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Назначаването пада навсякъде.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Секционните избирателните комисии за произвеждане на гласуването за общински съветници и кметове в страната изпълняват и функциите по провеждане на гласуването в националния референдум на територията на страната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: То е същото, само че предложението на докладчика беше да падне срока.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам нищо против.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И чл. 89 преценете доколко въобще има място.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще падне и чл. 89. То е аналогично. Аз го казах като докладвах, но колегите може би не обърнаха внимание.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Един технически въпрос, но очевидно трябва нещо да се промени. Поне му обърнете внимание. Не знам кое от двете е вярно, но не по-късно от 31 дни преди изборния ден към т. 27, е с дата 24 септември, а не по-късно от 25 дни е в т. 32...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз още не съм докладвала т. 32.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, тогава ще го направя.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „32. Организациите на българските граждани в съответното място извън страната могат да правят предложение до ръководителите на ДКП за местоположението на избирателните секции извън страната.“

Параграф 2 и чл. 13, ал. 3 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да отпадне „съответния“? Защото трябва да бъде „съответната държава“.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В закона е така.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не съм съгласна, в закона е така. Още повече ние сме възприемали в предходни хронограми същата редакция.

Сега за срока, колеги?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не по-късно от 25 дни е в закона.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е 29-и.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, моля ви погледнете, защото очевидно едно от двете е сбъркано. На т. 27 не по-късно от 31 дни е сложена дата 24 септември, а на т. 32 е не по-късно от 25 дни датата е 29 септември.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На т. 27 вярната дата е 23 септември.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ОК, така става.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: А на т. 32 е правилното – 29 септември.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „33. Български гражданин, който има право да избира и желае да гласува извън страната, заявява това чрез писмено заявление по образец или чрез електронно заявление през интернет страницата на ЦИК.“

Параграф 2, чл. 16, ал. 1 от Изборния кодекс. Не по-късно от 26 дни – 29-и.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Който има право да гласува в националния референдум.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Точно така: „Български гражданин, който има право да гласува в националния референдум...“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само още нещо. На 31-ия ден ни отпада на нас одобряване на споразумение между БНР, БНТ и прочие, така ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Включихме го по-нагоре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В сроковете на 35-ия ден колегата Ганчева ще включи одобряване споразумението между БНР, БНТ и прочие, и инициативните комитети, партиите и коалициите за информационно-разяснителната кампания.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължаваме с т. 34:

„34. Ръководителите на ДКП изпращат мотивирано предложение на ЦИК за местата, в които следва да бъдат образувани секции за гласуване извън страната.“

Параграф 2, чл. 14, т. 4 от Изборния кодекс. Не по-късно от 22 дни – 2 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имам обаче едно предложение тук. Всичко е вярно, само че мястото на тази точка да бъде след т. 36. Тоест да се изместят напред – т. 35 да стане т. 34 като поредност, така или иначе ще имат друга номерация, т. 36 да стане т. 35, а т. 34 да стане...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, защото става дума за заявлението.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тоест тази точка логически ще мине след т. 36. И другото се преномерира. Добре.

„35. ЦИК извършва проверка на данните на гласоподавателите от заявленията за образуване на избирателни секции извън страната.“

Параграф 2, чл. 17, ал. 4 – 2 октомври.

След това:

„36. ЦИК проверява дали лицата, подали заявление за гласуване извън страната отговарят на изискванията да гласуват в националния референдум.“

Параграф 2, чл. 17, ал. 4 от Изборния кодекс – 2 октомври.

Като тук ще следва тази т. 34.

И минаваме на т. 37:

„37. ЦИК изпраща на МВнР информацията по чл. 16, ал. 2 само за лицата, които имат право да гласуват, и само за местата, в които се образуват избирателни секции.“

Параграф 2, чл. 17, ал. 5.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук няма дата. Защо сме сложили 21?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защото е реципирано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото на 21-вия ден имаме задължение да определим местата и ако не направим това списъците на заявителите ни служат за определяне на местата. Събират се при тях заявления и нашите заявления. Така и преди е правено.

Само че 21-вия ден е 3 октомври, а не 1 октомври.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре. Датите много набързо съм ги правила, затова ви моля огледайте ги.

„38. ЦИК определя местата в държавите, в които ще се образуват секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място.“

Параграф 2, чл. 12. Не по-късно от 21 дни.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тук вече го пише в закона и ще сложим пак дата 3-и.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

„39. МВнР обобщава данните по държави и ги изпраща незабавно на ръководителите на ДКП, за да образуват избирателните секции и да впишат лицата в Списъка на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната.“

Параграф 2, чл. 17, ал. 6 от Изборния кодекс. Двадесетия ден ще бъде 4 октомври.

Само че тук, колегата Солакова, която излезе, да не пропуснем, предложи ред за секциите в чужбина кога ще ги образуваме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има го по-надолу.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да не го пропуснем.

„40. Избирателите с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят ...“ Няма да го изчитам цялото.

Параграф 2, чл. 37, ал. 1 от Изборния кодекс. Не по-късно от 20 дни преди деня на националния референдум – 4 октомври.

Само че ще бъде „гласоподавателите“, както каза колегата Бойкинова, не избирателите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е искането за вписване в подвижна избирателна секция.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „41. ЦИК определя условията и реда за извършване на социологически проучвания в деня на националния референдум.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не по-късно от 20 дни – 4 октомври.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „42. Избирателните секции извън страната се образуват със заповед на ръководителите на ДКП.“

Параграф 2, чл. 13, ал. 5 от Изборния кодекс. Не по-късно от 18 дни преди деня на националния референдум – 6 октомври.

„43. МВнР изпраща на ГД „ГРАО“ в МРРБ обобщените данни от всички държави с имената, ЕГН и постоянния адрес в

Република България на лицата, вписани в списъците на лицата, заявили че ще гласуват извън страната, за да бъдат заличени от изборителните списъци за гласуване в националния референдум в Република България.“

18 дни – 6 октомври.

„44. Списъците за лицата, заявили желание за гласуване извън страната се публикуват от министъра на външните работи и от ръководителите на ДКП на интернет страницата на МВнР и на ДКП.“

Параграф 2, чл. 32 от Изборния кодекс. Не по-късно от 18 дни – 6 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Някъде писахме ли, че ЦИК определя местата. Защото ние нали на два пъти определяме местата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Местата в държавите, в които ще се образува – т. 38. Имаме го.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „45. В ЦИК се провеждат консултации за съставите на СИК извън страната.“

Параграф 2, чл. 102, ал. 3 от Изборния кодекс. Не по-късно от 16 дни преди деня на националния референдум – 8 октомври.

„46. Министърът на външните работи или упълномощен от него заместник-министър прави предложение за членове в съставите на СИК извън страната.“

Параграф 2, чл. 103, ал. 3 от Изборния кодекс. Не по-късно от 16 дни преди деня на националния референдум – 8 октомври.

„47. ГД „Изпълнение на наказанията“ към Министерството на правосъдието предоставя на ГД „ГРАО“ в МРРБ данни за лицата, изтърпяващи наказание лишаване от свобода, за автоматизирано заличаване от изборителните списъци.“

Параграф 2 и чл. 27, ал. 2 от Изборния кодекс. Не по-късно от 15 дни преди деня на националния референдум – 9 октомври.

„48. Краен срок за подаване на заявленията за вписване на гласоподавателя за гласуване по настоящ адрес.“

Параграф 2 и чл. 36, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс. Не по-късно от 14 дни преди деня на националния референдум – 10 октомври.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 49 пада.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Точка 49 пада в първата част с оглед това, което решихме и остава: „удостоверения за гласуване в определено място“.

Като правните основания ще бъдат: § 2 от специалния закон и § 5, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Падат и служебно действащите лица.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз казах, че пада първото изречение, остава удостоверение за гласуване на определено място.

РУМЯНА СИДЕРОВА: А може ли тук да са две изреченията? Едното е краен срок за подаване на заявление. И общинската администрация издава удостоверението.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Дай да го формулираме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Както е в работния текст.

„49. Краен срок за подаване на заявления за издаване на удостоверения за гласуване на определено място. Общинската администрация издава удостоверения за гласуване в определено място.“

Нека не е краен срок за издаване на удостоверения, защото знаете, имахме за удостоверенията за гласуване на друго място такава ситуация, като казаха: той подал днес, ама аз не мога днес – край, изпуснал.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, не може ли да бъде така: „Общинската администрация издава удостоверения за гласуване на определено място“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Имаме, че е краен срок за подаване на заявлението.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Като заявлението се подава до...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не, краен срок. Не по-късно от 14 дни ли ще бъде пак?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, така си е. И е 10 октомври.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен трябва да е: „Краен срок за подаване на заявление и за издаване на удостоверение за гласуване в определено място“. Не можем да казваме, че общинската администрация някъде не могла и ние хронограмата ще я напасваме с нея.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, приех на господин Цачев предложението.

„50. Общинската администрация по настоящ адрес предава информация за подадените искания за гласуване по настоящ адрес на ГД „ГРАО“ в МРРБ за автоматизирано вписване на гласоподавателя в избирателния списък по настоящия му адрес и заличаването му от избирателния списък по постоянен адрес.“

Параграф 2, чл. 36, ал. 3 от Изборния кодекс. Не по-късно от 12 дни преди деня на националния референдум – 12 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Обаче тук следващата точка трябва да бъде, че общинската администрация подава информация за издадените удостоверения за гласуване на определено място за заличаването на избирателя от избирателния списък.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Общинската администрация подава информация за издадените удостоверения за гласуване в определено място до съответната общинска администрация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И изпраща регистъра на общинската избирателна комисия.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това не е ли в т. 51?

РУМЕН ЦАЧЕВ: По стария закон беше 12, сега е 10-дневен.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Къде намери срока?

РУМЕН ЦАЧЕВ: В § 2.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, дайте тогава да обсъдим т. 51, която е аналогична на това, което формулираме. То е аналогично, само че разликата е в удостоверение за гласуване в определено място. И ще бъде:

„51. Общинските администрации по постоянен адрес предават на ГД „ГРАО” в МРРБ данни за издадените удостоверения за гласуване в определено място за автоматизирано заличаване на лицата от списъците по постоянен адрес.“

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Основанието е само § 5. Няма чл. 34.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оттам вземаме срока.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Той е тук – 12 дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Румен каза, че е 10.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Мисля, че е чл. 34, ал. 5.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За определено място е 12 дни.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изпращането на тази информация е на десетия ден. Но е чл. 35, ал. 3. Десет дни е, но е чл. 35, ал. 3.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ама в § 5, т. 1 има специална разпоредба, че се изпраща не по-късно от 12 дни преди изборния ден за автоматизирано заличаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остава само § 5, срокът е 12 дни и е 12 октомври, както правилно е записано.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, съгласих се.

„52. ЦИК назначава СИК извън страната;“

Параграф 2 и чл. 101 от Изборния кодекс. Не по-късно от 12 дни преди деня на националния референдум – 12 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но тогава трябва да включим сроковете за консултациите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Минахме ги.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В т. 45 се провеждат консултации.

„53. Общинските администрации и кметствата представят на ОИК копие от регистъра за издадените удостоверения за гласуване в определено място.“

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тук е 10-дневен срок.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Срокът е 14 октомври.

„54. Гласоподавателите подават до кмета на общината/района/кметството заявления за отстраняване на непълноти и грешки в избирателните списъци.“

Член 8, ал. 2 от специалния закон, чл. 43, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс. Не по-късно от седем дни от деня на националния референдум – 17 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Можем да запишем – краен срок а подаване на заявления от гласоподавател и нататък остава текста. Защото тук е като разказ.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защо да е краен срокът? Описваме действието, което гласоподавателят трябва да свърши.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, описваме сроковете. Това е хронограма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „55. ЦИК регистрира социологическите агенции за проучвания в деня на националния референдум“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И вписва регистрацията им в публичен регистър. Така е в закона.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре де, то не се ли разбира?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не се разбира.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Защо искаш да увеличим текста...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото е отделно действие.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, съгласна съм за публичния регистър, защото преди май е нямало.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Дали не трябва да помислим дали не трябва да бъдат едни и същи социологическите агенции и за местните избори?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не може. Едни могат да правят социологически проучвания само за местните избори, други само за референдума.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласни ли сте с правното основание и със срока?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „56. ОИК оповестява по подходящ начин чрез средствата за масово осведомяване мерките, позволяващи на гласоподавателите с увредено зрение или със затруднения в придвижването да гласуват в деня на произвеждане на националния референдум.“

Параграф 2, чл. 234, ал. 1 от Изборния кодекс – 17 октомври.

„57. Партиите и коалициите, както и министърът на външните работи или оправомощен от него заместник-министър могат да правят предложения за смяна на предложен от тях член на СИК извън страната.“

Параграф 2 и чл. 105 от Изборния кодекс. Не по-късно от 7 дни – 17 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да направя едно на пръв поглед еретично предложение, обаче защо да задължаваме само парламентарно представените? Ако искат и тези, които са застъпници, или да не разширяваме толкова кръга?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не го разширявай.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, послушах те. Съгласна.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз бих попитал: защо само партиите и коалициите?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цачев, Вие питате, ама аз Ви отговарям, че в чл. 105 пише „партиите и коалициите“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Инициативните комитети къде остават?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „58. Когато партия или коалиция не е направила предложения за състав на СИК извън страната, ЦИК назначава членове на СИК по предложение на

ръководителите на съответните ДКП или на министъра на външните работи или от упълномощен от него заместник-министър.“

Параграф 2, чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс. Не по-късно от 5 дни – 19 октомври.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Може ли да попитам, защото някак си прескачаме нещата. Няма лошо – вършим работа. В 2013 г. в референдума като не са участвали партии и коалиции в ДКП комисиите от кого са предложени?

РУМЯНА СИДЕРОВА: От парламентарно представените партии.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От парламентарно представените. Пише в закона – те имат право.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И инициативния комитет, защото беше инициатор на референдума.

Аз мисля, че тук можем да разсъждаваме по това, че този инициативен комитет, който е употребен в единствено число в чл. 7, е именно инициативният комитет като инициатор. В друга хипотеза. И законът е в хипотезата – когато има инициативен комитет, инициатор на референдума, той предлага. Но тук другите инициативни комитети не са инициатор на референдума. Те са в друго качество – само за информационно-разяснителна кампания.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз предлагам да включим президента тогава, като инициатор на референдума.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Лимитативно са определени органите, които могат да предлагат членове на СИК. Ние ползваме закона.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „59. ЦИК извършва промени в съставите на СИК извън страната.“

Параграф 2 и чл. 105, изречение последно от Изборния кодекс. Не по-късно от пет дни – 19 октомври.

„60. Капитанът на плавателния съд уведомява общинската администрация за включените в списъка лица, за да бъдат заличени от изборителните списъци по постоянния им адрес.“

Параграф 2, чл. 30, ал. 2 от Изборния кодекс. Не по-късно от 48 часа преди деня.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам предложение – пропуснали сме да впишем 5-дневния срок при наличие на назначена и образувана подвижна изборителна секция за подаване на заявления за гласуване с подвижна изборителна кутия.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вече е написано.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Беше написан 20-дневния срок, а при наличие на образувана секция за гласуване с подвижна изборителна кутия... Текстът е чл. 37, ал. 2. Пет дена е 19 октомври.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще бъде включен текстът по чл. 37, ал. 2 като нова точка, следваща т. 59, за да спазим срока.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Краен срок за подаване на заявление при образувана.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, логично е да има.

По т. 60 имате ли нещо? Като да остане празно място или да изчислим 48 часа. Имаме практика да не ги изчисляваме часовете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „61. Резултати от допитвания до общественото мнение по повод на националния референдум не може да се огласяват под каквато и да е форма 24 часа преди деня на произвеждане на националния референдум до обявяване края му.“

Параграф 2, чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс. 24 часа преди деня на националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се извинявам, но има още една точка след тази за гласоподавателите, или след тази за капитаните, но според мен е преди капитаните – минус един ден преди изборния ден – 23 октомври, не по-късно от, - краен срок

за извършване на вписване/дописване на пропуснати избиратели от избирателния списък.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защото имаме заявления за непълноти. Кажете ми само текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът е чл. 27, ал. 4 във връзка с § 1 – минус един ден – 23 октомври. Там срокът е до предаване на СИК. И тъй като на СИК се предава на 24 октомври, значи 23 октомври е крайният срок.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Имаме и един ден преди деня на референдума за подаване на заявления за наблюдатели.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това съм го пропуснала.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Крайният срок.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз възприемам предложението на Румен, че е малко за дисциплина, поне да не го подават на 24-и.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, и аз възприемам, че трябва да има, обаче кажете къде да го включим.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След капитана.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След избирателите, като им дадем право.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Краен срок за подаване на заявления за регистрация на наблюдатели за националния референдум.

Правното основание е § 2 и? И срокът?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: 24-и – 18,00 ч.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е за регистрация. Преди това имаме срок за подаване на заявление. Ако пишем час – 17,00 ч.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре – краен срок за подаване заявление за регистрация на наблюдатели при произвеждането на национален референдум един ден преди деня на националния референдум – 23 октомври, 17,00 часа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: До един ден преди.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: До един ден преди деня. И основанието?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Пишеш датата – 23 октомври, до 17,00 ч.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: До 17,00 ч. на 23-и.

На т. 61 – 24 часа преди деня на националния референдум. Заимствала съм го от местните избори. Денят за национален референдум ще стане в срока до дата, сложихме и час – от 00,00 ч.

„62. Край на информационно-разяснителната кампания за националния референдум.“

Член 16, ал. 5 и § 2, чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс. 24 часа преди деня на националния референдум – до 24,00 ч. на 23 октомври.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И след това ден за размисъл.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз видях, че го има в предходната хронограма, но не намерих правно основание да има ден за размисъл.

Добре, ще включим точка „Ден за размисъл“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: И на 24-и е крайния срок за регистрация на наблюдатели.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не за подаване на документи, а за регистрация, но той е за ЦИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нашите срокове няма да ги пишем.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „63. Ден за национален референдум.“

„64. ЦИК обявява края на деня на националния референдум след приключване на гласуването.“

Параграф 2, чл. 57 и ал. 1, т. 39. Веднага след приключване на гласуването, но не по-късно от 20,00 ч. на 25-и.

„65. Оповестяване на резултати от социологически проучвания.“

Параграф 2 и чл. 204, ал. 3 от Изборния кодекс. След 19,00 ч. на 25 октомври, както е при местните избори.

„66. Секционната избирателна комисия отчита резултатите от гласуването пред съответната ОИК.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма да е зле преди това да се брои.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, тя не е броила. Вярно е.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В тази част малко са разместени нещата. Преброяват, съставят протокол, дават преписи и след това отиват в ОИК.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Секционната избирателна комисия отчита резултатите от гласуването, съставя протокол и го представя на ОИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако искате т. 66 да бъде: „Секционната комисия отчита резултатите от гласуването, съставя протокол и го представя пред съответната ОИК.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли срокове?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: До 24 часа от приключването.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето единствено предложение, тъй като навсякъде надолу и нагоре говорим за СИК, нека и тук да е СИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „67. СИК извън страната отчита резултатите от гласуването, съставя протокол с резултатите от гласуването и го обявява на общодостъпно място.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: И го изпраща на ЦИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В следващата точка е.

Параграф 2, чл. 108, ал. 1, т. 8 от Изборния кодекс. Тук срокове не съм поглеждала.

РУМЯНА СИДЕРОВА: 24 часа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: От приключване на гласуването.

„68. СИК извън страната изпраща на ЦИК сканиран екземпляр от подписания протокол на СИК и от списъка за гласуване извън страната.“

Параграф 2, чл. 108, ал. 1, т. 5. Не по-късно от 24 часа местно време на деня на националния референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И сега т. 69 и 70 си ги направи в една точка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, съгласна съм. Обединяват се.

„69. Изборните книжа и материали от гласуването извън страната се предават от СИК извън страната на ръководителя на ДКП или на оправомощен от него представител.“ И се добавя: „и се изпращат по първата дипломатическа поща не по-късно от 14 дни след изборния ден.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Недей да слагаш първата дипломатическа, защото доколкото разбираме нито е първата, нито е втората.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има го в закона.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, колегата Бойкинова ми напомня – логиката да ги разделя, е била, че едното е „незабавно“, а другото е „с първата“. Затова да не ги обединяваме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първото действие е незабавно, а второто е не по-късно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И законът говори за първата дипломатическа.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли да направя едно питане? За плавателните съдове ще правим ли отделна точка, или ще ги броим за СИК/ПСИК в страната?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В страната ще ги броим. Така пише в закона.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Резултатите как ще ги предадат? Ще чакаме шест месеца да се върнат и след това да ги предадат на ОИК?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: С радиограма на общинската.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Къде е писано това нещо?

ИВАЙЛО ИВКОВ: В Изборния кодекс.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Момент! Къде е написано в нашата хронограма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм, след като ще плава кораба и ще има гласуване, да отчете и резултатите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мястото е след текста за СИК в страната.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: След т. 67. И само да ми помогнете с текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И изпращат протокол-грама. Ивайло го намери, той ще каже кой е текстът.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Капитанът на плавателния съд изпраща протокол-грама, който съдържа данни за резултатите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Незабавно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Член 286, ал. 3 е за капитана.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, да не се разсейваме, защото имам съобщение. В 15,00 ч. днес имаме среща с „Демакс“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „71. СИК при поискване предоставя срещу подпис на членовете на комисията, представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети и на наблюдателите копие от подписаните протоколи с резултатите от гласуването в изборителната секция, подпечатано с печата на комисията и подписано на всяка страница от председателя, заместник-председателя и секретаря преди предаването в ОИК.“

Член 442 от Изборния кодекс и § 2. Веднага след изготвяне на протокола и преди предаването му на ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сложи и предаване на ЦИК за секциите извън страната.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре.

„72. СИК предава на ОИК двата екземпляра от протокола с данните от гласуването за националния референдум, ведно с протоколите от изборите за общински съветници и за кметове (за всеки вид избор), както и други книжа и материали.“

Член 20, ал. 3 от специалния закон и чл. 444, ал. 1 от Изборния кодекс. Веднага след изготвянето, но не по-късно от 24 часа от приключване на гласуването.

„73. СИК предава третия екземпляр от протокола с данните от гласуването, както и други материали на общинската администрация.“

Член 20, ал. 3 от специалния закон. Веднага след изготвянето, но не по-късно от 24 часа след приключване на гласуването.

„74. Общинската избирателна комисия отчита резултатите от гласуването в националния референдум пред ЦИК.“

Член 21, ал. 3 и 4 от специалния закон. До 48 часа след получаване на последния секционен протокол.

„75. ОИК предават на ЦИК екземпляра от протокола на ОИК, екземплярите от протоколите на СИК, предназначени за ЦИК и копия от разписките.“

Параграф 2 от специалния и чл. 457, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс. Не по-късно от 48 часа след получаване на протоколите от СИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е едно и също.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Трябва да ги обединиш.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре. Ще обединя т. 74 и 75.

„76. ЦИК обобщава данните за цялата страна и обявява резултатите от гласуването в срок до 5 дни след приключване на гласуването.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пет дни ли остана?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

„77. Инициативните комитети, партиите и коалициите, регистрирани в ЦИК за участие в информационно-разяснителната кампания в подкрепа на въпроса на националния референдум или на алтернативна позиция премахват поставените от тях информационно-разяснителни и други материали.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, имаме § 2 и барабар с информационно-разяснителната кампания може да си върви и агитация. Няма да ги вписваме в референдума, така че всеки може да си лепи агитация където иска и правилно го е написала – информационно-разяснителни и агитационни материали.

Като се олепи цяла София с плакати „Гласувай „Да“, „Гласувай „Не“, това ще остане ли по фасадите на сградите?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Стигнахме до т. 78.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, при това положение трябва да приемем решение, с което да казваме какви плакати, какви брошури, ще има ли еди-какъв си текст вътре, от кого се разпространява? (*Реплики*) Значи за едно може, за друго не?

РУМЯНА СИДЕРОВА: За референдума няма ограничение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ще има ли текст 10%, всичките му реквизити?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам, за да нямаме странични въпроси, в т. 77 да запишем само „поставените от тях информационно-разяснителни материали“. После ще спорим по въпроса, който Румен повдигна.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз харесвам сегашната редакция с предложението на Ганчева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Тогава възниква въпроса на Цачев.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще имаме специално решение. Има си хора, които трябва да напишат какво означава.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако напишем „всички поставени от тях материали“?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Информационно-разяснителни и други материали.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре – информационно-разяснителни и други материали.

„78. ОИК предава на общинската администрация останалите книжа и материали, с изключение на предназначените за ЦИК.“

Параграф 2, чл. 87, ал. 3, т. 33 от Изборния кодекс. Не по-късно от 7 дни от обявяване на резултатите от изборите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: От референдума.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не по-късно от 7 дни от обявяване на резултатите от националния референдум.

„79. Законността на резултата от националния референдум може да се оспори чрез ЦИК пред тричленен състав на ВАС.“

Член 24 от специалния закон. Седем дни от обявяване на резултатите.

„80. Решението на ЦИК за резултатите от произведения национален референдум се изпраща на Народното събрание.“

РУМЯНА СИДЕРОВА: Веднага след влизането му в сила.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правното основание е чл. 25. Ще възпроизведа текста на чл. 25.

„81. ЦИК публикува на интернет страницата сканираните протоколи с резултатите от гласуването по избирателни секции.“

Параграф 2 и чл. 57, ал. 1, т. 41 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И сканираните протоколи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли да ви върна на точката за изпращането в Народното събрание. Тук текстът на чл. 25, ал. 2 различен. Решението на ЦИК влиза в сила от момента на обнародването.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, ние ще напишем това.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Обаче горе, както го записахме сега, че от влизането му в сила, не е вярно, защото тогава е от влизане в сила на решението на ВАС. Две различни неща са.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не мога да разбера за какво говориш? Кое горе?

РУМЯНА СИДЕРОВА: След т. 79 трябва да има една нова точка за обнародването в „Държавен вестник“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е едното. Решението на ЦИК за резултатите от произведения референдум се изпраща в Народното събрание...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Което го обнародва в „Държавен вестник“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тридневен срок е.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В тридневен срок от получаването му от ЦИК за произвеждане на национален референдум.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Кой го обнародва?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Председателя на Народното събрание след влизане в сила. Значи ЦИК го изпраща в Народното събрание.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И от влизането в сила на решението на ВАС.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Естествено. Няма да го изпратим на Народното събрание преди да е...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тук няма спор, колега Андреев, защото ние приехме, че ще запишем текста на чл. 25 от закона. Не виждам къде спора. Няма спор.

Всъщност в т. 80 ще бъде възпроизведен текстът на чл. 25 от специалния закон.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Връщам се на т. 79. Мисля, че чрез ЦИК пред тричленен състав на ВАС трябва да отпадне, защото чл. 24 на специалния закон не изисква да е чрез ЦИК. Винаги законът казва, когато е чрез органа, обявил резултатите. Мисля, че трябва да отпадне, за да сме в крак със закона.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това не съм го доогледала. Чрез ЦИК ще отпадне.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И как разбираш, че има жалба?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, обединихме се, че ще остане стария текст, какъвто е написан, за т. 79.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И накрая т. 81:

„81. ЦИК публикува на интернет страницата си резултатите от гласуването по избирателни секции.“

Параграф 2, чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И сканираните протоколи на СИК и ОИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре. ЦИК публикува на интернет страницата си сканираните протоколи от гласуването.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не – резултатите от гласуването и сканираните протоколи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: От гласуване по избирателни секции.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И имам предложение за едно изречение под табличката.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не сме стигнали то т. 82.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: „82. ЦИК публикува резултатите от националния референдум по избирателни секции в бюлетин.“

Параграф 2, чл. 57, ал. 1, т. 49.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, госпожа Ганчева.

Какво изречение ще сложим накрая, според госпожа Сидерова?

РУМЕН ЦАЧЕВ: ЦИК не трябва ли да изпрати списъците за проверка за гласуване в нарушение на правилата в седемдневен срок след приключване на гласуването?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е част от хронограмата. Това е действие на ЦИК.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Избирателните списъци са в ОИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Кои списъци са в ОИК?

РУМЕН ЦАЧЕВ: За националния референдум.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Прав е Румен. Предложи направо къде да го включим.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говоря за проверка на списъците, които се намират в общинските избирателни комисии. Не за действията на ЦИК по отношение на гласуването в чужбина. Проверката, която се извършва от териториалното звено на ГД „ГРАО“. Последващата – за нея говоря. След приключване на гласуването

в срока до седем дни най-късно трябва да ги предоставят за проверка и после да й ги върнат.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Разбирам те, но досега не сме го включвали в хронограмата, а го пишем в онова решение, което е за проверка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен тук, като става дума за действие на администрации, на комисии...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Никога досега не сме го писали.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ние сега в хронограмата, в книжа и т.н. пишем нови неща, които не са писани, а в един момент се повтарят аргументи „досега това е било еди-как си“, или „не е било така“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля те, формулирай го. И аз предлагам да бъде след т. 58-59. Мисля, че срокът е петдневен.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В тридневен срок след приключване на гласуването...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Откъде го взе петдневния срок?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Сега казах тридневен.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чакайте, някъде ще има и балотаж, с това ли ще се занимаваме? Ако ще се дава срок, той трябва да е по-дълъг.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На референдума ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, на изборите.

Нека да го оставим в решението за проверка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре, приемам.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Цачев е съгласен да оттегли предложението си.

Последното изречение на госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След таблицата: „Право да гласуват в националния референдум имат българските граждани с избирателни права, чиято адресна регистрация по постоянен адрес на територията на Република България е към 10 август 2015 г. включително.“ Уседналостта да я включим отдолу.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не, няма да го включим в хронограмата. Това го направихме веднъж с една декларация. Стига вече. Тази хронограма е за нас, а не за гласоподавателите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази хронограма е точно за участниците в изборния процес.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, аз подкрепям изцяло колегата Сидерова. Ние този текст го включихме и в хронограмата за общински съветници и кметове – към коя дата включително се определя, че имат избирателни права. Декларацията е по отношение на членовете на ОИК и СИК, която дискутирахме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз като докладчик приемам това изречение: „Право да гласуват в националния референдум имат българските граждани с избирателни права...“ Това е чл. 4, ал. 1. Със звездичка най-отдолу, под всички редове на хронограмата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз имам едно предложение за чл. 82 да се видоизмени малко. Не ЦИК публикува резултатите, а ЦИК издава бюлетин с технически носител от или на резултатите от националния референдум по избирателни секции.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това, което аз записах, е: „ЦИК издава бюлетин с технически носител с резултатите от националния референдум по избирателни секции.“

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Други мнения? – Няма.

Колеги, подлагам на гласуване хронограмата, както я коментирахме, с всички изменения, които докладчикът нанесе.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, следва да приемем и решение, с което се приема тази хронограма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа има проект на решение № 1557 за приемане на хронограмата.

Моля да се запознаете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, който е съгласен с това решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Решението е № 1531-НР.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ако може основанието да е чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с § 2. Нали така решихме. И двете са правилни. Въпрос на техника е как ще се изпише.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Алексиева продължава със съобщение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вероятно вече е направено съобщението, но искам да го повторя. В 15,00 ч. ще имаме среща с „Демакс“ АД и печатницата на БНБ, след което ще продължим заседанието си.

Сега давам почивка до 15,00 часа.

(Почивка)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Здравейте, колеги!

В залата сме 11 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Продължавам днешното заседание.

Колеги, само да уточним дневния ред в оперативен порядък.

След обсъждане в оперативен порядък, решихме с няколко думи, тъй като това е първият брифинг, да ни запознаят говорите и да продължим с изборните книжа.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, на първия брифинг тримата говорители запознахме представителите на медиите с взетите до момента решения относно местните избори и националния референдум. Обяснихме им сроковете за регистрация на партиите и на коалициите в ЦИК, по-важните срокове, които изтичат до края на м. август.

Зададените въпроси: първо се интересуваха има ли яснота за план-сметката, но отговорихме, че срокът за нейното приемане е 30 август и все още е рано.

За организационно-техническата подготовка ги уведомихме, че техническите екипи по места са сформирани и тази информация вече е предоставена на Централната изборителна комисия. По други въпроси, свързани с организацията, не сме се ангажирали.

Обяснихме, че в процес на приемане са изборните книжа за произвеждане на национален референдум.

Поставиха въпрос във връзка с предложението, което е внесено от СДС, но то така или иначе не е разгледано на заседание, затова не сме се ангажирали с никакво становище.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Нейкова.

Колеги, предстои ни точка:

2. Приемане на книжа за национален референдум.

Докладчик – колегата Цачев.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изборните книжа ги виждате. Намират се в папката от днешното заседание. Обсъждахме ги няколкократно в работни разширени състави на работните групи на Централната

избирателна комисия. Книжата, които сега гледаме, ще бъдат с номера от 1 до 69. Книгите са 69 на брой.

Избирателните списъци, съобразно спазвайки изискванията на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, са по избирателните списъци за Народно събрание, разбира се актуализирани, като се има предвид изискването за уседналост, за постоянен адрес на гражданите на територията на Република България към 10 август 2015 г., за да могат да гласуват, освен другите изисквания, които има към гласоподавателите.

В книгата има нови книги, които при референдума, който се е провел през 2013 г., не е имало такива, предвид последните изменения в специалния закон. При книгите са съобразени изискванията както на Закона за прякото участие на гражданите, така и неговата разпоредба на § 2 за определени случаи да се прилага там, където е необходимо, Изборния кодекс.

Колеги, да ги гледаме ли една по една като книги?

Ще обърна внимание, че е предвидено в книгите, след избирателните списъци, предвид изменението на Закона за прякото участие, са налице книги, които визират гласуването на гласоподавателите извън страната. Това е книгата, която е формулирана „Списък за гласуване извън страната” и другите, които са необходими – заявлението-декларация от гласоподаватели, както и списък на лицата, заявили, че ще гласуват извън страната.

Прилагат се разпоредбите относно заличените лица по чл. 38 от Изборния кодекс. Тази книга съществува, като в списъка на заличените лица – това са лицата, които са поставени под запрещение, които са лишени от свобода, които са вписани в избирателния списък по настоящ адрес, тези, които са пожелали да гласуват в чужбина, и лицата, на които е издадено удостоверение за гласуване в определено място.

Книгите предвиждат и регистрацията на неправителствени организации като наблюдатели, както и регистрацията на лица като наблюдатели в националния референдум. За наблюдателите, извън общото изискване на Изборния кодекс, не е предвидено да имат възможност да гласуват с удостоверение на друго място, предвид едновременното произвеждане на националния референдум заедно с местни избори, за които не се предвижда издаване на удостоверение за гласуване на друго място.

Виждате книгите, които се отнасят за гласоподаватели за дописване в избирателния списък преди изборния ден, както и за избиратели, които са констатирани непълноти и грешки в избирателния списък и имат правото преди предаване на избирателните списъци на СИК, да поискат съответната корекция от общинската администрация.

Следват оттам насетне № 19 и следващите – заявлението-декларация за издаване на удостоверения за гласуване в определено място, която моля да погледнете, както и самото удостоверение под № 20 като изборна книга, и регистъра на общинската администрация на издадените удостоверения за гласуване в определено място под № 21.

Книгата, която е заявление-декларация за гласуване в определено място, тя е под № 19, текстът на гласоподавателя е, че той заявява своето желание да гласува на националния референдум на 25 октомври 2015 г., при положение че се произвежда едновременно с изборите за общински съветници и кметове, такава е хипотезата на § 5, т. 1 от Изборния кодекс, при произвеждане едновременно на два избора, където е включен в избирателния списък за изборите за общински съветници и кметове. Такъв е текстът на Изборния кодекс, тоест той ще бъде включен в този избирателен списък. По отношение на декларативната част декларацията е, че няма да гласува в секцията по постоянния адрес, в който е вписан в избирателния

списък за гласуване на националния референдум и ще гласува само веднъж на националния референдум.

Удостоверението по същество посочва населеното място, в което трябва да гласува такъв гласоподавател, а именно това е населеното място, в което той е включен в избирателния списък за изборите за общински съветници и кметове.

Отдолу, под заявлението, както и под удостоверението – книга № 20, е посочена указателна част, обяснителна, в която е казано заявлението, съответно удостоверението, от кой се подава, от кой се издава, в кои случаи, в какъв срок се издава и за какво служи.

Посочили сме изрично, че удостоверението за гласуване на друго място, служи за гласуване само в националния референдум. И ако има такива лица, които не могат да...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кой номер е?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Номер 19 е заявлението-декларация, № 20 е самото удостоверение на общинската администрация. Посочено е в самото удостоверение, а иначе в заявлението се казва: там, където е включен в избирателен списък в изборите за общински съветници и кметове. Изрично сме посочили, че удостоверението служи за гласуване само в националния референдум.

Следват книгите, които се отнасят за гласуване извън страната. Под № 22 е заявлението-декларация от лицата, които желаят да гласуват извън страната. Освен желанието си да гласуват в националния референдум, те декларират, че отговарят на условията на чл. 4, ал. 1 от Закона за прякото участие, както и на чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република България.

Следващата книга всъщност е декларацията, която се подава от всички гласоподаватели, гласуващи извън страната, при гласуване, когато се вписват в деня на референдума от секционната избирателна комисия в списъка за гласуване. Те декларират също тези обстоятелства, както и че няма да гласуват на друго място в националния референдум.

Удостоверение под № 24 е за секционната избирателна комисия извън страната.

После следват книгите, отнасящи се за регистрация на български неправителствени организации като наблюдатели, участващи при произвеждане на националния референдум.

С № 30 и № 31 приключваме удостоверенията, които се издават на неправителствените организации като наблюдатели в националния референдум.

Книгите от № 32 и следващите се отнасят вече за регистрацията на инициативните комитети, партиите и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега ги загледах, защото коментирахме за това удостоверение за гласуване на определено място. В книга 19 пишем, че заявлението-декларация е за издаване на удостоверение за гласуване на определено място при произвеждане на национален референдум. А отдолу в текста пишем: „Желая да гласувам на националния референдум на едноква си дата и в изборите за общински съветници и кметове в населеното място, където съм включен в избирателния списък”.

Според мен „и изборите за общински съветници и кметове” трябва да отпадне тук, защото нали говорим само за национален референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е така, защото са две в едно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма значение, то се издава на база § 5, той си го е записал горе. Заявлението е, защото вижте във връзка с книга 20 – там изведнъж заявяваме, че искаме и за двата избора там да гласуваме, пък издаваме удостоверение, в което с големи букви пишем „Удостоверението служи за гласуване само в националния референдум”. Това е ясно, но става объркващо. След като служи само за националния референдум, значи заявлението трябва да отговаря на текста на удостоверението.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да поясня по книга № 19 и 20. В заявлението гласоподавателят заявява, че желае да гласува както в националния референдум, така и в изборите. Като гласуването се осъществява в избирателната секция – там, където той е включен в изборите за общински съветници и кметове. И в този смисъл всъщност е заявеното желание на гласоподавателя по първия текст на заявлението, преди декларативната част. Той посочва както изборите, така и националния референдум, защото тези заявления и тези удостоверения се подават именно, когато имаме едновременно произвеждане на два избора, или в конкретния случай референдум и избори. Именно затова той казва, че желае да гласува и по избора и в референдума, но проблемът е в това, че той е включен в избирателни списъци в различни населени места и неговото желание е да гласува в едно населено място. Това е смисълът на последващото удостоверение. Законът изрично казва, че той може да гласува, но там, където е включен в избирателния списък за гласуване за общински съветници и кметове.

Оттам насетне удостоверението се издава за националния референдум, защото този гласоподавател го няма в избирателен списък за националния референдум, но той, след като се намери в списъка за гласуване за общински съветници и кметове в определеното населено място, ще бъде дописан в другия списък за националния референдум, където ще може да гласува с издаденото удостоверение, което се прилага като неразделна част от избирателния списък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Златарева – заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря.

Само за пояснение с други думи, може би по-простичко. Той не би могъл да получи удостоверение за гласуване в определено място преди да подаде заявление, че ще гласува и за двата избора. Ако не подаде заявление, че ще гласува и за двата

избора, той няма да получи удостоверението за определено място. Така че условието да получи това удостоверение, въз основа на което ще бъде дописван в списъка там, където го няма при местните избори, е именно, че е заявил, че иска едновременно да гласува и за двата избора.

Така че Румен не е сгрешил и мисля, че е много точно отразено. По-просто го обяснявам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма такова условие, каквото ни обясниха току-що и считам, че трябва да отпадне. Поддържам си предложението. Съгласен съм с това, което ни разказа докладчика, ние знаем, че е обвързано с избирателния списък за изборите за общински съветници и кметове, но не считам, че е на място да кажем, че някой желае да гласува на националния референдум и в изборите. Той може да гласува само за референдума или само за изборите. Това са книжа за референдум.

Затова предлагам да отпадне „и в изборите”, а да остане текста, който ми обяснихте така обстойно „където съм включен в избирателния списък за изборите за общински съветници и кметове”. Това не го оспорвам, това е ясно. Въпросът е, че няма смисъл той да заявява желание да гласува и в двата вида избор, защото никой не може да го задължи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой какво обяснява, ние вчера видяхме, че решихме въпроса за три минути ей-така в общата суматоха. Този тип подходи са пределно ясни. Хайде сега още по-простичко.

Първо, изборите не са задължителни.

Второ, гражданите не са крепостни.

В този смисъл още по-простичко – аз може да реша да не гласувам за общински съветници, кметове или не знам какво си, а да искам да гласувам само и единствено за национален референдум.

Вчера в 15-минутката, където аз гласувах „против”, за да не ми кажете, че съм го пропуснал, точно това исках да кажа. Въпросът е принципен – или искам да гласувам, или не искам. Но аз пък искам да гласувам само за национален референдум. И защо лишавате – пак, за пореден път – гражданите да си упражнят правото на глас само и единствено за референдум? Хайде, за уседналостта и т.н., и т.н., тук параноята ще се развихри пак.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Понеже ми се стори, че това бяха две реплики, заповядайте за дублика. След това колегата Сидерова за изказване.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Чаушев, всеки избирател има право, безспорно, да гласува само за един от двата избора. И този, който иска да гласува само за национален референдум, той ще си отиде в секцията, където името му го пише без причини за уседналост, и ще гласува за този национален референдум. Но той, ако иска удостоверение за гласуване на определено място, означава, че трябва да бъде дописан в списъка, където се изисква уседналост. Това трябва да се направи. Иначе защо ще го иска това удостоверение? Няма никаква логика. Удостоверението се иска именно защото човекът иска да гласува на едно и също място за двата избора. А го има в различни списъци, поради това, че в единия случай е уседналост, в другия не е. Това е смисълът. И затова се намира в § 5 – когато се съчетават два избора, едните избори са за парламент или за президент и пр., където не се иска уседналост, а другите са за местни избори, където се иска уседналост.

Това е смисълът на този текст, така че много коректно е записан. Този, който иска да си гласува за местен референдум,

никаква пречка няма да си отиде по списъка и да си гласува. За какво му е удостоверението за определено място?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С това удостоверение могат да се снабдят, а не са длъжни, лицата, които излизат в две различни населени места в избирателни списъци по постоянен адрес. Лице, което иска да гласува само в единия вид избор, няма да се снабдява и не му е необходимо да се снабдява с това удостоверение. То не е задължително и не пречи за упражняване на избирателно право или на право на глас в референдума, или на избор къде да упражни право – в кое от двата. Само улеснява. И никой на никого не пречи и не лишава от права. Тъкмо обратното.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли реплики?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чуха се и двете тези. Аз считам, че предложението ми е абсолютно правилно и считам, че тук е станала лека грешка, заради текста на закона, където пише, че лице, което желае да гласува във всички избори... Това е текстът на закона, но той не винаги механично трябва да се произвежда, защото всяко лице може да си избере за какво да гласува. И няма нужда ние да го караме да заявява, че ще гласува и в двата вида избор и това, според мен, не подлежи на съмнение. Не виждам какво ще загуби, ако махнем „и в другите избори” в заявлението. Още повече, че това са книги за референдум, това не са книги за местните избори.

Затова нека да си остане след запетаята „където съм включен в избирателния списък за изборите за общински съветници и кметове”, какъвто е смисълът на § 5. Да не говорим, че аз изобщо не виждам смисъл от това удостоверение и не мога

практически да си представя то къде ще се прилага, след като обсъдихме и с докладчика.

Всички книги обсъдихме, всичко, според мен, е много професионално направено, но тук това трябва да отпадне, защото ние не можем да караме лицата да декларират за какво ще гласуват. Няма смисъл. То е ясно, че по това място ще му се издаде.

И тъй като, от друга страна, си изявихме тезите, дайте да не го бавим повече. Аз обаче на тази база си поддържам предложението – да отпадне словосъчетанието след 2015 г. „и в изборите за общински съветници и кметове в населеното място”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Това беше реплика. Ще Ви помоля след това да направите процедурното предложение, защото в една реплика не трябва да има процедура.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам право на изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако не бъде включен този текст в заявлението, няма как да се издаде удостоверение за гласуване в определено място. Текстът на книгата е много правилно и коректно създаден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрах. Това е било изказване, колега Ивков. В такъв случай, преди Вас беше колегата Чаушев и той има право на изказване и ще ви предложи процедурата на гласуване.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, има една книга „1984” г. с така наречения „новоговор”. Новогovorът се изразява със съчетаване на парадоксални твърдения в едно твърдение с едни благовидни поводи. Не ние облекчаваме, напротив – създаваме затруднения на гражданите си с този тип текстчета, съчетавайки несъчетаемото, за да ги откажем да си упражнят въпросното

право на глас. Ние общо взето тъкмо с това се занимаваме – с едни благополучни, обтекаеми форми, и войната е мир, и мирът е война, и Министерството на истината, която е от дясната ми страна, разбира се, след като някой тук се изкаже Министерството на истината вече си е дало вердикта (*весело оживление*) и целият състав в един момент млъква и чинно чака ей така да благоволим, видиш ли, да приемем ето това нещо, дето е казано преди малко, без да вникваме в съдържанието.

Уважаеми колеги, казвам го, защото днес цял ден беше точно това. Туй, че аз си мълча, е малко по-друго, но явно към 17,00 ч. вече и аз трябва да се поразговоря малко. Както и да е. (*Весело оживление.*) Както и да е – това между другото. Това, че се мълчи, въобще нищо не значи.

Пак си поддържам мнението – трябва да направим разлика. Нищо, че говоря така, вниквайте за какво говоря. Може и да разберете за какво става въпрос. Както и да е.

Поддържам мнението си. Нещата са съвсем различни. Съвсем различни са! Един наблюдател, не само гражданин, в случая един наблюдател, примерно от София някой решил да ходи някъде из планините, просто само и единствено за наблюдател. И какво сега? Вие го карате да публикува тук някакви си заявления и т.н., и пр., и пр., и да обвързвате едното с другото. Че откъде накъде? От какъв зор? От някаква параноя, пак поредната.

По-добре да се разделят нещата, както каза и колегата. Ето за това ставаше въпрос тук.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Щях да подложа веднага на гласуване процедурното предложение на колегата Ивков, но колегата Златарева също има процедура, да чуем и нейната.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, от последното изказване се разбира, че ние трябва да гласуваме два пъти поотделно. Едното ще е гласуване за това, което Ивков предложи – да отпадне само това изречение, с оглед удостоверението и

заявлението-декларация на определено място, а другото гласуване – дали да има заявление за гласуване на друго място, или да няма. Това са две различни неща. Така че първото, преюдициалното, е дали да има заявление за гласуване на друго място и тогава да говорим за заявление на определено място.

Това е моето процедурно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз съм съгласна, колеги. Наистина е така. Ако има удостоверение за гласуване на друго място, то тогава отпада необходимостта от заявление за гласуване в определено място.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не, то е за определена категория лица.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, простосмъртния избирател няма право на удостоверение за гласуване на друго място, а в общински избори такава не се издава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вие не ме слушате и говорите преди това. Ще го подложа на гласуване.

Казвам, че ако за национални избори и за национален референдум аз се снабдя с удостоверение за гласуване на друго място, защото такава има, аз мога да гласувам във всяко място, включително и в мястото си, в което съм включен в избирателния списък за изборите за общински съветници и кметове. Това беше моята теза и тази теза твърдя, че е вярна. Няма значение дали е вярна или не...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Госпожо председател, не Ви е вярна тезата, защото само наблюдатели, членове на избирателните комисии – ОИК и ЦИК, имат право в референдум, ако беше сам за себе си, на такава удостоверение. Простосмъртният избирател, който ще излезе по постоянен адрес в две различни населени места, няма право на такава удостоверение. А такава удостоверение за местни избори изобщо не се издава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Съгласна съм, колега. Аз говорих за себе си, в свое качество.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук колегата Ерхан Чаушев, съжалявам, че ще кажа, манипулира обществото с една заблуда, че хората можели с удостоверение за гласуване на друго място да си упражнят правата. Не е вярно!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо да не е вярно?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Защото не вярно това. Защото има забрана в закона.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, нека да се спазва реда в залата за говорене. Ако ще гледаме книгите – да говорим по същество.

Имаше предложение на колегата Ивков, което обсъждахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И сега ще гласуваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз, между другото, слушайки аргументите на колегата Ивков, се съгласявам донякъде с тях. Да, закона казва „ако не може“, но не е необходимо той да заявява, че не може. Това може да го провери общинската администрация, но той може да каже като редакция, че желае да гласува в националния референдум, в секцията, в която е включен в списъка за гласуване за общински съветници и кметове. Тоест по този начин става ясно, че има и друг избор и той желае да гласува в референдума. Дали ще упражни правото си на глас в една секция в избора и в референдума – това е негово лично решение.

В този смисъл можем да направим редакцията, обаче да не приключим до 2015 г.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да спираме дотам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, искам лично обяснение, защото, когато казах, че аз мога да гласувам, имах предвид своето качество като председател на Централната избирателна комисия, в този смисъл и член. А може би имах предвид и своето дългогодишно качество на наблюдател.

Колеги, първият въпрос, който беше поставен, е от колегата Златарева – следва ли да има удостоверение за гласуване на друго място като изборна книга? На друго място. Не това, което ни е предложено, а като удостоверение за гласуване на друго място.

Колеги, който счита, че е необходимо да има такава изборна книга, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 3 (Ивилина Алексиева, Ерхан Чаушев, Румен Цачев); против – 11 (Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

Колеги, очевидно това предложение не се приема.

Продължаваме със заявлението декларация за издаване на удостоверение за гласуване в определено населено място, по която книга има предложение от колегата Ивков. Предложението е след текста „желая да гласувам в националния референдум на 25 октомври 2015 г.” думите „и в изборите за общински съветници и кметове” да отпаднат и изречението да продължи „в населеното място, където съм включен в избирателния списък за изборите за общински съветници и кметове. Предложението на колегата Ивков е текстът по средата да отпадне и да остане другия, който изчетох.

Колеги, който подкрепя това предложение от колегата Ивков, моля да гласува.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 11 (Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов и Румен Цачев.); против – 4 (Александър Андреев, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова и Таня Цанева).

Колеги, прие се тази промяна.

Заповядайте за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, гласувах срещу това предложение, тъй като по този начин се дава възможност на общинската администрация да прави формални откази за издаване на удостоверения за гласуване в определено място, на

каквито тя няма право. И да извършва преценка, на каквато тя няма право.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други отрицателни вотове? – Не виждам.

Продължаваме, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, гледаме книга 32. Там са регистрациите на инициативния комитет, на партиите, на коалициите.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в книга 19 в обяснителния текст последното изречение е останало „друго място”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И в книга 20.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отстранено е.

Друго по тази книга? – Не виждам.

Продължавайте, колега.

Заповядайте за процедура.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз не знам защо започнахме от книга 19. Тоест знам – защото Йвков поиска да говорим за книги 19, 20 и 21, ако не се лъжа, а не защото такъв беше редът. Тръгна докладчикът да ни докладва как е структурата на книгата за референдума, и ние изобщо не обсъдихме проектите от № 1 нататък. Аз не държа по всички да обсъждаме, но държа да кажа това, което трябва да кажа по отношение на образците за избирателните списъци, включително за обявяване, включително за публикуване, за да можем да приемем изборните книги.

Още повече, че вчера участвах в един дебат и аз като инициатор, и се прикрепих към становища на други колеги, с които ние изменихме шапката на тези избирателни книги, независимо че това трябва да е избирателна книга Списък, актуализиран на списъците за изборите за народни представители, изменихме горе съдържанието, което ще доведе до задължение ГД „ГРАО”, което ще печата всички тези видове избирателни списъци – и предварителните, и за публикуване, и за обявяване, да изработва нови софтуери, което не е желателно.

Нали ние като организираме изборите, първо, трябва да спазваме закона, второ, с грижите на добър стопанин да изразходваме държавния ресурс.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Добре, каква е процедурата?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз сметнах, че нямаше спор, затова така продължихме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Между госпожа Златарева и между мен очевидно предаването на информация не е било напълно ясно и затова аз останах с впечатление, че няма проблеми по предишните книжа.

Щом има такъв спор, колеги, от книга 1 до книга 19, на която спяхме, аз ви моля да кажете по тези книги имате ли някакви възражения и допълнения? От книга 1 до книга 19, след това ще продължим.

Заповядайте, колега Сидерова, Вие изразихте желание.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложението ми е от книга 1 до книга 9 текстът, който е под деветте квадратчета за номера на избирателната секция до заглавието „Избирателен списък”, независимо дали е за публикуване, за обявяване, предварителен избирателен списък, да се запази шапката: район, община, административен район, населено място, кметство, секция № ...

Аз имам становище. Искате да утрепем едни пари на държавата в ГД „ГРАО”, където ги няма – утрепваме ги.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Той правилно ги беше направил така, а ние вчера предложихме...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, нали си направих хакакири преди това, че съм един от хората, които подведоха. Ако искате за четвърти път ще кажа, че аз съм един от хората, които се съгласиха с този дебат и го продължиха. Само че не съм казвала в списъка за обявяване да няма номер на секция.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поправяме ги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение е това – да се запази старата структура на тази шапка или на този текст. Няма да се мотивирам за трети път.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Която току-що представихте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И книгата да придобият вида, в който колегата Цачев коректно ни ги внесе за обсъждане на вчерашното работно заседание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Аз ще помоля колегите да не говорят извън микрофон и да не отправят забележки към говорещия докато говори, който и да е той.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Аз не разбрах дали има до № 19 други.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, от 1 до 9 – всъщност ние с това започнахме, колега Сидерова, и всички в залата се съгласихме на това, което казвате. То, разбира се, в никакъв случай не е свързано с утрепване на някакви държавни пари, едва ли не, че книгите са направени умишлено по различен начин. И след като Вие днес сте говорили с шефа на „ГРАО” ни представяте по този начин нещата в момента, че някой иска да скрие нещо и да бъдат изхарчени държавни пари, които държавата няма. Напротив, дори в този вид, в който бяха, шапката, за която говорите, не е в правилния вид като избирателни списъци, искам да кажа най-правилния. Разбира се, че върши работа. А просто ГД „ГРАО” са поставени в затруднение, за да могат да я направят по начина, по който беше изготвена.

Няма проблем. Ще бъде във вида, в който ги обсъждахме, но не става дума за утрепване на някакви държавни пари.

Стигнахме до книга 32.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лично обяснение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, посочена сте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм казала, че докладчикът нарочно го е направил. Казала съм, че го подведох аз, хайде, от цялата комисия никой друг не е участвал в дебата, за да го направи. Не съм казала, че докладчикът е постъпил недобросъвестно. Тъкмо обратното – казах, че добросъвестно ни е предал документите за обсъждане във вида, в който трябва да бъдат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Това беше лично обяснение.

Преди това от изказването разбирам, че по същество докладчикът е съгласен с тези предложения и е изказал това съгласие в началото на заседанието по тази точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Оттук нататък няма да участвам в дебата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, от книга 1 до книга 9 имаме ли възражения по така направените забележки, приети от докладчика? – Не виждам.

Продължаваме от книга 10 до книга 19. Имаме ли от книга 10 до книга 19 някакви забележки? – Нямаме.

Продължаваме насетне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, стигнахме до книга 32 – регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Секунда, колега.

От книга 19 до книга 32?

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам едно предложение, което може би аз бях останал с такова впечатление от дебатите, които бяха в работен порядък. Там, където пишем „заявява позицията „да” или „не”, трябва да има указание какво да направи. Той отдолу ще опише кратко каква е позицията на инициативния комитет, но „да” ли е или е „не”? Тоест, да сложим

един текст за уточнение, че вярното се подчертава, или зачертава невярното, но както са двете тирета да има някакво указание какво прави с тях.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Имате предвид книга 32 ли?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да. Защото започнахме с 32.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, председателят дава от 19 до 32.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Цачев каза, че сме в книга 32. В „Заявявам позицията на инициативния комитет в националния референдум, съгласно решението за създаването му” имаме две точки: „Да” и „Не”. Да има някакво указание, че правилното се подчертава или грешното се зачертава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нека да тръгнем по книгата, тъй като това са неща, които са по-различни от изборите. Тази книга всъщност донякъде е определяща и насетне за партиите и за коалициите.

Книга 32 е заявлението за регистрация на инициативен комитет. Предвидено е и долу в указателната част, че инициативният комитет се състои от 5 до 15 членове, които отговарят на изискванията и т.н. Този текст всъщност го нямаше при предходните обсъждания.

Ако няма спор по числеността на инициативния комитет?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колегата Андреев направи допълнение по отношение на декларирането.

Преди това колегата Бойкинова има по основанията.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: От 5 до 15 членове е инициативният комитет, който е по силата на Закона за референдума, накратко. Той е от 5 до 15. Ние се разбрахме, че ще вземем инициативния комитет, който е за президент и вицепрезидент.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Извинявайте, кои сте се разбрали?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Обсъждали сме го. От 5 до 15 човека ти е инициативният комитет, който се създава за

иницииране на референдума. Това е друг инициативен комитет. А този инициативен комитет е за участие в информационно-разяснителната кампания. И основанията ти са Изборния кодекс.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Говорим колко ще са членовете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Откъде изхождаш, че са от 5 до 15 члена?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: А откъде изхождаме, че са 21?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото толкова са за президент и вицепрезидент. Или за Европейски парламент трябва да вземем, или за президент и вицепрезидент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, той като различни колеги бяха в отпуск по различно време, а нашето отношение в тази така сложна и комплексна материя, защото прилагаме два закона и то ги прилагаме за първи път, като се произвеждат национален референдум и местни избори, позициите ни претърпяха динамика и по различни въпроси правим различни привръзки.

В случая на работно заседание преценихме, че броят е 15 именно и с оглед разпоредбите на Закона за пряко участие.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тогава кое ни е основанието да е компетентна ЦИК да регистрира инициативния комитет? Защото аз не го виждам. Член 153 от Изборния кодекс се казва „заявлението“ – Инициативният комитет представя заявление. А компетентността на ЦИК от коя разпоредба изхожда?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест Вие формално предлагате ние да обмислим още веднъж варианта и да направим тази привръзка.

Колеги, това е открита дискусия.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Готвих решението за регистрация и според мен ние не трябва да взимаме инициативния комитет от 5 до 15 члена по специалния закон, защото той е специален инициативен комитет за инициране на референдум. Там има

специални правила. Това е инициативен комитет за участие в информационно-разяснителната кампания и най-близко до това са изборите за президент и вицепрезидент. Не даже за Европейския парламент. И ще ви кажа защо. Защото при президент и вицепрезидент компетентна да регистрира инициативния комитет е ЦИК. И това ни е основанието – чл. 151, ал. 3.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: И за Европейски парламент е ЦИК.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, точно така, и за Европейския парламент е ЦИК. Въпрос е кое ще вземем предвид да е компетентна Централната избирателна комисия. И съответно тръгваме и взимаме 2500 избиратели. Тоест повечето ни основания за този инициативен комитет са в Изборния кодекс. Иначе става едно омесване – от 5 до 15 от специалния закон, който...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Вашата теза беше чута.

Два въпроса се поставят дотук.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колега Бойкинова, освен това, което Вие правите като предложение, като превръзка към правилата за регистрация на инициативен комитет за издигане на кандидат за президент и вицепрезидент, обсъждахме на работна група и то в разширен състав, тъй като изборите и избирателните списъци са актуализираните за народни представители, по-скоро да спазват правилата за регистрация и частта от закона, която касае народни представители. И ако вървим в тази посока, тъй като ние се връщаме в един въпрос изначално – кои правила да приложим, да, и за народните представители мисля, че ЦИК е компетентна, както и за референдума - § 2. В едни случаи започваме да казваме, че няма да го прилагаме, а в други случаи ще го прилагаме както ни е угодно.

Тогава да видим коя част от Изборния кодекс ще прилагаме – за народни представители, за президент, за общински съветници, за европейски избори? Кое ще прилагаме? Защото аз ще кажа обратното – от 3 до 7. И именно защото Законът за прякото участие на гражданите визира все пак инициативен комитет с членове от 5 до 15 лица, независимо че този инициативен комитет е за инициране на национален референдум. Всички знаят за какъв инициативен комитет става дума и никой не бърка в момента какво правим в залата на заседанието сега.

Като брой членове – да, Законът за прякото участие казва „от 5 до 15 членове“, а несъмнено ЦИК е тази, която ще го регистрира. Но ЦИК не е длъжна да спазва разпоредбата за президент и вицепрезидент, защото тя е регистрирана. Ама ЦИК регистрира и за народни представители, но там съставът е друг. ЦИК е органът, който организира и произвежда изборите. Всички останали комисии работят под негов контрол.

От тази гледна казвам, че този въпрос е обсъждан. Вие правите ново предложение. Как ще го преценим – дали ще бъдат от 1 до 21, дали от 5 до 15 – въобще бройката, ако се аргументирате... Всъщност, ако това ви е мотива, ама защо точно за президент да приложим, можете да го обосновате и да преценим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не бих могъл да се съглася с доводите, които са на колегата Бойкинова, защото от 5 до 15 не е инициативният комитет, който може да иницира референдума, а инициативният комитет, който поддържа алтернативната. И той не се регистрира по този начин, както който иницира референдума. Той се регистрира де факто в Централната избирателна комисия, когато е инициран самият референдум. И тук също се прилагат от 5 до 15, колкото и останалите. В противен случай за подкрепата на алтернативната позиция ние ще

искаме по-голям брой и ще прилагаме други правила по силата на § 2, а за инициирането – от 5 до 15. Затова трябва да има равнопоставеност между самите инициативни комитети.

И тогава, когато го обсъждахме в редовно заседание, това бяха доводите, които надделяха, а именно, че имайки изричен текст в Закона за прякото участие на гражданите, който определя какъв е съставът на инициативния комитет, независимо дали той е в подкрепа на въпроса или на алтернативната позиция, то следва да бъде приложен този състав, който е визиран в Закона за прякото участие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм съгласна с вашите доводи, но няма значение. Дори и да се съглася, тези 2500 избиратели ние трябва да ги вземем от някой инициативен комитет – дали за народни представители, дали за Европейски парламент. Кое ти е основанието пък да са 2500 избирателя за подписката? Кое е основанието? Ами – няма го. Ето, чл. 153 е само условия за регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика към колегата.

Колега, дуплика ще ползвате ли?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Колеги, дотук формалното Ви предложение е този инициативен комитет да бъде най-малко от 21 човека, както предвижда чл. 151, ал. 3 от Изборния кодекс.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Формалното ми предложение е да вземем правилата за регистрация на инициативен комитет или за Европейски избори, или за президент и вицепрезидент и да вървим по тези правила, защото те са ни основанията и за това тази подписка да съдържа 2500 избиратели. Нея я няма в специалния закон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще го подложа алтернативно, текстът от Изборния кодекс е пред мен, като предложение за изменение в тази изборна книга.

Това беше дотук – две алтернативни предложения.

Третото беше на колегата Андреев по отношение на подчертаването на заявяването – да се опише, че едното трябва да се подчертае. Предполагам, че колегата Цачев има спомен, така говорихме, ще го допълни и няма възражения.

Колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, трябва да помислим много добре по този въпрос, защото, доколкото си спомням, като приемахме хронограмата в първата част на деня, за чл. 16, ал. 4 решихме, че няма да се прилага текста, че общините предоставят безвъзмездно помещения за информационно-разяснителната кампания, защото тази норма би се приложила в случаите, когато референдумът се инициира от инициативен комитет. Значи в един случай ще приложим специалния закон в частта инициативен комитет, в други случаи няма да го приложим и става...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Разбрах, Вие допълнително аргументирахте позиция.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Във връзка с предложението на колегата Андреев.

Уважаеми колеги, страхувам се, че по този начин малко прекалено насилствено ще опростим нещата. Според мен е достатъчно в този вид в книгата да се изрази алтернативната позиция. Защото алтернативната позиция може да бъде не само „не“, не само „Гласувайте с „Не“!“ . Тя може да бъде призив за бойкот, може да бъде по-сложно изразена. И не е Централната избирателна комисия, която трябва да определи какво точно да изразява алтернативната позиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Сега ще Ви дам думата за реплики.

Само бих искала да припомня, че на работно заседание ставаше дума не за алтернативно, а за кумулативно отбелязване дали позицията е „да“ или „не“ и дали отдолу се изписва текста. Решихме, че ще се отбележи дали е „да“ или „не“ и отдолу ще се изпише аргументацията, което не е изключение. Това е именно и това, което Вие казвате. Давам информация за заседание.

А сега ще ви дам право на реплики и дублики. Има реплики към Вас.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз просто искам да направя уточнение, защото не считам, че колегата Томов имаше някакво изказване против това, което аз предлагам. Моето предложение е с оглед това, което обсъдихме и моето впечатление, което беше останало, че заявяващите инициативния комитет подчертават или зачертават, в зависимост както преценим, „да“ или „не“ и отдолу си остава, че те описват краткото описание. Защото една алтернативна позиция може да бъде както „да“, така и „не“ в зависимост от вида на съображенията, които са.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Друга реплика към колегата Томов? – Няма.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Единственото ми съображение е да дадем възможност за сформиращите инициативни комитети да изразяват нюансите в позицията си. Може би не съм разбрал съвсем точно идеята.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Златарева – заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам едно примирително становище, че това, че сме взели 5 и 15, приемам, че толкова сме взели, но тогава горе в заявлението да се махне чл. 12, ал. 1, като основание, защото в края на краищата чл. 12, ал. 1 наистина касае само случаите на чл. 10, ал. 1, т. 5. Искам само да примирим. Добре, приели сме 5-15 или 1-15. За да бъдем в синхрон,

оставяме това на докладчика, но за чл. 12, ал. 1 няма да сме прави, защото той касае само хипотезата на т. 5 от чл. 10. А т. 5 е инициативен комитет, когато предложението се прави от него.

Само махнете чл. 12, ал. 1 от специалния закон и смятам, че книгата може да бъде гласувана от всички, разбира се с подобренията, които направи господин Андреев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, това е от старата изборна книга. От 5 до 15 членове е било, защото на предишния референдум инициативен комитет е иницирал референдума и съответно Централната избирателна комисия е решила, въпреки че не е било уредено в закона, да регистрира застъпници на инициативни комитети в подкрепа на алтернативната позиция. Оттам е дошло, въпреки че тогава са взели пак правилата за регистрация на президент и вицепрезидент, но бройката са я взели като равнопоставеност на инициативния комитет. Но тук не сме така. Тук референдумът е инициран от президента. Тук нямаме изобщо инициативен комитет по чл. 10 или чл. 12. Тук имаме регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети, съгласно измененията на закона. И съответно трябва да приемем правила, по които да регистрираме тези инициативни комитети. И е най-добре те да са равнопоставени с партиите и коалициите, да имат 2500 избирателя, същия срок да се регистрират и т.н. Но трябва да приемем някакви правила. Тези правила дали ще са за президент, за Европейски избори – ние трябва да насочим основанието. Не може да бъде само чл. 153. Защото чл. 153 е заявлението, но ти имаш и отделни начини и процедури.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам тогава едно питане.

Колегата Бойкинова до момента ни убеждава, че не може да го приемем. Аз бих могъл да се съглася, но не виждам предложението

за алтернативното. Кое от двете да приемем – 3-7 за Европейски парламент, или за президент и вицепрезидент? И нека да чуем кое от двете и какви са мотивите, за да приемем едното или другото, за да го поставим евентуално на гласуване.

Моето лично мнение е, че ако няхахме общински съветници, но пак беше инициран и трябва да регистрираме инициативен комитет, колко щяхме да приемем – от 5 до 15 или щяхме да приложим някакви други?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Понеже това беше реплика към колегата Бойкинова – заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моето предложение е да вземем правилата за президент и вицепрезидент, защото считам, че най-много отговарят на национално ниво на избор, какъвто е националният референдум.

И предлагам правилата да са като при президент и вицепрезидент, още повече, че 2013 г. също са взети тези правила. С едно изключение само за бройката. И ви казвам откъде идва от 5 до 15 членове. Не че това е голям проблем, но аз считам, че нямаме основание да...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбрахме.

Колеги, други предложения по тази книга, други тези? – Не виждам.

Започвам с предложенията по реда на изборната книга.

Колеги, първото предложение е чл. 12, ал. 1 от основанията да отпадне.

Който е съгласен чл. 12, ал. 1 от основанията да отпадне, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **7** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев и Ивайло Ивков*).

Колеги, не се прие това предложение.

Следващото предложение, което постъпи за промяна в така предложената ни книга, е инициативният комитет да бъде в състав от не по-малко от 21.

Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам и в основанията да са чл. 151, ал. 3, чл. 152, ал. 1, буква „а“, която определя, че компетентна да регистрира е ЦИК, и съответно правилата за регистрация на инициативен комитет за президент и вицепрезидент, където има изисквания за 2500 избирателя. Защото по този начин ние нямаме правно основание да искаме подписа с 2500 избирателя.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за прецизирането. Ако се приеме предложението да бъдат най-малко 21 ще подложат на гласуване и допълнението на колегата Бойкинова в правното основание.

Колеги, който е съгласен с направеното от колегата Бойкинова предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*); **против** – **4** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Камелия Нейкова и Таня Цанева*).

Колеги, взехме това решение – ще бъдат 21.

Отрицателен вот – заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Гласувах „против“, защото считам, че на първо място основанието ни е фактът, че когато имаме регистрация на инициативен комитет в подкрепа, то при същите условия трябва да бъдат приложени към инициативния комитет за алтернативната позиция. И в тази връзка де факто имаме изричен текст колко трябва да бъде съставът на инициативния комитет, а именно от 5 до 15.

На второ място, считам, че по този начин ние ще затрудним гражданската инициатива за участие в подкрепа на един или

другите въпроси в информационната кампания, като ги задължаваме да регистрират инициативен комитет, който съответно трябва да има и нотариална заверка на подписите на всеки един от участниците, като учредители на инициативния комитет и това само ще затрудни информационната кампания и участието на гражданите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Цачев, искахте нещо да допълните.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Моля да уточните основанията, предвид гласуването.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Член 151, ал. 3, чл. 152, т. 1, буква „а“. И също така чл. 320, който пък казва, че са 2500 избирателите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Остават ли чл. 16 и чл. 12?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Член 12, ал. 1 се маха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, продължете със следващите книги.

Ще ви моля, колеги, по книгите, както ги представя колегата Цачев детайлно, ако имате някакви възражения, забележки, да спрете, да ги представите, да ги правим десет по десет.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. По-скоро те вървят по части, по раздели по тематиката.

Колега Андреев, специално за подчертаването „да“ и „не“, ако искате да вкараме един текст отдолу в италик „Вярното се отбелязва“. Дали подчертава, зачертава, с кръгче... Да не дискутираме сега, ако не го е зачертал дали ще приемем, че не му е правилно заявлението. Важното, според мен, е това, което каза колегата Томов – всъщност позицията, която заявява, тя ще покаже дали е „да“ или „не“. Всъщност това е един пояснителен текст. Няма пречки – ще сложим един текст.

По-надолу по тази книга, колеги – адрес за кореспонденция. Посочили сме колко лица са подписали списъка, които, разбира се, ще бъдат проверени след това. Документите, които се представят –

заявлението за регистрацията. Тъй като колегата Бойкинова спомена и за сроковете, че трябва да са идентични, както с партиите и коалициите за местните избори. Но тук срокът, който е предвиден за представяне на заявлението, е различен, той е 40 дни. Разбира се, обсъждан е пак в работно заседание в разширен състав на комисията.

И отдолу от т. 1 до т. 7 са описани документите, които виждате, които трябва да представи инициативния комитет. Като специално за списъка на гласоподавателите да обърне внимание – още тук е казано, че подписът на гласоподавателя трябва да бъде поставен пред член на инициативния комитет, за достоверността на което членът на комитета се подписва също в списъка и носи отговорност, съгласно изискванията на Закона за защита на личните данни. Отговаря като администратор на лични данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Ивков искаше нещо да допълни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам какво става, съжалявам, че пак имам едно предложение, защото гледахме много подробно тези книги и ги изчистихме след много мислене, обаче сега, като чух колегата Томов преди известно време, и като гледам, понеже стана въпрос за „да“ и „не“, и тук пише „алтернативна позиция“. Сега на мен ми се струва, че трябва да е „алтернативната позиция“. И аз не съм съгласен с колегата Томов, че тя освен „не“ може да е друга.

От друга страна, тук може би да помоля колегата Чаушев да направи граматическо тълкуване с оглед на това дали алтернативна може да е само една позиция или повече. А практическото значение на този спор е дали могат да изразяват друга позиция, респективно да се регистрират за друга позиция, освен „да“ и „не“.

И тъй като има практическо значение, според мен не може да има друга позиция, освен „да“ и „не“. И тук ни обърква и законът, който казва „в подкрепа на въпроса“. Но ние не сме в подкрепа на въпроса, а на позицията „да“ или на позицията „не“. Оттам идва.

Аз поставих моите колебания и затова все пак аз клоня към това, че смисълът и волята на законодателя е да има позиция само „да“ като отговор на въпроса, или „не“, без никаква друга позиция, респективно не можеш да се регистрираш в друга позиция и затова предлагам, макар и незначително на пръв поглед, да членуваме „алтернативната“, както е и текстът на закона.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов има думата.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Най-малкото е съвсем нормално в една кампания, в която е инициран референдум, по който естественият призив е гражданите да го подкрепят, за да се получи някаква промяна в законодателството, която се иска. Ние имаме две алтернативни позиции: позиция „не“ – гласувайте срещу това предложение; и позиция „бойкотирайте този референдум“. Това са съвсем легитимни позиции, които по един или по друг начин се изразяват на почти всеки референдум. Така беше, ако си спомняте, и на референдума за АЕЦ „Белене“.

Ние, струва ми се, не сме в правото си да решаваме дали е възможна различна алтернативна позиция от призива да се гласува с „не“. Това следва да зависи от настроенята в обществото, не от нашето настроение.

Чисто съдържателно става дума за дистанционно електронно гласуване. Съвсем нормална е позицията, в която аз считам, че в този вид не бих могъл да подкрепя искането, изразено в референдума, но в същото време не съм по принцип срещу електронното гласуване, а срещу този вариант на електронно гласуване, който се предлага във въпроса на референдума. Това е по-нюансирана позиция. Можем да мислим и за други варианти.

Би следвало кампанията в референдума да дава свобода да се изкажат всякакви мнения по въпроса. Въпросът не е само в изхода на това гласуване „да“ и „не“. Въпросът е и в това обществото да обсъди проблема, той да бъде в центъра на публичното внимание и

инициативните комитети – тези, които активно се включат в кампанията, да разкрият всички нюанси на проблема.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Разбрахме Ви тезата, колега.

Така или иначе бюлетината е с „да“ и с „не“ и ние сме оставили точки, в които да се изложи една малко по-различна позиция. Съобразихме се с изказването на господин Ивков и докладчикът членува това, което казахте.

Дуплика на изказването на господин Томов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С две думи – за мен има практическо значение, защото по ал. 3 на чл. 16 от специалния закон, както го наричаме, тези инициативни комитети, които са регистрирани в подкрепа на въпроса, както е законовия термин, според мен на положителния или на отрицателния отговор, могат да получат и пакети. Тоест, става въпрос за едни пари. И след като става въпрос за това ние трябва ясно да изчистим може ли или не може.

Аз приемам доводите му от философска гледна точка, от смисъла, но от законова гледна точка ми се струва, че ние не можем да се разпростираме и трябва да има само две позиции. И да регистрираме само за две позиции – да и не.

Друг е въпросът, не съм много добре запознат в момента алтернативата може ли да е само една или трябва да са много, но законът е казал „алтернативната“. Според мен по-точният термин е бил „противоположната“ позиция, но той е казал „алтернативната“. А тълкуването на практическото значение, той употреби, примерно за бойкот – ние няма да регистрираме такива, респективно няма да получат и подкрепата. Това е практическото значение на този спор и считам, че е важен въпрос. Трябва да го изчистим.

Не му е може би тук мястото. Поддържам си предложението по термина на закона – да бъде „алтернативната“ позиция, а не „алтернативна“ и обясних разликата в смисъла.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът се съгласи и членува позицията.

Други забележки по тази книга?

Ако нямате, продължаваме с другата книга.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В 7.5 – удостоверение за банкова сметка. Не новооткрита, а си е банкова сметка.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 5 от обяснителния текст.

Ние сме на книга № 32 сега допълваме текста на т. 5 дали трябва банковата сметка да е новооткрита или не. Какво ще каже докладчикът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Бойкинова, съжалявам, може в закона наистина да не го пише, но когато един инициативен комитет се създаде, то няма как сметката да не е новооткрита. В този смисъл е абсолютно излишна тази корекция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Бойкинова, аз ще Ви направя друга реплика. Ние току-що направихме привръзка и с един вид избори, а ще припомня, че новооткрита банкова сметка всъщност идеята на тази сметка е да бъде една единна сметка, която да обслужва само съответния вид избор, или в случая референдум.

На мен ми се ще, от една страна, юридически да използваме терминологията на Изборния кодекс, от друга страна, да имаме предвид, че това се има предвид като съдържание под новооткрита банкова сметка – сметка, по която протичат само и единствено суми, които обслужват в случая информационно-разяснителната кампания.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз ще допълня даже, че ние искаме текст в удостоверението, че тази сметка се открива, за да обслужва и такава е практиката, специално в районите, където се инициират инициативни комитети за участие в изборите, че сметката ще обслужва именно кампанията в съответните избори. По този пример казваме и тук. И тя няма как тогава да не е новооткрита.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тогава защо да го казваме, като няма как.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Отделно това наистина е удостоверение и ние ще искаме този текст – тя трябва да е новооткрита.

Защото, ако не го напишем, а по този начин обръщаме внимание, някой ще дойде с една разпечатка от банката и ще каже: „Това ми е банковата сметка“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тя не е на инициативния комитет, а е на лицето, което го представлява.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, тя ще бъде на името на лицето, негова стара сметка от преди десет години.

Мисля, че това е коректния текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че в оперативен порядък се убедихме.

Продължаваме натам, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, минаваме на следващата книга, ако няма нещо допълнително.

Следващата книга е списъка на гласоподавателите в подкрепа на регистрацията на инициативния комитет. Ще бъде коригиран броят на членовете в съответствие с това, което дискутирахме и се прие като предложение на колегата Бойкинова.

Текстът отдолу, съобразно дискусиите, които провеждахме, имаме ясно категорично в подкрепа на въпроса „да“, алтернативната позиция на въпроса „не“ в референдума, пак с краткото описание. И отдолу текстът, който е болдван, че всеки гласоподавател може да участва в един списък на инициативен комитет, партия и коалиция.

Основанията – тук дали да вкараме текста на чл. 320 за подписката при кандидатурата на президент и вицепрезидент? Това можем да го коригираме.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колонката е „собствено, бащино и фамилно“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз видях това, но понеже в първата пише „име“, а във втората пише „имената, единния граждански номер“, но в „име“ пише „собствено, бащино и фамилно“ и от тази гледна точка, че името се състои от личното, бащиното и фамилното име – затова го оставих. Тъй като отдолу пише само „имената“ –

доколко е коректно като текст. За по-голяма яснота. Иначе, ако приемете, че е повече, няма пречка да падне първия ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Възприема се това предложение.

И, колега, както и в предходната книга по отношение на въпроса „да“ или „не“, подчертаване или отбелязване – този текст и тук да го има, за да бъде еднаква книгата с предишната.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, нямам против чл. 153, но в чл. 133 са изброени в т. 5 реквизитите на подписката. Така че според мен трябва да остане.

Книги 34 и 35 са декларациите, които се подават от членовете на инициативния комитет. Едната е по отношение на това, че те са и гласоподаватели, освен членове, и декларират тези обстоятелства. И другата декларация е, че няма да обработват и предоставят данни за лицата, включени в списъка за подкрепа. Вижте в цялост и двете книги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не виждам никакви корекции, продължаваме със следващите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следва книга 36 – това е регистърът, който се води от Централната избирателна комисия. В него няма нищо по-различно от другите регистри, които сме водили при регистрация на партии. Описват се кой е подал документите, кога, дата, час на постъпване, контакти, приложени документи и т.н. Не е по-различен от другите регистри.

Книга 37 е публичния регистър.

Колеги, тъй като и за партиите и за коалициите трябва да има такъв регистър, обсъждахме и този, който виждате в книга 37, всъщност стигнахме до становището да водим един публичен регистър на всички регистрирани за участие в референдума, които са с позиция „да“ по поставения въпрос, и друг публичен регистър. В тази посока е регистърът по книга 37, тоест партии, коалиции и инициативни комитети с позиция „да“ ще бъдат в един регистър, останалите с позиция „не“ ще бъдат в друг.

Следва удостоверението за регистрация на инициативен комитет. Колегата Сидерова предложи, ако не бъркам, да бъде посочена в удостоверението и позицията на инициативния комитет, съответно и за партиите и за коалициите по същия начин. Вижте текста в книга 38 най-малкото като редакция.

Тук ще отбележим, разбира се, в книга 38, че са 21 членовете на инициативния комитет.

Следва заявлението – книга 39. Партия и коалиция, която е регистрирана за участие, или най-малкото е подала заявление за участие в местните избори. Няма да чета текста, погледнете го в тази редакция сега е ясен, тъй като той неколкократно беше дискутиран.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И тук правя предложението заявлението пак да бъде „да“ или „не“ се подчертава.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Разбира се, това ще го направим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За всички, в които има такъв текст, правим тази промяна.

Колеги, по книга 39 има ли коментари?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ще кажа само, че заглавната част е променена. Мисля, че е достатъчно ясно. Става дума за заявление за регистрация в национален референдум от регистрирана за участие в изборите партия и коалиция при едновременно произвеждане на национален референдум и избори.

Заявителната част е на основание чл. 16, ал. 2 от Закона за прякото участие, заявяваме, че партия, коалиция еди-коя си ще ползва регистрацията си в ЦИК за изборите за националния референдум на 25 октомври 2015 г. при провеждане на информационно-разяснителната кампания.

Документите, които те представят в този случай, тъй като говорим вече за партия и коалиция, която е регистрирана, на практика те ще представят само пълномощно, ако заявлението се представя от упълномощено лице. Срокът за подаване е уеднаквен

със срока за регистрация на инициативния комитет. Всички срокове са 40 дни за регистрация.

Това, което го нямаше в последната редакция, която гледахме. Тази книга беше различна. Погледнете указателната част долу, колеги. Заявлението се подава първо общата част, при едновременно произвеждане, после заявлението се подава в ЦИК не по-късно от 40 дни, след което третият абзац – заявлението може да се подаде и заедно със заявлението за регистрация на партия и коалиция за изборите. В този случай ЦИК се произнася първо по регистрацията за изборите, след това по регистрацията за националния референдум. И надолу какво се прилага.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в тази книга, в указателната част, последното изречение си мисля дали няма да ги обърка: „Регистрираните в ЦИК партии и коалиции за националния референдум, не се регистрират в ОИК“. Протичайки това изречение някой да не изпусне регистрацията за участие в изборите в ОИК. И може би е по-добре подобен текст да има в принципното решение, че се регистрират само в ЦИК. Така си мисля, като го прочета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, аз разбирам логиката на колегата Цачев, но подкрепям Вашето предложение, когато правим указания да излагаме позитивни факти, а не негативни. Тоест тук да отпадне това указание.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ние обсъждахме този въпрос и независимо че беше поставен по същия начин, аз мисля, че трябва да остане. И в общи линии стигнахме до този извод, защото това е едно указание към партиите. Не че има някакво значение, но да е ясно отсега. Решението не знам кога ще го приемем.

Като има предложение да се махне, ако има съгласие – с него и без него все едно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще си кажа вчерашното възражение, понеже Камелия върна на книга 39, там ще си кажа възражението за тази книга.

Считам, че тази книга е недопустима от гледна точка на закона. Законът изрично дава право на регистрираните за участие в изборите за общински съветници и кметове партии да използват регистрацията си, тоест да не представят втори комплект документи и отново да ги проверяваме са ли те или не са. Всеки има становище. Не може да поискаш регистрация, без да е настъпил факта на твоята регистрация в изборите за общински съветници и кметове. Самото подаване на заявление от партията, че иска да бъде регистрирана в изборите за общински съветници и кметове, не ѝ дава право да бъде регистрирана като защитник на позицията в подкрепа на въпроса на референдума или на алтернативната позиция.

Това е моето становище, аз от вчера го поставям – в този вид тази книга е незаконосъобразна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Доколкото си спомням първият вариант беше „заявление за участие“, което е различно от регистрацията.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, думичката „участие“ я няма, въпреки че за мен тя дава по-голяма яснота по отношение на книгата. Ако има неразбираемост в нея, хубаво е наистина да се изясни. Но мисля, че е безпределно ясно, че това е заявление от партия, коалиция за регистрация за участие в референдума. А отделно книгите, които са си за регистрация в изборите си вървят там с пълния комплект документи. Тук партията, тъй като ще ползва регистрацията си в изборите, на практика не прилага нищо, освен това заявление, и евентуално пълномощно.

Следващите две книги са заявления, които са без участие в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Сидерова, да подложа ли отделно на гласуване това заявление така, защото Вие имате...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз, доколкото разбирам, ти си против това заявление да се подава едновременно с регистрацията. Тоест първо тя да се регистрира и след това да подадат заявление. Не може без заявление, всеки трябва да каже ще ползва ли или не. Но аз те разбирам, че ти искаш да кажеш...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм против това заявление да се подава заедно със заявлението за регистрация, преди да е налице решение за регистрация. Това е моето становище. То може да се подаде, но за мен, като се произнеса веднага по него и още няма решение, аз и вчера казах – идва анулирането на регистрация, защото партията няма подписка, подава в последен момент, какво правим с това, че вече сме я регистрирали като защитник на алтернативната позиция, а пък тя и няма основание. Това са много правни въпроси и проблеми, според мен, защото тук ще имаме много разсъждения. Поне две-три такива ще се улучат.

Затова за мен това заявление не може да се подава заедно, предсрочно. Те могат да си го дадат предсрочно, но не ние да им узаконяваме, че ще си го дадат предсрочно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тази теза беше изяснена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тази теза е изяснена вчера на работно заседание. Не е изяснена днес на стенографски запис.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, току-що казах, че това, което Вие казахте, е достатъчно ясно на членовете на ЦИК в момента.

Колегата Ивков има друг въпрос. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз първоначално си свалих ръката за думата, защото мислех, че колегата Сидерова изказва моята позиция, ама сега при уточнението се оказа, че не е така.

Аз считам, че ако ще я има книгата, докладчикът е прав, не пречи две заявления да се подадат, като той е обяснил в италик, че първо ще се разгледа за регистрацията в изборите. В това обяснение не виждам нищо нередно.

Съгласен съм с колегата Нейкова, че последното изречение трябва да отпадне, защото е объркващо, ако я има.

И правя формално предложение, което е в унисон с първата част на изказването на колегата Сидерова. Аз считам, че такава книга изобщо не трябва да има, защото ние ги обсъждахме много дълго, обаче едно е да видиш готовия текст, друго е, когато ги обсъждаш, по аргумент на чл. 16, ал. 2, изречение последно от специалния закон. Защото той казва, че партиите и коалициите ползват регистрацията си и при информационно-разяснителната кампания. Тоест законът е ясен – на тези субекти не им трябва никаква нова регистрация, за да ги караме да пускат заявления за нова регистрация. Те си ползват екс леге регистрацията за изборите и си водят разяснителна или както щем да я наречем кампания.

Ако не се възприеме това ми предложение, което правя формално – да отпадне изобщо книгата, то тогава по текста, за да не взимам пак думата, докладчикът го е променил, защото се е съобразил за участието, но аз не мисля, че може да има заявление за регистрация в национален референдум. Мисля, че първоначалният му текст, както той го предложи, е по-добър – за участие. В крайна сметка всички тези субекти са участници под една или друга форма в референдума. И тук не споделям...

РУМЯНА СИДЕРОВА: И това ли е променено?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да. Пише „Заявление за регистрация в национален референдум“, защото явно той се е чудил, след като отпадна „участие“. Не сме го видели черно на бяло, сега го виждам.

Правя формално предложение книгата изобщо да отпадне по аргумент чл. 16, ал. 2, изречение последно. И ако не се възприеме и се гласува против това ми предложение, моля да имате предвид по текста нещата, които упоменах в заявлението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Дотук имаме три предложения.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако мога само, колега, да Ви убедя, това е по аналогия с общинските избори. Общата регистрация се запазва. При частични избори казваме: запазваме общата регистрация, и ги допускаме до участие. Това, което правихме и досега. Това е смисълът. Същият текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Аз ще кажа, че заявление за участие и то не само в тази книга, и на много места, навсякъде го няма вече и аз казах в началото да е ясно предварително, което на места стои по-добре най-малкото смислово. И за мен, пак ще кажа, партиите, коалициите, инициативните комитети участват, правейки тази регистрация. Тук не говорим за физическите лица.

Това, което каза колегата Ивков – чл. 16, ал. 2 говори, че партиите и коалициите могат да ползват, а не че ползват. Могат да ползват – това вече е различно. Можейки да ползват своята регистрация в изборите, лицето, субектът трябва да заяви дали ще ползва тази регистрация. И от тази гледна точка книгата е необходима. Може да ползва или ще ползва, или няма да ползва, или в един момент идва и казва: Аз ползвам, дайте ми 40 хил. лв., че ми трябва.

Трябва да е ясно – ние водим регистри на партиите и коалициите, водим публичност за позиции, за кампанията. Иначе изпадаме в една неяснота, ако нямаме заявление, което дали ще наречем регистрация, дали ще го наречем участие, дали ще кажем, че се подава заявление от партия и коалиция, която ще ползва регистрацията си – това е вече въпрос на терминология, но така или иначе заявление трябва да има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Цачев, дали няма да избегнем тези спорове и според мен ще стигнем до по-единодушно виждане, ако заглавието стане „Заявление от партия/коалиция, ползваща се от разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от ЗПУГ“. Мисля, че това е най-чисто, а отдолу обяснението може да остане, че в последния момент ги подават заедно, тъй като още няма решение и т.н.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз предлагам тогава текстът да бъде: „Заявление от партия/коалиция, регистрирана за участие в изборите, ползваща се от разпоредбата на чл. 16, ал. 2“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така е най-чисто. Готово.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Книга 40 е заявление за регистрация на партия в национален референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, понеже възниква дискусия по тази книга, първият въпрос, който трябва да решим, преди да продължим да я разглеждаме, е дали нея ще я има.

Предложението на колегата Ивков е тази книга да отпадне.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Цветозар Томов, Емануил Христов и Ивайло Ивков*); **против** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Благодаря, колега.

Колега, дайте последната редакция, която направихте, още веднъж за протокола.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Книгата под № 39 е заявление от партия/коалиция, регистрирана в избори, ползваща се от разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите...

В тази книга, която обсъдихме, ще бъде отбелязана позицията с „да“ или „не“ на партията/коалицията като изискване. И в обяснителния текст ще отпадне последното изречение, че тези

партии и коалиции не се регистрират в ОИК, като пояснителен текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте тази книга как ще изглежда.

Поради многото разисквания ще я подложа на гласуване.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“, защото съм абсолютно убеден в становището си, че тази книга следва да отпадне и не можем да създаваме допълнителни бюрократични пречки на участниците в референдума и на субектите. Не това е ролята ни. Законът изрично е казал, че те могат да ползват регистрацията си при информационно-разяснителната кампания, при условие че е налице една положителна предпоставка за това, а именно регистрацията им за участие в изборите. Никаква допълнителна регистрация не се изисква, никакво допълнително вписване не може да се изисква. Веднъж регистрирани за изборите, те могат да участват, без допълнителна регистрация.

Считам, че това беше важно и създаваме допълнителна бюрокрация по този въпрос, без да искаме, разбира се, с нова книга и нова регистрация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Благодаря, господин Ивков.

По следващата книга № 40 – кой има и какви възражения имаме?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тя е идентична с тази, която гласувахме току-що, но е за коалициите.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, продължаваме с 41.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Номер 40, колегии № 41 са идентични. Едната се отнася за регистрацията на партия, другата за регистрацията на коалиция. Можем да ги гледаме в цялост, като ще отбележим това, което приехме досега – там, където е заявена позицията „да“ или „не“ да бъде отбелязано. Иначе с текста, включително и с указанията отдолу, може да се запознаете.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Извинявам се предварително, ако е обсъждано на работно заседание. Мислили ли сме за казуса, в който партиите от една коалиция са на различни позиции по отношение на референдума? Те издигат общи кандидатури, но може да са на различни позиции по отношение на референдума. Дали могат да ползват регистрацията си?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен даденият случай е ясен – ако коалицията като цяло има позиция, тя ще ни даде решение, че иска да се регистрира, то е описано.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ама ако няма?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако няма, всяка една от тях може да си се регистрира на отделна позиция.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При положение че те не са постигнали общо решение на коалицията, означава, че всяка партия отделно участва в референдума с 2500 подписи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това е като забраната на местните избори – регистрирана коалиция не може долу да се цепи на партии.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Поотделно могат да участват.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Въпросът е искаме ли им подписи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искаме им, да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Задължително.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Отговорихме на въпроса.

Продължаваме нататък.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Следващото е списък, приложение № 42 – това е подкрепата от гласоподаватели за партии и коалиции, които

няма да участват в изборите, но желаят да участват и искат регистрация в националния референдум. Списъкът е от 2500 гласоподаватели, както инициативния комитет.

Ще сложим тук текста да бъде отбелязана позицията „да“ или „не“. Ако не бъде отбелязана, биха могли да премахнат едната позиция, че позицията на партията, да кажем, е в подкрепа на въпроса, тоест „да“ и отдолу да дадат кратко обяснение на своята позиция. Може би е по-добре да се каже: или да отбележат, или да премахнат тази позиция, която няма да ползват.

Подписката, както разгледахме и тази за инициативния комитет, разликата тук е, че нямаме подписи пред член, пред представител на партията или коалицията, както е в инициативния комитет. Посочено е, че всеки гласоподавател може да участва само в един списък за регистрация на партия, коалиция и инициативен комитет в националния референдум.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, коментари? – Няма.

Продължаваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По книга 42 съм посочил, че се представя в структуриран вид в ексел формат. Мисля, че не е грешно още оттук да кажем, че подписките ще бъдат в ексел формат като структуриран вид.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Добре, само че да остане „структуриран вид“. Да, може и в ексел формат – де факто е така, но не е точно така.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не го казвай.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Мисля, че точно тук не му е мястото. В структуриран вид. После с решение се казва какъв да е структурираният вид. Ползва се екселска таблица.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз понеже така си го представям и затова. Ще го махна, само ще кажем „в структуриран вид“.

Книга 43 е регистърът на Централната изборителна комисия за партиите в националния референдум.

Книга 44 е регистърът. Реквизитите са тези, които ползваме и в изборите за регистрите, които водим за регистрацията на партии и коалиции.

Следващите две книги – 46 и 47, са идентични. Едното е за регистрацията на партия, другото е за регистрацията на коалиция. Колегата Бойкинова предложи, аз лично мисля, че е добре да са отделно тези книги, включително и на инициативния комитет, може да бъде една обща книга. Така и така са направени, мисля, че е по-добре да са си отделно. Още повече, че в инициативния комитет се посочват членовете и в самото удостоверение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така ли ще остане: на партиите и на коалициите в национален референдум?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тъй като нямаме „участие“ в референдума. Преди пишеше „участие на партия в национален референдум“. Така лично на мен не ми звучи по-добре, но ако от правна страна не е правилно...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това не е правилно и от правна, и от граматическа.

За последен път обръщам внимание – смятам, че изразът така е абсолютно неправилен граматически. Възприело се е да няма „участие“, за мен си е участие.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Продължаваме, колеги.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, на книга № 48 сме. Приключихме с регистрацията на партиите, коалициите и инициативните комитети. Списък за допълнително вписване на придружителите в деня на гласуване на националния референдум. Правилата са по Изборния кодекс. Списъкът, като образец на книга, включва имената, ЕГН, постоянен адрес, документ за самоличност и подпис на придружителя. Списъкът се подписва след това от председателя и секретаря на секционната изборителна комисия. Тези неща са ясни, те са аналогични от разпоредбите при произвеждане на избори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да се върнем към двата регистъра – книги 43 и 44. Точка 4 да не бъде „приложени документи“, а представени. Точка 1 ще ти бъде заявление и след това всичко, което си изписал, се измества с едно номерче надолу в номерирането.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не е ли по-добре, за да не правим нова точка, нов ред на практика, да си бъде „Заявление, № по ред, дата, час на постъпване“ и т.н. Да е ясно, че става дума за заявлението, което описваме в дясната колона, където пишем „№, дата и час“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това заявление си е частния документ, който ни е основанието.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да си бъде в самата първа точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точно заявлението по същество подлежи на регистрация.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Нали регистърът е наш. Ако искате „Заявление“ да си бъде в първия ред, където е № по ред, дата, час на постъпване. Иначе „Заявление“ ще остане горе като висящо и срещу него какво ще пишем? Нали идеята е вляво да пишем документа, а вдясно какво се случва по този документ.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Заявление по образец еди-кой си.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Отдясно пишем „Заявление, подписано от еди-кого си“, подписано и толкова.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Между другото, книгата ни за местните избори са в същия вид.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Те не са по-различни регистри.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И в книгата за народни представители също няма.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, но какво ти е влязло, което си описал в твоя регистър – удостоверенията, а не заявлението. Като дойде в нашия регистър какво описваме? – Приложенията към молба, към жалба или описваме какво влиза?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В местните избори изобщо не е така регистъра, нямаме такова описание.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, да напишем тогава един нов ред „Заявление от“ и в дясната колонка ще пишем кой го е представил, въпреки че отдолу имаме една т. 6, където пише „Предал документите“. Да кажем тогава в т. 6 какво ще пишем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, тези книги са ясни, продължаваме. Няма смисъл да ги подлагам на гласуване, нали така?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Книги 48 и 49 са двата списъка за придружителите. Единият е за СИК, другият е за подвижната СИК. Идентични са. Разликата е в подписите на комисиите.

Книга 50 е декларация от гласоподавател в деня на гласуването, че няма да гласува на друго място на националния референдум. Декларативната част е, че не е гласувал и няма да гласува на друго място, както и конкретния текст, тъй като преди беше в синьо и уточнихме, че ще го има. постигнахме съгласие, че „Адресната ми регистрация по постоянен адрес към 10 август 2015 г., е на територията на Република България“.

И отдолу в обяснителната част са изброени категориите лица – 6 вида, които подават тази декларация.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук не сме имали никакви предложения, приели сме го на работното заседание.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Книга 51. Тук започваме приемо-предавателните протоколи за избирателните списъци, след което книжата и материалите за гласуване.

Колеги, тук предвид становището на колегата Андреев, вижте в заглавната част на протоколите направих една корекция по този начин, който е в момента: „Избирателна секция №, населено място, кметство, район, община“ (след „район“ е „община“, преди това тя беше преди), „административен район“ евентуално и т.н.

Тези, които имат тези реквизити, са по един и същи начин изписани.

Първият – книга 51, е общият.

Книга 52, е за домовете и лечебни заведения, и за затворите накратко казано.

Книга 53 е протокола за предаване на подвижната секционна изборителна комисия.

Книга 54 е протоколът за предаване и приемане извън страната на формуляра на списък за гласуване.

Книга 55 е протоколът за приемане и предаване на книжа и материали на секционна изборителна комисия. Това е протоколът, в който ние премахнахме част от точките, а именно печата на секционната изборителна комисия, че се предава, протокол за маркиране печата на секционната изборителна комисия и отличителните знаци на секционната изборителна комисия. Сега той е в този изменен вид, както го коментирахме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в книга приложение 50, както е записано в заглавието, според мен е възможно някой изборител да се обърка: „че не е гласувал и няма да гласува на друго място в деня на националния референдум“. В този ден той ще гласува на друго място за друго може би.

Да остане „на друго място в националния референдум“, без „деня“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е за яснота – когато се отворят книгите да не чете човек описателната част, където е посочено за какво. „В деня на националния референдум“ се има предвид, че се подава тази декларация пред СИК в този ден. Ако искате тогава да бъде „Декларация пред СИК“, но пак не звучи добре, „в деня на националния референдум от гласоподавател, че не е гласувал“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В подкрепа на това, което Камелия казва, „Декларация пред СИК“ дава яснота, че това е в деня на изборите. Дори и само така да го прочете, няма друг СИК, пред който той да може да подаде.

Затова аз също съм на мнението, че трябва да отпадне „в деня“, а да остане само „в националния референдум“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, може да бъде тогава „в националния референдум“, да махнем „деня“.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Аз така предложих.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Въпреки че не съм много съгласен, тъй като на нас ни е ясно СИК какво е, но бих казал, че за част от избирателите не е ясно какво означава СИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следваща книга.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Приемо-предавателните протоколи, първият беше книга 56 – общия, който е между общинската администрация, СИК и ОИК по начина, по който го дискутирахме. И сега е в този вид.

Книга 57 е протокол за предаване книжа и материали за гласуване извън страната.

Книга 58 е протокол за предаване на книжа и материали на капитана на плавателен съд. Не се спирам подробно, тъй като вече сме ги дискутирали и имаме становище по тях и съответните корекции.

Книга 59 е протокол за предаване от капитана на плавателния съд на секционна избирателна комисия.

И с това приключваме приемо-предавателните протоколи за избирателните списъци и за книжа и материали.

Следва протокола за маркиране на печата. Този протокол съм го променил с оглед дискусията, която проведохме, че той ще се ползва само от СИК извън страната, или от СИК на плавателни съдове. Вижте текста в заглавието и в съставната част на протокола. Това е книга № 60.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, разбирам, че досега по другите докладвани от колегата Цачев, нямате забележки. В момента гледаме книга 60.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по текста на книга 60 няма.

Книга 61 е за предаване на сгрешени два броя формуляри и получаване на нов протокол от секционна избирателна комисия. Мисля, че по него нямаме корекция, която сме правили допълнително.

Замислих се дали трябва някаква книга, която урежда такива случаи със секционните избирателни комисии извън страната.

Следва книга 62 – списък на лицата, получили копие от протокола за установяване на резултатите от гласуването. Този списък е общ както от секционна, така и до общинска избирателна комисия. Над табличната част беше СИК №, ОИК №. Промених го „СИК №, ОИК, община...“ в този смисъл, който дискутирахме за номерацията.

Книга 63 е протоколът за предаване на книжа и материали от секционна комисия на общинската администрация. По него не сме имали забележки при дискусията, в стария вид си е.

Книга 64 е протоколът за предаване на книжа и материали от ОИК на Централната избирателна комисия. Той е уточнен като текст.

Книга 65 е протоколът за приемане и предаване на торбата от СИК извън страната на представителя на дипломатическото и консулското представителство извън страната.

Книга 66 и книга 67, колеги, са секционните протоколи в страната и извън страната. В тях има корекции, предвид дискусиите, които проведохме. Спомнете си – отпадна т. 4. Наложих се преномерация, промяна на контролите в самите протоколи. При извършване на промяната, мога да отбележа, че при това положение, след като махнахме т. 4 като излишна точка, а това бяха пликите, които са намерени в кутията без бюлетини, при това положение и новата т. 4, както я виждате в протокола, би могла да отпадне, тъй като и тя може да намери своето място в т. 8, нова, от този протокол.

Но тъй като не сме дискутирали да отпадне, остава в този вид, само с редакцията, която приехме тогава да направим.

Излиза, че едното сме го махнали, другото не ме го махнали, въпреки че в момента т. 4, нова, пише, че те се отчитат като недействителни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля, нека да погледнем това приложение № 66 в тази му част.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След като махнахме т. 4, тази, която беше т. 5, стана т. 4. Но аз казвам: след като махнахме онази, се замислих дали и тази трябва да бъде отделно. Остана си, тъй като не сме я дискутирали и никой не е имал становище за нещо по-различно. Всъщност тя е обхваната в т. 8 сега, а не т. 9, тъй като при извършване на контролата за т. 3, от т. 8 се изважда броят на тези бюлетини, които са по нова т. 4.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Контролата се променя.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не се променя. Само цифрите той ще промени.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Въпреки че не става толкова лесно, тъй като всичко това дава отражение върху номерацията в протокола на ОИК, съответно върху контролите и трябва много внимателно да се работи. Обърнах внимание на това нещо. Бихме могли да го направим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Остави го така. Няма да има такива бюлетини. При тези малки пликкове като нагънеш вътре бюлетината няма какво да изпадне.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Тоест остава.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че постигаме съгласие нова т. 4, стара т. 5, да остане. Продължаваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За следващия референдум можем да я махнем.

Протокол СИК в чужбина е книга № 67. Тук, по предложение на колегата Сидерова също има редакция в точките по същия начин, както предходния протокол. Имаме нова контрола, преди беше

обединена. По друг начин е структурирана. Останалата част, освен пренареждането в протокола, остава по същия начин.

И книга № 68 е протоколът на общинската изборителна комисия. Отгоре в заглавната част, предвид дискусията, която проведохме, сега пише „община, област“ има яснота коя е общинската изборителна комисия.

Промяната касае промените, които дискутирахме в секционните протоколи преди малко. Съответно предвид дискусията т. 1 и 2 са заменени с букви „а“ и „б“, за да има съвпадение между точките в този протокол и съответните точки под същите номера в секционните протоколи. Но, тъй като там отпадна т. 5, както казахме преди малко, това съответствие всъщност е до т. 5 в този протокол, а от т. 6 нататък има отново разминаване, така че с поставянето на букви „а“ и „б“ не можем да постигнем еднакво съответствие в числата между този протокол и секционните в цялост, а само в част от този протокол.

По останалата част – текстовата част, няма промени в протокола на общинската изборителна комисия.

И последните две книги – това са книга 69 и книга 70 по тази номерация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам предложение за дребна поправка към приложение № 66, т. 8. Вярно е, така ги обсъдихме, така имаме съгласие на повечето от членовете, обаче последното някак не звучи добре.

Казваме отгоре „брой на недействителните гласове -“. Първо, според мен скобата е излишна тук, но все едно. Говорим за бюлетини през цялото време...

РУМЕН ЦАЧЕВ: Не, колега, говорим за гласове. Беше „и бюлетини“, но тъй като отпадна т. 4, там говорим за бюлетини извън пликите, отпадна „бюлетини“ тук и останаха „гласове“, защото няма как всъщност празните пликите да бъдат бюлетини.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, аз виждам пред очите си и го чета. Знаем какво обсъждахме. „Брой на недействителните гласове –

намерените в кутията бюлетини без плик по т. 4, бюлетини не по образец“ и т.н. Навсякъде говорим за бюлетини. И накрая, последното изречение – „отразената в бюлетината воля на гласоподавателя не може да бъде установена еднозначно“. Просто не се връзва изброяването.

И аз предлагам освен тези скоби и запетайки да се погледнат, които сега няма да обсъждаме, просто да напишем „Бюлетини, в които отразената на гласоподавателя воля не може да бъде установена еднозначно“, за да има прегледност на изброяването.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да започне с „Бюлетини“, а не „Отразената в бюлетините воля“. Мила моя, или моя мила – едно от двете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Е, не е точно същото, но както и да е.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Подобно е.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Съгласен съм, въпреки че мисля, но при обсъждането се съгласих, старият текст беше „Отразеният вот не може да бъде установен еднозначно“, което на практика означава същото. Сега го казваме с цял ред, дано го разберат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колегата Цачев се съгласи, колеги. Продължаваме.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Книги 69 и 70 са пликът и бюлетината.

Всъщност това е тази номерация. Книжката са общо 69, тъй като една отпадна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обсъдихме всички книжа. Можем ли да преминем към тяхното гласуване?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Социологическите ще ги регистрираме ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има ги в хронограмата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: За агенциите, които ще извършват социологически проучвания няма книжа тук. Както и вчера, и онзи ден на обсъждането последно никой не каза да правим. Аз мисля, че

няма пречка както в решението, така и по книгата, които са за местните избори, да не усложняваме да пускат, както сега две заявления, пък в едното да казват, че ще бъде за тези избори, в другото да казва, че ще е за референдума. Няма никакви пречки тези книги за местните избори, които сме приели, да ги ползват и за референдума. Ще го кажем в решението, в което казваме как, по какъв начин, в какви срокове се извършва регистрацията. Там става дума не за наблюдатели, където имаме различни ситуации. Става дума за социологически... Разликата ще бъде, че едното ще е за избори, другото за референдум. Книжката са идентични.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на колегата Цачев.

Има ли възражения?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Онази книга си е целева и пише точно за какво ще извършва социологическо проучване. Да се вземат книгите за социологическите проучвания и да им се даде номерация. Те са три, доколкото си спомням. И тук да приемем 72 книги.

А другият вариант, както казва колегата Нейкова, е да са си приложения към принципното решение, за да не забавяме този процес. Имали сме и други такива ситуации и мисля, че няма проблем. Таман там ще опишем и подробностите.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, тук се поставя другия, по-важния въпрос. Една агенция трябва да дойде и да носи две заявления. Ще има да се чеше и да се чуди: защо пък трябва да са две заявления, като мога да си попълня едно? Защо правим тази излишна бюрокрация, срещу която всеки ден всички режем?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз на тази икономия, която ще доведе до неяснота и объркване в изборния процес не съм съгласна. Много по-лесно е да попълни две и да си го регистрираме в съответния регистър, или ако иска да прави проучване на резултатите, екзит пол за местни избори, да си го регистрираме за местни избори. Един социолог, ако се чуди защо са му две, той е пишман социолог. Ще ме простите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че регистрацията трябва да стане с отделни книги за националния референдум, с оглед въобще процеса, който ще тече при нас. Защото те могат да заявят участие само за социологически проучвания за местните избори, може да не искат да правят социологически проучвания за националния референдум и обратно.

Още повече другото, което е при нас, като започнат регистрациите, ние пък ще се чудим – едните книжа бяха приложение към решението, а пък другите...

Аз лично изразявам мнение да създадем аналогични на местните избори като приложение тук.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Искам да обърна внимание, колеги, че не става дума само за заявление, в което ще пише „референдум“ или „избори“. Разликата ще бъде по същество. Спомнете си какво се прилага към заявлението. Два пъти!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, предлагам да бъде една книгата и в нея да има графа в самото заявление да се изиска тази агенция да каже: ще правя проучване за местни избори, или ще правя проучване за това.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Онази книга вече е обнародвана в „Държавен вестник“, не можем да я пипаме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нищо фатално няма в приложенията. В решението за регистрация на социологическите агенции, там няма пречка да е едно общо решение, и ще напишем, че ако иска да се регистрира да извършва екзит пол и за местни избори, и за национален референдум, ще подаде две заявления, но ще приложи един пакет документи. Това достатъчно ли е? Достатъчно е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, екзит пол за местни избори се прави по общини. От това следват две неща.

Първо, вероятно броят на агенциите, които ще искат регистрация, ще бъде значително по-висок, отколкото при национални кампании, поне така очаквам да бъдат, защото малки групи могат да правят изследвания по различни общини.

Аз изобщо се чудя защо, примерно, ако мине през ЦИК целия контрол върху тази дейност, трябва да си бъде прехвърлен на общинските избирателни комисии, докато при националния референдум трябва да се правят национални извадки. Това е основната разлика. Предполагам, че тя няма как да не се отрази на текста на изборните книжна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, в тази връзка само ви моля да отворите на интернет страницата ни приложения 27, 28 и 29 от книжката ни за местни избори.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ако колегата Томов казва, че става дума за различни места, тъй като наистина има методика, която се прилага в запечатан плик, може с едно заявление да си приложат двете методики. Няма пречка. Книгите на практика не се различават като изисквания. Разликата е в избор и в референдум. Според мен, колеги, няма пречка по тези образци, които сме приели, да приемем и към книжката за националния референдум още три книги и броят на книгите да стане 72.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в тази връзка аз ви помолих и ви моля да погледнете внимателно изборните книжа преди да вземем решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, нека да е ясно, че все пак книгите имат някаква последователност с действията, които се извършват. Първо са избирателни списъци, регистрационни книги, след което минаваме на протоколи и приключваме с бюлетината. Няма пречка, аз два пъти ги преномерирам и вчерашните, сега и тези.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И № 30.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, приемаме в оперативен порядък, че приложения 27, 28, 29 и 30 от изборните

книжа за местни избори със съответните корекции за национален референдум, ще станат част от пакета за книгата за националния референдум.

Друго, колеги?

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз искам да попитам, първо, кое е приложение № 45, което е отпаднало и защо е отпаднало? Това не можах да разбера.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Публичният регистър на партиите и коалициите. Вчера по предложение на колегата Сидерова решихме публичният регистър да обхваща всички субекти, които се регистрират. И едните да бъдат с позиция „да“, другите с позиция „не“ – за по-голяма яснота. Сега тази книга, която гледахме, публичният регистър на инициативните комитети стана общ. Той е в частта, където е регистрацията на инициативните комитети. И този регистър сега при преномерацията, може би трябва да отиде като книга след приключване на всички регистрации, но той е общ и за партиите, коалициите и инициативните комитети. И отпадна регистъра за партиите и коалициите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други? – Не виждам.

Колеги, нека приемем книгата.

Който е съгласен с така приложените книга с направени корекции в залата, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

И, колега, моля представете проекта на решение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, предлагам ви проект на решение за приемане на книжа и материали в националния референдум.

На основание § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление във връзка с чл. 6, ал. 1, чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс и Указ № 163 на Президента на Република България, обнародван на 11 август 2015 г., Централната избирателна комисия взема решение, с което да утвърди образците на книжата за произвеждане на национален референдум на 25 октомври 2015 г. с номера от 1 до 73, които са приложени към настоящото решение. Решението следва да се обнародва в „Държавен вестник“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари, предложения по така предложени ни проект на решение? – Не виждам.

Който е съгласен с така предложени ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 1532-НР.

Честити книжа за националния референдум!

Колеги, позволете ми за изключително спешни въпроси да дам думата на колегата Солакова, а след това утре ще продължим с остатъка от дневния си ред.

Заповядайте, колега.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, набързо няколко доклада.

Докладвам ви за сведение и мисля, че всички се запознахме и със съдържанието на тези писма – вх. № МИ-03-116 от 20.08.2015 г. от Министерския съвет с информацията относно подадените от областните администрации данни по общини за кметствата по § 17

от Преходните и заключителни разпоредби на Изборния кодекс; вх. № МИ-03-116 от 20.08.2015 г., писмо от администрацията на Министерския съвет с обобщена база данни за техническите екипи в областите и общините във връзка с изборите и националния референдум.

Колеги, вчера ви запознах, макар че не го обсъдихме на работно заседание, но с оглед на дискусиата, която се проведе в рамките на вчерашното заседание, докладвах ви писмо-запитване от „Кауза България“ с вх. № МИ-10-43 от 14.08.2015 г. във връзка със започнала от тях кампания по събиране на подписка в подкрепа на регистрация на партията за участие в изборите.

Предлагам ви проект на писмо. Проектът е съобразен с гласувано вече писмо-отговор от Централната избирателна комисия по доклад на колегата Сидерова до Жечев на вчерашното заседание.

В първия абзац дословно повтаря, че списъкът с избиратели, подкрепящи регистрацията на партия или коалиция следва да е изготвен по утвърдения от ЦИК с решение еди-кое си образец-приложение № 33 от изборните книжа.

Предлагам втори абзац: „Преценката на списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията на политическата партия, представен в ЦИК ведно с всички други изискуеми документи и материали съгласно Решение № 1522-МИ от 18 август 2015 г., ще се извърши от Централната избирателна комисия при приемането на решението за регистрацията.“

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова);
ПРОТИВ – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съвсем накратко ще ви докладвам писмото, което за сведение докладвах вчера от печатницата на БНБ с вх. № МИ-00-52 от 19.08.2015 г.

Уведомяват ни, че в три други печатници, извън двете лицензирани и самата Печатница на БНБ, в още три печатници са извършени проби за определяне възможностите на наличната и новозакупена техника за отпечатване на бюлетини. Резултатите са положителни и в тази връзка разбираме, че тече процедурата по одобряване на тези три печатници от Министерството на финансите доколко отговарят на изискванията на наредбата за отпечатване на ценни книжа.

Уведомяват ни, че договора с фирмата доставчик за доставка на хартията е сключен и се изпълнява по график.

Уведомяват ни, че съвсем в срокове трябва да получават информация относно поставени от тях въпроси – с кого и кога одобрените печатници ще сключат договор по отпечатване на бюлетините, колко е точно определеният брой на нужните бюлетини по общини и кметства, относно изработването на предпечатния образец най-късно 30 дни преди изборния ден трябва да получат данни за имената на регистрираните участници.

Следващият основен въпрос е свързан с формата за получаване на необходимите данни с цел бърза обработка от страна на печатниците.

Следващият въпрос е: одобрението за първи тур трябва да бъде получено в съответната печатница най-късно 12 часа след предоставяне на предпечатния образец, а за произвеждането на втори тур одобрението трябва да бъде получено в рамките на два часа след представяне на предпечатния образец.

На шесто място, като основен въпрос е определено кой ще извършва одобрението на първи печатен лист. И тук предлагат да

има постоянен представител на Централната изборителна комисия в съответната печатница за одобрение на печатните листа, тъй като присъствието на представители на общинските изборителни комисии е практически невъзможно, поради големия техен брой.

Седмият основен въпрос е свързан с произвеждане на националния референдум. Предлагат отпечатването на бюлетините да започне на 1 септември 2015 г.

Искат съдействие по поставените въпроси и да бъдат информирани по тях.

Не съм изготвила отговор на писмото. Ние всички отчитаме важността на поставените въпроси и считам, че в съответните срокове по различните въпроси ЦИК ще даде своето становище.

С оглед на срока за отпечатване на бюлетините сега се възползвам да ви уведомя, че във вътрешната мрежа е изготвен проект на решение за одобряване на технически характеристики на бюлетината за гласуване в националния референдум, а самият проект на решение, ведно с приложението, което не се публикува. Моля да се запознаете, можем да го приемем в най-кратък срок.

Колеги, докладна записка от госпожа Манолова с вх. № ЦИК-09-45 от 19.08.2015 г.

Предлагам ви да одобрим направеното предложение за лиценз за трето работно място за счетоводна програма „Ажур“, с която работят счетоводителите, пакет от пет часа консултантски услуги, свързани с инсталиране на счетоводната програма и на новото работно място да се инсталират модули „Омекс 2000“ от фирма „ОмегаСофт“ ООД. В тази връзка и разходи за съответните работни часове.

Налични са бюджетни средства, моля за вашето одобрение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно предложение, обсъдено както на Работна група 1.2 още през м. юни, така и на работно заседание през м. юли във връзка с обема извършена дейност, включително свързано и с наличието на бюджетни средства, извършен анализ от главен счетоводител госпожа Грозданова.

Във вътрешната мрежа е публикувано предложението за изплащане на допълнителни възнаграждения от бюджета на Централната изборителна комисия. Обсъдено е включително и на работното заседание преди началото на днешното редовно заседание.

Моля, ако няма бележки, да го одобрим във вида, в който е направено предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? – Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И последно, колеги, за сведение – публикувана е официална информация от Националния статистически институт за размера на средствата в обществения сектор за м. юни. Тъй като размерът е по-малък от размера на

средствата за м. март, ще се наложи корекция към минус на възнагражденията на членовете на Централната изборителна комисия.

И в тази връзка ви докладвам за сведение писмо по електронната поща № ЦИК-02-26 от 20 август 2015 г. Получили сме копие от заповедта на председателя на Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, постъпила е жалба с вх. № МИ-11-9 от днес. Жалбата е от Реформаторския блок и е относно недопускане на упълномощен представител на коалицията до консултации в община Челопеч. Като в жалбата се твърди, че мотивът на кмета да не ги допусне до консултация е, че пълномощното на упълномощения представител не съдържа печатите на партиите. Качено е във вътрешната мрежа.

Както виждате – пълномощното е съвсем редовно, подписано е от представителите на коалицията, съгласно нашето решение за регистрация на коалицията в изборите за народни представители. Считам, че незаконосъобразно кмета не ги е допуснал до участие, още повече че в нашето решение, както и в закона, се казва „пълномощно“, никъде не пише, че пълномощното задължително трябва да има реквизит печат. Още повече, че за коалицията няма изискване за печат.

Моето предложение е незабавно да укажем на кмета на община Челопеч, че съгласно протоколно решение на Централната изборителна комисия той е длъжен да допусне коалицията Реформаторски блок за участие в консултациите, а ако вече ги е провел, следва да насрочи нови.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако е подписано от представляващите коалицията, както е обявено на нашия сайт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против** – **няма**.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам утрешното заседание отново в 10,00 ч.

(Закрито в 19,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова