

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 158

На 28 януари 2022 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно определяне чрез жребий на поредните номера в бюлетините на партиите и коалициите, регистрирани в Централната изборителна комисия, за участие в частичните избори, насрочени за 27 февруари 2022 г.

Докладва: Росица Матева

2. Машинно гласуване.

Докладва: Емил Войнов

3. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладват: Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева и Ерхан Чаушев

4. Промяна в състава на ОИК.

Докладва: Ерхан Чаушев

5. Доклади по административни преписки.

Докладват: Камелия Нейкова, Росица Матева, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Елка Стоянова, Цветанка Георгиева, Гергана Стоянова, Любомир Георгиев

6. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладват: Росица Матева и Елка Стоянова

7. Разни.

Докладва: Димитър Димитров

ПРИСЪСТВАХА: Камелия Нейкова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Росица Матева, Гергана Стоянова, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАТ: Цветозар Томов, Севинч Солакова, Георги Баханов, Красимир Ципов.

Заседанието бе открито в 11,15 ч. и ръководено от госпожа Камелия Нейкова – председател на Централната изборителна комисия, и госпожа Росица Матева – заместник-председател на Централната изборителна комисия.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Добър ден, колеги!
Единадесет членове сме в залата – имаме кворум за заседание.

В платен отпуск са колегите Солакова, Томов, Баханов и Ципов.

Предлагам Ви следния проект на дневен ред:

1. Проект на решение относно определяне чрез жребий на поредните номера в бюлетините на партиите и коалициите, допуснати за участие в частичните избори за кметове, насрочени за 27 февруари 2022 г. – докладва госпожа Матева.

2. Машинно гласуване с докладчик господин Войнов.

3. Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК – докладват: госпожа Стойчева и госпожа Георгиева.

4. Доклади по административни преписки с докладчици аз, госпожа Матева, господин Димитров, госпожа Ганчева, госпожа Елка Стоянова, Гергана Стоянова, госпожа Георгиева и господин Георгиев.

5. Доклади по дела, жалби и сигнали – докладват госпожа Матева и Стоянова.

6. Разни – докладва господин Димитров.

Имате ли предложения за допълване?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля за нова точка: „Промяна в състав на ОИК“, както и да ме включите в точка „Изплащане на възнаграждения на ОИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: „Промяна в състав на ОИК“ Ви предлагам да стане т. 4, а другите ще се преномерират.

Имате ли други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване по така предложения Ви дневен ред.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, преди да преминем към дневния ред, получили сме поздравителен адрес от Комисията за защита на личните данни по случай Денят за защита на личните данни – 28 януари 2022 г.:

„Поздравяваме колегите с този ден, като им пожелаваме здраве и професионални успехи“!

Също така в днешния ден ще им изпратим поздравителен адрес.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред.

ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО ОПРЕДЕЛЯНЕ ЧРЕЗ ЖРЕБИИ НА ПОРЕДНИТЕ НОМЕРА В БЮЛЕТИНТЕ НА ПАРТИИТЕ И КОАЛИЦИИТЕ, ДОПУСНАТИ ЗА УЧАСТИЕ В ЧАСТИЧНИТЕ ИЗБОРИ ЗА КМЕТОВЕ, НАСРОЧЕНИ ЗА 27 ФЕВРУАРИ 2022 г.

Госпожо Матева, заповядайте в първа точка.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, във вътрешна папка с мои инициали е проект на решение с проектен номер 1088. Преди малко приключи жребият, а знаем, че той се провежда на основание

Решение № 1835-МИ от 14 юли 2020 г. и на посочените в решението правни основания, както и въз основа на протоколно решение на Централната изборителна комисия от 26 януари 2022 г.

След провеждане на жребия, Ви предлагам да вземем решение, с което да обявим следната поредност на номерата на партии и коалиции в бюлетината за изборите на 27 февруари 2022 г., а именно:

1. ПП Съюз на свободните демократи;
2. ПП ВМРО – БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ;
3. ПП ГЕРБ;
4. „Движение за права и свободи“ – ДПС;
5. БСП ЗА БЪЛГАРИЯ;
6. ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ (ДА България, ДСБ, Зелено движение);
7. ПП Републиканци за България;
8. НАЦИОНАЛЕН ФРОНТ ЗА СПАСЕНИЕ НА БЪЛГАРИЯ.

В останалата си част решението е стандартно.

Предлагам да гласуваме този проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги по този проект на решение имате ли предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 1085-МИ/28.01.2022** г.

Преминаваме към **следващата точка** от дневния ред:

МАШИННО ГЛАСУВАНЕ.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо с вх. № ЦИК-06- 11-5/28.01.2022 г. от Я. Т. във връзка с необходимостта от

привличане на специалисти в областта на логистиката, които да се включат в „Трето ниво отдалечени софтуерни консултации“, които се провеждат съгласно договора между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“ АД.

Предложени са ни четирима специалисти с докторски научни степени и с опит в сферите. Приложени са автобиографии на четиримата. Единият от тях – Т. Г., е познат на членовете на Централната изборителна комисия – подпомагаше Комисията за изборите на 11 юли. Предложени са и още трима специалисти, единият от които е доцент към Катедра „Логистика и вериги на доставките“ в УНСС. Можете да се запознаете с автобиографиите на четиримата, които са качени в моя папка.

Тъй като обученията започват, предлагам да одобрим четиримата специалисти – Т. Г., Д. С., Н. Д. и М. М., които да се включат в „Трето ниво отдалечени софтуерни консултации“ и да се сключат граждански договори с тях при същите условия, както и с другите експерти. Проект на такъв договор е качен в моя папка с файл „Договор 07“. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, направеният доклад е в продължение на проведената онзи ден работна група във връзка с необходимостта от попълване на екипа, който участва в предаването на знания с експертиза в частта „Логистика и процеси“, ако правилно се сещам.

Проектът на договор е аналогичен на договорите, които бяха сключени с лицата, които участват в обучението, което е в изпълнение на договора, сключен между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“ АД, а именно предаването на знания от производителя на машините за гласуване. Доколкото разбирам, докладчикът предлага договорът да бъде за същия срок и при същите условия, както и на останалите участници в обучението.

Необходимостта възниква и с оглед на това, че този модул започна от вчера, в по-късната част на деня и само единият експерт, който имаме към момента, не е достатъчен да покрие тази област.

Има ли изказвания или други предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с предстоящите избори за кметове на кметства на 27 февруари 2022 г. и проведената работна група по машинно гласуване, на която се дискутираше възможността за използване на новите UEFI ключове, които бяха създадени от Централната избирателна комисия за изборите на 14 ноември 2021 г., предлагам да изпратим писмо до Държавната агенция „Електронно управление“ АД, с което да им предложим да извършат нова процедура по изграждане на софтуера за частичните избори на 27 февруари тази година с използване на новите ключове, като по този начин изборите на 27 февруари ще се произведат без промяна на сегашните ключове на СУЕМГ.

Също така да им обърнем внимание, че няма промяна на изходния код на софтуера, поради което не е необходимо повторно удостоверяване на софтуера, а само неговото повторно доверено изграждане. Писмото е в моя папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по предложението или по предложения текст има ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, във връзка с определяне на помещение за съхраняване на машините за гласуване, ще

припомня, че на 1 ноември 2021 г. изпратихме писмо до министър-председателя, с което го уведомихме, че становище относно предложеното помещение за съхранение на СУЕМГ в района на „Четвърти километър“ ще изразим след оглед на обекта, който ще направим след изборите на 14 ноември 2021 г.

Тъй като изборите отдавна минаха, предлагам да изпратим писмо до министър-председателя, с копие до министъра на отбраната и до главния секретар на Министерския съвет, с което да го уведомим, че имаме готовност да направим оглед на предложения обект, като предлагаме на огледа да присъстват и членовете на Междуведомствената работна група. Проектът на писмо е в моя папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

ИСКАНЕ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ НА ОИК.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

Определям госпожа Матева да води заседанието за малко.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: С вх. № МИ-27-19/24.01.2021 г. е постъпила преписка от ОИК – Габрово, за изплащане възнаграждения на членовете на Общинската избирателна комисия за проведено дежурство на 7 януари 2022 г. и заседание, състояло се на 21 януари 2022 г.

Дежурството е във връзка с изискана информация от органите на дознанието, а заседанието е по повод постъпило искане

за предсрочно прекратяване пълномощия на общински съветник и обявяване за избран следващия от листата на партията.

Преписката е окомплектована с контролен лист и счетоводна справка за размера на исканите възнаграждения, които са на стойност 1087,28 лв.

Моля да одобрим изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК – Габрово.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, становище по предложението? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване изплащане на възнаграждението на ОИК – Габрово.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Следващото искане за изплащане на възнаграждение е с вх. № МИ-27-23/27.01.2022 г. от ОИК – Добричка, за проведени дежурства на 10 и 19 януари 2022 г. и заседание, проведено на 11 януари 2022 г.

Преписката е окомплектована с контролен лист за извършена предварителна проверка и със счетоводна справка за размера на исканите възнаграждения, които са на стойност 1 342,65 лв.

Моля с протоколно решение да одобрим искането за изплащане на възнагражденията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Становище по предложението? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване възнаграждения на ОИК – Добричка.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик в тази точка е колегата Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-27-20/25.01.2022 г. Това е искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Видин, за проведено едно заседание на 21 януари 2022 г. и две дежурства, дадени на 19 и 24 януари 2022 г.

Заседанието е във връзка с обявяване на избран общински съветник на мястото на общински съветник, който е назначен за областен управител на област Видин.

Първото дежурство е във връзка с подготовка на заседанието, а второто е осъществено само от председател във връзка с обработване на изходяща кореспонденция и посещение в община Видин.

Налице са всички необходими документи, в това число счетоводна справка и контролен лист. Сумата е в размер на 1 183,04 лв. Предлагам Ви да я одобрим за ОИК – Видин.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становища по предложението на колегата Георгиева? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за одобряване изплащане на възнаграждение на ОИК – Видин.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-27-17/24.01.2022 г. Това е искане за изплащане на възнаграждение на ОИК – Ракитово, за проведени две заседания – на 19 ноември 2021 г. във връзка с предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на общината поради установен конфликт на интереси, и на 23 януари 2022 г. във връзка с получени документи за смърт на кмета, на който вече са прекратени пълномощията.

Приложени са всички необходими документи. Налице е контролен лист и счетоводна справка.

Сумата е в размер на 1 663,84 лв.

Предлагам да я одобрим за ОИК – Ракитово.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становище по предложението? Не виждам.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Докладвам още едно искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Велико Търново, с вх. № МИ-27-22/26.01.2022 г. във връзка с осъществени две дежурства – на 7 януари 2022 г. и на 26 януари 2022 г. И двете дежурства са във връзка с постъпили писма от МВР – Разград и МВР – Варна, чрез община Велико Търново по прокурорска преписка и по указание на разследващия прокурор за предоставяне на съответна информация.

Налице са всички необходими документи, както и контролен лист и счетоводна справка. Сумата е в размер на 534, 66 лв.

Предлагам Ви да я одобрим за ОИК – Велико Търново.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, становище по предложението? Не виждам.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик е колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. МИ-27-14/19.01.2022 г. сме получили искане за изплащане на възнаграждения за дежурства и заседание на ОИК – Пазарджик.

На 20 януари е дадено дежурство от председател и секретар, на което са приели документи от Районна прокуратура – Пазарджик, по съответни преписки; на 21 декември са провели заседание, на което са присъствали председател, двама заместник-председатели, секретар и десет членове, на което са прекратили правомощията на

кмет на кметство Величково; на 23 декември 2021 г. са подготвили документация и писмо до Централната изборителна комисия с председател и секретар; на 29 декември 2021 г. председател и секретар са приели жалба и са я завели в съответния регистър на ОИК; на 30 декември 2021 г. председател и секретар са изготвили преписка по приетата жалба; на 4 януари 2022 г. е дадено дежурство от председател и секретар, на което са приели протоколи от проведено заседание на Административен съд – Пазарджик; на 5 януари председател и секретар са изготвили становище по административни дела; на 7 януари председател и секретар са приели постановено решение на Административен съд – Пазарджик по едно дело; на 10 януари 2022 г. председател и секретар приемат призовки и определение по друго дело, постановено от Административен съд – Пазарджик; на 11 януари 2022 г. председател и секретар изготвят жалба срещу приети документи от Административен съд – Пазарджик, а на 14 януари са приели съответните съобщения и решения по постановени административни дела и са изпратили писма до Централната изборителна комисия.

Предлагам да одобрим предложените дежурства и проведеното заседание, като дежурството на 21 декември 2021 г. предлагам да не го одобрим, тъй като на същата дата има и проведено заседание на ОИК – Пазарджик.

Предлагам да одобрим възнагажденията в размер на 2 966,62 лв. с осигуровките. По преписката има и контролен лист и счетоводна справка, включително и становище на финансовия контролър, че дежурството на 21 декември не може да бъде изплатено, тъй като на същата дата има проведено заседание. Предлагам да гласуваме посочените възнагаждения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ РОСИЦА МАТЕВА: Колега Чаушев, сумата, която ни предложихте, е без дежурството, дадено на 21 декември 2021 г.

Колеги, становища по предложението? Не виждам.

Моля, режим на гласуване за изплащане на възнаграждението, както го предложи колегата Чаушев.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Преминаваме към **четвърта точка** от дневния ред:

ПРОМЯНА В СЪСТАВА НА ОИК.

Заповядайте, господин Чаушев, за промяна в състава на ОИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-3/27.01.2022 г. сме получили предложение за промяна в състава на ОИК – Търговище, като тази преписка е изпратена по електронна поща.

Свързах се, оригиналите по тази преписка са изпратени, имаме твърдение, че ще пристигнат в оригинал днес. Тъй като все пак там ще се провеждат избори, предлагам проект на решение, който е качен във вътрешната мрежа.

Секретарят на ОИК – Търговище, Мевзуне Мехмедова Бейтулова е подала заявление за освобождаване като секретар на ОИК – Търговище, тъй като се намира извън пределите на България и поради лични причини няма да може да се върне скоро. Подадени са съответните документи – пълномощни, декларации с предложение на мястото на Мевзуне Мехмедова Бейтулова – секретар на ОИК, да бъде назначен Дениз Мустафов Хюсниев, който е приложил и диплома за завършено висше образование „Право“ и е попълнил съответната декларация.

Предлагам да освободим като секретар на ОИК – Търговище, Мевзуне Мехмедова Бейтулова и анулираме издаденото ѝ удостоверение и да назначим за секретар на ОИК – Търговище, Дениз Мустафов Хюсниев със съответните лични данни. На назначения секретар да се издаде удостоверение.

Предлагам да приемем този проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, по проекта на решение има ли изказвания или предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е **№ 1086-МИ/28.01.2022** г.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

ДОКЛАДИ ПО АДМИНИСТРАТИВНИ ПРЕПИСКИ.

Колеги, ще започна с моите доклади. В моя папка от днешно заседание Ви предлагам проект на писмо до председателя на Народното събрание, в което поставяме въпроси, свързани с прилагането на решението на Четиридесет и седмото народно събрание за достъпа до сградите на Народното събрание, като имаме предвид изборния период, в който се намираме, активен изборен период, бих казала, свързан с провеждането на частичните избори за кметове в 15 населени места и други дейности, които Централната изборителна комисия извършва при упражняване на своите правомощия. Моля да погледнете текста.

Ако нямате предложения по него, Ви предлагам да го гласуваме и да изпратим писмото с молба за разрешаване на посочените проблеми.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Докладвам Ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-28/24.01.2022 г. от директора на дирекция „Администрация“ относно резултатите от годишната инвентаризация на материалните запаси, разчети и чуждите средства на Централната изборителна комисия

за 2021 г. Тази документация е в изпълнение на заповед № 31-АД от 22 декември 2021 г., с която и с решение на Централната изборителна комисия беше определен състав на комисията за извършване на тази инвентаризация. Срокът, посочен в заповедта, е инвентаризацията да бъде извършена до 20 януари 2022 г.

Към докладната записка са приложени всички необходими документи, а именно протоколи, инвентаризационни описи. Можете да се запознаете с тях в текста на докладната записка.

От доклада на председателя на комисията по инвентаризация става ясно, че при инвентаризацията на канцеларските материали, материали хардуер и други не са констатирани липси и излишъци; при инвентаризирането на активите, които се завеждат в сметка „чужди материални запаси за съхранение, разпределение и управление“ е констатирано, че в Централната изборителна комисия се намира мултимедиен проектор, собственост на Министерския съвет, предоставен за ползване от Централната изборителна комисия, който е наличен; при извършената проверка на касовата наличност към 31 декември 2021 г. е установено, че няма налични парични средства в лева и валута, няма констатирани липси и излишъци.

С докладната записка се предлага Централната изборителна комисия да приеме доклада по инвентаризацията.

Колеги, запознах се с всички протоколи, които са приложени към материалите по инвентаризацията и извършените описи. Мисля, че няма несъответствия, съдържа се необходимата информация. Съставът на комисията е приложил относимите документи, така че Ви предлагам да приемем доклада по инвентаризацията, представен в изпълнение на заповедта, с която е определена комисията за извършване на тази инвентаризация.

Имате ли изказвания? Няма.

Моля, с протоколно решение да приемем доклада от тяхната работа по инвентаризацията.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Представям Ви докладна записка от госпожа Манолова – директор на дирекция „Администрация“, с вх. № ЦИК-09-31/27.01.2022 г. относно определяне на разходи за представителни цели за 2022 г.

Моля да се запознаете с текста на докладната записка. Към докладната записка е приложена и справка за направените представителни разходи за 2019-а, 2020-а и 2021 г. Те са съобразени с размера, който обичайно е бил определян за финансовата година. С оглед на това, че разходите за издръжка са в същия размер както за 2021 г. и предвид практиката досега – Централната изборителна комисия с решение да определи разходи за представителни цели в размер на 30 хил. лв. за финансовата година, се предлага за първото тримесечие пропорционално на тази сума да се определи разход в размер до 7 хил. 500 лв., който разход се определя до приемане на постановлението на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет. Също така се предлага да се определи сума за кабинета на председателя, но, смятам, че към този момент не се налага да има отделна сума – както е била досегашната практика, така поне за първото тримесечие може да продължи, докато бъде приет и Законът за държавния бюджет за 2022 г.

Ако нямате други предложения, Ви предлагам с протоколно решение да определим разход в размер до 7 хил. 500 лв. за представителни разходи за първото тримесечие на 2022 г.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващият ми доклад е с вх. № ЦИК-09-29/25.01.2022 г. – докладна записка от администрацията, относно плащане на бързи антигенни тестове за достъп до сградата на Народното събрание.

Колеги, бях възложила на директора на дирекция „Администрация“ да проучат какви са възможностите Централната изборителна комисия да поеме разходите на служители от администрацията и евентуално членове на Централната изборителна комисия, които не разполагат със „зелен сертификат“ и по този начин се препятства достъпът им до работните им места.

С тази докладна записка ме уведомяват, че в бюджета на Централната изборителна комисия по § 10-20 „външни услуги“ има средства за поемане на разходите.

Също така обръщам внимание, че съгласно чл. 13 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение разпоредбите на Закона за обществените поръчки не се прилага при закупуване на дезинфектанти, хигиенни материали, медицински изделия и лични предпазни средства – изобщо всички материали, необходими за обезпечаване на противоепидемичните мерки. Въпреки тази разпоредба, смятам, че разходът, който евентуално Централната изборителна комисия ще извърши, изобщо не налага прилагане на Закона за обществените поръчки.

Направено е предложение да се одобрят месечни прогнозни разходи до 500 лв. или общо в размер до 1200 лв. до края на месец март 2022 г., считано от 24 януари 2022 г., от когато е действието на решението на Четиридесет и седмото народно събрание за достъпа до сградите на Народното събрание. Единичната стойност на един тест е 10,00 лв. Изплащането на направените разходи може да бъде извършено срещу представяне на първичен документ, фактура или фискален бон, издадени от мобилния медицински екип. Също така се посочва, че ако има съгласие от страна на Народното събрание, тези разходи да бъдат фактурирани заедно с месечните режимни разходи. Към този момент не е направено такова проучване, не е

изпратено запитване до Народното събрание, така че не можем да вземем решение в тази посока.

Във връзка с това Ви предлагам да одобрим направеното предложение за поемане на тези разходи на служителите от администрацията и членове на Централната изборителна комисия, за да може да изпълняваме служебните си задължения.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик в тази точка – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, днес при подготовка на жребия, който изтеглихме за партиите и коалициите, които са регистрирани и допуснати за участие в частичните избори, се установи, че в изпратените на 25 януари писма до Сметната палата, с които изпращаме списък на допуснатите партии и коалиции и ги информираме, че няма промяна в банковите сметки, както и до общинските изборителни комисии, до „Информационно обслужване“ АД, с които изпратихме списък кои партии и коалиции за кои частични избори са допуснати до участие, е допусната техническа грешка – в колоните на списъците, в които са изписани решенията на Централната изборителна комисия, с които са допуснати партиите и коалициите, а именно за всички решения е посочен месец февруари, вместо верният и коректният – месец януари.

Предлагам Ви да гласуваме повторни писма – проектите са във вътрешната мрежа, в папка с мои инициали, до председателя на Сметната палата, с което да го уведомим, че с писмо с посочен изх. номер от 25 януари сме допуснали грешка. В датата на решенията месецът да се чете януари, вместо февруари. Можем да изпратим и коректния списък към писмото.

Предлагам Ви да гласуваме такъв текст на писмо до председателя на Сметната палата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Предлагам да гласуваме и писмо до всички ОИК, които ще организират частичните местни избори с копие до „Информационно обслужване“ АД, с което да ги уведомим за същата техническа грешка, като им изпратим коректния списък с правилно изписаните решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо от „Информационно обслужване“ АД с вх. № ЧМИ-00-4/26.01.2022 г., с което „Информационно обслужване“ АД ни информират, че във връзка с наше писмо с посочен изх. номер относно списъка на партиите и коалициите, допуснати за участие в местните избори, ни информират, че данните са параметризирани в платформата *sik-is.bg.net* и могат да бъдат използвани от общинските избирателни комисии. Докладвам Ви това за сведение.

Следващият ми доклад е писмо с вх. № НС-09-9/25.01.2022 г. от Районна прокуратура – Монтана, с което ни се изпраща на основание чл. 416, ал. 2 от НПК за изпълнение препис от присъда-споразумение по протокол № 6 от 19 януари 2022 г., постановена на 19 януари, влязла в сила на 19 януари 2022 г., с която лицето С. Д. И., с посочено ЕГН и адрес е осъден на 10 месеца

лишаване от свобода и от правото да заема държавна или обществена длъжност, свързана с упражняване на политически права на гражданите за срок от десет месеца.

Във връзка с това ни се изпраща присъдата за привеждане в изпълнение на наказанието във връзка с лишаването от право да се заема държавна или обществена длъжност, свързана с упражняване на политическите права.

Предлагам да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД с копие до Районната прокуратура, с което да поискаме от „Информационно обслужване“ АД да ни бъде направена справка дали лицето е било кандидат или е обявен и заема държавна или обществена длъжност, свързана с упражняване на политически права към 19 януари 2022 г., и да укажем на „Информационно обслужване“ АД да включи това лице в регистъра, за да го има предвид при бъдещи проверки за следващите десет месеца, когато изтича срокът на присъдата в тази ѝ част; да се съобрази при извършване на проверки, че това лице не следва да бъде допускано да се кандидатира за заемане на длъжност, свързана с упражняване на политически права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли изказвания?

Моля, режим на гласуване по предложението на госпожа Матева за изпращане на писмото.

Гласували **10** членове на ЦИК: **за – 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Елка Стоянова, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, припомням, че в предходно заседание, проведено на 25 януари, във връзка с предстоящия Световен ден на изборите – 3 февруари, възложихме да бъде изготвен слайдшоу със снимки от различни видове избори – да се подготвят под формата на слайд, който да бъде публикуван на фейсбук страницата на Централната избирателна комисия, а може би и на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Това е готово, но тъй като липсва възможност да бъде качено във вътрешната мрежа поради липса на място на сървъра на Централната изборителна комисия – така ми беше обяснено, е възможно да бъде презентирано пред нас чрез мултимедия. Ще бъде необходим около половин час, за да се подготви презентацията и после да одобрим и останалите неща, които обсъждахме, като предложение за Световния ден на изборите.

Предлагам да одобрим принципно тази презентация, както и съобщението за медиите за сайта на Централната изборителна комисия. Припомням, че предложението е в моя папка от 25 януари 2022 г. – промяната във фейсбук, публикуването на този слайд на корицата и евентуално покана до медиите и до желаещи да присъстват на заседанието на Централната изборителна комисия на 3 февруари, когато е Световният ден на изборите, за отбелязването му при спазване на противоепидемичните мерки и изискванията за достъп до сградата на Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: По предложението на госпожа Матева?

Моля да одобрим публикуването на съобщение за Световния ден на изборите, снимковия материал, който ще бъде представен на фейсбук страницата на Централната изборителна комисия и смяната на корицата на страницата.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед многократно докладваната от колегата Димитров преписка, чийто срок беше до 27 януари, бих предложила да се заявим за участие в срещата на високо равнище в АСЕЕЕО – можеше като слушатели, можеше с някакъв материал. Предлагам този снимков материал да бъде изпратен на АСЕЕЕО за тази среща, да бъде пуснат като наше участие.

Това ми е предложението, защото считам, че може би няма да има проблем, ако колега желае да се включи като слушател извън срока, който беше до 27 януари 2021 г. – днес сме 28 януари. Ако някой има желание да се включи като слушател, смятам, че няма да

възразят, но все пак този материал да го изпратим с оглед участие на Централната изборителна комисия за презентирание. Той обективира историята на Централната изборителна комисия по време на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, към предложението на госпожа Матева допълваме и предложението на госпожа Ганчева.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **10** членове на ЦИК: – **за 10** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик – господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

С вх. № ЦИК-09-30/25.01.2022 г. е входярана докладна записка от госпожа М. по повод писмо до госпожа М., което веднъж докладвах, до счетоводството на Народното събрание, за да бъде уравнена годишната сметка, в която, както е отбелязано, сумата 182 328,56 лв. трябва да бъде осчетоводена като приписани приходи в счетоводството на Народното събрание, а в Централната изборителна комисия като приписани разходи.

Предлагам с протоколно решение да пренасочим записката към счетоводството, за да извършат трансфера по приписаните разходи от нашата счетоводна сметка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, спомням си доклада на колежата Димитров, когато той като докладчик следваше да направи предложение, което е от компетентността на главния счетоводител, който има нарочни задължения по специалния закон и с оглед

двойния подпис – да не изброявам компетенциите и отговорностите на главния счетоводител в държавните органи.

Считам, че това не е направено и не е редно колегата докладчик, който и да е от нас, да прави предложения, които са извън нашата компетентност – отбелязвам, колеги, че в докладната записка, която е подписана от директора на дирекция „Администрация“ и изготвена от госпожа М., пише, че „следва да се начисли“.

Първо, считам, че това трябва да е становище на главния счетоводител, а не докладна записка в този вид. Също не считам, че главният счетоводител в рамките на своята компетентност следва да казва на Централната изборителна комисия какво следва тя да направи в рамките на длъжностната си характеристика с оглед и установените несъответствия по обсъжданията по-назад в заседанието.

Аз лично няма да гласувам каквото и да е протоколно решение по тази докладна, защото, считам, че това са действия, които главният счетоводител, с оглед отчетността, следва да извършва по компетентност и да запознае Централната изборителна комисия.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Първия път беше поставен въпросът – всъщност има докладна записка и тя е изготвена от госпожа М. Аз не виждам причина, но ако искате, ще поръчаме становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колега Димитров, запознахме се с докладната на госпожа М..

Предлагам Ви преписката да се отнесе към главния счетоводител за изпълнение съобразно служебните ѝ задължения.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Докладвам Ви три писма за сведение, с които се попълва съставът на постоянно действащото специализирано звено за техническо осигуряване и технически контрол на дистанционното електронно гласуване.

Първото писмо е с вх. № 04-63-1/25.01.2022 г. и е от Министерството на вътрешните работи с предложение – инспектор в отдел „Кибератака и киберпрестъпност“. Това е предложението на Министерството на вътрешните работи.

Имаме още две такива писма – от Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Предложен е господин Христов, началник отдел „Електронна обработка на информацията“ в ГД ГРАО.

Третото писмо е от министъра на вътрешните работи – вх. № ЦИК-00-20/27.01.2022 г., с предложение за Н. Р. Н. като представител на ДАНС. Не е записано каква е позицията му, но е предложен за състава на постоянно действащото специализирано звено за техническо осигуряване и технически контрол на дистанционното електронно гласуване от името на министерството.

Мога да обобщя, че вече имаме седем предложения. Очакваме още три. Не е постъпило предложение от Министерския съвет. Написали сме писмо, но нямаме отговор. Не е постъпило и от Министерството на електронното управление. Разбира се, не е постъпило предложение и от Обществения съвет. Тези три писма, когато пристигнат, ще имаме окомплектован пълен състав, както е бил предходният, но с нови участници, когато ще трябва да гласуваме състава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, смятам, че достатъчно време изчакахме институциите да направят своите предложения и мисля, че за следващото заседание на Централната избирателна комисия може да се подготви проектът на решение за актуализиране на състава на звеното, включително и с членове на Централната избирателна комисия, тъй като е възможно някоя институция да не желае да има представител. Ако по-късно направят предложение, решението винаги може да бъде допълнено, за да може да функционира звеното.

За следващия път нека да има обобщена справка с всички предложения, въз основа на която да се подготви промяната в решението.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Приемам предложението Ви.

Последният доклад е с вх. № ЧМИ-06-6/26.01.2022 г. С него кметът на община Крумовград ни съобщава, че за изборите на 27 февруари 2022 г. за кметство Чернооки е необходимо да бъдат отпечатани 200 броя хартиени бюлетини. Това също го докладвам за сведение.

Когато дойдат и останалите предложения, административно ще напишем писмо, с което се обявява броят на бюлетините. В моя папка има качено писмо от господин К., което е допълнение към оценката на материала, който ще изпратим в ДАЕУ по повод нашето становище за техническите характеристики на обществената поръчка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, имам свързан доклад във връзка с доклада на господин Димитров.

Докладът, който той направи, е в продължение на обсъжданията на работна група с участието на външния експерт, на когото е възложено да ни подпомага по отношение на документацията, свързана с дистанционното електронно гласуване. Въз основа на представения доклад от господин К. и обсъжданията в Централната изборителна комисия на работна група, в моя папка със заглавие „Становище ЦИК – техническа спецификация дистанционно електронно гласуване“ Ви предлагам да изпратим това писмо в отговор на писмото от Държавна агенция „Електронно управление“ АД, което получихме през месец ноември миналата година в най-активния изборен период. Тогава Централната изборителна комисия нямаше физическа възможност да отдели време и ресурси за подготовка на становище и препоръки по отношение на проекта на техническата спецификация. Това становище, пак казвам, е подготвено в резултат на работните обсъждания, направените редакции на последно проведената

работна група и Ви предлагам да бъде изпратено като препоръки, разбира се, Централната изборителна комисия е партньор на Държавната агенция „Електронно управление“ АД по изпълнение на този проект. С това наше становище да допълним изразеното от Централната изборителна комисия становище с протоколно решение от 22 август 2020 г., което е предоставено на Държавна агенция „Електронно управление“ АД.

Имате ли други предложения? Финалният текст е както Ви го изчетох.

Моля да го гласуваме, за да бъде предоставено до края на месец януари, както е посочено в писмото на ДАЕУ.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: – **за 11** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик – госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо с наш вх. № МИ-09-254/24.01.2022 г. във връзка с наше писмо с изх. номер до Районна прокуратура – Пловдив. Ние сме изпратили отговори по поставени въпроси във връзка с разследване и досъдебни производства. Сега има допълнителни въпроси от следовател.

Във вътрешната мрежа е проект на писмо, изготвено от юристите, при съобразяване с наши входящи писма и обективизираните въпроси в писмото на Окръжна прокуратура – Пловдив, по окръжно следствено дело.

Предлагам Ви да гласуваме изготвеното от администрацията писмо с оглед съдействие на следователя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Изказвания?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: – **за 11** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил*

Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **ПРОТИВ – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам Ви писмо с вх. № НС-04-02-13-1/27.01.2022 г., с което, във връзка с наш изходящ номер, директорът на ОД на МВР – Благоевград, е конкретизирал и е поставил яснота във въпросите, които ни беше поставил с негово предходно писмо и ние го насочихме към Глава четвърта „Списъци от изборния кодекс“. Пита се дали лицето е било кандидат за народен представител, депутат в някои от изборите от 2017 г. до настоящия момент, и за коя формация, политическа партия, инициативен комитет или друга е фигурирало лицето и при произвеждането на какъв тип избори и кога. Приемам, че по втория въпрос е периодът от 2017 г. насам, тъй като не е конкретизиран.

Предлагам Ви писмо до изпълнителя на „Информационно обслужване“ АД с цел яснота на фактите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме това писмо.

Гласували **11** членове на ЦИК: – **за 11** (*Георги Баханов, Гургана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **ПРОТИВ – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам преписки с вх. № ЧМИ-15-7/21.01.2022 г. и ЧМИ-15-7-1/24.01.2022 г. от ОИК – Котел, във връзка с приемане и отмяна на техни решения по отношение наемане на ИТ специалист. Докладвам ги за сведение, тъй като приемането на решенията, както и тяхната отмяна е в рамките на закона и наше Решение № 484 и в съответствие с т. 9.2 от него.

Докладвам, постъпило възражение от РТЕ НЕТ ООД, представлявано от госпожа Петрова в качеството ѝ на управител относно Акт № 2 ПВР/НС от 19 януари 2022 г. за установяване на административно нарушение, постъпило в срок, доколкото виждам,

е разпределено на юрисконсулт Владимиров за представяне на цялата преписка на докладчика.

Колеги, изразявам мнение, че, след като юристът ми представи преписката, би следвало да има и становище по така постъпилото възражение с оглед по-нататъшното процедиране на тази преписка с цел издаване или не на наказателно постановление или съответно прекратяване на наказателното производство.

Имам становище по възражението, но все пак е добре и юридическият отдел – мисля, че по длъжностна характеристика юристите би следвало да движат тези преписки, би следвало да изразят и становище. В този смисъл, госпожо Председател, считам, че освен да представи преписката в цялост на докладчика, юристът би следвало и да изготви становище във връзка с чл. 52 и следващите от Закона за административните наказания, а именно дали да вземем под внимание това възражение, ще се прекратява или възражението не съдържа достатъчно мотиви за прекратяване и следва да се продължи административно-наказателната процедура. Накратко, аз ще върна преписката на юриста за становище и за предложение как да се процедира съобразно правилата на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Тук са изложени и мотиви за маловажност на нарушението, както и се сочи несъответствие в протокола, по който е направен докладът.

Като докладчик имам мнение, но ще Ви запозная, след като все пак и юристите си дадат тяхното становище, защото в крайна сметка съм част от състава, който е гласувал нарушението. Докладвам Ви го за сведение.

Докладвам вх. № МИ-15-30/25.01.2022 г. – писмо от ОИК – Ракитово. Пристигнало е в оригинал – със същото съдържание то беше пристигнало и по имейл няколко дни по-рано. В писмото се сочи, че е постъпило уведомление от деловодството на община Ракитово на 21 януари 2022 г. за настъпили обстоятелства по чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА ведно с копие на акта за смърт на кмета на община Ракитово, К. Щ. Х.

Общинската изборителна комисия посочва, че с тяхно Решение № 147/19.11.2021 г. са били прекратени пълномощията му като кмет на община Ракитово на основание влязло в сила решение на КПКОНПИ със съответния номер. По тази причина сочат, че ОИК – Ракитово, не може да постанови ново решение за прекратяване пълномощията на кмета и предвид горното изпращат уведомление за настъпили обстоятелства за насрочване на частични избори за кмет на община Ракитово.

Колеги, след като се запознах с всички преписки, постъпили в Централната изборителна комисия от ОИК – Ракитово, във връзка с този случай, а именно прекратяване пълномощията – последната преписка, която е постъпила в Централната изборителна комисия, е докладвана от колегата Матева за сведение в заседание, проведено на 23 ноември 2021 г. Видно от протокола, колегата докладчик е посочил, че не са окомплектовани, тоест преписката, с която са ни уведомили, че са приели Решение № 147 за прекратяване пълномощията на кмета, е докладвана на заседание на Централната изборителна комисия за сведение и не са били изпратени никакви други документи по смисъла на чл. 463 от Изборния кодекс.

Във връзка с това решение, решението е оспорвано пред Административния съд, делото е приключило. Разговарях с председателя на ОИК – Ракитово, като го помолих преписката да бъде окомплектована. Той каза, че са изпратени необходимите документи по чл. 463, но до настоящия момент не са получени. Моето лично мнение – това, че е настъпила смърт на лицето, което е било кмет, и на когото са му прекратени пълномощията в последващ момент, няма отношение към предложението, което ние ще направим до президента. В този смисъл също считам, че няма как те да приемат ново решение, с което да му прекратят пълномощията. Ние ще изпратим тази преписка за пълнота, но в крайна сметка липсват надлежно оформени документи съобразно чл. 463, затова ще Ви помоля с писмо да ги изискаме от общинската изборителна комисия. Междувременно, доколкото разбрах от председателя,

делото е приключило, жалбата на бившия кмет и починалото лице е отхвърлена, но така или иначе Ви предлагам да изпратим писмо, с което да изискаме документите по чл. 463 от ОИК – Ракиново, за приемане на предложението и за изпращане до Президента на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля процедура по гласуване за изпращане писмо до общинската избирателна комисия да представи всички необходими документи.

Гласували **11** членове на ЦИК: – **за 11** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик – госпожа Елка Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Госпожо Председател, ако може след колегата Георгиев, че имам нужда от малко подготовка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Господин Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Най-напред Ви предлагам да гласуваме текста на писмо до кмета на община Ямбол, което може да видите в папката с мои инициали под номер 2627. Писмото ще бъде във връзка с негово писмо, с което ни уведомява, че е извършил действия със съответна комисия по повод искане на Районно управление – Казанлък, към ОД на МВР – Стара Загора. С писмото указваме да предостави копие от документите, които му връщаме, на РУ – Казанлък, към ОД на МВР – Стара Загора, които са ги поискали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, моля да гласуваме това писмо.

Гласували **10** членове на ЦИК: – **за 10** (*Георги Баханов, Гертана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Следващият ми доклад е с вх. № ПВР/НС-29-5-1/26.01.2022 г. – писмо от „Информационно обслужване“ АД, с което ни препращат по компетентност заявление по Закона за достъп до обществена информация заедно с препис на копие от Решение № 5/25.01.2022 г. на Административен съд – Видин, което засяга тях. Тъй като заявлението за достъп до обществена информация, съдържанието, изпратено тогава до „Информационно обслужване“ АД е съвсем същото, каквото беше изпратено по съдържание до Централната изборителна комисия от Сдружение Гражданско движение БОЕЦ – БЪЛГАРИЯ ОБЕДИНЕНА С ЕДНА ЦЕЛ, предлагам да отбележим, че Централната изборителна комисия вече се е произнесла с Решение № 1024-ЗДОИ/02.12.2021 г. по поставените въпроси. В тази връзка настоящото писмо да остане само за сведение, тъй като ние вече сме се произнесли.

Колеги, променям предложението – да гласуваме кратък текст на писмо до подателя, с което да уведомим „Информационно обслужване“ АД, че сме се произнесли по заявеното в съответния сигнал с посоченото съдържание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Тази преписка постъпи от „Информационно обслужване“ АД в изпълнение на съдебното решение по отношение на тях. Вашето предложение е да изпратим писмо до „Информационно обслужване“ АД с копие до сдружението, че на поставените въпроси Централната изборителна комисия е отговорила със съответното решение или писмо, за да може да се приключи тази преписка.

Колеги, моля да гласуваме в този смисъл да се изпрати отговор на „Информационно обслужване“ АД.

Гласували **10** членове на ЦИК: – **за 10** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Любомир Георгиев, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Докладвам за сведение вх. НС-0702/21.01.2022 г. от Столична община, Район „Люлин“ за извършени действия във връзка с отваряне на запечатани помещения, както и от кмета на община Ямбол – друго писмо, във връзка с отваряне на запечатани помещения с вх. № С-06-7/21.01.2022 г. Докладвам ги за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия до 14,00 ч.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

Девет членове сме в залата – имаме необходимия кворум.

Продължаваме с доклади по точка пета.

Заповядайте, госпожо Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Благодаря. В моя папка от днешна дата ще видите преписка с № НС-04-02-21/27.01.2022 г. и предложение към нея за отговор с проектен номер 2628. Писмото с вх. № НС-04-02-21 е от Министерството на вътрешните работи, РУ – Кърджали. В него се отправя молба за предоставяне на отговор от методически характер. Има образувано досъдебно производство № 623/2021 г. по описа на РУ – Кърджали. Молят да им отговорим на следните въпроси: до кой следва да се подаде заявление за гласуване с подвижна изборителна кутия; кой има задължение да провери редовността на представените документи; кой има задължение да изготви списъците с изборители с подвижна изборителна кутия и какви задължения има РИК в тази насока?

В проекта на отговор по реда, по който са зададени въпросите, съм подготвила съответните отговори, като си позволих да бъдат във вида, в който ги виждате – описателен, тъй като, смятам, че за някого, който не борави ежедневно с изборната материя, би било

сложно да се ориентира само по посочени текстове и алинеи от Изборния кодекс или от приложими нормативни актове. По тази причина отговорът е в този вид.

Моля да се запознаете и ако имате предложения и коментари да ги обсъдим и да го подложим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли изказвания по този доклад или предложения по текста? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: – **за 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, следващ докладчик – госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам Ви вх. № ПВР/НС-5-3/26.01.2022 г. – писмо, което сме получили от областния управител на област Русе, с което ни уведомява, че по искане на Районна прокуратура – Русе, Териториално отделение „Бяла“ са предоставили преписка от архива на РИК – Русе, касаеща изборите за народни представители и президент и вицепрезидент на Републиката, произведени на 14 ноември 2021 г. и подробно ни подават стъпките какво точно е извършено, включително заповедта на областния управител за назначаване на комисия, протоколът, който комисията е изготвила за извършените дейности, отварянето на касата, запечатването ѝ след това. Докладвам Ви писмото на областния управител за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващ докладчик – госпожа Гергана Стоянова.

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-09-301/27.01.2022 г. – постановление за прекратяване на наказателно производство, изпратено ни от Районна прокуратура – Кюстендил, Териториално отделение „Дупница“, с което прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил, е постановил, че прекратява наказателното производство, образувано във връзка с данни за

престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК срещу определено лице във връзка с изборите, проведени на 27 октомври и 30 ноември 2019 г., за което се твърди, че е гласувало в нарушение на изборните правила.

Прокурорът е изложил мотиви, с които е обрисувал фактическата обстановка и установеното в рамките на проверката е, че лицето е имало необходимия срок на уседналост, поради което счита, че следва да бъде прекратено наказателното производство по досъдебното производство по описа на Районна прокуратура – Кюстендил, Териториално отделение „Дупница“. Докладвам го за сведение.

Моето предложение е това постановление да не бъде обжалвано.

Следващият ми доклад е във връзка с писмо от областния управител на област Търговище с вх. № ПВР-14-2/26.01.2022 г., с което областният управител изисква от Централната избирателна комисия да даде разрешение за отваряне на помещение от областната управа, в което се съхраняват книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на Републиката през 2016 г. и национален референдум през 2016 г. за предаване на книгата и материалите в „Държавен архив“.

В моя папка има текст на писмо, с което Ви предлагам да бъде отговорено на областния управител за начина, по който да се извърши отварянето и че за този достъп до помещението не е необходимо да се дава изрично разрешение от Централната избирателна комисия. Текстът на писмото е идентичен с предходни такива други писма, изпращани до други областни управители.

Моля с протоколно решение да бъде одобрено изпращането на това писмо до областния управител на област Търговище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във връзка с искането за отваряне на запечатано помещение съгласно нашето принципно Решение № 1244, може би това писмо трябва да се върне на областния управител, тъй като отварянето на запечатаните

помещения се разрешава въз основа на искане на кмета на съответната община.

Колега Стоянова, Вашето мнение като докладчик?

ГЕРГАНА СТОЯНОВА: Колеги, съгласно така посоченото в писмото на областния управител, че се касае за помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от избори за президент и вицепрезидент на Републиката през 2016 г. и национален референдум през 2016 г., Ви предлагам текстът на писмото, което да бъде изпратено до областния управител, да бъде променен, като с него да бъде отговорено, че на основание наше Решение № 1244-МИ от 30 септември 2019 г. и с оглед вида на книжата, за които става въпрос, че се съхраняват в съответните помещения, това искане следва да бъде отправено от кмета на съответната община.

Предлагам да бъде изменен текстът на писмото в отговор на писмото от областния управител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Има ли други становища?

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: – **за 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, приключихме с докладите по административни преписки.

Преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

ДОКЛАДИ ПО ДЕЛА, ЖАЛБИ И СИГНАЛИ.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам Ви съобщение от Административен съд – София-град, с вх. № ПВР/НС-8-41-1/27.01.2022 г. С това съобщение ни е връчен препис от частна жалба с посочен вх. номер по ад. дело № 1192382021 г. с възможност в тридневен срок да бъде депозиран отговор на частната

жалба. Частната жалба е срещу Определение № 9822 от 10 декември 2021 г. – мисля, че Ви го докладвах, с което жалбата на „Институт за българска директна демокрация“ е оставена без разглеждане. Припомням, че това е жалба срещу протоколно решение на Централната изборителна комисия, с което е отказано изплащане на медийни пакети.

Има подготвен отговор на частната жалба във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от юрисконсулт Ж.

Моля да се запознаете и с оглед краткия срок, да одобрим да бъде изпратен отговорът в Административен съд – София-град.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, погледнахте ли проекта на отговора на частната жалба?

Има ли предложения? Няма.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **9** членове на ЦИК: – **за 9** (*Гергана Стоянова, Димитър Димитров, Елка Стоянова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Росица Матева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващ докладчик – госпожа Елка Стоянова.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Колеги, докладвам Ви преписка с вх. № МИ-06-127/25.01.2022 г. Това е жалба от Г. С. и касае действия на ОИК – Хисаря. Оспорва се решение № 155-МИ/12.01.2022 г. на ОИК – Хисаря, с което е постановено решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4 относно предсрочно прекратяване на мандата на общински съветник от Общински съвет Хисаря А. К. и против действията на Д. Д. в качеството ѝ напредседател на Общинската изборителна комисия. Жалбата има два петитума.

Подготвила съм проект на решение по тази жалба, като твърдя, тъй като е подадена извън всички възможни срокове, макар самата Общинска изборителна комисия да е посочила грешен ред за обжалване, където срокът е малко по-дълъг, като жалба писмото, което е пристигнало при нас, при всички положения е просрочено.

Въпреки това, смятам, че в него се съдържат данни за нарушение на Изборния кодекс, поради което предложението ми е то да бъде разгледано като сигнал. Въпреки че има подготвен проект на решение няма да го докладвам сега за гласуване, тъй като смятам, че е необходимо да се съберат допълнителни доказателства. Никъде в цялата кореспонденция по преписката, която продължава доста време – почти половин година, не е открит докладът, който е крайгълният камък на целия този казус, на комисията към общинския съвет, която се занимава с противодействие на корупцията и в който доклад са изложени констатациите на комисията по отношение на установената несъвместимост.

Има приложени и други документи, които са налични на сайта на КПКОНПИ и на сайта на Административен съд – Пловдив, където обаче се коментира наличието или липсата на конфликт на интереси.

В края на миналата година КПКОНПИ е излязла с решение по отношение на същото лице, че не установява конфликт на интереси; в Административен съд – Пловдив, е имало образувано административно дело, с което засегнатото лице е обжалвало въпросния доклад, който така и не намерих по преписката; има Определение на Административен съд – Пловдив, от 11 януари тази година, в което е написано, че жалбата се оставя без разглеждане и делото се прекратява поради липсата на материален интерес за обжалване, тъй като актът, който е оспорен пред съда, на практика не е окончателен акт и не подлежи на самостоятелно обжалване. Съдът счита, че единствено актът, с който настъпват правните последици в правната сфера на заинтересованото лице, подлежи на обжалване, визирайки решението на ОИК. В този смисъл, считам, че, за да можем да преценим доколко изложеното в сигнала би могло да представлява въпрос за решаване от компетентността на Централната изборителна комисия, тъй като се засягат и действията на общинска изборителна комисия, а съгласно Изборния кодекс и чл. 57 Централната изборителна комисия упражнява контрол и за

законосъобразност на действията на комисиите, предлагам да бъде изпратено писмо до ОИК – Хисаря, с което те да ни предоставят този доклад, тъй като досега не са ни го предоставили, за да можем да се запознаем с него. Междувременно, тези доказателства да бъдат обсъдени в цялост ведно с всичко, което е налично по преписката към момента. Писмото ще го качат до няколко минути.

Считам, че като жалба е просрочена, но като сигнал следва да бъде разгледан, поради което формулирам предложението си към Комисията в две посоки.

Първото ми предложение е да бъде изпратено писмо до ОИК – Хисаря, с което да се изиска този доклад.

Второто ми предложение е да бъде подложено в работна група на обсъждане в зависимост от това, което ще получим като отговор от ОИК последващи действия на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съвсем накратко се запознах с проекта, който, доколкото разбрах от докладчика, не се предлага сега за обсъждане и приемане. Доколкото разбирам, Вие, за да обосновеите и да предложите на Комисията този проект на решение, с който ще отмените Решение № 155 на ОИК – Хисаря, обосновавате и писмото, което, аз разбрах, че ще предложите да се гласува, с което да изискаме доклада на една от комисиите, който е бил въз основа на приетото решение – поне така разбрах.

Съвсем накратко ще изложа моите възприятия по този случай, като съображенията ми, примерно дори и да бъде поставен този проект на решение на обсъждане и гласуване, аз категорично ще възразя срещу приемането на такова решение, с което, без значение и без оглед конкретния случай, Централната изборителна комисия да отмени влязъл в сила акт, и то решение на ОИК, без да имаме необходимите правни основания за това.

В конкретния случай с оглед преписката и доколкото се сещам, без да претендирам за изчерпателност, ние на заседание на

20 януари по доклад на колегата Стоянова разгледахме случая и имаме произнасяне. В този ред на мисли ние се произнасяме два пъти по едно и също нещо, ако приемем това решение, което колегата не предлага към момента, но с оглед неговото обсъждане и разискване, предлага да изпратим писмо на ОИК – Хисаря, да изискаме доклада.

Още повече, в едно от определенията на Административния съд, който по доклада на колегата Стоянова от заседанието от 20 януари, е написано, че докладът, който сега искаме, евентуално ще гласуваме да изискаме, по своята същност представлява спомагателен материал за нещо, което е изцяло в компетенциите на ОИК – Хисаря.

Доколкото се запознах с жалбата, тя освен, че се иска отмяна, освен, че съдържа критики към председателя на комисията, в действителност тя е просрочена и напълно съм съгласна с колегата докладчик, доколкото виждам, тя го коментира и на страница втора в проекта на решение, който би предложила, след получаване на доклада по решение на Централната изборителна комисия.

Ще Ви обърна внимание, тъй като ние разглеждаме просрочена жалба, ще искаме да се произнесем по нея, и то с решение, с което да отменим решение на ОИК, влязло в сила. Обръщам внимание за съвсем нова практика на Върховния административен съд, защото ние казваме: жалбата е недопустима – няма спор, че е недопустима. Отделен е въпросът, че ние вече имаме произнасяне, обективирано по протокол от 20 януари, където всички сме се съгласили, че ОИК – цитирам протокола, независимо, че приетото Решение № 155-МИ на ОИК – Хисаря, независимо, че същото е в условията на отхвърляне, процедурата по евентуално просрочено прекратяване на пълномощията е завършила. Изпълнени са задълженията на ОИК – Хисаря, и така нататък, съобразно доклада на колегата докладчик, и ние нямаме възражения.

Решение № 7876/30.06.2021 г. на Върховен административен съд на Република България по жалба на една от политическите сили,

където решението на ответната Общинска изборителна комисия – на жалбоподателя, отново е оспорила решението след срока и ние сме възприели за сигнал, казва с подробности мотиви на стр. 4, 5 и 6, че ние не може, нашите решения са неправилни и незаконосъобразни, когато се произнасяме по просрочена жалба и я възприемаме като сигнал. Още повече, в конкретния случай, считам, че ОИК е постановила решение за отхвърляне. Това обаче само по себе си не прави незаконосъобразно решението.

Съгласна съм, че би могло работно да обсъждаме нещо, но с оглед и нашето произнасяне не виждам какво оттук насетне бихме могли да направим.

Извинявам се, госпожо Председател, пропуснах да кажа: няма да подкрепя да изискаме доклада. Мисля, че на комисия на общински съвет, който е минал през оспорване, не виждам по какво в рамките на нашите правомощия този доклад, който и съдът казва, че е спомагателен за взимане на решение на ОИК, би помогнало Централната изборителна комисия да може да си изпълни някакви правомощия в рамките на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо Стоянова?

ЕЛКА СТОЯНОВА: Продължавам да поддържам становището си за изискването на доклада. Считам, че независимо просрочена или не е тази жалба, тя е достатъчна да бъде възприета като сигнал. А дали ще се произнесем с решение след това или не, това няма нищо общо. Както казах, въпреки че съм подготвила проект на решение, не го докладвам сега. Гарантирам, че впоследствие този проект на решение ще изглежда по същия начин, защото не бих могла да формулирам към настоящия момент диспозитив, при положение че не съм запозната с цялата фактическа обстановка.

Смятам, че сигналът сам по себе си е достатъчно основание Централната изборителна комисия да се самосезира и да извърши проверка по случая най-малкото, защото се касае за действия, които толкова дълго са проточени във времето и имат толкова широк обществен отзвук, най-малкото в този изборителен район, че ако не

вземем отношение дори и за себе си да изясним тази ситуация, смятам, че ще постъпим най-малкото непрофесионално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева за дуплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Стоянова, позволих си да коментирам предложен от Вас проект на решение, само защото Вие казахте, че ще предложите писмо и след това ще внесете проекта на решение.

Иначе аз винаги съм била за работно обсъждане, но си казах и изложих подробно моите мотиви – след като Комисията се е произнесла вече по случая с ОИК – Хисаря, ние отново въз основа на тази жалба да правим проучвания? Както прецени Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева за изказване.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, тъй като в случая с ОИК – Хисаря, на два пъти и аз съм била докладчик по тази преписка за общинския съветник К., ще си позволя да се изкажа и да направя различно предложение от предложението и на колегата докладчик, и на колегата Ганчева, която се изказа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз нямам предложение, госпожо Матева, просто изразих правни съображения.

РОСИЦА МАТЕВА: Да не се разглежда, доколкото разбрах.

Колега Ганчева, когато Вие се изказвате и употребявате моето име как съм докладвала преписката за Ракитово например, аз не съм взела отношение по въпроса.

Вие току-що се изказахте и казахте, че според Вас Централната изборителна комисия се е произнесла в предходно заседание, като цитирахте протокол от заседание, и според Вас няма нужда от произнасяне повече, така ли беше? Аз смятам, че Централната изборителна комисия трябва да се произнесе по случая и ще се мотивирам защо.

Първо, фактите са следните и това става ясно от Решение на ОИК – Хисаря, № 155 от 12 януари, срещу което е подадена тази

жалба и което, за съжаление, очевидно, когато е докладвано в Централната изборителна комисия, по някакъв начин, за мен необясним, Комисията е пропуснала да се самосезира и да отмени това решение, което е не само незаконосъобразно, но и според мен страда от пороци до степен на нищожност. Защо?

В ОИК – Хисаря, на 21 юни 2021 г. е постъпил доклад на Постоянната комисия по икономика, бюджет и финанси, антикорупция и конфликт на интереси при Общински съвет Хисаря, на която комисия на основание § 2, ал. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗПКОНПИ е възложено да съвместява функциите и да бъде орган по смисъла на § 2, ал. 5.

Тези въпроси и този доклад сме ги обсъждали няколко пъти при даването на указания на ОИК – Хисаря, да изпълни задълженията си както по ЗМСМА, така и по Изборния кодекс. Смятам, че на основание чл. 57, ал. 1, т. 2 Централната изборителна комисия има задължението да осъществява методическо ръководство върху работата на общинската изборителна комисия, ние отново трябва да осъществим това ръководство и да укажем на общинската изборителна комисия – не смятам и няма да подкрепя предложението на колегата Стоянова, да бъде изискан този доклад.

Ние като Централна изборителна комисия нямаме отношение към доклада и към съдържанието на доклада. Това е документ, който в рамките на правомощията на тази комисия по бюджет и финанси и така нататък, е извършила проверка на подадената от общинския съветник декларация, и с този доклад е констатирала, че има наличие на конфликт на интереси.

Законът за местното самоуправление и местната администрация в чл. 30, ал. 4, т. 11 казва: „при влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество се прекратяват пълномощията на общински съветник“. Те се прекратяват по силата на закона с влизане в сила на този документ.

От всички преписки, които са идвали в Централната изборителна комисия, както казах, по две от които аз съм била докладчик, има данни, че този доклад е влязъл в сила, което се подкрепя и от информацията, която даде колегата Стоянова, че жалбата на общинския съветник срещу този доклад в Административен съд – Пловдив, е оставена без разглеждане.

Ал. 7 на чл. 30 от ЗМСМА казва следното: „В тридневен срок от получаване на справка и документите, удостоверяващи обстоятелствата по т. 11 на ал. 4, Общинската изборителна комисия обявява за избран за общински съветник следващия в листата кандидат“. Тоест Общинската изборителна комисия дори нито проверява документа дали е правилно съдържанието, както погрешно според мен бяхме дали в един момент указания – да се изискат всички документи, довели до вземането на това решение на Комисията по бюджет и финанси, обективирани в доклада.

При наличието на документ, влязъл в сила, с който са установени конфликт на интереси, по силата на закона са прекратени пълномощията на общинския съветник К., и единственото, което трябва да направи Общинската изборителна комисия, е да обяви за избран следващия кандидат в листата.

Моето мнение е, че ние би трябвало да прогласим за нищожно това решение на Общинската изборителна комисия, още повече че, освен, че е в хипотезата на отхвърляне, никъде по преписката в самото решение, както и в протокола от обсъжданията, не става ясно как е гласувано. Имаме данни, че двама от членовете са гласували „за“ и десет – „против“, но както всички знаем, по Изборния кодекс гласуването е явно и поименно! Трябва да бъдат записани поименно как са гласували всички членове на Общинската изборителна комисия.

Моето предложение е или да укажем в писмо на Общинската изборителна комисия сама да отмени решението си и да изпълни задълженията си по закон, а именно на основание чл. 30, ал. 7 от ЗМСМА да обяви следващия в листата, или ние да прогласим за

нищожно тяхното решение и по същия начин да им дадем указания да изпълнят задълженията си по закон. Защото вече шест месеца Общински съвет Хисаря заседава в незаконен състав!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председател, първо, имам лично обяснение с оглед споменаването от госпожа Матева на моето име.

Госпожо Матева, може би това е последният път, в който губя оперативно време на Комисията и взимам отношение по така обичаното от Вас да преразказвате колеги. Само обръщам внимание, че в началото на моето изложение, когато взех становище по предложението проект на писмо на колежата Стоянова, казах, че не бих подкрепила такъв проект на решение дори и след писмото, с оглед чисто правни съображения, които изложих.

На второ място, госпожо Председател, ако позволите, с това изчерпах личното си обяснение и бих искала да взема отношение в хода на разискванията по точката на колежата Стоянова.

Имам още едно изказване във връзка с изложените факти и обстоятелства и от преждеговорившия, а именно колежата Матева, тъй като, очевидно, преписката е минала доста докладчици в Централната избирателна комисия.

Доколкото разбрах и от колежата сега докладчик, тя също предложи чисто работно да се обсъди. И преди, когато взех думата, казах, че не възразявам да обсъждаме работно преписки и казуси в Централната избирателна комисия. В този ред на мисли, мисля, че имаме нужда от запознаване в цялост с всички факти и обстоятелства по преписката. Аз примерно нямам готовност да гласувам и предложението на колежата Матева, което направи, с оглед изложените от нея факти и обстоятелства. Може би да съберем преписката на едно място и всеки един от нас да си формира становище в цялост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Под формата на реплика, ще припомня, че ние имахме работно обсъждане на този въпрос и преди да вземем решение и да изпратим писмото, което е дало повод на Общинската изборителна комисия да се събере и да вземе това решение на 12 януари, ние имахме работно обсъждане, обсъдихме всички въпроси, обсъдихме приложимите нормативни актове и текста на писмото, с което отново да укажем на ОИК – Хисаря, да изпълни задълженията си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, доколкото си спомням, на предходното заседание на 20 януари, в което беше докладвано това решение на Общинската изборителна комисия, което е отхвърлително решение, в папката на колегата Гергана Стоянова беше обобщена цялата преписка по случая „ОИК – Хисаря“, така че цялата налична документация е там – това за информация. Проверих, наистина 20 януари е датата.

Други изказвания има ли?

Колеги, от цялата документация във връзка със случая ОИК – Хисаря, и тяхното решение, което е обжалвано, можем ли да се обединим около това, че жалбата е просрочена? Доколкото си спомням, докладчикът предложи да го приемем като сигнал, нали така?

Тъй като преписката в по-голямата си част, както и преди малко отбелязах, е в дата 20 януари, но очевидно има и допълнителни документи, които не са приобщени към тази преписка. С оглед изясняване на цялата фактическа обстановка и запознаване, включително и със съдебни актове, които са постановени по този случай, може би е добре да отложим разглеждането на този сигнал за следващо заседание на Централната изборителна комисия.

ЕЛКА СТОЯНОВА: Да, по този начин преформулирам предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, има ли възражения да подходим към случая по този начин, за да бъде приключен, като бъдат съобразени всички обстоятелства и законови разпоредби?

Преминаваме към **следваща – последна точка** от дневния ред:

РАЗНИ.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо Председател, първата ми преписка е с вх. № ЦИК-07-5-2/26.01.2022 г. Това е допълнителното писмо от АСЕЕЕО, в което ни информират кои са изразили желание – един дълъг списък с около 15-на европейски органа, както и какъв ще бъде редът – един час между 15,00 ч. и 16,00 ч. ще бъде даден. Всеки може да подготви по собствено усмотрение 3 до 5 минути. Погледнете го, има и превод към него. Не мисля, че ще е късно. Въпросът е, че ние трябва да знаем каква ще е платформата, както и ако ще се готви презентация. Искам да кажа, нищо че изглежда, че сме просрочили, не е точно така. Докладвам това за сведение.

Следващият доклад също е за сведение – подновената покана към госпожа Нейкова – вх. № ЦИК-07-8/26.01.2022 г. Напомням, че втори път се изпраща тази покана. Към Вас е едното и изискват някаква фотография, другото е някакво есе.

Последният доклад е цялото досие, което най-после е дошло преведено, и това е досието, което се отнася до двете директиви, за които вече споменах. Това са директивите, които лежат на сърцето на госпожа Ю.

Едната е Директивата по политическата реклама онлайн и най-вече микротаргетирането, а втората е по финансите на партиите и партийните фондации. Заедно с преводите досието е доста дебело, но то е наистина европейско досие. Докладвам го за запознаване – в папката ми го има в неархивен вид, деархивирано, наречена е „МВНР“.

Има части, които не са преведени, най-вече отнася се до анексите към предложението. Добре е да се погледне това за рекламата. В общи линии това ще е дискусиата, която ще се води по повод на обсъжданите директиви.

Най-вероятно органът е Министерството на вътрешните работи, както предположихме, защото от там идват документите. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: В точка „Разни“ няма друг заявен доклад.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Централната изборителна комисия и насрочвам следващото за вторник, 1 февруари 2022 г., от 10.30 ч.

Благодаря Ви.

(Закрито в 15,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Камелия Нейкова

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Димитров

Стенограф:

Стефка Аличкова