

MI-10-291/29.11.19

Жалба срещу решение № 1695-МИ / 28.11.2019 на ЦИК

✕ ИЗТРИВАНЕ

← ОТГОВОР

⏪ ОТГОВОР ДО ВСИЧКИ

→ ПРЕПРАЩАНЕ

...



Oleg Shishmanov <

пет 29.11.2019 г. 17:20

>

Маркирай като непрочетено

До: ЦИК;

📎 1 прикачен файл

assg.pdf

Жалбата е добавена като прикачен файл към настоящия емейл.

Олег Шишманов

ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

СОФИЯ-ГРАД

## ЖАЛБА

От Олег Шишманов

Срещу решение:

№ 1695-МИ

София, 28.11.2019 на ЦИК

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

настоящата жалба е СРЕЩУ решение №1695-МИ/28.11.2019 г на ЦИК.

Както Ви е известно, решението на ЦИК е по повод прекратено дело с вх. № 34521/14.11.2019 и Определение на АССГ 12906/2019 г. В горещитираното определеие АССГ справедливо реши, че е невъзможно директно обжалване на решение на ОИК без произнасяне на ЦИК с решение. Както е видно по повод на това Определение ЦИК се прозинася с горещитираното решение №1695-МИ/28.11.2019. За съжаление това действие на ЦИК е съвсем формално до толкова, че моята жалба да може да бъде разгледана от АССГ. Считаю, че моята жалба отново не е разгледана по същество, липсват каквито и да е действия от страна на ЦИК, които да са по повод разглеждане по същество на описаните от мен в жалбата до ОИК-Столична факти и обстоятелства.

Освен това, е налице и противоречие в действията на ЦИК относно моята жалба до ОИК, които са доста смущаващи.

1. Първоначално ЦИК (за разлика от ОИК Столична) наруши разпоредбите на чл. 88 от ИК и не се произнесе с решение в качеството си на върховна изборна администрация и прие „за сведение“ моята жлаба.

Това е видно от ПРОТОКОЛ НА ЦИК от 5.11.2019 г.

<https://www.cik.bg/upload/141215/%E2%84%96+161-05112019-%D0%91%D0%91-bez+ld.pdf>

След като написах емейл, че обжалването по Чл. 88 от ИК означава, че трябва да бъде взето решение на ЦИК, което да може да бъде обжалвано, данните бяха препратени до АССГ и беше образувано горещитираното дело.

Налице е противоречие в действията на ЦИК по един и същи сигнал за нарушение – „приема за сведение“ и „отхвърля“ – като въпреки противоположността на двете действия крайния резултат е еднакъв – не се взема отношение по същество.

2. Налице са достатъчно данни, че ЦИК не изпълнява ИК. Не предприема действия, които водят до отстраняване на цитираните от мен технически нередности при нанасянето на предпочитиите в протокола за Избор на общински съветници. Т.е. при номер 66 (Демократична България) в протокола на СИК 224623019 с. Панчарево, продължават 8 предпочитиия да бъдат за кандидат №127, а в сканирания протокол на СИК 19. те са нанесени под кандидат 126.
- Не е предприета никаква проверка относно бюлетините с цел да се проследи какво не е наред с подадения от мен (Олег Шишманов с ЕГН: [REDACTED] и Константина Спасова с ЕГН: [REDACTED]) бюлетини за Демократична България. Т.е. една бюлетина с номер 66 и предпочитиия 101 (моята) и една бюлетина с номер 66 без предпочитиия. Вероятността от 20 гласували с 66 (според протокол на СИК) нито един да не е гласувал без предпочитиия или с предпочитиия за първия кандидат е нищожна! това е видно от другите кандидати в същия протокол и този на другите СИК.
- При втория тур на изборите, при гласуването за балотаж за кмет на СО поставих този въпрос пред неизвестен за мен представител на същата СИК. Това, което получи за „отговор“ е приблизително:
- „Вие знаете ли какъв ужас беше тогава?! Знаете ли как се броят!“. Това за мен е доказателство, че СИК не са могли да се справят с броенето (независимо от причината), но нито ОИК, нито ЦИК е предприела действия относно разговор с председателя на ОИК 019 – Панчарево! Т.е. налице е липсата на контрол по веригата СИК-ОИК-ЦИК, с краен резултат нарушение на ИК!

Уважаеми, административни съдии,

Моля за решение относно казусите, които са според ИК от компетенцията на ОИК Столична и ЦИК!

Гр. София  
29.11.2019 г.

С уважение:  
Олег Милков Шишманов