

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 149

На 24 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Мария Бойкинова, Таня Цанева,  
Цветанка Георгиева, Николай Николов,  
Силвия Стойчева*

2. Проект на принципно решение.

*Докладва: Севинч Солакова*

3. Доклади по дела, жалби, сигнали административно-наказателни преписки.

*Докладват: Емил Войнов, Силва Дюкенджиева,  
Таня Цанева, Кристина Стефанова,  
Таня Йосифова*

4. Разни.

*Докладват: Александър Андреев, Николай Николов,  
Кристина Стефанова, Таня Йосифова,  
Севинч Солакова, Йорданка Ганчева,  
Катя Иванова, Мария Бойкинова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,

Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам днешното заседание.

Имате думата за допълнително включване към дневния ред.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля да ме включите в т. „Разни“, госпожо Председател.

Колегата Иванова – също в т. „Разни“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да ме включите и мен в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нови точки, включване в другата част по дневния ред? – Няма.

Моля, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Всички колеги са на работа. Колегите, които отсъстват в момента, изготвят актовете си.

Господин Николов, заповядайте, имате съобщение от вчера.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Колеги, в моя днешна папка има съобщение, което предлагам да се публикува на интернет страницата на Централната

избирателна комисия. С него известяваме и напомняме два факта, които са от съществено значение, а именно:

„Централната избирателна комисия уведомява, че в срок до 17,00 ч. на 24 октомври 2019 г., тоест днес, ръководителите на лечебните заведения, домовете за стари хора, други специализирани институции за предоставяне на социални услуги, както и местата за лишаване от свобода и за задържане, образуват избирателни секции при наличието на не по-малко от 10 избиратели и съставят избирателни списъци.“

Второто събитие, за което известяваме, че днес е крайния срок – 17,00 ч. В същия срок ръководителите уведомяват кмета на общината за включените в списъка избиратели с оглед на заличаването им от избирателните списъци по постоянния им адрес.

Реда за образуване на секциите и техните номера, както и за съставяне на избирателните списъци е уреден в Решение № 632-МИ от 20 август 2019 г.“

Това са трите изречения, които предлагам в оперативен порядък да бъдат публикувани днес на сайта, защото след 17,01 ч. няма да бъдат вече актуални. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим за публикуване съобщението.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Колеги, започваме с разглеждането на точка първа от дневния ред:

## **1. Регистрация на наблюдатели.**

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Имам Проект, който е в моя папка и е за регистрация на наблюдатели на сдружение „Младежи за Балканите“.

Заявлението е с вх. № 1-6 от 23 октомври 2019 г. от представляващия сдружението Емануела Христова. Сдружението е регистрирано при нас с Решение № 1284-МИ от 3 октомври 2019 г.

Приложени са:

- пълномощно председателя за 126 лица – упълномощени представители

- имената им;

- списъкът;

- декларациите по образец.

Същият ден в ЦИК сме получили обратно и проверката от „Информационно обслужване“ АД.

Сто и петнадесет лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и Решение № 952-МИ. За 11 лица са установени несъответствия.

Като взе предвид обстоятелствата и на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112 Централната изборителна комисия реши:

„Регистрира като наблюдатели 115 упълномощени представители на сдружението.

Списъкът е приложен към решението.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в Публичния регистър, да им бъдат издадени удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сто и петнадесет ли казахте?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Вчера имаше малък проблем, че в електронния вид не бяха 126, бяха 123 и те трябваше да се добавят допълнително и т.н., но в момента всичко е изчистено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. – Не виждам желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Решението е № 1512-МИ.

Госпожо Цанева, заповядайте и Вие по тази точка.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам Ви Проект относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданско движение Днес“.

Постъпило е заявление с вх. № 11-1 от 23. Октомври 2019 г.

Приложени са всички изискуеми документи – декларации за 11 лица, упълномощени представители на сдружението.

След извършената проверка се установиха 9 лица, които отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Затова Ви предлагам да регистрираме като наблюдатели сдружение „Гражданско движение Днес“, да им бъдат издадени удостоверения и да бъдат вписани в регистъра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, бележки към Проекта за решение ? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова,*

*Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Решението е № 1513-МИ.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, докладвам Ви Проект за решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ (ГИСДИ) за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Постъпило е заявление, подписано от представляващия Михаил Стоянов Мирчев, чрез упълномощения представител Надежда Богомилова Гологанова с приложени към него списък с имена и ЕГН на упълномощените лица за наблюдатели – 95 на брой. Списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид, както и декларации по образец от 95-та предложени наблюдатели.

Проверката на лицата по приложения списък удостоверява, че 90 от тях отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а за 5 лица са установени несъответствия.

Предвид това предлагам на Централната изборителна комисия да реши:

„Регистрира като наблюдатели 90 упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ (ГИСДИ) по приложен списък.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли желаещи за изказвания? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя*

Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – няма.

Решение № 1514-МИ.

Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моя папка за днешното заседание представям Проект за решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества“.

Постъпила е проверка от Служба „ГРАО“ с вх. № МИ-18-34 от 23 октомври 2019 г.

Това е по повод на заявление, което е постъпило от същата организация. Със заявлението са заявени 38 физически лица за регистрация като наблюдатели.

Трябва да кажа, че това е поредната, четвърта регистрация на представители на това сдружение с нестопанска цел като наблюдатели. Досега документите им винаги са били изрядни.

Заявлението е редовно, защото към него са приложени:

- пълномощно, подписано от представляващия организацията по отношение на 38-те лица;

- декларации според Книга № 24 по отношение на всяко едно от тях;

- на електронен носител са представени също така, разбира се, имената на съответните кандидати.

Те са изпратени за проверка в Служба „ГРАО“, както казах.

При проверката се е установило, че 5 от предложените 38 лица не отговарят на изискванията.

Предлагам Проект за решение, с който се предлага тези 33 лица да бъдат регистрирани като наблюдатели за предстоящите общи избори за кметове и за общински съветници.

Това е Проект за решение. Ще помоля да се запознаете с него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. – Не виждам желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Решение № 1515-МИ.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, докладвам Проект за решение относно регистрация на сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия, България“.

Постъпило е заявление от цитираното сдружение, подписано от представляващия Константина Кипрова. Към заявлението са приложени всички изискуеми документи. Сдружението вече е регистрирано с наше Решение № 1289 като българска неправителствена организация за участие в изборите за общински съветници и за кметове. В заявлението и в списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели 6 лица.

Съгласно извършената проверка от „Информационно обслужване“ АД всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Предвид това и на съответните правни основания Централната избирателна комисия регистрира като наблюдатели 6 упълномощени представители на сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия, България“, съгласно приложения списък в Решението.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра и да им бъдат издадени удостоверения.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. - Няма желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Решение № 1516-МИ.

Продължете.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам Проект за решение относно заличаване регистрация на анкетъори от „Екзакта Рисърч Груп“ ЕООД, регистрирана с наше Решение № 1447-МИ като агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ в изборния ден.

Постъпило е писмо от същата агенция относно заличаване регистрацията на две лица, както и собственоръчно подписани декларации от Г. Р. Г. и З. Л. И., с които същите заявяват желанието си да бъдат заличени от списъците с анкетъори на „Екзакта Рисърч Груп“ ЕООД.

Във връзка с горното и на посочените в Проекта правни основания Централната изборна комисия реши:

„Заличава регистрацията като анкетъори от „Екзакта Рисърч Груп“ ЕООД на лицата:

Г. Р. Г. и З. Л. И.

Същите да се заличат от публичните регистри и да се анулират издадените им удостоверения.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги, по този Проект за решение за заличаване на регистрацията? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Решение № 1517-МИ.

Преминаваме към обсъждане на точка втора от дневния ред:

## **2. Проект на принципно решение.**

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вчера гласувахме Проект за решение и го изпратихме за становище и на Печатницата на БНБ относно структурата на осем цифрения номер на бюлетината за гласуване във втори тур на изборите за кметове.

Получихме писмо от изпълнителния директор, че нямат забележки по така представения Проект.

Предлагам Ви да го приемем, за да можем да осигурим при отпечатването на бюлетините по-навреме и своевременно информацията на Печатницата на БНБ и на Министерството на финансите с оглед осъществяване на контрол, структурата на осем цифрения номер на бюлетините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания, въпроси? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Решение № 1518-МИ.

Колеги, преминаваме към обсъждане на точка трета от дневния ред:

**3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка с моите инициали можете да се запознаете с жалба от Вълко Станев Шойлеков – кандидат за кмет на кметство Дъбене, община Карлово, срещу Решение № 163 на ОИК – Карлово

В Централната изборителна комисия по електронната поща е постъпила жалбата с вх. № МИ-22-508 – самата жалба е във вчерашна папка. Вълко Шойлеков – кандидат за кмет на кметство Дъбене.

С обжалваното решение ОИК – Карлово е отхвърлила жалбата на господин Шойлеков поради липса на предоставени доказателства за твърденията му за нарушение на чл. 66, ал. 1 Изборния кодекс, а именно наличие на фактическо съжителство между Любомира Дамбулева, която се явява зам.-председател на секционната изборителна комисия, и Ганчо Шекерев – кандидат за кмет на с. Дъбене.

Жалбоподателят твърди, че двете лица имат една и съща регистрация съгласно служба „ГРАО“ и моли Централната изборителна комисия да разпреди на ОИК в съответствие с Изборния кодекс да вземе необходимите мерки и да отстрани от СИК посочената госпожа Дамбулева.

След като се запознах с жалбата, предлагам Централната изборителна комисия да приеме жалбата като неоснователна и недоказана.

Считаме изводите на ОИК – Карлово, за правилни и обосновани, поради това че адресната регистрация не е достатъчно основание да се определи, че между две лица е налице фактическо съжителство като специфична връзка между тях. В Изборния кодекс, а и в българското законодателство, липсва легално определение на

понятието „фактическо съжителство“, начините, способите и доказателствените средства за установяване на такова съжителство.

Предвид изложеното жалбата е допустима, подадена е от лице с правен интерес, но разгледана по същество е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Затова Ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Вълко Шойлеков като неоснователна и не доказана срещу Решение № 163 от 22 октомври 2019 г. на ОИК – Карлово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по същество по Проекта за решение.

За пръв път виждаме въпроса в решение. – Няма желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), против – **няма**.

Решението е № 1519-МИ.

Продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам Ви, наречено е сигнал, с вх. № МИ-22-514 от госпожа Л. К. М. Въпросният сигнал е качен във вчерашна моя папка. Госпожата е пощальон на „Български пощи“. Тя ни казва, че са получили заповед от директора на „Западен регион“ – „Български пощи“ за доставка на предизборни материали в периода 21 – 25 октомври 2019 г. Това са материали за предизборна агитация на определена политическа сила.

Сигналът е много странен. Контролирали дейността им, че това е държавно дружество. Като такова дружество ние, като негови служители, обслужваме всички граждани без проява на каквито и да било политически пристрастия и ежедневно се борим за тяхното доверие.

Моето предложение е да отговорим с писмо на госпожа Л. М. връзка с постъпил неин сигнал. Писмото е в днешната поща:

„Централната изборителна комисия Ви информираме, че сключеният договор № 948 от 16 октомври 2019 г. между политическа партия Движение „Напред България“ и „Западен регион“ – „Български пощи“ ЕАД, за разпространение на агитационни и рекламни материали, за изборите на 27 октомври 2019 г. е търговски договор по смисъла на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) и не е в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли други бележки към текста на отговора или по същество? – Няма.

Моля, процедура по гласуване на отговора до госпожа Лидия Манчева.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13**(*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание ще видите, имаме получена жалба от госпожа Ваня Андонова, председател на политическа партия „ВМРО-БНД“ в община Приморско, срещу решение общинска изборителна комисия, при взимане на самото решение ОИК не е постигнала необходимото мнозинство от две трети.

Колеги, става въпрос за разпространяване на агитационен материал.

В Централната изборителна комисия е постъпила жалба, както казах, с вх. № МИ-15-1079 от 23 октомври 2019 г. от госпожа Ваня Стоева-Андонова, председател на ВМРО в община Приморско, срещу Решение № 88-МИ от 20 октомври 2019 г. на ОИК – Приморско.

Общинската изборителна комисия в Приморско е сезирана със сигнал, в който се твърди, че на територията на общината се разпространява агитационен материал под формата на вестник от 24 страници, който на заглавната си страница съдържа призив за подкрепа, представляващ снимка с кандидат за кмет на община Приморско, а в долния десен ъгъл се съдържа зачеркната бюлетини с номер 43.

Според жалбоподателя на стр. 8 от същия материал се съдържа предизборна агитация – снимки, отново има номера на бюлетината. С въпросната жалба се иска се ЦИК да отмени Решение № 88-МИ на ОИК – Приморско, и да се задължи комисията да предприеме необходимите мерки за преустановяване на нарушенията на чл. 183, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, като се възложи на кмета на община Приморско да премахне агитационните материали.

При разглеждане на сигнала на Общинската изборителна комисия в Приморско е предложен Проект за решение за установяване на нарушението, но, както казах, при гласуване не е постигнато необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове в комисията.

Колеги, предлагам Ви да отменим Решение № 88 на ОИК – Приморско, да върнем преписката на Общинската комисия за ново произнасяне и съответно нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, тъй като при вземането на това решение вече ще е необходимо мнозинство повече от половината, а не от две трети. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Те не са постигнали необходимото мнозинство. Реално няма решение на ОИК – Приморско. А иначе така, както са описани, и

така, както те са приели агитационните материали не отговарят на изискванията – няма „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, няма кой го издава. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по Проекта за решение.

Затова трябва да обвържем доказателствата, сочещи извършено нарушение с указанията. Връщаме го, защото трябва да ги преценим. В този смисъл.

Колеги, ако сте съгласни с крайния резултат, моля процедура по гласуване.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Кристина Цанкова-Стефанова*).

Решението е № 1520-МИ.

Колеги, има ли други, готови по точка трета от дневния ред?  
– Не виждам.

Колеги, преминаваме към обсъждане на точка четвърта от дневния ред:

#### **4. Разни.**

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вчера получихме писмо от община Чипровци. Позовавайки се на общо подаден брой заявления по настоящ адрес 260 броя за цялата община, за гласуването в изборите за трите вида избор - общински съветници, кмет на община и за кметство Превала предлагат увеличение с по 100 броя.

Свързах се с Общинската избирателна комисия тази сутрин, за да проверя дали при тях е постъпила информация за

лицата, които са заявили и са вписани по настоящ адрес, тъй като от тази справка, която временно изпълняващия длъжността кмет, общият брой, който представя за цялата община, не може да се направи категоричен извод, че се налага подаване на заявка за допълнителен тираж.

Информацията от Общинската изборителна комисия е, че в кметството има 47 души по настоящ адрес, броя на изборителите е 359, плюс 47 по настоящ адрес. Ние сме заявили тираж 400, а особено пък за общински съветници и за кмет на община, където предлагат по 100 броя, при брой изборители 3042, дори и общия брой 260 да е общински съветници и за кметове, да прибавим този брой, отново тиража, заявен от Централната изборителна комисия 3400 е достатъчен да обезпечи с бюлетини гласуващите изборители в община Чипровци.

В този смисъл не предлагам увеличение на тиража на бюлетините в Чипровци.

Второто, което искам да докладвам, е писмо, което постъпи преди малко от Общинска изборителна комисия – Самоков.

Позовават се на писмо, постъпило при тях на 23 октомври 2019 г. от кмета на община Самоков за кметство Ковачевци, Райово и за кметство Бели Искър, че са получили недостатъчен брой бюлетини. За Ковачевци са получили 300 броя – така сме подали ние. Казват, че следва да бъде увеличен тиража на бюлетините и за останалите кметства.

От справката, която днес ни е изпратила Общинската изборителна комисия, става ясно, че в кметство Ковачевци имаме към настоящия момент 389 изборители. По предварителните списъци броя е бил 284. Сто и пет изборители са вписани по настоящ адрес.

За Бели Искър и за Райово такъв проблем не стои дотолкова, доколкото заявените и вписани по настоящ адрес е



съответно 49 и 23. Там имаме достатъчно като тираж за тези две кметства.

Предлагам Ви за кметство Ковачевци да подадем заявка за допълнително 100 броя бюлетини за кмет на кметство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. - Не виждам желаещи.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване на допълнителен тираж за още 100 бюлетини.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка е представено писмо-запитване от гражданката Любка Демирева с вх. № МИ-22-516 от 23 октомври 2019 г. Тя прави оплакване, че е регистрирана като кандидат за общински съветник от Общинската избирателна комисия в Свиленград и че е налице злоупотреба с нейните лични данни, тъй като не е давала никакво писмено съгласие и не е декларирала, че иска да бъде в листата на съответната партия. Дори въпросът, който поставя, е точно такъв:

„Въпросът ми е: може ли да се даде публичност на листата, ако в тази листа има кандидат, който не е дал никакво писмено съгласие, не е декларирал, че иска да бъде от листата на партията?“

В тези няколко изречения, в които споделя проблема, сочи, че е налице злоупотреба с лични данни.

Изготвил съм Проект на писмо за изпращане по компетентност на съответното твърдение на госпожата, което е с № 27-91, публикувано е в 10,21 ч.

Ще помоля да се запознаете, като копие от това писмо, което е адресирано до Комисията за защита на личните данни да се изпрати на госпожа Любка Демирева. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на писмото до господин Караджов – изпращане по компетентност.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Госпожа Бойкинова помоли за спешност.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, вчера госпожа Солакова Ви е докладвала писмото от Общинска изборителна комисия – Брацигово. В моя папка има отговор, който е в две части. По първия въпрос е за броя на кутиите за гласуване.

Уведомяваме ОИК – Брацигово, че с Методическите указания в Раздел IV, т. 9 и 10 подробно е разписан реда за гласуване и действията при запълване на изборителната кутия, както и броя им.

По т. 2 от въпроса, относно това: „ако при гласуването личната карта е увредена, но увреждането е не съществено, от такъв характер, че по несъмнен начин може да се удостовери самоличността на гласоподавателя, необходимо ли е удостоверение?“

Казваме, че в такъв случай. Под унищожена, повредена се разбира до такава степен, че от нея да не може да се установи самоличността.

Това е отговора до колегите до Общинска изборителна комисия – Брацигово.

А има и отговор за Елин Пелин. Там въпросът е същия – пак за три отделни избирателни кутии. Становище и има отговор до Елин Пелин, който е същия.

„Гласуването се извършва с една избирателна кутия. Съгласно чл. 265 от Изборния кодекс, като реда е уреден в Методическите указания, Раздел IV, т. 9 и 10.“

Можем да гласуваме заедно отговорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли изказвания по двете части от писмото? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на писмото до ОИК - Брацигово.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **2** (*Севинч Солакова и Николай Николов*).

Моля, процедура по гласуване на отговора до Елин Пелин.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Николай Николов*).

Продължете, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, постъпило е питане от Общинска избирателна комисия – Сливница. В писмото колегите казват, че съгласно нашето решение, с което членовете на СИК и ПСИК, които предават протоколите в ОИК, съответно материалите в общинската администрация, получават допълнително възнаграждение. Постъпили са много въпроси в Общинската избирателна комисия.

Според колегите, предаването се извършва от председател, секретар и член на СИК, а при отсъствие на председателя – заместник-председател, секретар и член. Но са постъпили много искания всички членове да присъстват при предаването и се иска отговор от нас, въпреки че видно от тяхното писмо те са наясно и с Методическите указания, със законовите разпоредби кой може да присъства при предаването.

Проведох разговор с председателя на ОИК, в смисъл, че от тяхното писмо е видно, че те знаят кой може да присъства, как да се определи, но той казва, че при тях постъпват много запитвания и всички членове на СИК искат да присъстват и очакват от нас отговор.

Подготвила съм един отговор, ако прецените, в който казвам:

„Председателят или зам.-председателят, секретарят и член“ и че съюзът „и“ означава, че ако председателя отсъства - заместник-председателя.

В крайна сметка предаването на протоколите от СИК на ОИК се извършва от трима членове на СИК, които трябва да бъдат от различни партии и коалиции и заемащи цитираните по-горе длъжности.

Естествено, ако и заместник-председателя отсъства, комисията с решение ще определи член. Но правилото е те да бъдат от различни партии и коалиции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това всъщност ще влезе в последното изречение? Защото предишното решение е само за съюза „или“ и че председател или заместник-председател, но иначе...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: То и в закона е така. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трима членове на СИК. Предаването се извършва от председател, секретар, член – както е текста на Закона.

Госпожа Солакова иска думата. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да гласуваме, ако искате, да отговорим, че трима души предават протоколите и изборните книжа от секционната на общинската изборителна комисия и на тях се дължи възнаграждение. Същите следва да са от различни партии и коалиции и по принцип това са председател, заместник-председател, секретар.

Ще Ви кажа какво мисля аз. Разпоредбата на Закона цели те да са точно от различни партии и коалиции. Буквалният прочит и прилагането на този текст на Закона създава напрежение във всяка една комисия – кой член да отиде, и още десет часа да стои в общинската изборителна комисия. Имаме ръководен състав от трима души – председател, заместник-председател, секретар. В Изборния кодекс от 2011 г. и в законите, които уреждаха изборителните права не беше така и затова се налагаше да се уточнява. Но от 2014 г. председател, заместник-председател и секретар не могат да бъдат от една и съща партия и коалиция. Така че това отговаря на изискванията и на целта на Закона.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да бъде както е в закона – председател, секретар и член.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в такъв случай предлагам да отговорим, че трима души от различни партии и коалиции от секционната изборителна комисия предават на ОИК плик 1 и плик 2 и на тях се дължи възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искате ли да преработите отговора и да го видим отново?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад?

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам Ви за сведение въпрос на член от ОИК – Хисаря, който ни пита: „Ако при

откъсване на отрязъка с номера на бюлетината се откъсне част и от горната част на бюлетината два пъти на един и същи избирател и при повторно гласуване бюлетината е като белязана, може ли СИК да позволи гласуване повече от два пъти на един избирател, след като за неправилното откъсване на отрязъка той няма никаква вина?

Също така, ако избирателят е сгрешил първата бюлетина и му е дадена втора, но неправилното откъсване на отрязъка с номера се случи на втората му бюлетина, може ли СИК да му разреши да гласувам, тъй като е по вина на избирателя?

Предлагам да го оставим за сведение.

Моля членовете на СИК да внимават. Хипотези най-различни. Считам, че въпроса е безумен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кой го задава?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Член на ОИК – Хисаря, господин Иван Боянов Мавров.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Въпросът е практически, може да се случи и не виждам кое му е безумното. Доста по-безумни въпроси има.

Според мен трябва да отговорим, че във всеки случай, когато не може да се упражни правилно вота, или не по вина на избирателя, му се дава възможност да гласува отново.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук поставения въпрос е как член на СИК може да унищожи една бюлетина? Как ще откъснеш отдолу перфорацията, пък тя отгоре на два пъти ще я откъснеш?! Хипотези много. Просто членовете на СИК просто трябва да внимават при подаването на бюлетината на избирателя и откъсването.

При тази абсолютно неясна хипотеза – два пъти членът на СИК я откъснал, пък избирателя е сгрешил, не мога да дам точен и ясен отговор.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще го дам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също предлагам този въпрос да остане за сведение. Считам, че Централната избирателна комисия, както и общинските избирателни комисии следва принципно да осъществяват методическо ръководство и да решават принципни и методически въпроси.

В конкретния случай, лично считам, че дори не сме сезирани с въпрос, а в някаква хипотетична ситуация. В крайна сметка на ОИК – Хисаря, който ни поставя въпроса, е част от колективен орган и в случай, че възникне такъв проблем в изборния ден, ако ОИК – Хисаря, не може да се справи със съответната ситуация, ние, всички членове на ЦИК, ще осъществим помощ за конкретната ситуация.

Считам, че не следва да отговаряме на въпроси, които, първо, са хипотетични и, второ, не касаят реално случила се ситуация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други становища?

Колеги, две са вижданията. Едното е да не отговаряме, да остане за сведение. Другото е да се даде отговор.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам конкретно предложение. Да установим принципа. Те че са хипотетични, хипотетични, ама ние на кои въпроси ще отговаряме, ако не на тези, които са в изборния ден какво може да се случи при гласуването. Кой пък други въпроси са по-важни, на които отговаряме, та този да остане за сведение?

Пита ни нещо, което практически може да възникне. Вярно, че е хипотетично, защото изборния ден не е минал. Няма как да не е хипотетично.

Ние трябва да кажем, че винаги, когато не по вина на избирателя бюлетината е унищожена, направена е негодна или

каквото пита там, му се дава възможност отново да се върне в тъмната стаичка и да упражни вота си. И няма какво друго да възникне. Това е принципа, ако сме съгласни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм съгласна, защото въпроса е: може ли СИК да му разреши да гласува повече от два пъти? Какво означава един избирател да гласува повече от два пъти?

Членът на СИК трябва да следи да му даде такава бюлетина, че тя да не е унищожена, да не е повредена, да е бюлетина от отрязъка, да откъсне пред него. Какво означава два пъти?

Считам, че при така зададените хипотези не следва да отговаряме. Членовете на СИК трябва да внимават.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Като допълнение на изказването ми отпреди малко, колеги, Вие знаете, че в изборния ден сме сезирани със сигнали и от самите избиратели, които при възникнала ситуация, дори ние като членове на Централната избирателна комисия по телефона също даваме указания за възникнали такива необичайни ситуации, които са извън общия принцип.

Затова продължавам да твърдя, че не следва да се отговаря на този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложението на колегата Ивков – да се даде отговор.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **3** *Кристина Цанкова-Стефанова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*), против – **13** *(Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).*

Въпросът остава за сведение.



Имате ли друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Още едно писмо за сведение от инж. Ясен Арсов, който се обръща към Централната изборителна комисия по повод на това, че се публикуват списъци с имената на кандидатите за политици, но от тези списъци той получава сведение само за трите имена и пола, а желае да има и CV, и мотивационно писмо, тъй като счита, че политиките кандидатстват за работа пред своите избиратели и той трябва да има право на информиран избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, в т. „Разни“ сме, продължаваме.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, това може би е като **нова точка – „Налагане на административно наказание“**.

В моя папка с вх. № МИ-15-1058 от 22 октомври 2019 г. сме получили преписка за съставяне на наказателно постановление по нарушение на чл. 183, ал. 4, извършено от общинския представител на „Движение за права и свободи“ Кадир Насиф Хасан от община „Връбница“.

Към преписката са приложени протокол от заседанието, извлечение от имейл за покана за съставяне на Акт за административно нарушение, Акт за установяване на административно нарушение, снимков материал и самата жалба, както и в протокола от заседанието е Решение № 68.

В моя папка е публикуван Проект за решение за съставяне на административно наказание. Моля да го погледнете. *(Госпожа Кристина Стефанова продължава да говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам на докладчика да оттегли доклада, да разгледаме цялата преписка и в следобедното заседание да го върнем отново на доклад.

Моля да го върнем за след обяд.

Докладчикът възразява ли?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не възразявам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад по тази точка? – Няма.

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ако може да започна с няколко сигнала, които предлагам да се изпратят по компетентност.

Колеги, първо, във вчерашна папка от заседанието Ви докладвам сигнал за нарушение на Изборния кодекс в гр. Плевен с вх. № МИ-09-28 от 23 октомври 2019 г. Този сигнал ни е препратен от главния прокурор във връзка с твърдяно грубо погазване на Изборния кодекс и нарушаване на кампанията за Местни избори 2019 от страна на кандидат-крема на политическа партия ГЕРБ в гр. Плевен, който е провеждал агитация на спортно мероприятие по мото крос на военен обект в гр. Долна Митрополия на 6 октомври 2019 г.

Предлагам Ви да препратим този сигнал по компетентност на ОИК – Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада – твърди се нарушение на мотопистата в Плевен. Предлага се да изпратим сигнала на ОИК – Плевен.

Има ли други предложения? – Няма.

Моля, процедура по гласуване за изпращане по компетентност на сигнала.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Следващият доклад е за сигнал, който ни е препратен от Министерството на образованието и науката, Регионално управление на образование – София-град, във връзка с политическа агитация на директора на 119-то училище „Михаил Арнаудов“, Диян Стаматов, с твърдението, че той си е позволил да

изпрати съобщение до родителите относно предизборна агитация, тъй като самия той се кандидатира за общински съветник. Посочил е номера на бюлетината и преференцията.

Особеното тук е, че сигнала е изпратен от Б. Д., който е на 12 години, ученик в 119-то училище. Доколкото разбирам, моля да го погледнете: „С уважение Бойко Димитров, 12 години, ученик“.

Сигналът е в моя папка от вчера с вх. № МИ-04-71.

Предлагам да го препратим на ОИК - Столична община, по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е много нашумял случай. Медиите питаха дали има жалба при нас. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ОИК – Столична, ще изследват кой е подал сигнала, как. Във всички случаи компетентен да го разгледа е ОИК - Столична община.

Има ли други виждания, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Ивайло Ивков*).

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, пак в моя папка от вчера с вх. № МИ-22-517 документът се нарича „Обръщение“ от Л. Н. В адресатите не фигурира Централната избирателна комисия, но така или иначе то е пристигнало при нас.

Докладвам го за сведение.

Докладвам още едно за сведение с вх. № МИ-09-31 – Резолюция за прекратяване на преписка с № 1343 от 2019 г. на Районна прокуратура – гр. Нова Загора. Тук също се твърдяха предизборни нарушения. Ние препратихме преписката на ОИК –

Нова Загора, по компетентност и затова Ви докладвам за сведение, че прокуратурата не е установила наличието на престъпления, за които се твърди в жалбата от 21 октомври 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика? – Не виждам.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, ще Ви докладвам Проект за решение за **промени в състава на ОИК – Хитрино**.

Колеги, постъпило е в моята поща с вх. № МИ-15-1092 от 23 октомври 2019 г. заявление от Петранка Бонева Петрова – секретар на ОИК – Хитрино, за освобождаването ѝ от заеманата от нея длъжност поради лични причини.

С вх. № МИ-10-230 от 24 октомври 2019 г. е постъпило предложение от Кадар Фахредин – упълномощен представител на политическа партия ДПС, за промяна в състава на ОИК – Хитрино, като на мястото на секретаря Петранка Бонева Петрова се предлага да бъде назначен Гюрсел Иляз Халил.

Към предложението са приложени съответната декларация и копие от дипломата за завършено висше образование на Гюрсел Халил.

Във връзка с това съм подготвил Проект за решение, с което предлагам Централната изборителна комисия да реши:

„Освобождава като секретар на ОИК – Хитрино, област Шумен, Петранка Бонева Петрова със съответното ЕГН и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за секретар на ОИК – Хитрино, Гюрсел Иляз Халил със съответното ЕГН.

На назначения секретар на ОИК да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по Проекта за решение.

Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Решението е № 1521.

Колеги, връщаме се към **точка трета** – „**Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки**“.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-10-228 от 23 октомври 2019 г. от политическа партия „Свобода“ чрез Ивайло Дражев срещу Решение № 189 от 22 октомври 2019 г. на ОИК – Бургас.

С обжалваното решение ОИК – Бургас, е оставила без уважение постъпила жалба на политическа партия „Свобода“ чрез Ивайло Дражев за твърдяно нарушение на материалния закон по повод водене на предизборна кампания от кандидата за кмет на общината от листата на политическа партия ГЕРБ в местните избори, насрочени за 27 октомври 2019 г.

Подготвил съм Проект за решение. Можете да се запознаете. Той е в моя папка.

Жалбоподателят твърди, че решение на ОИК – Бургас, е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че са приложени доказателства, че кандидата за кмет Димитър Николов злоупотребява с общински ресурс и манипулира изборителите в качество, каквото не представлява в момента и моли Централната изборителна комисия да отмени като неправилно и незаконосъобразно Решение № 189.

След като се запозна с преписката Централната изборителна комисия счита, че жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице с правен интерес срещу акт, който подлежи на обжалване, и е в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, тъй като в самото Решение № 189 на ОИК – Бургас, се приема за установено, че кандидата за кмет Димитър Николов е присъствал на три мероприятия – откриване на ремонтиран пенсионерски клуб, работна среща с ректора на Софийския университет „Климент Охридски“ и откриване на писта „Бургас 2019“.

Според жалбоподателят и трите мероприятия са финансирани от община Бургас, което не се оспорва от ОИК – Бургас.

Жалбоподателят е приложил Заповед № 27-63 от 24 септември 2019 г. на кмета на община Бургас, с която се забранява агитация на имоти – общинска собственост, независимо от съгласието на концесионери или наематели.

Приложени са и доказателства, че агитационен материал – плакат на кандидата за кмет, е на стъклото на ново поставената дограма на пенсионерския клуб, както и съобщение за провеждане на предизборна среща с Димитър Николов, което е нарушение на чл. 182, ал. 1 и т. 2 от цитираната по-горе заповед.

Димитър Николов е участвал в качеството си на кандидат за кмет на посочените три мероприятия.

Тъй като в мотивите на решението си ОИК – Бургас, не отрича, че същите са финансирани със средства на община Бургас, които по същество са публични средства, ОИК е следвало да приеме, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс.

Предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение:

„Отменя Решение № 189 от 22 октомври 2019 г. на ОИК – Бургас, и връща административната преписка за ново произнасяне, съобразно указанията, дадени в мотивната част на това решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Искам да отложим тази преписка за следобедната част на заседанието, за да можем да се запознаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И госпожа Йосифова моли за отлагане.

Докладчикът?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не възразявам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг готов колега по т. 3 има ли?

Господин Арнаудов, имате думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание е постъпил сигнал с вх. № МИ-10-231. Сигналът е от Цветомир Михов – упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ, но е насочен към председателя на Сметната палата. Централната избирателна комисия и ОИК – Габрово, са в копие.

Затова Ви предлагам този сигнал за сведение.

При всички положения, ОИК – Габрово, ако прецени, че има нарушение на изборното законодателство, ще се произнесе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте сигнал, докладван за сведение.

Има данни, че е с копие и до ОИК, но предлагам да изпратим този сигнал, за да сме сигурни, че колегите ще видят, че е от тяхната компетентност.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Нямам против сигнала да бъде изпратен по компетентност на ОИК – Габрово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, да изпратим сигнала по компетентност на ОИК – Габрово.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви.

Колеги, докладвам сигнал за изборно нарушение с вх. № МИ-11-86 от 24 октомври 2019 г. На електронната поща на Централната избирателна комисия на 23 октомври 2019 г. в 21,44 ч. е пристигнал сигнал с твърдение за купуване и продаване на гласове в община Костинброд. Сигналът е подаден от упълномощен представител на коалиция „Демократична България – Обединение“. Сигналът е конкретен. Описва се кой предоставя съответните средства, в полза на кого, описва се източника на средствата, има твърдения за конкретни суми, има и твърдения, че гражданина се е обърнал преди седмица към Районното управление на МВР, както и към Районната прокуратура в гр. Костинброд.

Предлагам сигнала да бъде изпратен по компетентност на вниманието директно на главния прокурор на Република България господин Сотир Цацаров с копие до Районната прокуратура. Има и квалификация, както вече казах, за твърдения, разбира се, само за извършени престъпления по чл. 167, ал. 2 и ал. 3 от Наказателния кодекс.

Приготвил съм и съответното писмо.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Николов.

Компетентният орган не е главния прокурор, нали, а съответната прокуратура, която действа като първа инстанция?

Веднъж предлагате на ОИК по компетентност и до прокуратурата?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Моето предложение беше на вниманието на главния прокурор, на първо място, с копие до Районната прокуратура в гр. Костинброд. Разбира се, естествено съответните процесуални действия трябва да бъдат извършени от компетентната с оглед на правилата на местната подсъдност прокуратура. Би могло да ги разменим, разбира се, като официално се изпрати до Районната прокуратура, но с копие до главния прокурор съответно. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съдържа се адрес, лице и деяние в случая. Имаме и подател на сигнала, който се е идентифицирал. При това положение предлагам да се изпрати на съответната Районна прокуратура с молба за информация за предприетите действия и резултата от тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че това предложи докладчика.

Те са компетентни. Ние на всички ли да пишем да ни уведомят?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имаме практика, когато изпращаме документи по компетентност, включително и когато са извън системата на избраната администрация, да искаме от съответния компетентен орган да искаме обратна връзка.

Подкрепям предложението на колегата Ивков и, както вече казах, съгласен съм да изпратим до Районна прокуратура,

копие до Върховна касационна прокуратура и съответно с добавката – искане за обратна връзка с молба за това да бъдем информирани за резултата от предприетите процесуални действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения? – Няма.

Моля, процедура по гласуване на направеното предложение за изпращане по компетентност на сигнала.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От „Информационно обслужване“ АД сме получили списък на служителите с искане за достъп до Централната изборителна комисия като Централно оперативно бюро, координатор „Обработка“ – такъв пункт няма, справки, софтуер, екип „Визуализация“, списък на автомобилите за осигуряване на достъп.

Докладвам Ви го за одобрение, за да може да се предоставят на съответните пропускателни пунктове така, както са гласувани с приложението към Оперативния план.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли желаещи за изказвания? – Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка*

*Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме писмо от Върховна касационна прокуратура със списък на всички дежурни прокурори в изборния ден с техни координати, телефони и електронни адреси.

В тази връзка Ви го докладвам за сведение. При нас ще бъде в зала 42. Ще имаме достъп до този списък. Ще се опитам да го прегледам, за да преценим дали да го изпратим по общински изборителни комисии, с оглед на задължението да уведомяват гражданите и да осигурят възможност да се види информацията за дежурните прокурори, съгласно чл. 10 от Изборния кодекс.

На този етап Ви го докладвам за сведение.

Вчера Ви уведомих, че в Централната изборителна комисия постъпи жалба, която е с входящ номер в Общинска изборителна комисия – Долна баня. Изпратена ни е подписана, сканирана по електронната поща от Кристина Илиянова Димитрова-Давидкова относно Решение № 64 от 21 октомври 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Долна баня.

Решението от страницата на Общинската изборителна комисия е прието за упълномощаване на председателя. Това е Решение № 64, т. 2. Което определя председателя на Общинска изборителна комисия за лице, което да има право единствено да влиза в отреденото за съхранение на хартиените бюлетини и другите изборни материали помещение до предаването им на 26 октомври 2019 г. на председателите на секционните изборителни комисии и на подвижните секционни изборителни комисии.

Както Ви уведомих, аз се чух с Общинската изборителна комисия, в края на заседанието успях да се чуя и с председателя, който преди това е участвал в обучение на секционните изборителни комисии. Той знаеше за жалбата.

Обърнал е внимание, че лицето не е адресирало жалбата до орган, нито до Общинската изборителна комисия, нито до Централната изборителна комисия.

С оглед на това, че са направили и искане по електронната поща от страна на Общинската изборителна комисия да уточни жалбата като посочи данни за жалбоподател, да конкретизира адресата и компетентния орган, до който се отправя, и до момента – снощи е изпратено писмото по електронната поща, получих преписката тази сутрин, не е постъпило такова уточнение от страна на жалбоподателя.

Председателят на Общинската изборителна комисия ни изпраща сканирани протокола от заседанието, ведно с обжалваното решение.

Колеги, вярно е, че това решение може да се приеме като акт с организационен характер и вътрешно ведомствен, който не подлежи на обжалване. Вярно е, че лицето по никакъв начин не е обосновало какъвто и да е правен интерес, но от друга страна същата жалба, така озаглавена, така или иначе се приема като сигнал, по който може да се извърши съответната проверка.

Макар този въпрос да не е съвсем еднозначен, с оглед и на Решение № 21 по Конституционно дело № 18 от 1995 г. дотолкова, доколкото не са изключени от контрол актовете на административни органи, които излизат навън и имат действие върху трети лица. Дотолкова, доколкото се касае за организация на изборния процес, в който е важно да се спазват ясно правилата за специализиран достъп до изборни книжа и материали, особено бюлетините, за което има изискване в Закона от момента на отпечатване до приключване на тяхното предаване за архивиране или за унищожаване след 4 или 5-годишен период от време.

В този смисъл нашето Решение № 493 за получаване на бюлетините се определят двама представители от общинската изборителна комисия, които да са от различни политически сили.

Ние не продължаваме и не определяме да са само двама дотолкова, доколкото практиката сочи, че общинските изборителни комисии по различен начин организират своята дейност за осъществяване на този достъп и разпределение на изборните книжа и материали в периода при обработката им преди предаването на секционните изборителни комисии. Единствено в предизборния ден сме приели – това е видно от приемо-предавателните протоколи, че по един представител на ОИК предава на представител на секционната изборителна комисия, удостоверява един с подписа си предаването.

На този етап те вече са разпределени по секции. Това е винаги с участието и присъствието на представител от общинската администрация, разбира се, присъства и представител на секционната изборителна комисия.

На много места общинските изборителни комисии, целите комисии осъществяват достъп до помещението, в което се съхраняват бюлетините, за да може в един по-кратък период и за кратко време да разпределят всички документи, които са за предаване на секционните изборителни комисии. Много зависи от съответните условия в общините, както и самата организация на общинската изборителна комисия и времето, с което те разполагат за тази обработка на документи.

Чух се с господин Саздов – председател на Общинската изборителна комисия, тази сутрин, след като получихме документите покрай неговото притеснение по какъв начин да бъде доставена административната преписка в Централната изборителна комисия. Според мен е достатъчно, че те сканирани са изпратени, защото ние имаме достъп и до страницата на Общинската изборителна комисия.

Неговото предложение и виждане беше днес на заседанието на Общинската изборителна комисия да обсъди този въпрос, още повече че в неформален порядък те са имали вече обсъждания. На заседанието днес той ще предложи да се допълни и с други упълномощени лица – най-малко още едно.

Предлагам Ви, с оглед и на коректност, считам, че няма пречка Общинската изборителна комисия да вземе решение за упълномощаване и на друг член от Общинската изборителна комисия, да е един или повече, които заедно да осъществяват този достъп до помещението за съхранение на бюлетините.

На този етап Ви докладвам въпроса за сведение, за запознаване. До края на заседанието може би ще имам и допълнителен доклад.

Докладвам Ви писмо, което сме получили от Държавна агенция „Национална сигурност“ за извършена проверка на списъка лица за достъп до Централната изборителна комисия за инсталиране на необходимата техника в Изчислителния пункт. Те нямат възражения по този списък.

Ще приложим списъците, по които е извършена проверка, в зала 42, за да имате всички достъп, както и за тези лица, за които не е извършена проверка ще се изпрати допълнително писмо до Агенцията.

Уважаеми колеги, във връзка с това, че в края на заседанието снощи получихме писма за отпечатани бюлетини по подадена заявка за допълнителен тираж вчера от Централната изборителна комисия, Ви уведомявам, че сме изпълнили своите задължения по Договора. Изпратили сме данни за упълномощените лица от ОИК – Костинброд, и от Софийска област, както и от ОИК – Димитровград, и Хасковска област, за получаване днес на бюлетините в 10,00, съответно в 11,00 ч.

Докладвам Ви за сведение писмо от областния управител на Софийска област, изпратено до кметовете на общини в

областта. То е с копие до Централната изборителна комисия и до Администрацията на Министерския съвет в изпълнение на нашето писмо във връзка с приетия Оперативен план и организационно-техническата подготовка. Дали са указание до кметовете на общини във връзка с транспортирането на изборните книжа и материали.

Указание: „В спешен порядък, в срок до 24 октомври 2019 г. на официалната поща на областната администрация да бъде получена в областната администрация“.

Докладвам Ви това и за сведение, и от друга страна като част от общия процес по организационно-техническата подготовка, която се извършва в рамките на държавната администрация.

Това създава спокойствието, че организационно-техническата подготовка в момента върви успешно и с оглед на краткото време, което остава до изборния процес, очакваме необходимата информация да постъпи и в Централната изборителна комисия за създаване на план.

Докладвам Ви писмо от ОИК – Столична, получено на 23 октомври 2019 г., подписано от председател и секретар във връзка с Решение № 616 на Централната изборителна комисия в частта относно възнагражденията на специалистите към общинските изборителни комисии и привлечените сътрудници с еднократно възнаграждение. С тях се сключват граждански договори и въпроса, който се задава, е относно осигурителните вноски по Кодекса за социалното осигуряване, Закона за здравното осигуряване и Закона за данъците върху доходите на физическите лица, за чия сметка са дължимите осигуровки и данък.

Колеги, тъй като тези средства са по бюджета на Администрацията на Министерския съвет, ние дълго време отказвахме да се ангажираме със становища по въпроса с оглед на средствата, с които разполагат, и указанията, които следва

да дават. При положение, че при нас постъпиха запитвания както от областни администрации, общински администрации чрез чиито бюджет се изплащат тези възнаграждения, така и от Администрацията на Министерския съвет, ние вече дадохме своето становище и в този смисъл Ви предлагам да отговорим и на ОИК – Столична, че осигурителните вноски по Кодекса за социалното осигуряване и Закона за здравното осигуряване са за сметка на републиканския бюджет, а дължимите данъци по Закона за данъците върху доходите на физическите лица се удържат от съответното възнаграждение по гражданския договор.

В този смисъл Ви предлагам отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте Проекта за отговор.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме запитване от район „Надежда“ – Столична община, по отношение на допълнителните възнаграждения на членовете на секционните избирателни комисии, по-конкретно за участието им в обучението и при получаване на бюлетините и другите изборни книжа и материали в изборния ден – дали се дължи предвиденото възнаграждение, ако бъдат заменени или не се явят в изборния ден?

Предлагам Ви отговора, който и досега сме изпращали при така зададени въпроси, че се дължи само, ако лицата са участвали в изборния ден, съответно на втори тур.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на отговора, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, позволявам си да докладвам поредно писмо от областния управител на Русе до общинските избирателни комисии в област Русе, кметовете на общини в областта и до Областна дирекция на МВР, с копие до Централната избирателна комисия във връзка с организацията по изпълнение на Оперативния план и нашите указания, дадени с писмо до областните управители.

Докладвам Ви го изрично, отново казвам, това създава спокойствието, че държавната администрация в момента изпълнява своите функции по изпълнението на Оперативния план, приет от Централната избирателна комисия.

Получаваме писма от общински администрации, определени със заповеди на кметовете на общини, лица от общинската администрация, които да събират информацията за избирателната активност и да я предават, съгласно Оперативния план. Всички тези писма се събират в специално обособена папка.

Докладвам Ви го само за сведение.

Писмата на областните управители, пак по Оперативния план, адресирани и до областните дирекции на МВР за осигуряване на охраната в целия този процес, който предстои от тук нататък като етап.

Докладвам Ви го за сведение.

Ще бъдат събирани в специална обособена папка, за да може да имаме достъп до необходимата информация в зала 42.

Колеги, получили сме писмо от Общинска изборителна комисия, подписано от председател и секретар, като запитване във връзка със заповед на кмета на община Карлово за определяне на помещение за работа на изчислителния пункт.

От запитването става ясно, че помещението, в което ще се съхраняват изборните книжа и бюлетините, и помещението, в което ще бъдат настанени представителите на „Информационно обслужване“ АД е едно и също.

В Общинската изборителна комисия са провели обсъждане по този въпрос и са били изразени опасения, че допускането на служители на „Информационно обслужване“ АД може да представлява нарушение на Изборния кодекс и в тази връзка искат да укажем дали това би било нарушение на Изборния кодекс и ако е така, как да се процедира?

Предлагам Ви да изпратим писмо до кмета на община Карлово с копие до Общинската изборителна комисия с указание до помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали, да нямат достъп външни лица, извън упълномощените членове на Общинската изборителна комисия с решение на комисията и длъжностни лица, определени със заповед на кмета на общината. В никакъв случай Изчислителния пункт не може да бъде в помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали, бюлетини и протоколи и това следва да бъде решено така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението за писмо.

Има ли друго разбиране?

Има ли желаещи за изказвания? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя*

Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Община Симеоновград, в отговор на указание на Централната избирателна комисия и на областния управител изпраща, в изпълнение на т. 3 от Оперативния план, информация за броя на избирателите по секции в община Симеоновград. Това е първото писмо. Докладвам Ви го, за да може от тук нататък да се обособи папка, тази информация да бъде предадена в пункта, където ще се създаде съответно организацията по събиране на активността при необходимост на „Информационно обслужване“ АД.

Докладвам Ви го за сведение, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля, ако някой има да докладва нещо много важно преди обяд по т. Разни“? – Не виждам.

Обявявам почивка.

Прекъсване на заседанието до 14,30 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме заседанието, колеги.

Тъй като ние почти минахме дневния ред сутринта, останаха и ново разпределени жалби, които бяха отложени за гледане.

Връщаме се към **точка първа** от дневния ред – **„Регистрация на наблюдатели“**.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, предлагам Ви Проект за решение относно регистрация на наблюдатели от Асоциация „Прозрачност без граници“ за участие в изборите.

Постъпило е заявление с вх. № 2-3 от 23 октомври 2019 г. от Асоциация „Прозрачност без граници“. Тя е организация, регистрирана с Решение на ЦИК № 1282-МИ от 3 октомври 2019 г.

Към заявлението са приложени:

- пълномощно от представляващия организацията;
- пълномощни в полза на две лица – упълномощени представители на Асоциацията;
- списък с имената и единните граждански номера на упълномощените лица за наблюдатели. Списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид;
- два броя декларации.

На 23 октомври 2019 г. в ЦИК е получено по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършената проверка на лицата, предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели.

Проверката установява, че към датата на регистрацията и двете лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

Във връзка с това предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение:

„Регистрира като наблюдатели двама упълномощени представители на Асоциация „Прозрачност без граници“, както следва:

1. Георги Крумов Костов;
2. Диляна Ненкова Ненова със съответните ЕГН-та.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. – Не виждам желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя*

*Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), против – **няма**.

Решението е № 1522.

**Връщаме се към точка трета – Доклади по дела, жалби и административнонаказателни преписки.**

Заповядайте, господин Димитров.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** С вх. № МИ-06-545 от 22 октомври 2019 г. за втори път ни е изпратено писмо, с което кмета на община Смолян – въпроса обсъждахме и по време на обучението, пита как да постъпи по няколко казуса, основно съсредоточени върху това, че едно населено място не попада в землището на кметството, в което ще гласуват.

Въпросът му е: как да се допишат, какво да се направи с тези 9 избиратели. Става въпрос за някаква махала, която ще гласува в Могилища, където се избира кмет, но всъщност иначе землището е в друго кметство?

Първо, направихме справка по телефона с нашето Решение № 1464, както и с указанията, които дадохме в понеделник. В края на краищата днес се свързах отново и се оказа, че те са решили въпроса, като кмета е поел отговорност да запише в основния списък тези 8 или 9 имена. Така те няма да бъдат дописвани и няма да има нещо, което те наричат сборна секция, тоест формално различни населени места, които ще гласуват на едно място.

На практика не би трябвало да възникне проблем. Те ще бъдат в основния списък, по тази причина ще могат да гласуват и за този кмет, за който по Кодекса не биха могли да гласуват. Но след като въпроса е решен, не мисля, че има смисъл да се произнасяме.

Това е за сведение.

Имам и една жалба, която току-що ми дадоха и която не знам как да Ви я представя, тъй като е доста подробна – две страници.

Жалва се Георги Петков Георгиев, който е заместник-председател...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако искате, когато сте готов да видите решение ли трябва или какво?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Според мен трябва да остане без разглеждане или да я върнем в Хасково, откъдето идва, тъй като не е наша компетентност.

Той не се позовава на нищо в Изборния кодекс, но разказва надълго и нашироко административните биографии – кой с кого е в конфликт, със сегашен кандидат, пък с председател на ОИК, пък как при предаването на материалите и по-скоро бюлетините възникнал публичен конфликт, как го потушили и разни такива неща.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Има ли някакво искане?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Иска, ако може председателят на Общинската изборителна комисия – Хасково, Пламен Лечев да бъде санкциониран или отстранен. Това е изречението.

Някакви документи, които да доказват твърденията, няма, разбира се. За сметка на това обилни подробности за това кой представлява, кого представлява, кога е бил уволнен, кога е бил назначен и разни такива неща.

Има два варианта: или да върнем в Хасково. Тоест хората, за които е жалбата, ще си я разгледат, или пък да я оставим без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На мен ми изглежда, че не я прашат по компетентност на ОИК – Хасково, а искат от нас някакви действия. Ние или си я оставяме за сведение, или извършваме тези действия.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, ако искате, ще я оставя, за да я погледнат един-двама колеги. Но от всичко, което съм чул по жалбите, горе долу на това ми прилича. Няма нито едно позоваване на Кодекса, нито пък на каквото и да е друго. Освен това е адресирана направо до нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

Връщаме се на **точка първа – „Регистрация на наблюдатели“**.

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е качен Проект за решение под № 4150 за регистрация на Сдружение Национална младежка мрежа, за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове

Заявлението е постъпило с вх. № 13 на 22 октомври 2019 г., чрез упълномощено лице Кирил Николов Кирилов, за регистрация за участие с наблюдатели в предстоящите избори на 27 октомври 2019 г.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи.

С вх. № МИ-18-32 от 23 октомври 2019 г. по електронната поща на ЦИК е получено писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършената проверка на лицата, които се предлагат да бъдат регистрирани като наблюдатели от Сдружение „Национална младежка мрежа“.

Извършена е предварителна проверка на 60 лица и толкова са и заявените, като от проверката е видно, че към датата на регистрацията 51 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а за 9 лица са установени несъответствия.

При така установените данни и предвид приложените доказателства Ви предлагат Проект за решение, с който да регистрираме Сдружение „Национална младежка мрежа“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. като българска неправителствена организация.

Да регистрираме като наблюдатели 51 упълномощени представители на Сдружението, като регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра за публикуване и да им бъдат издадени удостоверения.

Решението ни подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли желаещи за изказвания? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), против – **няма**.

Решението е № 1523-МИ.

Връщаме се отново на **точка трета** от дневния ред – **„Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки“**.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да погледнете преписка с вх. № МИ-12-21 от 23 октомври 2019 г., качена в моя папка от днешна дата. Озаглавена е „Постъпилият документ е искане за незабавно разпореждане“.

Същият е адресиран до Централната изборителна комисия като първи адресат, копие до ОИК – гр. Брегово. Искането е подадено от господин Свилен Севастакиев Маринов, застъпник на политическа партия ГЕРБ с приложено удостоверение за застъпник и, както Ви казах, това е искане за незабавно разпореждане.

Можете да се запознаете. То е много обширно, от няколко страници, в заключение обаче исканията, които се отправят към ЦИК са следните.

На първо място, да постановим решение за запазване на всички изборни книжа от местни избори 2015 г., съхранявани в Общинска администрация - Брегово, и да разпоредим на ГД „ГРАО“ да направят пълна проверка на образуване на изборителните секции, списъците и гласуването на лица от специализираните институции.



В хода на проверката да се установи кои лица са били на трудов договор във фирми, на НАП, формално записани без да са живеели там.

Това е общо взето първото искане.

Второто е, Централната изборителна комисия да постанови решение, с което да задължи общинската администрация да изключи от изборителните списъци посочените поименно и с адреси 90 лица от специализираните институции в с. Куделин, посочени с удебелен шрифт в приложения списък на лицата от изборителния списък.

Третото искане към Централната изборителна комисия е да постанови решение, с което да задължи общинската администрация да предостави на заявителя достъп до поисканите от него документи с цел превенция на престъпните посегателства на нормите на Изборния кодекс.

Колеги, преписката е много обемна. Наистина има извадки от публикуваните изборителни списъци от Общинска администрация – Брегово. В това искане за незабавно разпореждане, включително има твърдения за редица престъпни обстоятелства, а към самата преписка са приложени съответно подадени молби или сигнали до Окръжна прокуратура – Видин, до Районна прокуратура – Видин, до ГД „ГРАО“, до Териториалното звено на „ГРАО“ – Видин, с копие до ОИК – Брегово.

Колеги, аз лично искам да Ви предлага да оставим това искане за незабавно разпореждане за сведение. Централната изборителна комисия не е компетентния орган по отношение и на изготвянето на списъците. В Глава IV от Изборния кодекс, в чл. 23 и следващия подробно е описана процедурата от кого се съставят изборителните списъци, по отношение специално на лицата за заличаване има установена процедура, срокове, кой е компетентен да заличава при подаване на искане за заличаване, процедурата по обжалване на решенията на съответния кмет.

Не смятам, че Централната изборителна комисия е компетентна по поставените въпроси.

Що се касае до твърдените престъпни обстоятелства, които според подателя на това искане, се вършат от общинска администрация, както Ви казах, има доказателства към преписката, че той вече е уведомил компетентните органи да се произнесат по така направените искания.

Поради което моето предложение е това искане да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други виждания и изказвания, колеги? – Не виждам.

Остава за сведение.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-01-2 от 23 октомври 2019 г. от Администрацията на президента на Република България е препратен на Централната изборителна комисия подаден до президента на републиката сигнал от госпожа Х. Й. П., който ни се препраща във връзка с поставените в този сигнал въпроси.

Колеги, обръщам внимание, че такъв сигнал беше получен в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-22-412 в оригинал от госпожа Петкова и с него се твърдеше евентуално наличие на конфликт на интереси по отношение на председателя на Общинска изборителна комисия – Столична.

С протоколно решение от 15 октомври 2019 г. Централната изборителна комисия препрати този сигнал по компетентност на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, поради което Ви предлагам този сигнал също да остане за сведение.

Ако прецените обаче бих предложила едно писмо, с което да уведомим Администрацията на президента, че такъв сигнал е постъпил и с наше протоколно определение препратен по от Административно-процесуалния кодекс, чл. 31, ал. 2 на

компетентния орган Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Иванова – да държим сигнала за сведение и да отговорим, че изпратения до нас сигнал вече сме го изпратили по компетентност на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на отговора до президента в посочения смисъл.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), против – **няма**.

Заповядайте, колега Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, получили сме писмо по електронната поща с вх. № МИ-22-166\2 от 24 октомври 2019 г. За пореден път писмото е от господин Р. Х., на който вчера изпратихме отговор на запитване, има докладвано негово писмо също от 19 септември 2019 г., но с настоящото ни казва: Благодаря Ви за вниманието!“

Имал наблюдение, че кандидатката за кмет госпожа Каварджиева и нейната майка Г. ходят да агитират хората по селото и мен ме заплашват, че „ще ми се случи нещо много лошо“ – цитирам, ако продължавам да им се меся в тяхната работа.

Става дума за с. Забърдо, община Чепеларе.

Писмото е от Р. Г. Х.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Остава за сведение, колеги.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам Ви с протоколно решение да одобрим участието на колегата Емил Войнов като наблюдател на парламентарните избори в Беларус, които ще се състоят на 17 ноември 2019 г.

Предполагам си спомняте, имахме покана за това, че поемат на двама наши колеги престоя в Минск?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за командироване на двама представители на Централната изборителна комисия.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), против – **няма**.

Заповядайте, колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам постъпил сигнал от Румен Петков – председател на политическа партия АБВ. Сигналят е относно организирана група за купуване на гласове в гр. Карнобат и е постъпил в Централата на политическа партия АБВ, изпратен от господин Г. Д. В него той е посочил лица, които осъществяват това деяние в полза на единия от кандидатите за кметове – става дума за кандидата на БСП, и за кандидати за общински съветници от листата на политическа партия „Българска пролет“. Този сигнал е изпратен до главния прокурор Сотир Цацаров и до господин Младен Маринов - министър на вътрешните работи, с копие до Централната изборителна комисия

Докладвам го за сведение на Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад? – Няма.

Заповядайте, госпожо Солакова.

Уважаеми колеги, първо, Ви уведомявам, че Общинска изборителна комисия – Долна баня, днес на заседанието са приели Решение № 73 по дневен ред, с което са допълнили своето Решение № 64, за което получихме сигнал и са упълномощили освен председателя на ОИК Явор Саздов и Георги Иванов - заместник-председател.

Това са лицата с право да влизат в определеното за съхранение на бюлетини и други изборни книжа помещения до предаването им на секционните изборителни комисии.

Преписката остава при нас за сведение.

Уведомявам Ви, че продължаваме да получаваме информация за определени помещения за съхранение на изборни книжа и материали.

След като ги получат от областната администрация за разпределение преди предаване на секционните изборителни комисии, за сведение ги класираме в отделни папки, за да имате възможност и да ги прегледате при проявен интерес.

Включително информация за организация на транспортирането на изборните книжа и материали след изборния ден, охраната на документите.

От Народното събрание, включително от служителите, упражняващи контрол по „Пожарна безопасност“ – график за дежурствата.

От областните управители – справка за изборителите по секции в общини.

Всички тези ще бъдат класирани в отделни папки и достъпни в зала 42.

Докладвах Ви ги за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-1104 от днешна дата сме получили жалба от господин Мирослав Данов – кандидат за кмет на община Ябланица. Той е адресирал жалбата си до Централната изборителна комисия чрез Общинската изборителна комисия в Ябланица, а колегите от ОИК – Ябланица, са приели едно решение жалбата на този кандидат да се изпрати в Централната изборителна комисия за решаване по компетентност във връзка с адресата.

Уважаеми колеги, тъй като цитираното в жалбата е свързано с действия на кмета на община Ябланица, предлагам тази жалба да бъде изпратена по компетентност на ОИК – Ябланица, за да се произнесат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли? – Няма.

Моля, процедура по гласуване за изпращане на жалбата в ОИК – Ябланица..

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Има ли други колеги, които са готови с отговори, с жалби? – Не виждам.

Явно към този момент не са готови изготвените проекти.

Колеги, обявявам половин час почивка.

Продължаваме заседанието в 16,00 ч.

*(След почивката.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Кой е готов да докладва?

Продължаваме с точка трета – „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

Колега Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, докладвам Ви запитване от ОИК – Белослав, отдолу няма подпис на председател и секретар, пише „ОИК – Белослав“, във връзка с постъпили жалби по предизборна агитация в община Белослав. Как да се тълкува Решение № 794-МИ, т. 17? Задължително ли трябва да се изписва: „издава се от“?

Колеги, предлагам Ви Проект на отговор, с който да отговорим, че т. 17 всъщност е в съответствие с чл. 183, ал. 1, изречение второ от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, в моя папка от вчера ще видите определение на Административен съд – София-град (АССГ), решение на ЦИК и новия Проект за решение, който е в Word-ски файл. Предлагам Ви този Проект за решение.

В моята папка от вчера са всички неща за припомняне.

Касае се за жалбата на Иванка Цоцова Вълкова, по която се произнесохме с Решение № 1380, че я оставяме без разглеждане, тъй като същата не е подала сигнала, а също така не представя и пълномощно, респективно няма пряк интерес.

Последва едно определение на Административния съд – София-град, XI, тричленен състав, с което определение беше отменено решението на Централната изборителна комисия като са

дадени противоречиви указания. Връща делото като преписка на ЦИК за продължаване на производствените действия при спазване на задължителните „указание“, дадени в обстоятелствената част на съдебния акт.

Освен че това определение изобилства от правописни и технически грешки, съдържа и едни абсолютно неясни указания. Първо се развиват тезите кога и кой има правен интерес, съгласно чл. 147, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), и освен в АПК и Решение № 21 от 26 октомври 2019 г. на Конституционния съд. Приети са обстоятелства, които не са така – че ЦИК била обединила за разглеждане двата случая, пък ЦИК не ги е обединила, защото се е произнесла с две различни решения: едното оставя без разглеждане, а с другото отхвърля жалбата на другия жалбоподател.

Въпреки това не считам, че два дни преди изборния ден трябва да оспорваме въпросното определение на съда. Предпочитам да се съобразим с фактите, а именно че към момента имаме отменен наш акт. С оглед правната стабилност на актовете ни и изобщо правната сигурност на субектите, заинтересовани в изборния процес, броени часове преди изборите, да вземем предвид все пак това определение, да се произнесем отново.

Предлагам Ви ново решение, с което обосновавам липсата на правен интерес, само че вече не на една страничка, а на две и половина, се наложи на Иванка Цоцова Вълкова, която твърди, че е представител на коалиция „БСП за България“, срещу Решение № 757.

Това, което е свързано и е релевантно за преписката, е, че има и друго Решение № 1382 на Централната изборителна комисия междуременно по жалба от Борис Цветков - общински съветник в Столичен общински съвет, кандидат за общински съветник и кмет на „Искър“ и от Районен съвет на БСП, район „Искър“.



Това наше решение е отхвърлило жалбата на Борис Цветков. Тоест не е оставена без разглеждане.

Тоест, в момента политическата сила БСП няма правен интерес, независимо чрез кое лице да обжалва въпросното решение на ОИК – Столична.

Лицето Иванка Вълкова пък съвсем няма правен интерес като физическо лице, защото тя казва, че лично оспорва това решение, освен в качеството си на представител на БСП. Обратно на мотивната част на определението на Административен съд – София-град, не само че не сме обединили производствата тогава, ами няма и приложено пълномощно, за да видим това лице дали е пълномощник на БСП.

Въпреки това, с оглед на факта, че в определението се казва, че е приложено пълномощно пред съда, очевидно за първи път, аз приемам този факт за даденост. Считам, че тя е пълномощник на „БСП за България“ – коалицията, но въпреки това самата коалиция няма правен интерес, доколкото вече сме се произнесли по нейна жалба срещу същото решение с наше Решение № 1382.

Обосновал съм и липсата на правен интерес на физическото лице Цоцова Вълкова с това, с което всъщност е развил в мотивната част на обжалваното определение Административен съд – София-град.

Също така новината, която Ви предлагам, е, че решението подлежи на обжалване, ако се приеме този ми проект, пред Върховния административен съд, а не както досега пишехме и объркваме може би самите съдии, пред АССГ.

В същото време е редно и коректно да Ви обърна внимание на частта на мотивите, където сме казали, че „Централната изборителна комисия счита, че горесцитираното определение на АССГ е порочен съдебен акт“ до „по аргумент

на разпоредбите“ еди-кои си, че считаме, че нашите актове са извън полето на юрисдикцията на Административен съд – София-град, и административните съдилища изобщо.

Не възразявам, тъй като е за пръв път. Имахме достатъчно време да се запознаем и със случая от онзи ден, и вчера с готов проект, и оставям на Вас за евентуални корекции, други мнения и т.н.

Това е моя подход към случая, който Ви предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Един уточняващ въпрос: в крайна сметка жалбоподателката има ли пълномощно и съответно представителна власт? Защото мен лично ме смущава и приетото в определението, че ЦИК е трябвало да остави жалбата без движение, да укаже представянето на документ, с който да докаже представителната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На стр. 2 на определението на АССГ се казва буквално следното: „Второ, в акта не е отчетено“, демек в нашето решение, „че лицето, подало жалбата в качеството си на представител на коалиция „БСП за България“. Този факт, се установява от приложеното по делото пълномощно“.

Това пълномощно никога не е достигало до мен като докладчик, което значи и до ЦИК, предполагам. Нито сега, след като ни се изпраща преписката. Освен това преписката от съда е непълна. Жалбата до съда чрез ОИК – Столична, не е частна жалба срещу нашето решение, а както сме указали първия път, те обжалват решението на ОИК – Столична. Вместо това АССГ се произнася по наше решение. В приложенията на тази жалба също не виждам да е приложено пълномощно.

Въпреки това аз приемам, че е налице такава и че лицето е представител, доколкото за мен обвързваща сила имат мотивите на определението на съда. Там се твърди, че по делото е представено такава пълномощно. Не съм го виждал и не зная дали е представено. За мен е ирелевантен този...

Дори да приемем, че има пълномощно, считам, че следва да оставим без разглеждане жалбата и в двете й качества – едното с мотив, че вече сме се произнесли веднъж с Решение № 1382, а другото, че няма пряк, непосредствен, личен интерес лицето от обжалване на въпросния административен акт. Не настъпват каквито и да е последици в нейната правна сфера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Заповядайте, колега Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колегата Ивков Искам е написал, че това е един „порочен съдебен акт“. Искам да го попитам: ако ние изпълним порочен съдебен акт, преграждаме ли си възможността след това да искаме тълкуване на този акт или евентуално неговата отмяна като порочен?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен, ако приемем, че е нищожен, не си преграждаме, там няма и срок. Освен това съм противник на това да оспорваме въпросния акт. Предпочитам два дни преди изборите даден казус да бъде решен и да има правна стабилност в отношенията между субектите в изборите.

Другият вариант, разбира се, е да не го изпълним и да го оспорим. Той е коментиран още като пристигна. Пак казвам, това е моя подход, който Ви предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: А има ли вариант да го изпълним и да го оспорим едновременно с това?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен – да. Това е правен въпрос. Според мен нищожните актове винаги могат, поне така е по АПК, да бъдат оспорени, ако считаме, че е нищожен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, според мен Централната избирателна комисия трябва да вземе принципно решение по един важен въпрос и този въпрос е дали приема, че определението на Административен съд – София-град, е порочен съдебен акт? Или приема, че той не е такъв и ще го изпълняваме.

Ако приемем, че това е порочен съдебен акт, каквито мотиви са изложени в Проекта за решение, който ни се предлага, за мен не може да има мотиви, в които ние казваме как ще изпълним това решение. И всички тези изложени аргументи – дали е от компетентността на административните съдилища да разглеждат нашите актове, цитираните разпоредби 88, 58 нямат място с втората част на изложените мотиви, където ние изпълняваме задължителните указания, дадени в този порочен съдебен акт.

Ако Комисията се обедини около това, че трябва да се изпълнява, значи всички тези коментари за порочност на съдебния акт нямат място в мотивите на определението. Тогава просто този Проект за решение, че гласи, че е обжалвано едно решение на ОИК – Столична, че АССГ е отменила решението на Централната избирателна комисия и е върнала със задължителни указания да се произнесем и в изпълнение на тези указания ние се произнасяме.

Аз лично не споделям категорично изложените мотиви, които са взаимно изключващи се според мен и категорично не споделям позицията, че се касае за нищожност на определението на Административен съд – София-град. Личното ми убеждение, е, че се касае за недопустим съдебен акт, тъй като Комисията се е произнесла по не предявен предмет. Ако се касае за недопустим акт, стои въпроса за обжалване в законоустановените срокове по АПК, а именно 7-дневния срок.

Ако говорим за нищожност, да, тя се релевира безсрочно във времето, но смея да твърдя, че за мен не е налице нито една представка, въз основа на която ние можем да определим този акт на Административен съд – София-град, като нищожен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Пояснявам.

На въпрос на колегата Арнаудов казах, че ако акта е нищожен, не изпускаме никакви срокове и не си преграждаме пътя. Аз също считам, че е по-скоро недопустим, но също така считам, че няма нужда да обсъждаме съдебното определение. Достатъчно го обсъдих на микрофон.

Предлагам да се съобразим, да се произнесем с решение и под контрола на Върховния административен съд да решат, ако бъде обжалвано. Ако не, да приключим случая два дни преди изборите.

Готов съм, ако считате, че е не на място и съдържа двойствени заключения, неслучайно съм го поставил, да премахна целия този пасаж от Проекта, който започва с това, че „ЦИК счита, че горепосоченото определение е порочен съдебен акт“, това е така, защото еди какво си, та чак до „Централната избирателна комисия, след като се запозна отново с преписката“ – до там съм готов, ако това е мнението на мнозинството, да премахнем тези пасаж и директно да се съобразим с дадените ни указания без да коментираме съдебния акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да давам квалификации, те са за едни други органи, ако стигнем до тях – висшестоящи. Само ще кажа, че този съдебен акт нарушава грубо принципите на съдопроизводство тук, в случая, на административното съдопроизводство по простата причина и главния факт, че

първо и единствено като за начало, останалото са само производни от тук нататък, не може с определение по дело да се отменя решение на Централната изборителна комисия. Този тип форма с определение да се отменя решение е грубо нарушение на всякакъв тип съдопроизводствени правила, пък и принципи според мен. Това е!

Разбирам, че актовете се пишат така, с конкретни ситуации, но има и принципни положения. Толкова!

За обжалване!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че ако не обжалим един акт не си преграждаме по никакъв начин пътя. Съгласен съм с господин Чаушев, но не си преграждаме пътя да жалим втори такъв, ако има. Ако и ние обаче си променим практиката и започнем да пишем, че тези решения, с които оставяме без разглеждане, се обжалват пред Върховния административен съд е твърде вероятно втори такъв съдебен акт просто да няма никога.

Затова в момента не считам, че следва от чисто гледна точка на целесъобразност. Иначе съм абсолютно съгласен с господин Чаушев и затова съм възприел един смесен подход – изтъкнал съм само част от аргументите защо е порочен, но въпреки това и защо се съобразяваме с него. Защото ЦИК не е само правораздавателен орган, а има една друга по-важна мисия особено в седмицата преди изборите и между двата тура, а именно да ръководи цялостно процеса и да даде правна сигурност и стабилност на заинтересованите субекти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?  
(Уточнение извън микрофоните.)

Правилото ми е да изчаквам, за да не Ви влияя.

Колеги, по същество. Аз поисках отлагане на преписката. Нали фактите бяха такива – агитационни материали в един

район на Столична община, обжалване от господин Борис Цветков, отхвърлително решение на ОИК – Столична община, и ЦИК с решение от 14 октомври 2019 г. отхвърля жалбата на господин Борис Цветков. Нали така са фактите? (*Господин Ивайло Ивков пояснява на изключени микрофони.*)

Понеже поисках отлагане на преписката и прочетох, мисля, както пише и тук, че по Борис Цветков Централната избирателна комисия се е произнесла с Решение № 1382, с което Решение № 757 е потвърдено. Така ли е?

Сега жалбоподателката оспорва всъщност същото решение, по което ЦИК има произнасяне. Това са фактите.

Ние сме произнесли и сме оставили в сила това решение.

С нашето предходно решение, с което оставяме без разглеждане жалбата на настоящата жалбоподателка, ние сме казали: тя няма правен интерес да обжалва по две причини. Първо, като лично качество тя не е страна в процеса, не е подала сигнала, не е страна в производството. Второ, няма данни да е пълномощник на „БСП за България“. Нали това са мотиви те ни?

Административният съд ни казва: „Не, тя има пълномощно“.

Ние го нямаме по преписката, но се доверяваме на казаното от съда, защото пред съда вероятно е представено.

От там аз напълно споделям изводите, които прави докладчика, че отново трябва да оставим преписката без разглеждане, съгласявайки се съда, че тя е представител на „БСП за България“ и е имала качеството. В това си качество да може да обжалва едно решение като представител на политическа сила, но по този казус ЦИК се е произнесла с влязло в сила решение.

Ето защо няма предмет, приключило е производството.

Какво още да се занимаваме, колеги, с този толкова обикновен казус, с нищо не предизвикващ особено много

правни спорове? Приключили сме случая на 14 октомври 2019 г. Решението е влязло в сила.

Присъединявам се към казаното от докладчика да отпаднат съжденията с характеристики на определението на съда. Така или иначе, като го изпълняваме, да обсъждаме тук какво е, що е. То е насочено към нас някак си. Изводите надолу са верни и като краен резултат мисля, че е правилно.

Заповядайте, колега Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Мисля, че преди да обсъждаме Проекта на колегата Ивков и за да не постановим едно решение за отхвърляне трябва да решим един друг въпрос: ще обжалваме или ще изпълним съдебното решение? Мисля, че това е главния въпрос. Като го решим него, лесно ще се решат нататък нещата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков каза, че с оглед правната сигурност. Не предлага сега да го обжалваме и предлага този Проект. Ако има предложение за обжалване на определението пред Върховния административен съд, ако искате да го поставим?

Лично аз наистина, колеги, два дни преди изборите не съм привърженик на това да обжалваме определение на един административен съд, защото в това напрежение и нашата натовареност и натовареността на съда не знам до какъв резултат ще се стигне, а тогава вече ще има практика на Върховния административен съд. Сега е на един-единствен административен съд. Не знам дали сме готови точно в навечерието на изборите да правим това?!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние сме готови, а дали трябва?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Според мен не трябва. Казвам личното си мнение.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, абсолютно не съм съгласен с изразената теза, че, видите ли, дали било два



или три дни преди това, въпросът е принципен. Ако беше преди една седмица или преди десет дни да си поставим въпроса как бихме действали тогава? Щяхме ли да го обжалваме? И каква е тази правна сигурност за някакви плакати, какъв е този толкова голям казус – някакви плакати, който ще се реши с тази правна сигурност и ще постигнем окончателен съдебен или акт на ЦИК, който евентуално пак може да се обжалва и т.н.? Никаква правна сигурност не постигаме така или иначе.

Ще постановим това решение, пак може да се обжалва и т.н.

Ако бяхме преди 10 дни поставили въпроса, как щяхме да реагираме? Щяхме ли да го жалим или щяхме да постановим да изпълняваме това определение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Окончателния акт на ЦИК е от 14 октомври 2019 г. и сме решили въпроса за материалите. Сега пак „без разглеждане“?! Не виждам връзката с изборния процес.

Имате думата, колеги.

Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз принципно съм съгласен, уважаеми колеги, с аргументите, които са изложени в рамките на решението. На мен ми липсва един допълнителен запис.

Бих предложил на стр. 2, четвъртия абзац, където говорим за приложението на чл. 147, ал. 1 о АПК, да добавим един изричен текст, че „в производството, което се е развило пред Общинската изборителна комисия – София, като страни са участвали сигналаподателят Борис Цветков, от една страна, кандидат за кмет, и от друга страна – ответника по сигнала“.

В смисъл, госпожа Иванка Вълкова, от една страна, в лично качество, но тя не е вече в лично качество, тя е пълномощник на коалиция, която е регистрирана за участие в изборите, не е участвала в това производство, поради което тя няма право на жалба срещу постановеното Решение № 757 и от

тук нейните интереси, не бих казал личен интерес, а пряк и непосредствен интерес, както се казва, като представител на коалицията или в лично качество тя няма да депозира жалба.

Това е добавката ми в общи линии. Ясно е, че пред ОИК страните са две и те са кандидатът и, от друга страна, партията, която твърди, че е поставила съответните плакати. Това са двете страни, които имат интерес да оспорят евентуално, ако преценят, че е незаконосъобразно решението на ОИК.

Недопустимостта на жалбата, подписана от Вълкова, която всъщност на база на пълномощното и на изводите на АССГ, можем да приемем, че е жалба вече от упълномощено лице и жалба от коалиция следва от обстоятелството, че самата коалиция не участва в производството пред АССГ.

Това са добавките ми от две изречения, ако се приемат. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Има предложение на колегата Арнаудов да се обжалва определението на АССГ, така ли е?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Неа съм го направил, но ще го направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така го разбрах.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Предлагам това определение да бъде обжалвано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **8** (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*), против – **9** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Колеги, връщаме се към Доклада и Решението.

Колеги, бележки към Проекта за решение извън това да отпадне абзаца, касаещ... (*Уточнение извън микрофоните.*)

КАТЯ ИВАНОВА: аз не съм направила това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът го направи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Приемам да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други бележки, колеги?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **10** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **8** (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам ново предложение.

Правя предложение цялата преписка да е за сведение, без да се произнасяме по каквото и да е начин, след като това решение не е допустимо, според колегата Иванова, и без да правим каквото и да е, да оставим цялата преписка за сведение, без да имаме решение изобщо.

Оттеглям си Проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това производство при висящност на обжалване на решение на ОИК - Столична община, да приключим, са за сведение.

Производството е започнало и не можем да имаме такъв диспозитив.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега как изпълняваме указанията? – С отхвърлително решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отхвърлително решение. Не се събраха необходимия брой гласове, но не можем да кажем „за сведение“. В производство по обжалване

сме. (*Господин Ивайло Ивков прави уточнение на изключени микрофони.*)

Гласувахме го без тези пасажи. По този начин мина гласуването.

Решението е № 1524-МИ.

Друг колега, готов с доклад?

Заповядайте, колега Цанева.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, докладвам Ви за **промяна в състава на ОИК.**

Колеги, с вх. № МИ-15-1118 от 24 октомври 2019 г. е постъпило предложение за смяна на член на ОИК, община Брезово, област Пловдив, от политическа партия „Воля“, като се предлага на мястото на заместник-председателя Неделчо Петров Бойчев да бъде назначена Мима Цанева Калапакова.

Към предложението са приложени всички необходими документи – пълномощно, предложение, заявление от лицето за напускане, заявление ново предложеното лице и диплома.

Затова Ви предлагам да освободим като заместник-председател на ОИК – Брезово, Неделчо Петров Бойчев, да се анулира издаденото му удостоверение и да бъде назначена за заместник-председател Мима Цанева Калапакова, със съответното ЕГН и да ѝ се издаде удостоверение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли изказвания, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на извършената замяна в ОИК.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Решението е № 1525-МИ.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от Печатницата на БНБ. Допълнителният тираж на бюлетините за община Самоков за кметство Ковачевци. Датата е 25 октомври 2019 г., 11,00 ч. за предаване.

Предлагам Ви да съгласуваме датата, да изпратим писмо до ОИК – Самоков, и до Областна администрация – Софийска област, за уведомяване на деня и часа за получаване на допълнително отпечатания тираж бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-518 от 23 октомври 2019 г. е получено писмо по пощата, което представлява в своята същност оплакване, не бих могъл да кажа и съвсем сигнал, от страна на господин Зоков.

Ще Ви помоля да го погледнете.

Моето предложение е то да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад? – Не.

Друг колега?

Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, искам да Ви докладвам поредната преписка от ОИК – Драгоман. Вчера получихме писмо с вх. № МИ-15-1065 решение на Общинската изборителна комисия – Драгоман, с което предлага на

Централната изборителна комисия да бъде заменен член на ОИК – Драгоман, Мариела Венциславова Милева с друг от квотата на същата политическа сила, която е направила предложението, поради неучастие в работата на ОИК – Драгоман, и нарушаване на правилата за предизборната агитация.

Щях да оставя това решение за сведение, но днес постъпи и жалба от Соня Стоянова Дончева, упълномощен представител на коалиция „БСП за България“ срещу Решение № 48 на ОИК – Драгоман, с която жалба, тя е пак повече обвинение към председателя, но в общи линии с жалбата се иска от Централната изборителна комисия да отмени Решение № 48 на ОИК – Драгоман.

Във връзка с това съм подготвил Проект за решение, който можете да видите в моя папка.

В този Проект ще Ви запозная само с мотивите, другото можете да видите.

„След като се запозна с всички относими доказателства по преписката, Централната изборителна комисия счита, че жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице с правен интерес срещу акт, който подлежи на обжалване, и е в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните причини:

Не е налице посоченото основание за приемане на оспореното решение – чл. 87, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс.

Изборният кодекс не предвижда общинската изборителна комисия със свое решение да участва в процедура по освобождаване на назначен член на съответната комисия.

ОИК няма компетентност да прави предложения за освобождаване или заменяне на членове на съответната ОИК. Тази процедура се извършва по инициатива на партията или

коалицията, предложила съответния член на ОИК, или в случаите, когато самия той подава оставка.

Предвид гореизложеното, Централната изборителна комисия намира, че жалбата е основателна и решението следва да бъде обезсилено като недопустимо поради постановвяването му от некомпетентен орган.“

Поради това предлагам да се вземе следното решение:

„Обезсилва Решение № 48 от 22 октомври 2019 г. на ОИК – Драгоман.

Връща административната преписка на ОИК – Драгоман.

Решението на Централната изборителна комисия подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.“

*(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какъв е диспозитивът на Решението на ОИК, което се обжалва?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: На основание чл. 87, ал. 1 т. 1 от Изборния кодекс предлага на Централната изборителна комисия да бъде заменен член на ОИК – Драгоман, Мариела Венциславова Милева с ЕГН, с друг от квотата на същата политическа сила.

Това е диспозитива.

И след диспозитива следват мотивите, а не обратното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И мотивите са свързани с това, че тя нарушава някакви задължения?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това, че много малко е присъствала в работата и на Фейсбук страницата си имала сложен някакъв предизборен плакат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На мен ми се струва, че това решение не е никакво решение. То няма диспозитивен характер. Те съвсем не освобождават свой член, за да считаме, че са излезли от правомощията си и да им обезсилваме действията. По характера си е облечено в процесуална форма едно искане до нас, едно предложение да

освободим член на ОИК. Но какво е п равното действие на тяхното решение? – Никакво. Няма правни последици. За какво да го обезсилваме? То не е решение. По същността си това не е решение.

Точно така, това е сигнал. Проверяваме, виждаме има ли основание и отговаряме. Такъв беше сигнала на колегата Арнаудов вчера. Помните ли?

Това не представлява никакво решение, макар и облечено в тази форма. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Да изясним наистина отговаря ли или не. Или ще го оставим за сведение, или ще се произнесем.

Докладчикът съгласен ли е да оттегли решението и да извърши проверка?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм да го оттегля и приемам това да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А, няма сведение, правим проверка.

РЕПЛИКИ: Ще им напишеш едно писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Производството е висящо. Трябва да проверим как седи случая.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще подготвя писмо да изискаме за всички членове колко пъти са присъствали на заседания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, връщам на доклад предложението за решение относно жалба от политическа партия „Свобода“ чрез Ивайло Дражев срещу Решение № 189 от 22 октомври 2019 г. на ОИК – Бургас.

Сутринта я докладвах. Само ще припомня, че жалбата е във връзка с това, че Общинската избирателна комисия – Бургас, е отхвърлила сигнал от Ивайло Дражев относно действията на кандидата за кмет Димитър Николов в три пункта:



- че е присъствал при откриването на ремонтиран пенсионерски клуб;

- че е присъствал на среща с ректора на Софийския университет „Климент Охридски“;

- че е присъствал на откриването на писта „Бургас 2019“.

Като твърди, че и трите мероприятия са финансирани с общински средства и по този начин е нарушил разпоредбите на чл. 168, ал. 3, тоест, че безплатно ползва публични средства. Освен това са нарушени изискванията на чл. 180, ал. 1, тъй като са поставени рекламни материали на клуб на пенсионера, който е общинска собственост.

Освен този член има и специална заповед на кмета на община Бургас, с която се забранява агитация на имоти – общинска собственост, независимо от съгласието на концесионери или наематели.

Предвид изложеното, предлагам Централната изборителна комисия да реши:

„Отменя Решение № 189 от 22 октомври на ОИК – Бургас, и връща административната преписка на ОИК – Бургас, за ново произнасяне.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.“

Можете да видите Проекта за решение в моя папка и цялата преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо Председател.

Запознах се с преписката. Сутринта исках отлагане с оглед на това, че видях в папката на колегата Войнов изпратената от Общинска изборителна комисия – Бургас, преписка по оспорваното решение.

Колеги, ще направя ново предложение по същество по смисъла на нашия Правилник, като предлагам жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, депозираната пред нас жалба.

Считам, че Оспореното решение № 189 на Общинска изборителна комисия – Бургас, тук изказвам изцяло мое лично мнение, че поздравявам колегите от ОИК – Бургас, скоро не съм виждала толкова добре мотивирано решение на общинска изборителна комисия, са извършили необходимите проверки и са се произнесли в съответствие със Закона и тяхното произнасяне е точни с оглед фактите и обстоятелства.

Поддържам изцяло направените изводи в мотивната част на оспореното решение, а именно, че кандидатите за кметове и общински съветници, без значение дали става въпрос за Бургас или за друг град, населено място не могат да спрат да участват в публичния живот, само заради това, че са станали кандидати и имат качеството на кандидати.

Мисля, че и тук, по повод на други жалби, сме коментирали това и колеги са се изказвали в същия смисъл.

Така че аз, уважаеми колеги, правя ново предложение – да отхвърлим жалбата като неоснователна.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Заповядайте, колега Йосифова.

**ТАНЯ ЙОСИФОВА:** Подкрепям госпожа Ганчева, защото и аз не се бях запознала. Изчетох Решението на ОИК – Бургас, също да добавя, че господин Николов е в отпуск. Тоест той не е действал в качеството на кмет. Това също не беше посочено от докладчика в решението. Също смятам, че е достатъчно добре мотивирано и следва да отхвърлим жалбата като неоснователна.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други колеги?

Вие не говорите за предизборна агитация, а говорите за присъствие, така ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Нарушенията на кандидата за кмет Димитър Николов са в два аспекта.

Първият е, че той, в качеството си на кандидат за кмет, се явява на откриване на обекти, които са построени с общински средства, и по този начин ползва безплатно публичен ресурс.

Второто му нарушение е, че върху общинска собственост са поставени предизборни агитационни материали, което е забранено и от разпоредбата на чл. 182, и от изричната заповед на кмета на община Бургас, че дори и със съгласието на собственика или наемателя е забранено да се поставят всякакви агитационни материали на обекти – общинска собственост. А от доказателствения материал е видно, че портрета на кандидата за кмет, неговият предизборен плакат виси на клуба на пенсионера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само исках да изразя становище относно това, че ползването на публичен ресурс е предвидено, когато има извършена предизборна агитация, предизборна кампания. В случая няма никакви доказателства да е налице такава, а именно както е и практиката на Върховния административен съд дали е налице подкрепа, призив за подкрепа или е респективно за неподкрепа за някой от кандидатите.

Считам, че тук по никакъв начин не са представени доказателства в тази насока да има призив за подкрепа или неподкрепа за определения кандидат, за който се иска установяване на нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложението на госпожа Ганчева да се гласува решение в обратния смисъл – да се отхвърли жалбата.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **9** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*), против – **8** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Заповядайте, колега Николов.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаеми колеги, гласувах „против“, защото споделям последователно, без значение за чий кандидат от коя партия става дума тезата, че действащи кметове, които са в отпуск и са кандидати, не могат да участват в откриването на никакви обекти и не могат да участват в никакви мероприятия, които са финансирани с публичен ресурс. Смятам, че такива факти поставят в неравностойно положение останалите кандидати, които не излизат от мандат и които не ръководят една или друга структура.

Това е моето мнение – последователно изразена позиция.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Гласуваме предложението на докладчика.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **8** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **9** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

Решението е № 1526-МИ.

Отхвърлително решение.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Гласувах „против“ предложението ни Проект за решение, защото, колеги, освен че считам, че

решението на Общинска избирателна комисия – Бургас, е мотивирано и въпреки че има произнасяне на Върховния административен съд, че по тези случаи не е задължителна проверка, те не само са ги извършили, но считам, че с предложението Проект за решение не се предлагаше да бъде извършен и цялостен контрол по законосъобразност по оспореното решение.

Защото, колеги, ако сте се запознали с жалбата на господин Дражев, тя касае и група общински съветници, по които в предложението ни Проект за решение ние нямаме произнасяне, а ОИК – Бургас, колеги, имат и по това са извършили проверка и произнасяне.

Така че считам, че единствената цел на този Проект беше да накаже кандидата за кмет господин Димитър Николов.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Заповядайте, колега Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, гласувах „против“, защото не мога да се съглася с тезата, която чух преди малко, че кметове в сегашния мандат, които са кандидати в местните избори и са в отпуск, не трябва да присъстват на никакви откривания на обекти, които са построени по време на мандата на тези кметове, тъй като, видите ли, щели да бъдат в неравностойно положение с другите кметове, които не са в мандат. Не е така, защото, от една страна, да, има позитиви за тези кметове, те се хвалят с това, което са свършили по време на мандата, но в същото време и негативите са за тях, защото пък опонентите говорят колко е некачествено, колко не е добре. Така че те си носят както позитивите, така и негативите за това, че са били кметове. Естествено, че кмета ще отиде, няма да отиде Корнелия Нинова, нали? То е ясно. По време на мандата, на което управление е кмета, това е неговата гордост, неговия труд в продължение на 4 години. Защо да не отиде и да присъства.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Една подробност – добре е да бъде преди предизборната кампания.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е вече друг въпрос, който поставя колегата Чаушев, кога трябва да се откриват или не. Аз говоря за присъствието. *(Реплика от господин Ерхан Чаушев.)*

Считам, че те трябва да присъстват. Те са в отпуск, но не са в домашен арест. Те трябва по някакъв начин все пак да си водят предизборната кампания. Така че за тях са както позитивите, така и негативите, че са в управление. *(Смях и весело оживление.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, които са готови с доклади.

Госпожо Георгиева, имате думата.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви получен сигнал от госпожа Елена Славова от ПП „ГЕРБ“, която е кандидат за кмет на с. Кръстина, община Камено. Тя ни прилага списък с 23 лица с трите им имена и счита, че това са лица, които са регистрирани в селото само за изборния ден и нямат нотариални актове на съответните имоти, в които са регистрирани и моли Централната избирателна комисия да се намеси в случая.

Аз ви предлагам с протоколно решение да изпратим този сигнал до Районна прокуратура за проверка и съответно за произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нека да изпратим до компетентните органи – областен управител, кмет на община, да се провери по Закона за гражданската регистрация, за да не товарим прокуратурата по всеки сигнал, който се получава в Централната избирателна комисия, защото е важно административните органи да приключат проверката в рамките на своята компетентност и една тогава – прокуратурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът, съгласен ли е?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Съгласна съм, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Процедура по гласуване на протоколно решение да изпратим сигнала до областния управител да провери случая с регистрацията, предмет на сигнала.

*Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева, Кристина Цанкова Стефанова, ), против – няма.*

Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

Колеги, в моя папка от днешна дата има една преписка с вх. № МИ-22-530, която е озаглавена жалба, но по същество е писмо и то доста странно. Няма да ви го чатитам, защото то не е и възможно, само с няколко думи ще ви кажа това, което аз разбрах от него. То е от Александър Александров, който ни пита дали може да гласува в изборите, защото е прободен в ребрата с острие и му е вкарана радиостанция, която действа денонощно...

Можете да погледнете, предлагам ви да е за сведение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За сведение.

Друг доклад имате ли? Нямате.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, преди малко ми е разпределена преписка, която е изпратена по имейла от Общинска избирателна комисия от председателя на ОИК – Хасково на 24.10.2019 г. с приложено писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на община Хасково. Срокът за заявяване по настоящ адрес приключи отдавна – на 21 или на 22 октомври 2019 г. получиха бюлетините си. Едва на 24-ти кметът уведомява ОИК,

съответно ОИК се обръща към нас със запитване какви действия да бъдат предприети, като в справка от кмета са предоставени броя на избирателите, които са по списъците с включените по настоящ адрес.

За три кметства и като се сравняват данните от брой на гласувалите през 2015 г. в съотношение към брой избиратели ви предлагам да направим предложение и заявка за допълнителен тираж. За кмет на кметство Гарваново, за кмет на кметство Клокотница и за кметство Елена по 100 броя да заявим допълнителен тираж независимо, че към настоящия момент отдавна вече трябваше да сме известени, ако е имало такъв голям брой записани по настоящ адрес избиратели.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, протоколно решение за изпращане.

Моля процедура по гласуване!

*Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

Госпожа Солакова ще докладва малко по-късно.

Колеги, друг доклад?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е писмото до ОИК – Сливница. Както сутринта разисквахме трима членове на СИК от различни партии и коалиции предават на ОИК протоколите за всеки вид избор и съответно на тях се дължи допълнително възнаграждение съгласно т. 1.4 от Решение № 659 на Централната изборителна комисия. Преценете дали да остане последното изречение, за което беше сутрешният спор.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, обсъждахме сутринта този отговор.

Не е точно трима членове на СИК, защото е най-много един член на СИК. Трима души от състава на СИК, може би трябва, но не са членове. Членове, ако ви разберат, че трябва да ходят трима от членовете без председател и секретар?! Сега това е безлично, но другото „членове“ може да ги наведе на други заключения. Иначе заличаваме разликата между председател, зам.-председател, секретар и членове. Подвеждащ е такъв отговор.

Предлагам да отпадне последното изречение и да напишем: „и само на тях се дължи допълнително възнаграждение“, поне да е ясно.

Така изглежда вече писмото. Чухте окончателния предложен текст, колеги. Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджевиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

Имате ли друг доклад, колега Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от БТА – Видин, ръководител на кореспонденти, завеждащ офис на БТА във Видин госпожа Ирена Василева. Сутринта ви докладвах искането, която тя е отправила до представителите на областната администрация и общинските избирателни комисии в област Видин с оглед на това да направи снимки, които да изпрати да популяризира чрез тези снимки отличния ред, денонощната охрана съгласно изискванията на закона и реда, който е създаден при обработката на тези документи, като подготовка за предаване на

секционни изборителни комисии. Уточнява, че представител на областна администрация категорично отказва да разреши снимането, дори от прага на помещението. Мотивира се, че трябва да има писмено съгласие и решение на всички 11 общински изборителни комисии в областта. Уведомих ви, че снимките ще бъдат направени от входа на помещението без да се навлиза вътре в помещението. Притеснението на представителя на областна администрация бяха, че може да се снимат и номерата на протоколите, тъй като се обработваха точно те.

Предлагам ви да изпратим едно писмо до госпожа Данаилова с копие до областния управител и до общинските изборителни комисии в област Видин и да кажем, че при заявен интерес от входа на помещението, в което се съхраняват изборни книжа и материали, включително и бюлетини и протоколи в присъствието на представители, упълномощени членове на общински изборителни комисии и определени длъжностни лица от областния управител или кмета на общината може да се направят снимки, които не трябва да са в близък план, за да може да се изпрати така, както е посочено в това писмо уведомлението за запознаване на обществото със създадения ред и спазването на изискванията по осигуряване на охрана и специален достъп до помещенията, в които се съхраняват такива изборни книжа. Но при всички случаи следва тези действия на фоторепортери, на журналисти да бъдат съгласувани и при съгласието на представителите тогава да бъдат направени снимките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Няма.

Моля процедура по гласуване да изпратим предложения отговор да се снима, но с предохранителни мерки. Да се внимава да не се снимат номера на протоколи.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя*

*Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от Общинска администрация – Чипровци сме получили за броя на постъпилите заявления по гласуване по настоящ адрес разпределени общо 260, но разпределени по кметства. Сутринта ви докладвах, че не правя заявка за допълнителен тираж и наистина видно от тази справка не се налага.

Докладвам ви още едно писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на община Шумен. Уведомява ни, че с оглед на подадените заявления по настоящ адрес не може да осигури 10 на сто резерв на бюлетините. Пожелава здраве, висока активност.

Колеги, постъпил е една жалба от „Солар Парк Тракия“ ООД, представлявано от Божидар Василев Стоев срещу действия на Общинска администрация – Пазарджик. Тази жалба ме подсети, че ние бяхме уведомени за прието решение на Общински съвет – Пазарджик за произвеждане на местен референдум за постъпили жалби, но не съм проверявала след това какво е движението. По повод на тази жалба се свързах с председателя на общинската изборителна комисия, защото видно от жалбата процедура тече по произвеждане на местен референдум на 27 октомври 2019 г. в неделя.

От председателя на общинската изборителна комисия получих данни за номера на делото в Пазарджишкия административен съд, на 01.10.2019 г. е постановено определение на Пазарджишкия административен съд, с което се оставя без разглеждане жалбата като недопустима и се прекратява производството по административното дело.

Частна жалба е постъпила във Върховен административен съд на 21.10.2019 г. без движение и има разпоредение в 7-дневен срок да се представи преподписана частната жалба и платежен документ за 150 лева държавна такса.

В общи линии на този етап ви го докладвам за сведение, ще продължа с проучването, защото може би утре ще ви предложи да изпратим становище по въпроса, ако е спряно изпълнението с обжалването на решението на общинския съвет не следва да се произвежда местния референдум на 27 октомври 2019 г. В този смисъл – за сведение и запознаване.

Докладвам ви постъпили в Централната изборителна комисия искания за отпечатване на допълнителен брой протоколи, описани са в писмото, с което ги препращаме, от Велинград, Минерални бани, Брацигово, Белово, Първомай и Роман за преценка по компетентност. Моля да го гласуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване, колеги. Още протоколи.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, тъй като сме получили междувременно и писмо за допълнително заявления тираж на бюлетини за Община Ловеч, ако си спомняте, те са отпечатани за 25.10.2019 г. в 10.00 часа се предлага в сградата на Печатница „Лито Балкан“ АД. Предлагам ви едновременно съгласуваме датата, изпращаме до областния управител и до ОИК – Ловеч. Изискваме упълномощените лица. Междувременно изпращаме на Печатница на БНБ данните за упълномощени и оправомощение, за да може да бъдат допуснати в печатницата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Моля, гласуваме.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От ОИК – Долна баня сме получили за броя на присъствалите членове на СИК по номера на секциите на обучението. За сведение.

Това са исканията за допълнителен брой протоколи, които ние изпращаме на администрацията на Министерския съвет.

Колеги, получили сме списък от „Информационно обслужване“ екип оператори, като допълнителен списък към преди това представения. Допълването се налага поради отказ по уважителни причини на записали се оператори. Предлагам ви този списък да бъде изпратен за извършване на проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги, протоколно решение да изпратим за проверка новите лица.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От Столична община сме получили информация за назначаване на комисия по чл. 445, ал. 7 ИК, която да получи материалите след изборния ден.

От Община Кнежа сме получили включително за транспортни средства за превоз на изборни книжа и материали. Искания и от областни администрации за охрана на бюлетини и изборни книжа. За броя на избирателите по секции се разбрахме, че ще ги събираме и ще ги предоставяме, както на „Информационно обслужване“, така и на отговорното длъжностно лице от администрацията на Централната избирателна комисия, където ще се обобщават данните в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма ли друг доклад за днес? Няма ли.

Колега Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, постъпила е молба за осигуряване на достъп на служители на „Информационно

обслужване“ АД за извършване на дейности по приключване на профилактиката на компютри на Централната избирателна комисия. Молбата е с вх. № МИ-0072 от днешна дата. Колегите ни молят да бъде осигурен достъп на следните служители на „Информационно обслужване“: Б. А. П., Р. Г. Р. и В. Г. М. Предлагам протоколно решене, с което да разрешим достъп и да възложим на директор на Дирекция „Администрация“ да осигури достъп на посочените лица, тоест - технически да изпълни решението на Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

*Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

Други колеги?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, подготвих писмо до ОИК – Драгоман, което може да го видите в моята папка. То е със следното съдържание: „Уважаеми колеги, във връзка с решение № 48 от 22.10.2019 г. на ОИК – Драгоман, получено с вх. № МИ-15-1065 от 22.10.2019 г. на Централната избирателна комисия, молим да ни изпратите справка за броя отсъствия от заседания на всеки един член на ОИК – Драгоман, като посочите колко от отсъствията са по уважителни причини и колко – по неуважителни причини“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сигналът до нас е, че се иска замяна на едно лице. Ние защо събираме и за всички други? Служебно да изследваме дали ходят на работа или не?! Аз мисля, колеги, че трябва да стоим ограничени в рамките на сигнала.

Колега Ганчева!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също считам, че трябва да седим в рамките на това, с което ЦИК е сезирана, след като приехме, че тази жалба е срещу решението. Решението на ОИК – Драгоман е, че те просто са решили да уведомят ЦИК и са го облекли във формата на решение. Със същата сила можеше да ни бъде изпратено писмо, както други комисии са правили, така че аз не считам, че следва да извършваме проверка за всички членове, защото ние просто нямаме сигнал. Имаме данни, че едно лице отсъства от заседанията, мисля, че 6 пъти беше, съгласно доклада им, може и да греша.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз ще направя предложение. Докладчикът изпълнява това, което сте му казали. Преди малко имаше решение за обезсилване на това решение, сега ще събираме служебно данни дали членовете на ОИК – Сливница ходят на работа. А не искате ли да събирате на цялата държава дали ходят?! Сезирани сме, колеги, с едно единствено искане от ОИК за едно лице. На какво основание тръгваме да изследваме факти, с които никой не ни е сезирал.

Моето предложение е писмото да бъде само във връзка с лицето, за което ни уведомяват, че искат освобождаване като член на комисията.

Други изказвания, моля!

Колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз обаче не разбирам каква допълнителна информация по-различна от тази, която самата ОИК е посочила в протокола и в приетото решение, с което предлага да бъде освободен въпросният член, че можем да съберем. Те са посочили на колко заседания общо е била, на колко заседания не е била.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли доказателства за това или има твърдения само?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Има жалба от упълномощения представител на БСП, в която се съдържат, ако се запознаете с преписката, която е в папката на господин Войнов всички ще

разберете за какво точно става въпрос, в която е посочено по какви причини е отсъствала от тези заседания и ние следва да решим това решение законосъобразно ли е или не е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма решение, как да решаваме дали е законосъобразно.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Имат решение на общинската избирателна комисия, взето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това, че има номер не го прави решение, колега Войнов. Имате ли доказателства по преписката на колко заседания е отсъствало лицето?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Те са уведомили, че на 3 заседания е присъствало само.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отново продължаваме да гледаме всичките. Питам ви за лицето, чието освобождаване се иска, като член на ОИК, имаме ли писмени доказателства в колко от заседанията не е била на работа, като член на комисията и поради какви причини – извинителни или неизвинителни? Това да попитаме. Ако имаме писмени доказателства за броя на заседанията, да видим причините, поради които не е била.

Госпожа Ганчева има предложение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Сега се запознах подробно с жалбата от упълномощения представител на Коалиция „БСП за България“, Община Драгоман госпожа Дончева и считам, че ние по подобни жалби, сигнали сме ги приемали за сведение. Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът!

За сведение, каза госпожа Ганчева.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съгласен сте.

Ако няма други предложения, докладчикът!

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам искането от ОИК – Драгоман, което по съществува е сигнал, да остане за сведение.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги желаят ли да докладват готови преписки?

Колега Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Докладвам ви писмо, постъпило от ОИК – Брезник. То е във връзка с наше писмо МИ-15-1064, в което те ни дават един пример за попълване на протокол с нули и тирета и ни питат за коментар дали правилно е попълнен. Написал съм им едно писмо, може да го видите в моя папка, със следното съдържание: „Примерното попълване на нули в протокола, които сте приложили, е правилно. В т. 10 на протокола вместо нули се попълват тирета. Във всички останали точки нулите се вписват с думи и с цифри“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги!

*Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви още едно писмо, то е всъщност сигнал от Стоил Стоилов. В сигнала си господин Стоилов ни казва, че в качеството си на наблюдател е присъствал на обучението на секционните изборителни комисии в Район „Средец“, което се е провело от 18.00 до 23.00 часа на 21.10.2019 г. В процеса на обучението са били дадени детайлни указания за попълване на протоколите от гласуването. „С огромна изненада и недоумение чух препоръката на обучаващата аудиторията, че броят на неизползваните бюлетини да се попълни в протокола най-накрая, тъй като се допускали грешки. Последвал разговор с обучаващата, попитах я за законовия, методическия текст, на който се базира тази препоръка. Беше ми отговорено, че няма такъв, но този брой не е важен и повече се допускали грешки и не е редно заради него да се бави процесът на приемане на протокола“. Той е отправил първо

този сигнал към общинската изборителна комисия, но там са отказали да реагират на сигнала и затова го изпраца на Централната изборителна комисия.

Предлагам да изпратим едно писмо до ОИК – Столична община с копие до господин Стоил Стоилов със следния текст: „Във връзка със сигнал, получен по електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № МИ-18-29\1 от 23.10.2019 г. от Стоил Стоилов, Ви информираме следното: Съгласно чл. 434, ал. 1, т. 12 ИК броят на неизползваните бюлетини се вписва в протокола преди отваряне на изборителната кутия. При обученията на СИК следва да се спазва указаната в Изборния кодекс последователност при преброяването на бюлетините“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги!

*Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Соева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева), против – няма.*

Имате ли друг доклад?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Госпожа Бойкинова!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, за утре е насрочено дело, образувано по жалба на Валери Симеонов срещу Решение на Централната изборителна комисия № 1490, с което оставихме без разглеждане неговото искане да задължим bTV да участват в предаването. Делото е насрочено утре за 11.00 часа. Тъй като вече има практика по тези дела предлагам да не се осъществява процесуално представителство с оглед и натовареността на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други виждания за процесуалното представителство утре? Няма.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моя папка от днес моля да погледнем бланка „сигнал-жалба“, това са бланките, които използваме в изборния ден, когато приемаме по телефон сигнали. Тя е същата, както в предходни избори. Считам, че е работещ документ и ако имате все пак предложения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки има ли, колеги? Има ли бележки към бланката? Няма.

Моля процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим тази бланка за изборния ден.

*Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева), против – няма.*

Друг доклад имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да погледнете в моя папка електронен регистър на жалбите и сигналите. Той е с пореден номер, подател, предмет и резултат. Това е регистърът, който го качваме в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кратък, ясен, точен.

Ако няма бележки към проекта, моля, колеги, процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване на електронния регистър на жалбите и сигналите в изборния ден.

*Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева), против – няма.*

Друг доклад имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

Колегата Солакова, заповядайте!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като няма много време предлагам и следващите искания за допълнителен брой протоколи

също да ги изпратим на Министерския съвет без да изчакаме утрешния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, моля!

*Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Силвия Стойчева), против – няма.*

Имате ли друг доклад? Нямате.

Колегата Джеров!

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № 14-107 от днешна дата.

Постъпило е писмо от госпожа Тодорова – временно изпълняващ длъжността кмет на Община Белово. Към писмото е приложен протокол от 23.10.2019 г., с който ни уведомяват, че са извършили всичките действия по отваряне на помещението, съответно както е определено и описано в протокол, по съответния ред и начин. Докладвам го за сведение.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги ще докладва ли днес готови преписки? Не виждам.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Насрочвам следващото заседание утре – 25.10.2019 г. – 10.00 часа.

*(Закрито в 18.20 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Мая Станкова

Красимира Николова