

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 122

На 19 септември 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Проект на решение относно възлагане на компютърната обработка на данните в ОИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от гласуването в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

*Докладва: Емил Войнов*

2. Проект на писмо до кметовете на общини, общински съвети и областните управители относно отпуските на регистрираните кандидати за общински съветници и за кметове.

*Докладва: Цветанка Георгиева*

3. Проект на решение относно гласуване на избиратели със служебно заличени, непълни или т. нар „сгрешени” адреси в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 година.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

4. Доклад относно разяснителна кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

5. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

*Докладват: Бойчо Арнаудов, Силва Дюкенджеиева,*

*Таня Цанева*

6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

*Докладват: Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова,  
Бойчо Арnaudов*

7. Разни.

*Докладват: Димитър Димитров, Мария Бойкинова,  
Мирослав Джеров, Николай Николов,  
Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева,  
Таня Йосифова, Йорданка Ганчева,  
Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Катя Иванова

Заседанието бе открито в 10,25 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията, и госпожа Силва Дюкенджиева – заместник-председател.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието. Хубаво е, че се работи и по обучението.

Дневният ред да видим, колеги. Имате думата. Има ли други желаещи да се включат и в това безкрайно дългия дневен ред за днес.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Много доклад идва, много преписки.

Ако няма други колеги, моля процедура по гласуване на дневния ред с добавката.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

В отпуск е само колегата Катя Иванова, другите колеги пишат.

Давам думата на госпожа Солакова, защото има спешен въпрос.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, вчера приехме и одобрихме техническите характеристики. Предлагам ви с писмо да изпратим копие от решението и по един екземпляр от техническите характеристики с уточнението, че тези технически характеристики не се публикуват и не се оповестяват. Изпращаме ги само на Печатницата на БНБ. Писмото е във вътрешната мрежа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Ако няма изказвания, колеги, моля процедура по гласуване да изпратим писмото до Печатницата на БНБ.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Друг спешен въпрос няма.

**Точка първа** от дневния ред, колеги. Проект на решение относно възлагане на компютърната обработка на данните от изборите. Господин Войнов, заповядайте.

**Точка 1.** Проект на решение относно възлагане на компютърната обработка на данните в ОИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите

от гласуването в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, както вчера ви докладвах, приключи процедурата относно обществената поръчка за възлагане на компютърната обработка на данните в ОИК и ЦИК, от гласуването за издаването на Бюлетин за резултатите от изборите.

Днес трябва да вземем решение относно възлагането на компютърната обработка. Затова в моя папка има проект на такова решение, ще ви запозная с него.

С протоколно решение от 19 септември 2019 г. Централната избирателна комисия одобри окончателния протокол от 18 септември 2019 г. на работната комисия за отваряне и оценка на офертите в конкурса за възлагане на компютърна обработка на данните в ОИК и ЦИК.

Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 и 4 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да вземе следното решение:

Първо, възлага на „Информационно обслужване” АД компютърната обработка на данните в ОИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носители за резултатите от гласуването в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Второ, оправомощава председателя на Централната избирателна комисия да подпише договора с „Информационно обслужване” АД за компютърната обработка.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по предложения проект за решение.

Има ли изказвания, колеги? Бележки по проекта?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Номерът на решението, колега Войнов, е 1136.

**Точка втора** – Писмо до кметовете на общини, общински съвети и областни управители.

Госпожо Георгиева, имате думата.

**ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА:** Благодаря ви. Уважаеми колеги, в моя папка от днешна дата е качен текстът на писмото, което беше предмет на обсъждане на работно заседание във вчерашния ден. Отразени са направените предложения и бележки в рамките на вчерашния ден. Моля да го погледнете и да продължим обсъждането до неговото приемане.

Това, което виждате, последното изречение, оцветено в жълто, трябва да решим дали да остане или да отпадне. Това беше дискусията вчера и не стигнахме до единно становище. Така че, обърнете внимание, то заради това е оцветено в жълто.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата. От вчера обсъждаме писмото и не само от вчера. Изключително важно е, събрахме много питання в едно.

Да почнем от текста, обозначен в жълто, дали да остане това изречение.

Госпожа Цанева.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Моето мнение, мисля, че даже още вчера се обединихме, че това последно изречение следва да отпадне.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други колеги по оцветения в жълто абзац, последен от писмото? Да остане или не, за да изчистим въпроса.

Докладчикът приема ли да отпадне предложението?

Колеги, докладчикът каза, че приема този абзац да отпадне, така че няма да го подлагам на гласуване.

Връщаме се към по-спорния въпрос – кмет на община, ако е кандидат за общински съветник, ползва ли задължително отпуск или само по време на мероприятията. Това беше вчерашната дискуссия. Сериозен е въпросът, редакцията на закона е недобра.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Практическият случай е следният. Кмет, действащ, ако се кандидатира за кмет, задължително излиза в отпуск. Но според следващото твърдение, което за мен е странно, несъобразено с идеята и волята на закона, ако действащ кмет е водач или е част от кандидатска листа на съответна партия и местна коалиция, той продължавал да бъде кмет, да си върши съответната работа като кмет, да ползва публичен ресурс, да дава разпореждания на местната администрация, да се занимава със съставите на изборителните комисии, да се занимава с организацията на избори, да се произнася по вписвания, заличавания на избиратели в изборителни списъци.

Това кентавърско раздвояване – хем човек, хем не – не считам, че е според целта, волята на закона. Щом си кмет и участваш в кандидатски листи, за да не пречиш, за да не проявяваш излишна пристрастност с ползване на публичен ресурс, кметът задължително излиза в отпуск. Това е практическият въпрос, най-вече за да проведем честни избори. Кмет, действащ, с големи правомощия в съответната община за произвеждане на избори, не може да бъде и действащ и кандидат.

Сега по отношение на закона. Обърнете внимание, уважаеми колеги, на чл. 161, в цялост обаче, в цялост. Виждате, че той визира органи и държавни служители. Нормите са именно в стила, в който аз говоря в момента, че органи, включително и държавни служители, за да не се месят и да не се изкушават да се месят в организацията на изборния процес, те и само те излизат задължително в отпуск. Обърнете внимание на чл. 161 – задължително ползва. А, видите ли,

кандидат за общински съветник, който заема държавна служба, тоест чиновникът, дето няма чак такива големи правомощия, той също излиза в отпуск. Но ние твърдим, че кметът, който е на по-високо ниво, с повече правомощия, той не излизал, видите ли!

Да видим реалната ситуация. Защо е написан така текстът, за който мислим, че има несъответствие? Изключението е за общински съветник. Да, така пише, изключение. Но да видим правното положение и статута на общински съветник. Той може да е безработен, той може да е в служебно правоотношение. Ако е в служебно правоотношение, моментално по отношение на него се въвежда алинея 2. Нищо че е общински съветник.

Трето, той може да е в трудово правоотношение. По трудовото правоотношение за общинските съветници няма нищо – я може да излезе в отпуск, я може и да не излезе. Защо? Защото е частно отношение, не е публично. Общинският съветник, ако ще става кандидат, може да е и член на някакви си управителни органи, собственик на търговско дружество и я излиза в отпуск, я не – все тая! Но законът изрично, по волята му в чл. 161 е казал, ако си на държавна служба и си в сферата на държавните служби, бил то общински съветник на държавна служба, излизаш именно заради това – да не се изкушаваш да ползваш публичен ресурс при произвеждане на изборите.

Така че законът много точно го е написал, именно в цялост ако се тълкуват текстовете – и ал. 1, и ал. 2. В изключението в ал. 1 волята е такава за онези общински съветници, които не са в служебни правоотношения, очевидно защото те не могат да бъдат други органи.

В заключение: щом си кмет и си кандидат за общински съветник, задължително излизаш в отпуск.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** аз след тази разпалена пледоария сигурно бих се съгласил, ако не познавах Изборния кодекс. Но тъй като го познавам, колегата Чаушев щеше да е прав, ако в чл. 161 нямаше „с

изключение на кандидат за общински съветник”. С този израз законът е достатъчно ясен, че един кмет, ако е кандидат само за общински съветник, трябва да ползват отпуск само в дните, в които участва в мероприятията.

Аргумент е и разпоредбата на ал. 5, където се казва, че ал. 1 не се прилага за министър-председателя, заместник-министър и министрите, които също ползват доста ресурс и имат много по-голямо влияние от един селски кмет, да речем.

Така че за мен правен спор тук не седи и подкрепям проекта на писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно защото познавам закона беше тази пледоария. И именно защото знам, че при правоприлагане трябва да се тълкуват нормите в цялост и в тяхната поотделност, но в съвкупност с други разпоредби. И като всяко тълкуване, зад езиковия изказ трябва да се търси волята на законодателя в случая. Волята на законодателя е такава, която говори, въпреки че езиковият изказ в едно създава в нечий представи, че има противоречие и създава изключение за кметове, които, видите ли, органи, ако били кандидати за общински съветници, те можели, обаче чиновникът в собствената му администрация, ако е кандидат, той задължително излизал. А кметът не можел! По-малкото задължително, а пък по-голямото можело. Това ли е волята зад езиковия изказ? Не, не е тази волята!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз мисля, че двете тези вече се изясниха и вчера, и днес и предлагам да преминем към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако има още някой да се изкаже, аз не мога да слагам бариера. Нека се чуят мненията. Най-лесно е да гласуваме, можеше още онзи ден да го изгласуваме. Въпросът е много важен и го обсъждаме.



Има ли други желаещи да вземат отношение? Доводи има и в двете насоки.

Гласуваме тогава второто предложение – на господин Чаушев, да се отговори в смисъл, че кметовете на общини, които са кандидати за общински съветници, задължително ползват отпуск по време на предизборната кампания.

Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 5** (*Севинч Солакова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев,*); **против – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

При 16 души с 11 се взема решение, значи не се приема.

Аз бих искала да обясня своя отрицателен вот, колеги, нещо, което много рядко правя.

Аз мисля, че разрешението, което предложи господин Чаушев, е здравият разум и че би трябвало да излизат в отпуск кметовете, когато искат да са общински съветници, но така както е законодателното разрешение в чл. 161, ал. 1 и 2, мисля, че волята на законодателя е била друга и че е искал да постави общински съветници в един по-лек режим като цяло, без да държи сметка за различните хипотези. Би трябвало самостоятелно да уреди тази на кметовете. Но след като по този Изборен кодекс виждаме, че няма забрана син да бъде председател на избирателна комисия и да избира баща си за кмет, то нищо не би ме учудило, гоним хората с фактическо съжителство.

Връщаме се към писмото. Други бележки към текста? Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз пък считам, че законодателят много ясно се е изразил в тази част. Не споделям мнението, че законът е лош или пък подлежи на някакво кой знае колко широко тълкуване. Очевидна е волята, че всички излизат в отпуск, с изключение на тези

кметове, които са кандидати само за общински съветник. Това е очевидно. Иначе нямаше да има текста „с изключение на кандидат за общински съветник” нарочно.

Също така, ако ние не приемаме това, а ние сме длъжни да правоприлагаме, а не да обсъждаме законодателя, то ал. 5 също е излишна. Така че не споделям точно в тази част критики към Изборния кодекс и за неясноти, считам, че е ясен и здравият разум се съдържа в закона.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други колеги по гласуването си? Няма желаещи да вземат думата.

Към проекта за писмо, колеги, отново има ли други бележки? Само горе да не бъде „до кметовете на общините”, а да бъде „до кметовете на общини”. Да не са членувани общините.

Ако няма, колеги, моля процедура по гласуване на отговора.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 4** (*Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова*).

Госпожо Солакова, заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, много говорихме по различните тези на работна група, затова днес не си позволих да взема думата докато обсъждаме, но не мога да се съглася с текста на писмото и затова няма как да нямам отрицателен вот.

Интересува ме авторитетът на ЦИК, ЦИК прилага Изборния кодекс и прилага свързаните с него закони. Текстът на писмото за първи път възприема една позиция, която е в противоречие със Закона за местното самоуправление и местната администрация. Няма как да се съглася, че чл. 161 може да уреди всички хипотези, включително и за кметовете на общини, райони и кметства по отношение на тяхното заместване, когато се кандидатират за участие като кмет или за общински съветник, в случая като общински

съветник. Кметовете на общини, райони и кметства имат специалната уредба за своето заместване в Закона за местното самоуправление и местната администрация и ние да кажем, че тази уредба се намира само в Изборния кодекс, дълбоко грешим.

На второ място, конкретен аргумент черпя от ал. 9 на чл. 42, където изрично е казано, че когато кмет на община, кмет на район или кмет на кметство не е регистриран като кандидат за общински съветник или за кмет, той продължава да изпълнява функциите си.

В писмото допуснахме две грешки. Първата е, че отпускът на кметовете е само до обявяване на резултата. Втора грешка – от прочита само на Изборния кодекс. Да, това е вярно за държавна служба, за местен орган. Вярно е, защото е до обявяването на изборните резултати. Но кметовете след обявяването на изборните резултати не се връщат на работа, те продължават да не изпълняват и да не са титуляр на тази длъжност до полагането на клетва от новоизбраните кметове.

Пропуснахме да кажем по ал. 8 какво се случва седем дни преди изтичане на мандата, когато кмет на община, район или кметство се кандидатира за общински съветник или за кмет. Защо? Защото просто тогава логиката на твърдението ни, че когато са кандидати за общински съветник пада. Няма как кметът да може да изпълнява тези функции като кандидат за общински съветник до седем дни, а на седмия ден преди изтичането на мандата, позовавайки се на ал. 8, ние да кажем, да, тогава на негово място общинският съвет ще избере временно изпълняващ длъжността кмет. В 2015 г. законовата уредба е била същата. Централната изборителна комисия е изразила становище, правно, аргументирано, стъпвайки на съвместния и в съвкупност прочит на законовите текстове от Изборния кодекс и от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Чаушев.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Централната изборителна комисия грешно правопримено чл. 161 и допусна голяма грешка. Първо, че

не съобрази разпоредбите в цялост, включително и с разпоредбите на Закона за местното самоуправление и местната администрация именно при изявяване на волята на законодателя, че лица, свързани с публичната сфера, ако са кандидати, трябва да излязат в отпуск, за да не влияят и да не ползват публичен ресурс, когато водят собствените си предизборни кампании, както по отношение на другите държавни служители, както ще стане с кмета, който е кандидат за общински съветник. Не такава е волята на закона. Щом си в публичната сфера, ако си кандидат, за да има честни и почтени избори, ти трябва в качеството си на орган и на държавен служител да излезеш от тази сфера именно за да не влияеш при произвеждането на изборите. И да не ползваш публичния ресурс, който ще се ползва.

Поради което ЦИК допусна груба грешка при правоприлагането и ще създаде проблеми в организацията. И ще създаде съмнения за почтен и честен изборен процес в районите, в които кмет продължава да действа и да бъде включен в кандидатска листа. Все едно! Груба грешка!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред. Госпожо Ганчева, заповядайте.

**Точка 3.** Проект на решение относно гласуване на избиратели със служебно заличени, непълни или т. нар „сгрешени” адреси в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател. Колеги, във вътрешната мрежа с мои инициали е проект на принципно решение за гласуване на избирателите със служебно заличени, непълни или така наречени „сгрешени адреси” в предстоящите избори. Вчера ви го докладвах за запознаване и по имейлите беше изпратен също. До настоящия момент няма колеги, които да са дали някакви бележки.

Колеги, това е традиционно решение, вече станало от последните няколко вида избор през годините, с оглед това, че на вниманието на Централната изборителна комисия бяха поставени въпроси от различни общини във връзка с адреси – сгрешени, непълни или както е написано и в мотивната част на решението, извън Единната система за гражданска регистрация, издадена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, адреси извън Националния класификатор.

Припомням, така както е посочено и в мотивите на решението, че за различните видове избори Централната изборителна комисия се е произнасяла многократно по тези въпроси със свои решения, посочени са в мотивите.

Предлагам ви с оглед и получените до настоящия момент три писма, които са били докладвани на заседание на Централната изборителна комисия, от община Доспат (мисля, че за първи път през годините община Доспат идва, беше на доклад на колегата Солакова), община Аврен, Аксаково (традиционните, които първи винаги преди предстоящи избори изпращат писма и поставят този въпрос), предлагам ви да приемем това решение, като с него ще осигурим и ще дадем възможност на изборителите, които имат изборителни права, но са с така наречени сгрешени, непълни или заличени адреси, да гласуват в предстоящите избори. Както винаги решаваме и указваме, общинските администрации да впишат на ръка в изборителните списъци тези изборители преди предаването на СИК.

И последната част на диспозитива, колеги, урежда според мен случаи, които рядко би следвало да се случват, в случай, че общинските администрации пропуснат такива изборители, тези изборители да бъдат допуснати да гласуват, но след като попълнят съответното Приложение № 81, че няма да има двойно гласуване.

Това е проектът за решение накратко.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги. Решението има и мотиви, обосновано е.

Други колеги по съдържанието или по подреждането на решението? Не виждам изказвания.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*); **против - няма** .

Номерът на решението, колега Ганчева, е 1137.

Преминаваме към **точка четвърта**, колеги – Доклад относно разяснителна кампания. Има думата госпожа Стефанова.

**Точка 4.** Доклад относно разяснителна кампания.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, във вътрешната мрежа са публикувани варианти за радиоклип и за видеоклип. Моля да ги погледнете, за да може финално да уточним как ще изглеждат. Клип 1 и Клип 2 са аудиоклиповете за радиото.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Бележки нямаме, нали, колеги?

Гласуваме одобряването на първите клипове, които видяхте. Доста поработихме по тях, но станаха добри.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

**КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, получили сме и медиа плана от Българското национално радио, той е с вх. № МИ-25-22, с четири излъчвания на ден в новинарските прайм тайм емисии. Те са ни предоставили план до 26 октомври. Ще ги помоля и за седмицата по време на балотаж да ни предложат излъчване.

В тази връзка ще изпратя вече одобрените Клип 1 и Клип 2 за подготовка за стартиране на кампанията.

Договора с Фокус Нунти ще ви представя малко по-късно, защото нанасяме корекции и все още не съм готова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Приключихте ли доклада засега?

**Точка пета,** колеги, от дневния ред – Проекти на решения относно промени в състави на ОИК. Господин Арнаудов. Заповядайте.

**Точка 5.** Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ-10-104 от 18 септември 2019 г. от политическа партия „Воля” с искане за промяна в състава на Общинската избирателна комисия – Етрополе, Софийска област, назначена с Решение № 698-МИ от 23 август 2019 г., като на мястото на Ивайло Германов, заместник-председател, бъде назначена Катя Иванова.

Към предложението са приложени заявление от Ивайло Германов за освобождаването му като заместник-председател на ОИК, както и декларация и копие от диплома за завършено висше образование на Катя Богомилова Иванова.

Предвид изложеното и на посочените правни основания съм изготвил проект на решение, което се намира в моята папка в днешно заседание, с което Централната избирателна комисия освобождава като заместник-председател на ОИК – Етрополе, Ивайло Иванов Германов, със съответния ЕГН, и анулира издаденото му удостоверение.

Назначава на негово място за заместник-председател на ОИК – Етрополе, Катя Богомилова Иванова, със съответния ЕГН. На назначения заместник-председател на ОИК да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване по съответния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Има ли бележки към проекта за решение, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Номерът на решението, колега Арнаудов, е 1138.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря. Продължавам със следващо решение, което е малко по-интересно.

Централната изборителна комисия е сезирана с уведомление от Общинската изборителна комисия – Белица, област Благоевград, постъпило по електронната поща с вх. № МИ-15-321 от 18 септември 2019 г. за предсрочно прекратяване пълномощията на Сашка Огнянова Шопова, член на ОИК – Белица, поради неявяване на заседания на ОИК повече от десет дни по неуважителни причини.

Към уведомлението е приложено решение № 35 от 17 септември 2019 г. на ОИК – Белица.

След като се запозна с преписката по приетото от ОИК – Белица решение, Централната изборителна комисия приема следното.

Назначаването на общинските изборителни комисии и освобождаването на техните членове при нарушение на Изборния кодекс и решенията на ЦИК, както и при наличие на обстоятелствата по чл. 51, ал. 2 от Изборния кодекс е в правомощията единствено на Централната изборителна комисия съгласно нормата на чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от Изборния кодекс.

Извън рамките на компетентност на ОИК са въпросите по назначаване и освобождаване на членовете на комисията. Следователно, излизайки извън рамките на предоставените правомощия по чл. 87 от Изборния кодекс и произнасяйки се за



освобождаване на член на комисията с решение № 35 от 17 септември 2019 г., Общинската изборителна комисия – Белица, е приела нищожно решение.

Предвид изложеното и на основание чл. 7, ал. 1, т. 1, 2 и 26 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия реши:

Обявява нищожност на решение № 35 от 17 септември 2019 г. на ОИК – Белица, област Благоевград.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Проектът на решение е в моята папка в днешно заседание, може да се запознаете с него.

За пълнота на доклада само искам да ви информирам, че на вчерашно заседание Централната изборителна комисия е взела Решение № 1123, с което ние сме освободили Сашка Огнянова Шопова като член на ОИК – Белица, и на нейно място сме назначили Катерина Владимирова Даракчиева. Това – едно.

И второ, ОИК – Белица, ни изпращат два пъти свое решение, като редакциите на решението са различни. Първоначално ни изпращат решение, в което пишат, че освобождава члена на ОИК – Белица, поради неявяване на три поредни заседания на Общинската изборителна комисия по неуважителни причини. На следващия ден ни изпращат същото решение, редактирано по следния начин: поради неявяване в заседания повече от десет дни по неуважителни причини, считано от 4 септември 2019 г. Като правни основания са посочени чл. 87, както и чл. 75, ал. 4 от Изборния кодекс. Явно обаче не са прочели този член добре, защото там изрично пише, че по тези въпроси компетентност има Централната изборителна комисия.

Затова ви предлагам да гласуваме решението, с което да обявим решението на ОИК – Белица, за нищожно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други бележки, колеги, по същество или по подреждане на решението? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Номерът на решението, колега Арнаудов, е 1139.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Благодаря. И докато съм в тази точка, да помоля да ме включите в точка жалби и сигнали.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Добре.

Колеги, продължаваме, промени в състави на ОИК. Госпожа Дюкенджијева, заповядайте.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА:** Ще помоля, госпожо председател, малко по-късно да докладвам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Добре. Госпожо Цанева, заповядайте.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, предлагам ви проект на решение относно промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Монтана, област Монтана.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-15-335 от 18 септември 2019 г. от упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ с искане за промяна в състава на ОИК – Монтана, тъй като предложената от партията за член Анелия Атанасова системно не се явява на заседанията на ОИК то неуважителни причини.

Към предложението са приложени писмо от председателя на Общинската изборителна комисия до политическата партия и декларация и копие от диплома за завършено образование на новото лице, което се предлага за член на ОИК – Монтана, Цветомир Славчев Първанов.

Случаят е аналогичен като на колежата Арнаудов от вчера. Лицето е търсено по телефона, осъществени са контакти, присъствала е само на първото заседание на 5 септември, след което е казала, че ще присъства отново след 24 септември. Видно е от интернет страницата и от информацията на председателя на ОИК –

Монтана, че членовете са били уведомявани за насрочените заседания, а както казах, и госпожа Атанасова била търсена и по телефона.

Поради което ви предлагам Централната избирателна комисия да приеме, че същата е била уведомена за заседанията, но е отсъствала от повече от три заседания по неуважителни причини, затова ви предлагам да прекратим предсрочно пълномощията на Анелия Живкова Атанасова на основание чл. 82, ал. 1 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 6. Да анулираме издаденото ѝ удостоверение и да назначим на нейно място за член на ОИК – Монтана, Цветомир Славчев Първанов, със съответния ЕГН.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли бележки към проекта за решение, колеги?

Ако няма, моля гласуваме решение за промяна в ОИК – Монтана.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Номерът на решението е 1140, колега Цанева.

Имате ли още доклад по тази точка? Заповядайте.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, с вх. № МИ-06-321 от 18 септември 2019 г. сме получили предложение от упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ в община Мизия да заменим резерва с друга резерва.

Колеги, предлагам докладваното от мен да бъде за информация на Централната избирателна комисия и да бъдат направени съответните промени в преписката.

**ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Друг доклад имате ли, госпожо Цанева, в тази точка?

Други колеги с проекти на решения за промени в състави на ОИК? Няма.

Преминаваме към **шеста точка** - Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

За съжаление, на мен ми трябва пет минути, за да си довърша преписката.

Господин Арnaudов, вие готов ли сте? И вие имате нужда от време. Преписките са свързани, просто чакаме документите във връзка с документите от партия „Възраждане“.

Госпожа Йосифова не е в залата в момента.

Тогава минаваме на **точка седма** - Разни, и ще се върнем след това към другите решения.

Господин Димитров, заповядайте.

#### **Точка 7. Разни.**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря ви, госпожо водеща. Отново е дошло писмо от кмета на община Ябланица, с което се иска отваряне на помещение. Мисля, че на 13-ти се занимавахме с нещо такова. Чак се притесних и звъннах по телефона. Тогава искаха да архивират документите от изборите, срокът за съхраняването на които не е приключил. Звъннах и установих, че няма причина, просто секретарят иска да изпревари събитията и отговорът на писмото е такъв, какъвто вчера си говорихме:

„Във връзка с ваше писмо преди изборния ден Централната избирателна комисия ще вземе решение, с което ще разреши достъпа до запечатаните помещения във всички общини, за да се подготвят за приемане на материалите след изборния ден.“

Това е писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки към проекта за отговор, колеги?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Преди един час говорих със секретаря, помещението е голямо, има място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки към проекта? Изясни се въпросът.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли?

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Да, отговор на някакво запитване от гражданин Денис Асенов може ли да гласува в „Младост”. Според текста, който ни е изпратил, от януари месец живее в „Младост” и твърди, че е регистриран.

Отговорът е такъв: Крайният срок за подаване на заявление за включване в избирателните списъци е 12 октомври 2019 г. Текстът е стандартен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата. Колегата Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Предлагам едно изречение, в което да кажем, че в случай че и постоянният, и настоящият ви адрес са в „Младост”, считано от датата, която той цитира, 1 януари, то вие следва да фигурирате в избирателния списък в съответната секция по вашето местоживееене.

Няма какво да гадаем. Той казва, от еди-кога си живея в „Младост”, какво трябва да направя, за да гласувам? Нищо не трябва да прави, трябва да е вписан служебно в списъка по постоянен адрес. Ако не му е постоянният адрес, ще ни пита пак и ще му отговорим тогава за настоящия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** С тези допълнения. Има ли други бележки към отговора до господин Асенов”

Ако няма, моля, колеги, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав*

*Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева);*  
**ПРОТИВ - няма.**

Друг доклад имате ли, господин Димитров? Заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Нещо за сведение. Дошъл е оригиналът от заповедта на областния управител от Добрич, с която нарежда да се подготвят помещения във всяка община, да се инсталират охранителни системи и т.н. Вчера имаше информация по това, сега е дошъл само оригиналът. За сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожо Бойкинова, заповядайте, ваш ред е.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, отговорът е в моя папка- имаме запитване от Красимира Евгениева Грозданова, която казва: „Аз съм настоящ общински съветник и кандидат за такъв в гр. Стамболийски”. Запитването е до Общинската изборителна комисия, Общинската изборителна комисия го препраща до нас. Питането е: „Дали моите родители имат право на участие в секционната изборителна комисия на местните избори на територията на община Стамболийски, при положение че аз съм кандидат за общински съветник.”

Отговаряме й, че може, това е подобен въпрос на вчерашния, само че там беше обратно – бащата е кандидат, а пък синът искаше да бъде член. Могат да бъдат предложени и назначени за членове на секционната изборителна комисия, като единственото изискване е те да бъдат в различни секционни изборителни комисии, тъй като са съпрузи.

Това отговаряме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте предложението за отговор, колеги. Има ли изказвания?

Ако няма други бележки по отговора, колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария*

*Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Заповядайте, колега Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви призовка от Административен съд – Варна. Насрочено е дело за 23 октомври 2019 г. от 10 ч. Делото е образувано по искова молба на К. П. Б. с петитум да се обяви нищожността на решение на Административен съд- гр. Варна, което съм ви го докладвала.

Докладвам ви го за сведение. Считаю, че в този период не следва да осъществим процесуално представителство, нито пък да вземем отношение по исквата молба, тъй като решението определено не е нищожно.

Докладвам ви още едно определение от Административен съд – София-град, с което прекратява производството по жалба срещу решение на Централната изборителна комисия, с което е наложила имуществена санкция на „Инвестор бг”. Знаете, че е повдигнат спор по подсъдност и такива определения тепърва ще идват.

И ако ми позволите, да ви докладвам едно искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Любимец, за осъществено дежурство на 3 септември 2019 г. от председател, секретар и член. То е в изпълнение на наше решение за предаване архива на Общинската изборителна комисия с мандат 2015-2019 г.

Приложен е приемно-предавателният протокол, има счетоводна справка и предварителен контрол за поемане на задължение, поради което ви предлагам да гласуваме да изплатим това дежурство на членовете на Общинската изборителна комисия – Любимец.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте, колеги, доклада, възнаграждение на ОИК – Любимец, на трима членове.

Процедура по гласуване на изплащането на възнаграждение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приключихте ли? Господин Джеров, заповядайте.

**МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ:** Благодаря ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моя папка от днес ще ви докладвам две писма – едното е с вх. № МИ-10-105. Това е заявление от господин Миладинов, упълномощен представител на политическа партия „Българска демократична общност“. С писмото ни казва: „Във връзка с предстоящите избори за общински съветници и за кметове, насрочени за 27 октомври 2019 г., ви моля за вашето писмено разрешение политическа партия „Българска демократична общност“ да регистрира свой кандидат за кмет на община Бобошево, за което прилагам ново актуално пълномощно.“

Предлагам да отговорим на писмото по следния начин. Отговора съм го качил в моята папка и е в следния вид: „Във връзка с вашето писмо с вх. № МИ-10-105 от 18 септември 2019 г. в Централната избирателна комисия ви информираме, че ще изпратим заявлението до ОИК – Бобошево, по компетентност, както и копие от същото до господин Миладинов“.

Това е моето предложение да бъде изпратено това писмо с отговор като съдържание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Нашето действие в случая е да изпратим по компетентност, а не да го уведомяваме. С едно изречение: „Изпращаме по компетентност на ОИК – Бобошево“.

**МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ:** Приемам тази корекция. Ще го подготвя в този вид.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Ще гласуваме изпращане по компетентност после, когато го представите.



Друг доклад имате ли?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да. Следващото писмо, което бих искал да ви докладвам е в моя папка от днес. Входящият номер е вх. № МИ-22-166.

Писмото е от господин Х., може да се запознаете с неговите въпроси. Казва: „Добър ден! Може ли да разберем дали дадена кандидатка за кмет госпожа Кавърджиева има регистрация и от колко време има право да се регистрира. Говори се в населеното място в с. Забърдо, община Чепеларе, област Смолян, че горепосочената госпожа Кавърджиева е била регистрирала хора за гласуване от гр. Съединение да гласуват за нея в нашето с. Забърдо. Не знам доколко е вярно. Има ли възможност да се направи проверка по този случай. Може ли да бъдат взети мерки по случая и ако има нещо вярно и тя същата ако няма регистрация повече от шест месеца, да бъде свалена от кандидатите за кмет?“.

Предлагам ви, колеги, да отговорим с едно кратко писмо до господин Хаджиев в смисъл, че го информираме, че за да разбере дали даден кандидат за кмет има регистрация, може да провери на интернет страницата на ОИК – Смолян.

По другите общо зададени въпроси считам, че не трябва да отговаряме.

*(Коментари извън микрофон.)*

Да, ще направя тази корекция. Така предлагам, колеги, да отговорим на господин Хаджиев на поставения въпрос.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения за корекции в отговора до господин Х.?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на отговора с корекциите.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков,*

*Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Джеров, друг доклад имате ли?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Не, нямам друг доклад в тази точка. Благодаря ви.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стойчева, вие сте наред, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря. Колеги, има постъпил въпрос на електронната ни поща от госпожа Иванка Найденова, която е кандидат за кмет на община Каспичан, област Шумен. Пита ни, след като е издигната за кандидат за кмет на община Каспичан, а е държавен служител в администрацията на община Никола Козлево, същата област, задължена ли е да излезе в отпуск, макар че работи в друга общинска администрация, различна от тази, където е кандидат за кмет.

Отговорът, който предлагам да обсъдим, е следният: „Информираме ви, че кандидат за кмет, който заема служба в администрацията на държавен или местен орган, задължително ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск за времето от деня, следващ регистрацията в ОИК, до обявяване на резултатите от изборите.”

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението за отговор до госпожа Найденова. Има ли други предложения?

Ако няма, колеги, други предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Друг доклад, госпожо Стойчева? Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря. Следващият въпрос е от господин Георги Димитров, който пита действащите общински съветници, които ще са кандидати за кметове, необходимо ли е да излизат в отпуск от деня на решението им за регистрация в ОИК до края на предизборната кампания.

Предлагам следния отговор: „Общински съветник, който ще се кандидатира за кмет, ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск за времето от деня, следващ регистрацията в ОИК, до обявяване на резултатите от изборите, само ако заема държавна служба или е председател на общински съвет.”

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения по проекта за отговор?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Следващият въпрос е поставен от Общинската изборителна комисия – Елин Пелин, които казват в писмо, изпратено по електронната поща, че са получили запитване от Милка Спасова, кмет на с. Голема Раковица, община Елин Пелин, със следното съдържание: „Като настоящ кмет на населено място, чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс задължава ли ме да ползвам някакъв вид отпуск по време на предизборната кампания като кандидат за общински съветник на предстоящите местни избори на 27 октомври 2019 г.?”

Предлагам следния отговор: „Уважаеми колеги, във връзка с ваше писмо по повод отправено запитване от Милка Спасова, кмет на с. Голема Раковица, ви информираме, че когато кмет на кметство е регистриран като кандидат за общински съветник, той задължително ползва отпуск само за

дните, през които в работно време участва в мероприятия на предизборната кампания.”

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения за отговор до колегите от ОИК – Елин Пелин?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за - 10** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Друг доклад имате, ли госпожо Стойчева? Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, следващите въпроси, които са изпратени от областна администрация Кюстендил, от община Попово, от община Иваново, от община Златарица, от община Бойчиновци и община Стражица, съдържат като въпроси вече дискутираните от нас в писмото, което гласувахме да изпратим до кметовете на общини, председателите на общински съвети и областните управители – въпроси относно отпуска на регистрираните кандидати за кметове и за общински съветници.

Затова предлагам на тези запитвания да приложим като отговор вече гласуваното от нас становище, което така или иначе ще бъде изпратено в общинските администрации.

Имаме и получено запитване от Националната асоциация на секретарите на общини и на тях предлагам да им изпратим писмо, като ги уведомим, че във връзка с поставените въпроси сме изработили и приели становище на Централната изборна комисия, което е изпратено до всички кметове, председатели на общински съвети и областни управители.

Получихме два въпроса по повод тълкуване на чл. 42, ал. 8 и чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс.

Да гласуваме да изпратим становището и на Националната асоциация на секретарите на общините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 9**(*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Александър Андреев, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова*).

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: И, колеги, докладвам за сведение получено писмо от кмета на община Самоков, който ни изпраща копие от заповед за определяне състав на комисия, която да отвори запечатано помещение, намиращо се в сградата на Общинска администрация – Самоков, както и протокол от извършените от комисията действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в папка в днешно заседание е представено писмо с вх. № МИ-11-39 от 18 септември 2019 г. То е от господата Димитър Митев, представляващ коалиция „Движение заедно за промяната“, и Христо Дунчев, изпълнителен секретар на политическа партия „Партия на зелените“

Писмото има характер на жалба, така е и озаглавено, и се поставя едно искане след излагане на известни факти Централната избирателна комисия да укаже ясно в цялата страна и недвусмислено имат ли право общинските комисии да изискват копие от лични карти във връзка с Решение № 943.

Подготвил съм кратък отговор, който е съобразен с вчерашното изпратено наше писмо до всички общински избирателни комисии, разбира се, не по повод на жалбата на господата, а във връзка с това, че наистина по т. 19 от Решение № 943 възникна известен проблем по приложението на този текст.

Моля да се запознаете с писмото до господата. В него изрично предлагам да посочим, че с писмо на Централната изборителна комисия от 18 септември 2019 г. всички общински изборителни комисии са известени, че при подаване на документи за регистрация на кандидатите за общински съветници и за кметове не се изисква копие от лични карти, както и личното явяване на кандидатите.

Сочим също така, че Централната изборителна комисия на 2 септември 2019 г. е приела указания за общинските изборителни комисии като администратори на лични данни при обработване и защита на личните данни в изборите за общински съветници и за кметове, които също са изпратени до всяка от тях.

Предлагам това да е отговорът на писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли въпроси към докладчика? Има ли бележки към отговора, колеги? Изказвания?

Ако няма, моля процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Друг доклад имате ли, колега Николов? Не.

Госпожо Георгиева, имате думата.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря ви. Уважаеми колеги, за сведение ви докладвам няколко въпроса. От Общинската изборителна комисия - Берковица, с вх. № МИ-15-327 от 18 септември 2019 г. е постъпило уведомление, че са взели Режим на гласуване. № 4 от 5 септември, което Общинската изборителна

комисия – Берковица, е прекратила пълномощията на Венета Асенова, кмет на кметство с. Котеновци, община Берковица.

На второ място, ви докладвам получено писмо от кмета на община Хитрино с вх. № ЕП-06-275-1 от 18 септември 2019 г., с което ни уведомява, че съгласно наше разрешение е отворено запечатано помещение. Изпращани заповед, протокол и състава на комисията, извършила съответните дейности.

Освен това ви докладвам две писма от Станка Чушкова, председател на Общинския съвет, гр. Съединение, и от господин Румен Павлов, кмет на община Стражица, които съдържат питане във връзка с отпуските на кметовете на кметства, когато се кандидатира за общински съветници. Отговора ще намерят в писмото, което ние изпращаме до всички кметове и до всички общински съвети, така че ви го докладвам само за сведение. Те ще получат съответно нашето писмо, в което се съдържа отговор на въпроса, който са поставили.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли въпроси и други предложения, колеги?

Ако няма, моля процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

Госпожо Йосифова, заповядайте.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, първо ви докладвам за сведение в моя папка от вчера вх. № МИ-04-16 от 18 септември 2019 г. информация от госпожа Пенка Иванова, директор на дирекция „Учебници и училищна документация” в Министерството на образованието и науката. Приложено ни изпраща информация за броя на училищата по видове и по области, които през изминалата

учебна година са осъществявали обучение в единадесети клас. Можете да видите таблицата – общ брой на институциите, по градове, специализирани, специални области. Общ брой 1000.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте, ваш ред е.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-167 от 18 септември 2019 г. С това писмо госпожа Еленка Маринова, която е член на Общинската изборителна комисия – Белене, ни поставя въпрос, свързан с т. 7 от наше Решение № 616-МИ от 15 август 2019 г. Знаете, ние получихме много такива въпроси. Тя казва, че е член на Общинската изборителна комисия, има само настоящ адрес в населеното място, който е различен от мястото за провеждане на заседанията на Общинската изборителна комисия в друго населено място. Редовно пътува за заседанията на комисията и работата ѝ и може ли да се ползва от т. 7 за заплащане на разходите за пътуване или непременно следва и двата адреса да са различни – постоянен и настоящ.

Аз съм подготвила проект на отговор, като ѝ отговаряме, че в случай че пътува за да участва в заседанията и работата на Общинската изборителна комисия от едно населено място в друго населено място, в скоби пояснявам, че от мястото, където живее, до мястото, където е седалището на Общинската изборителна комисия, тя може да се ползва от т. 7 на наше Решение № 616, като представи необходимите разходооправдателни документи съгласно установения ред от ОИК, съгласуван с общинската администрация.

Този проект на отговор ви предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, проекта за отговор.

Ако няма други мнения, моля процедура по гласуване на отговора.



Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И още един доклад, имам, госпожо Стоева.

Колеги, не съм изготвила проект на отговор, току-що ми беше разпределен въпрос от господин Крачунов: „Моля да ме уведомите как мога да гласувам от чужбина на 27 октомври.”

Предлагам отговора, който вече е обективизиран във въпрос № 8 от нашата рубрика, че секции за гласуване извън страната не се разкриват съобразно Изборния кодекс.

Предлагам този проект на отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля процедура по гласуване на безспорния отговор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Нямате друг доклад.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме писмо от Печатницата на БНБ с уточнението, че ни изпращат информация относно определените функционалности по институции и искат становище или одобрение на предложението. Предложението е получено по електронната поща, публикувани са във вътрешната мрежа. Моля да се запознаете и по-късно ще го обсъдим. Или на следващо заседание.

Получили сме запитване от Общинската изборителна комисия – Дулово. Уведомила съм ги по телефона по отношение на платформата. Знаете, че ние не написахме поименно коя е тази платформа с оглед съображения за сигурност. Правим уточнение и казваме, че това е същата електронна система, която ползват и която достъпват с електронен подпис и в която публикуват техните актове – протоколи, съобщения и други материали, включително и контакти.

Колеги, получили сме офертата от Печатницата в срока за подаване на оферта съобразно нашия график, който е публикуван във вътрешната мрежа. Виждате в отделна папка са всички материали, които имат отношение към процедурата. Офертата е постъпила с вх. № ЦИК-06-33 в 10,20 ч., днешна дата. Съхранява се при главния юрисконсулт Николай Желязков.

В тази връзка във вътрешната мрежа има проект на заповед. Трябва да определим комисия, която да бъде назначена със заповед на председателя на Централната изборителна комисия. Предлагам в състава на тази комисия да бъдат включени госпожа Силва Дюкенджиева, заместник-председател, госпожа Йорданка Ганчева, член на ЦИК, госпожа Мария Бойкинова, член на ЦИК, и госпожа Виктория Юнакова като външен експерт, и аз.

Ако има други желаещи, можем да обсъдим за по-голям състав на тази комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте предложението за състав на комисията, колеги.

Ако няма други желаещи, моля процедура по гласуване на комисията в посочения състав, като председател на комисията предлагам да е госпожа Солакова.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан*

*Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); против – няма.*

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моята папка във вътрешната мрежа има един въпрос от гражданин във връзка с регистрациите на местни коалиции, промени в съставите на местни коалиции след тяхната регистрация, който е с практическа стойност. Запитването е от господин Тодоров с вх. № МИ-29-149 от 15 септември 2019 г.

По същество господин Тодоров пита: Ако се извършва промяна в местна коалиция, трябва ли решението да бъде подписано и подпечатано от първоначално участващите в местната коалиция партии и коалиции, както и от новата?

Моят проект за отговор е: Да, трябва и старите, и новоприсъединилата се. Вижте отговора.

Вторият въпрос, който ги вълнува, е: Как стои въпросът с удостоверението за банковата сметка? Нужна ли е нова банкова сметка и в удостоверението да се изписва и наименованието на добавената нова партия или коалиция?

Моят вариант на отговор е, вижте текста, е: Да, ново удостоверение, в наименованието на вече актуалната местна коалиция трябва да се изписва и наименованието на присъединилата се местна коалиция.

Защо? На 21-ви свършват регистрациите. На 21-ви общинските избирателни комисии трябва да пратят банковите сметки и наименованията на местните коалиции в Сметната палата. Добре е при промени Сметната палата да знае целия състав на местната актуализирана коалиция.

Това е моето предложение, което е изписано в моя отговор, вижте го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други становища извън предложеното в отговора? Изказвания по проекта?

Ако няма, моля, колеги, процедура по гласуване на предложени отговор до господин Тодор Тодоров.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Александър Андреев, Таня Цанева*).

Имате ли друг доклад? Не.

Колеги, да се върнем към **точка шеста** – жалби. Госпожо Дюкенджијева, заповядайте.

**Точка 6.** Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моята папка във вчерашното заседание има качена жалба, която е постъпила вчера, на 18 септември, с вх. № МИ-10-109. Жалбата е от политическа партия „Възраждане“. Подадена е чрез пълномощник, има приложено пълномощно, пълномощникът се казва Симеон Славейков Костадинов. Жалбата е срещу три решения на Общинската изборителна комисия – Симитли. Общинската изборителна комисия в Симитли е отказала да регистрира партия „Възраждане“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове, тъй като според колегите от ОИК от прочита на самото пълномощно се установява липса на представителна власт.

Документите на ОИК можете да видите в моя папка в днешно заседание, както и проекта за решение който ви предлагам.

Постъпила е жалба по електронната поща с вх. № МИ-10-109 от 18 септември 2019 г. от Симеон Славейков Костадинов, упълномощен представител на партия „Възраждане”, срещу решения № 24-МИ, № 25-МИ и № 26 МИ от 16 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Симитли. С тези решения е отказано да бъде регистрирана партията за участие в изборите за кмет на община, за общински съветници и за кметове на кметства.

Жалбоподателят твърди, че и трите решения са неправилни и незаконосъобразни, поради което моли да се отменят и да се постанови решение, с което да се задължи Общинската изборителна комисия – Симитли, да регистрира партия „Възраждане” и за трите вида избори.

Жалбата е допустима като подадена е от лице с правен интерес и разгледана по същество е основателна.

От представеното пълномощно по преписката, колеги, е видно, че представляващият партия „Възраждане” господин Костадинов е упълномощил Иван Филадов с право да представлява партия „Възраждане” по време на изборите за общински съветници и за кметове, които ще се произведат на 27 октомври 2019 г. Цитирам ви, „пред всички държавни и местни органи, физически и юридически лица на територията на община Симитли, включително и пред Общинската изборителна комисия, с всички права по закон, включително да регистрира кандидати за кметове, листи на кандидати за съветници и да регистрира листи на застъпници, представители, да участва в заседанията на комисииите, да подава сигнали и жалби, да обжалва откази”. И така нататък.

Колеги, както казах, може да видите пълномощното в моята папка заедно с подадените заявления за регистрация на партията в ОИК – Симитли, и съответно копие от регистъра, с който колегите са описали.

Аз лично смятам, че решенията на ОИК – Симитли, трябва да бъдат отменени и на основание изложеното по-горе да приемем, че незаконосъобразно Общинската изборителна комисия в Симитли е отказала регистрацията на партия „Възраждане“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври, поради което обжалваните решения трябва да бъдат отменени.

Предлагам ви диспозитив, с който Централната изборителна комисия да отмени решения № 24, № 25 и № 26 от 16 септември 2019 г. на ОИК – Симитли. Съответно да се върне преписката.

Решението на ЦИК подлежи на обжалване.

Колеги, това е моят проект за решение.

Установяването според тях, че има несъответствие в пълномощното е установено, след като са подали документи. При самото подаване не са дали никакви указания. След това са написали в регистъра, че при преглед на документите след техния прием и детайлен прочит на пълномощното се установява липса на представителна власт. И упълномощеното лице е търсено на заявления от него телефон за даване на указания. Написали са в присъствието на кого, но не пише всъщност дали изобщо са дали указания.

Колеги, има го и пълномощното. Вижте го, за мен има представителна власт.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Бележки има ли, колеги, към проекта за решение? Господин Николов.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаеми колеги, аз взимам думата по повод на това, че е добре тези решения от този порядък да бъдат с уеднаквиени реквизити. Забелязах, че в някои от решенията отбелязваме освен че е подадена от лице с правен интерес жалбата, подадена е в срок, че решението е прието при спазване на изискуемия кворум и мнозинство. От тази гледна

точка поставям принципно въпроса дали да отбелязваме тези съображения.

Затова в конкретния акт предлагам, тъй като има две или три такива подобни решения, с които отменяме решения, така и такива, с които оставяме в сила, предлагам също тази добра практика в тези две или три решения, които поне аз забележах, да я възприемем и да отбележим в конкретното решение на стр. 1, в абзац четвърти, че жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване акт и по същество е основателна.

Освен това също мисля, че може да обособим един абзац непосредствено след този, който да е, че обжалваното решение е взето при спазване на изискванията за кворум и мнозинство, като цитираме съответните разпоредби, дотолкова доколкото служебно следим и за това обстоятелство – за спазване на изискванията за кворум и мнозинство.

Това са ми бележките и целят уеднаквяване на практиката – законоустановения срок, както каза колегата, подлежащ на обжалване акт и обжалваното решение е взето при спазването на изискването за кворум и мнозинство. Може би чл. 85, ал. 4, мисля, че там беше текстът.

Това са ми предложенията. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?  
Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че чак такива уеднаквявания, ако не касаят важни елементи, не са необходими. Всеки докладчик има все пак собствен стил – от една страна. От друга страна, случаите никога не са абсолютно еднакви, защото животът е по-голям и по-богат от правото. Не мисля, че чак под такъв калъп трябва да бъдат решенията. Имаме такива дребни разлики в изказа, които по никакъв начин не правят решението незаконосъобразно и не считам, че трябва да се допълват и уеднаквяват. Разбира се, тук може да добавим

и за срока, това е нещо елементарно, не възразявам, но стремеж за такава еднаквост ми се струва ненужен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Нека кажа и аз, аз нарочно изчаквам, за да не налагам мнение, но господин Ивков ми взе думите от устата. Може да е хубава практика, но кому е нужна? Целият този пълнеж – срок, легитимирана страна, подлежащ на оспорване – всичко това има някакво значение, ако жалбата е просрочена или няма акт. Пълним решенията с бланкетни изрази, които нямат никаква принадлежна стойност за резултата. А нашето време не е много, отговаряме на толкова много жалби, защо да пишем тези неща, които нямат за изхода на този спор абсолютно никакво значение? Ако беше просрочена жалбата, щяхме да я оставим без разглеждане. За какво да ги пълним с тези безсмислени към казуса съждения.

Както кажете, колеги, но аз не мисля, че нашите решения стават по-добри.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз бих добавила само, че жалбата е подадена в срок. Нищо повече. Но ако тя не е подадена в срок, няма да се разглежда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Именно! Пишем едни неща, които са безспорни. Не че не е вярно, колега Николов, но защо да товарим, решението става нечетивно от бланкетни изрази.

Ако няма други предложения към проекта за решение, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**



Номерът на решението е 1141.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Нямам друг доклад, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова, имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз също имам разпределена една жалба срещу три решения, само че особеното е, че аз съм написала проект за три решения наши, а не както госпожа Дюкенджиева с едно решение да отменим евентуално трите. Така че, ако прецените, мога да го оттегля и в едно решение да го направя. Както кажете.

Тук са три решения на Общинската изборителна комисия – Червен бряг. По същество, подадена е жалба от представител на местна коалиция „Новото време” и упълномощен представител на партия „Движение за права и свободи”. В жалбата се твърди от жалбоподателя, че при подаване на заявлението за регистрация в ОИК представеното удостоверение за банкова сметка от представителя не отговаря на изискванията на чл. 148, ал. 5, т. 6 от Изборния кодекс. Като в тази връзка и от преписката можете да видите, че Общинската изборителна комисия не е дала възможност за отстраняване на нередностите в подадените документи, като се осигури възможност на представителя да уточни, че съответното удостоверение ще бъде използвано само в предизборната кампания на местната коалиция.

И в трите решения правя една автокорекция на стр. 2, третия параграф, там следва да се чете съответно „изборите за кмет на община, за общински съветници и за кметове на кметства”.

Това ви предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че трябва да е едно решение. Една жалба има и да делим на три и да пишем абсолютно идентични мотиви с различен диспозитив.

Откога с една жалба ще разделяме и ще пишем три акта? Това е практика. С една жалба е, всичко е общо, преписката е обща. Цялото обединение е, че в диспозитива ще пише „отменя решения №№”, мотивите са абсолютно идентични, гледах ги досега.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Подкрепям проекта за решение на госпожа Йосифова, защото много банки издават удостоверения само за новооткрита банкова сметка на името на партията, но отказват да удостоверят, че тя ще обслужва само и единствено предизборната кампания. В такива случаи аз също съм давала указания на ръка, пред мен упълномощеният представител на партия просто да декларира, че това ще е сметката, която ще обслужва само предизборната кампания. В този смисъл подкрепям проекта на госпожа Йосифова да се отмени отказът на Общинската избирателна комисия и да се регистрира местната коалиция с указания към удостоверението, че това ще обслужва предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Никой не спори по същество, колега Бойкинова, говорим само за формата на актовете. Кой е изказал противно становище по същество? По същество някой против ли е, колеги?

Тогава предлагам да гласуваме крайния извод, а докладчикът да ги обедини в един диспозитив. Мотивите са идентични.

Моля ви, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Йосифова е 1142.

Колега Арnaudов, имате думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз ще докладвам във втората част, в следобедното заседание, тъй като проектът ми в момента се изготвя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги има ли с доклади по жалби и сигнали?

Ако няма други готови по тази точка, госпожа Стефанова иска думата по разяснителна кампания.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект на договор с Фокус Нунти с вх. № МИ-25-23. Изпратили са ни оферта. Офертата е вх. № МИ-25-16 и включва радиоизлъчване на клипове и дигитален маркетинг на техния сайт.

Това, което ви предлагам, е в договора да остане само излъчването на радиоклиповете в частта на офертата. Това е приложение № 1. Моля да ги разгледате.

Формата на договора и офертата е аналогична на евроизборите. Крайната сума е 4116 лева. Ако имате и други мнения да включим и дигитален маркетинг, те ни предлагат за дигитален маркетинг в техния сайт. Поискахме оферта група разяснителна кампания, след като миналата седмица се събрахме на работно заседание и след това в петък, в 17,30 ч. ви представи Ваня Бижева нейния доклад за медиите, с които трябва да сключим. И след това аз ви представих бюджета. Има протоколно решение за приемане на концепцията и след това има обсъждане в заседание.

Ние не поставяме един изпълнител на медия, госпожо Бойкинова, ние сме избрали и сме дискутирали предварително към кого ще отправим проучвания и оферти. Мнението на комисията е, че отправяме запитвания и след това получаме оферти за националните доставчици с национално покритие. Всички знаете, аз не виждам какво има тук да се дискутира. Това са националните телевизии плюс двете радиа с национално покритие. Ако имате други предложения, ще

вземем протоколно решение и ще отправим запитване и към тях. Всички са равнопоставени. Това е селекцията, която сме направили, нямаме радиа и телевизии, които са с регионално излъчване, кабеларки. Не знам какво точно е вашето питане към момента.

Да, нямам протоколно решение изрично да пратим към тези национални доставчици запитвания, но имам приета концепция и имаме дискутиране в работно заседание, извън заседание с експерта и е чуто общото мнение на Комисията. Смятам, че това е нормално, така както сме го правили. Тук нямаме сключване на договор с един доставчик, тук имаме сключване на договори с пет доставчика на медийни услуги. Едното не е съпоставено с другото. За обслужване на социалните медии ще направим сега покани до минимум три фирми и ще ви дам възможност вие да предложите кои са фирмите. Но нямам директно възлагане на един доставчик. Има разлика, казусът на госпожа Йосифова е, че тя е отправила запитване към един производител, а аз имам запитване към пет доставчика на медийни услуги съгласно чл. 14 от Закона за обществените поръчки. Ако искате, не ги приемайте, аз затова го внасям в заседание. Аз имам поръчка по Закона за обществените поръчки за изработването на видеоклиповете и сме провели процедура. На госпожа Йосифова за обучителна кампания е друго, тя директно ви внася оферта. Много различно е, няма нищо общо едното с другото. Фокус Нунти е по чл. 14 от Закона за обществените поръчки, погледни договора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги. Моля който каквото има да казва, да го казва.

Ако няма изказвания и бележки по договора, колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова,*

*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, докладвам ви преписка вх. № МИ-25-23 от 19 септември 2019 г. от Дарик радио, в която са ни изпратили имейл с оферта са предлагане за радиоизлъчване на нашите радиоклипове. Не съм искала и не съм се свързвала с тях по никакъв повод. В писмото-имейл са написали, че прилагат стандартен проект на база на предишна разяснителна кампания.

Моля за протоколно решение дали да водя разговори и преговори с тях и да подготвя договор или ще го оставим за сведение и запознаване. В офертата са предложили радиоизлъчване за 130 излъчвания с бонус 50%, като крайната цена е 9050 лв. без ДДС. Това е горе-долу от евроизборите. Сложили са ни и възможност за безплатни минути за информационно-разяснителна кампания чрез публицистични радиоформи на цената на 38 хиляди с брой излъчвания 60. Това е евентуално ако се възползваме говорителите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е да приемем протоколно решение така както е поставено от колегата Стефанова, да се водят преговори, тъй като Дарик радио покрива една голяма част дори от местата, където общественото радио не покрива. Има национален обхват и общо взето е едно от следените радиа във всичките нейни публицистични предавания. Затова считам, че е редно да сключим, още повече, че цената, която ни се дава като оферта, а оттук нататък ще се водят преговорите, считам, че съответства на това, което е предложено като медиен план за предоставянето на излъчването на нашите клипове в ефира, както и участията ни – до момента ние винаги сме имали едно

добро сътрудничество и като говорители сме канени в предаванията на Дарик радио.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други становища, колеги? Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Те са три говорещите радиа, останалите са музикални. Тъй като с двете сключваме, срещу 9 хиляди лева евентуално ще получим услуга и от другото. Нямаме причина да изключваме едното от трите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Има ли обратното разбиране, колеги?

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да упълномощим госпожа Стефанова да преговаря с Дарик радио и за сключване на договор за излъчвания в предстоящите местни избори.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Севинч Солакова*).

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във връзка с изпратените запитвания за социологически проучвания омнибус до три агенции сме получили от трите агенции отговори. Моля да ги погледнете, те са в моя папка в подпапка „Социологически проучвания”. Това са „Алфа рисърч”, „Тренд” и „Маркет линкс”.

В едно приложение съм направила една съвсем малка таблица за периода, в който те предлагат да направят проучването, и цената без ДДС. Всяка една от агенцията ни е приложила презентация, в която са ни описали как биха провели това социологическо проучване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не е лошо да чуем и Ц., тъй като той вероятно е разговарял с тях, тоест утре да разгледаме като цяло въпроса.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това което аз като непрофесионалист може би да кажа, е, че две от агенциите предлагат периода на провеждане на омнибуса да е ноември месец, а другата – октомври. Според мен може би е удачно едната да е октомври, другата да е ноември, за да имаме пълна извадка. Това е непрофесионално мнение, колега Димитров, може би ти ще кажеш.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз предполагам, че участието в омнибуса е най-добре разписано в „Маркет линкс” – колко са въпросите, колко измерения има и т.н. В другите някак си е приета обща цена до момента изготвяне на файл. Не знам с какъв въпросник те са адресирани – този, който ние разглеждахме, подлежи малко на съкращение и евентуално за леко сваляне на цената. Но това са обаче малки корекции, това не са големи корекции, повтарям. Искан да чуя евентуално Ц., но очевидно ако днес ще го гласуваме, няма да може.

Предлагам да се вземат двете агенции с по-ниски цени.

Тези, които ще излязат на терен през ноември, разбира се, няма проблем, това ще е след гласуването, кампанията и т.н. За другите обаче трябва да преценим дали преди, казвам условно, 10-ти или 14-ти би трябвало въобще да се прави терен. Затова трябва да видим техния план за терена. Примерно между 14-ти и 24-ти това са десет дни, това е много време, терените се правят за три дни, четири дни. Ако има такива, които могат за три-четири дни в този период да съберат данни по въпросите, които евентуално сме планирали, това би било идеално. Като приемам, че ноемврийският вариант би бил също добър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Омнибусът е задаване на едни въпроси на някакви си извадки по едни хора, които те си имат методика. Заедно с едни други въпроси ще имаме една

поревица от въпроси по отношение на това как избирателите възприемат нашите послания чрез някакви медии. Въпросите са горе-долу така в съдържателен план. Очевидно е, че трябва да има някакво си натрупване, за да могат гражданите все пак да преценят, когато им задават въпроси що-годе какво съм запомнил, възприел и какво общо взето става с излъчването на аудио- и визуални продукти на ЦИК. Очевидно е, че ние така и така ще продължим да си ги излъчваме съобразно договорите. Естествено е, че трябва да се започне от някъде. В случая към някаква си дата към края на кампанията ще имам що-годе достоверни данни по отношение на това какво гражданите са възприели и въз основа на какви канали са възприели, дали им харесва, дали не им харесва и т.н. качествени истории.

Очевидно е, че тези данни не можем да ги използваме в тази кампания, но можем тези данни при планиране на следваща кампания да наблегнем на определен тип канали, послания, съдържание, визия и пр. Не знам какъв е въпросът, по необходимост няма как сега нещо да променяме, ние общо взето договорите ги сключихме.

Според мен стои съвсем друг въпрос. Имаме три агенции, да изберем две или една, която да ми даде някаква достоверност при провеждане на кампания какво предпочитат нашите избиратели. Това е. Става въпрос вече в случая за подбор, без останалото. Очевидно данните ще ги използваме за следващите кампании.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Този въпрос го разисквахме.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Тъй като го правим за първи път и една агенция би ни свършила работа, дори една агенция, която би разделила задачката на две – половината, грубо казано, от извадката в седмицата преди изборите, все едно, те ще имат такова проучване, мога да добавят такъв въпрос, и да кажем, седмицата след изборите, което на практика също би ни



дало информация. Вярно че извадките ще бъдат по-малки, по 500 човека, но все едно. И без това ние не вземаме решение, касае се за информация, която ние след това ще употребим по определен начин. Дори бих се застъпил за разделяне на такива два периода, ще се получат известни разлики и за нас ще са важни, тъй като в първия случай ще научим нещо в рамките на самия процес, а пък след това, ако отидем, както примерно е записано 9-17-ти, чета първия ред, примерно след 10-и или след 12-ти, ще видим какво им е останало в главата евентуално и то ще бъде ли много различно от това, което са ни казали примерно пет дена преди изборите. Това са технически детайли, които евентуално могат да бъдат договорени с агенцията, не е за тях особен проблем да си разделят извадката, да я направят половината преди изборите, половината след това. След което когато пишат доклада, да се опитат да намерят разлики, ако има такива, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А по предложението да е само една агенция?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ако предложението е да е само една агенция, аз бих избрал „Алфа рисърч“. Те имат 9-ти-17-ти, това е малко дълъг период, ние ще трябва да преговаряме с тях да разделят извадката на две части. За нас това би било най-удобно. „Тренд“ също могат да свършат работа, но обръщам внимание, че се удвоява цената. Може да бъде и „Тренд“, не възразявам, ясно е, че ние тестваме нещо в момента.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И за колко пари става въпрос?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Едната е 3900 лв., другата е 3350 лева.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Браво! За онези 300-500 хил. лева, а тук за едни 4000 хиляди – дълги речи!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, наистина има разлика между това, което беше заявено като 4000, но е без ДДС. Това са дреболии, тук вече говорим за малко над 8000 лв. с ДДС.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде казвайте кого избираме и да свършим с тази история.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Но трябва още малко детайли, това, което сега ви казах, е импровизация. Дали те могат да го реализират, как могат да го реализират.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, аз предлагам директно да започнем разговора – една с 4000 лева с два пъти замерване: и октомври, и ноември. Директно предлагам да започнем разговора. Една с две замервания.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Сигурно могат да направят десет дена преди изборите, тъй като тогава излизат с прогнозни резултати, те не стоят на едно място, те няма как да не отидат и да не питат за София, Пловдив и т.н. Ще си направят извадката такава каквато е, десет дни преди изборите се правят прогнози, които няма как да бъдат произволни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбирам, че правим ново предложение да отправим питането до тези социологически агенции, които са ни дали отговори, дали могат да изготвят проучването по този начин двукратно и на каква обща цена. Това ли е въпросът?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Цената не би трябвало да е различна от тази, която са ни дали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не знаем.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, не знаем, вярно е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние тук си говорим едни неща, получили сме оферта за еднократно отразяване, дали като стане двукратно, разделено, ще е същата цена и ако не попитаме, говорим на тъмно и неинформирано.

Да обсъждаме ли сега въпроса ще има ли две проучвания или само едно, колеги?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предлагам да решим дали ще изберем две агенции, така както беше протоколното решение от миналата седмица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаме решение, какво пак да го преглеждаме, колеги.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имаме решение за две агенции още миналата седмица. Въпросът е може би от тези три кои да изберем с оглед периода.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И въпросът е еднократно ли ще правят проучването или преди, или след изборите.

Имате думата, колеги, от трите фирми, от които сме поискали предложение и с оглед цената и периодите, които предлагат, кои две да изберем за по-пълна информация.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Моето предложение е за „Тренд” и „Маркет линкс”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, мотиви.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Предвид разликата в периодите, „Тренд” предлага ноември месец, „Маркет линкс” предлага октомври месец. За да направим пълен обхват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А ценово предложенията?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „Тренд” е с най-ниска цена, „Маркет линкс” е с най-висока цена, но пък периодът е важен. Или трябва да се ориентираме да обхванем по-голям период, или по-ниска цена, едно от двете. Разликата е 600 лева.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тъй като съм нямал време да мисля върху това предложение, то току-що се появи, нека да го отложим за началото на следващото заседание днес или пък за утре сутринта, когато ще ви дам ясно становище. Тя информацията няма да се промени, в момента се колебаем дали да не поръчаме и двете веднага след изборите, просто защото в края на краищата ние нищо не можем да променим преди изборите – няма да сменим нито клиповете, нито посланията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, госпожо Стефанова, оттегляте ли си доклада, както поиска господин Димитров за следобедното заседание?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да, съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли колеги, които са докладчици по жалбите? Господин Арnaudов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, подготвил съм проект на решение, което се намира в моя папка в днешното заседание, във връзка с жалба, постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-10-107 от 18 септември 2019 г. Жалбата е от политическа партия „Възраждане“.

В Централната изборителна комисия е постъпила тази жалба. Тя е подадена от Симеон Костадинов, който е упълномощен представител на партия „Възраждане“, срещу решения № 38, № 39 и № 40-МИ от 16 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Свищов, област Велико Търново. С решения 38, 39 и 40 Общинската изборителна комисия – Свищов, е отказала да регистрира партия „Възраждане“ за участие в изборите за общински съветници, за кмет на община и за кметове на кметства в община Свищов. Мотивите за отказа и в трите обжалвани решения са, че липсва представителна власт на заявителя.

Жалбоподателят твърди, че и трите решения са неправилни и незаконосъобразни, поради което моли да се отменят и да се постанови решение, с което да се задължи Общинската изборителна комисия – Свищов, да регистрира партия „Възраждане“ за трите вида избори.

Жалбата е допустима, подадена в срок и от лице с правен интерес. Разгледана по същество е основателна.

От представеното по преписката пълномощно е видно, че представляващия партия „Възраждане“ Костадин Тодоров Костадинов е упълномощил Иван Ангелов Спирдонов с правото

да представлява партия „Възраждане“ по време на изборите за общински съветници и за кметове пред всички държавни и местни органи, физически и юридически лица на територията на област Велико Търново, включително и пред Общинската изборителна комисия във Велико Търново, с всички права по закон, включително да регистрира кандидати за кметове и кандидатски листи за общински съветници, да регистрира листи със застъпници и представители, да участва в дейността на съответните органи, да подава и получава всякакви документи, заявления, жалби и сигнали, да обжалва откази и т.н., като пълномощното следва да се тълкува изцяло в полза на упълномощеното лице.

На основание изложеното по-горе ЦИК приема, че незаконосъобразно ОИК – Свищов, е отказала регистрация на партия „Възраждане“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. в община Свищов, област Велико Търново, поради което обжалваните решения следва да бъдат отменени.

Поради горното и на посочените правни основания съм изготвил проект на решение, с което Централната изборителна комисия отменя решения № 38, № 39 и № 40 от 16 септември 2019 г. на ОИК – Свищов, и връща преписката на ОИК – Свищов, за ново произнасяне по заявленията за регистрация на партия „Възраждане“ за изборите за общински съветници и за кметове в община Свищов на 27 октомври 2019 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли изказвания към проекта за решение, колеги? Сходен е случаят със Симитли, казусът е същият с пълномощното.

Ако няма изказвания, колеги, моля процедура по гласуване на решението.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Арнаудов, е 1143.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Благодаря. Нямам повече доклади в тази точка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Джеров остана от сутринта с един отговор да бъде преработен.

**МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ:** Благодаря ви, уважаема госпожо председател. Колеги, от сутрешния доклад остана да нанесе една корекция в писмо. Входящият номер е МИ-10-105. Изготвил съм отговора с оглед корекциите, които бяха предложени и направени. Моля да го погледнете. Отговорът е в моята папка от днешно заседание по отношение на политическа партия „Българска демократична общност“. Молят за нашето писмено разрешение политическа партия „Българска демократична общност“ да регистрира свой кандидат за кмет в община Бобошево, за което прилагат ново актуално пълномощно.

Подготвил съм отговора според корекцията, моля да го погледнете.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Предлагам да го оставим за след обяд.

Добре, ще го гласуваме. Предлагам да гласуваме да го изпратим по компетентност на ОИК и технически ще го изготвим в почивката.

Гласуваме, колеги, нали това е волята на Комисията.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия*

*Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Мария Бойкинова*).

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви проект относно промяна в състава на ОИК – Шабла.

Постъпило е предложение от упълномощен представител на политическа партия ДПС с искане за промяна в състава – на мястото на Елена Петрова Йорданова, член на ОИК, която е подала заявление за напускането ѝ като член на ОИК, да бъде назначена Даниела Стефанова Иванова.

Приложени са всички изискуеми се документи, копие от диплома за завършено висше образование и декларация по чл. 66 във връзка с чл. 80 от Изборния кодекс, че отговаря на условията да бъде член на ОИК.

Поради което ви предлагам да освободим госпожа Елена Петрова Йорданова и анулираме издаденото ѝ удостоверение, съответно да назначим за член на ОИК – Шабла, Даниела Стефанова Иванова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги?

Ако няма, моля, гласуваме решение за докладваната промяна. Процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** - **13** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1144, колега Бойкинова.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви проект за решение за промяна в състава на ОИК – Куклен. По искане на

представляващия „БСП за България” заменяме досегашния член на комисията Елена Костадинова Николова с Димитър Иванов Пампулов, със съответния ЕГН.

На назначения член да се издаде удостоверение, а на другия го анулираме.

Виждате проекта. За особеностите ви уведомих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки и изказвания към проекта за решение? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението 1145, колега Ивков.

Има ли друг колега, който желае преди обедната почивка да се включи?

Ако няма, колеги, след десет минути тук започва работа комисията по преговаряне с БНБ, затова обявявам почивка и следващото начално следобедно заседание ще започне в 15,30 ч., за да има време и Комисията да си свърши работата.

*(След почивката.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моя папка за днешното заседание е представено писмо с вх. № МИ-22-176 от 19 септември 2019 г. Писмото е от госпожа Теодора Маринова, която отправя запитване до Комисията дали кандидатите от листите за общински съветници следва да представят декларация-съгласие за обработване на



личните им данни, която са депозирали пред администратора политическа партия, която ги издига, от една страна, и от втора страна, се поставя от ново въпросът относно личните карти на кандидатите – следва ли да се прилага към документацията заверено копие от тяхната лична карта?

Приготвил съм отговор от две изречения, с който ще помоля да се запознаете. В отговора накратко вземаме становище, аналогично на общото писмо, което сме изпратили във вчерашния ден, с което обясняваме, че не са необходими заверени копия на личните карти, както и лично явяване на кандидатите пред Общинската комисия. Посочваме също, че заявления-декларации за обработване на лични данни, съгласно Общия регламент, от кандидатите, в това число от партията, която ги предлага, не се изисква, тъй като такава е предвидена в съответната изборна книга Приложение № 65, която кандидатите подписват.

*(Обсъждане извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Бележки по текста всъщност няма.

Има ли противно становище от изразеното от докладчика в писмото?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Тъй като въпросът е конкретен относно работа на общинските избирателни комисии дали са необходими такива заявления и декларации-съгласие, за да поясним въпроса и да стане съгласно питането, което е отправено, предлагам след „2016/679“ да добавим думите „пред общинските избирателни комисии от кандидатите, в това число от партията, която ги предлага, не се изисква“. Това ми е допълнението, което е важно и в контекста на въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, които желаят да се изкажат?

Ако няма други бележки, колеги, моля процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **ПРОТИВ**  
**– няма.**

Други доклади имате ли, колега Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други готови колеги?

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, от сутрешното заседание получихме корекция на медия-плана на БНР, като са включили седмицата между 28 октомври до 2 ноември, в която се предвижда да има балотаж, за разяснителна кампания.

Моля да погледнете във вътрешна мрежа в моя папка банер за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, тези цветове са класически като комбинация.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, отново връщам на доклад предложението за избор на социологически агенции за провеждане на омнибус изследване.

Моето предложение е да изберем „Тренд“ и „Маркет ЛИНКС“ за провеждане на социологическите проучвания. Предвид обхващането на периода м. октомври – м. ноември, като вземем предвид предложенията, които са ни изпратили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги.

Други колеги?

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз погледнах предложенията. Те са в различен обем. Нас ни интересува файла с така наречения spss файл. „Маркет ЛИНКС“ имат по-висока цена, защото са предложили и допълнителни услуги – анализ, представяне, презентация и разни други такива неща.

Добре е, няма значение дали ще изберем две или три, да поискаме от тях стандартна услуга, не това, което е във възможностите на всяка от агенциите. Те имат различни възможностите. Поискването на стандартна услуга означава, че леко ще се свалят цените. Тогава нямам нищо против да изберем и три.

Тоест, да водим преговори, грубо казано, с трите за малко по-ниски цени и в граfiците, които са ни предложили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да преговаряме с писмата ли, как?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разбирам, че от правна гледна точка е добре да се разменят писма. Ние, между другото, имаме и достатъчно време за това, тъй като евентуалното провеждане би било в десетдневката преди изборите и десетдневката след изборите. Дотогава има доста време.

Доколкото разбирам господин Томов е разговарял с тях, или е разменил писма. Нямам точна представа.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това е официалната кореспонденция, която ние сме разменили.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Идеята беше господин Томов да разговаря с всяка една от агенциите.

Добре, нека да напишем по още едно писмо, с което да помолим да направят само тази услуга, която ние очакваме от тях.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Може ли да го напишеш?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, ще го напиша.

Създаване на spss файл, който след това ще бъде анализиран.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това сега е ново предложение.

Госпожо Стойчева, да помолим Вие да вземете думата като специалист по материята, също като господин Димитров?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Не, аз съм политолог все пак, не съм социолог и не смея да се определя като специалист. Има логика в това, което господин Димитров каза, ако Комисията се обедини да поискаме ново становище, но също така бихме могли и в рамките на тези три оферти, които и в момента са предложение, въз основа на периода, който бихме желали да тестваме, от който бихме искали да получим информация за това как гласоподавателите възприемат нашата разяснителна кампания, въз основа на този период преди и след изборите и въз основа на цената, която е предложена, и в момента можем да вземем решение. Въпрос на преценка на Комисията е кой вариант ще избере.

Аз лично смятам, че можем да вземем решение и сега, без тази допълнителна информация. Вярно е, че тя ще даде възможност и на трите агенции да представят оферта, основана на едни и същи параметри, но ние, когато сме я искали, мисля, че също сме задали едни и същи параметри и сме получили тези предложения. Можем и в момента да го решим. Като аз подкрепям становището, което вече изрази госпожа Стефанова в нейното предложение за избор на социологически агенции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, Вие мислите, че те ни дават различни...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има известна разлика от обема от дейности, които те ни предлагат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Можем ли тогава да ги поставим на равни условия – да им кажем: ограничете се само с това, което искаме. Колко време ще ни отнеме това, според Вас?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предполагам, че много бързо би могло да стане – в рамките на ден, два, три.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние можем днес да си изпратим писмата, разбира се.

Както кажете, колеги.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз разбирам, че с „Тренд“ няма проблем.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тяхната е най-стегната. Те само са казали: да можем да произведем за толкова време такъв файл. Всички други малко са се разширили, представят с по друг начин задачата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Значи да подготвим писмо за „Маркетинг“.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И за „Алфа“, в което да кажем, аз ще дойда да ти съдействам, че на нас ни е необходим файл, който след това ще се обработва. Не е необходимо да правят никакъв анализ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да бъде и до тримата. Може и те да не са разбрали добре. Нека да има равенство.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да добавя нещо. Тъй като все пак става въпрос за нещо като обратна връзка, реализирана в този вариант, не е необичайно какъвто и да е проект да се работи, за да се

направи оценка от последствията в рамките на два-три процента от бюджета, който се харчи за реализирането на въпросния проект. Може и с това да се съобразим, то е стандартна практика. Оценката от ефекта е вероятно няколко процента от цялостния проект. Цялостният проект аз нямам представа колко е, но Криси знае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, може и да греша, защото влязох малко по-късно. Да, няма никакъв смисъл от провеждане на каквото и да било, ако отдолу няма изводи. Чух думите: няма нужда от анализ. Напротив. Най-важен е анализът. Какво като ни дадат някаква си поредица от някакви си числа дробни и така нататък, и така нататък. С анализ и изводи! Това ни касае нас от авторитет, който е провел достоверно изследване, въз основа на числови данни, обработени в някакъв си вид. В крайна сметка ни дава изводи. Мен ме интересуват изводите. Без изводи тази работа е абсолютно безсмислена. Искам авторитетно мнение въз основа на получени данни кое е за предпочитане, кое не е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По принцип самата идея да се направи проучване и то да се раздели между агенции, беше свързана с това, че господин Ц. Т. няколко пъти предложи, че той ще реализира...

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Недей да го споменаваш, защото ние нямаме договор.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре тогава – аз ще напиша анализа. Достатъчно ли е?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Въпросът е, че и „Маркет ЛИНКС“, ти казваш, че е нещо повече презентацията и предложението, предложението е абсолютно стандартно, както Ерхан се изказа преди малко. Не виждам каква е разликата. Аз не разбирам, но не виждам какво допълнително са представили. Дай да отворим офертата. Покажи какво е в допълнение, за да се конкретизираме какво да ги попитаме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще влезем в много сложен разговор и ще трябва да се връщаме към зададения въпросник, как е дошъл от нас, кой що е произвел и защо?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не се караме. Кажете ми какво да напишем в писмото?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нали ти обясних, че ще дойда, за да пишем нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да влизам в казуистика. Ще кажа рязко и категорично какво е нужно на ЦИК.

В случая ни се предлага да получим някакви числови данни въз основа на тип омнибус. Омнибусът има един стандартен набор от въпроси и ние се включваме към стандартния набор от въпроси на едни избиратели в едни извадкови гнезда – да ги наречем, и ще получа, видите ли, един числов набор: тези отговарят така, тези отговарят така, тези отговарят така... по параметри мъж, пол... Но получавам само това от тях.

Анализът, доколкото схванах, ще бъде предмет на нещо друго, за което пак ще се плати. По същество. Говорим нормално. Идеята ми беше да имаме всичко наведнъж с анализа на числовите данни, получени по прословутите ви извадкови, гнездови и прочие, и прочие с тяхната терминология, но отдолу, въз основа на получените четири-пет твърдения. И толкова. Това е пък моята идея за цялата тази история, дето се вихри в момента.

Те изначално дават данни, данни, данни, но ако видите под данните им, примерно „Алфа рисърч“ отдолу ми дава и някакви си изводи, прогнози и така нататък. Какъв е проблемът и сега да ми ги дадеш по същия начин? Това е моята идея. Я се приеме, я не се приеме, но като си ми дал числовите данни, както даваш и анализ и прогнозни истории и някакви си прогнози, може би да ми дадеш и на мен, в случая – ЦИК. Говоря от лично лице, защото съм заангажиран с дейността на ЦИК. Затова говоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Изначалната идея беше да се създаде общ файл. Няма нужда да поръчваме два анализа. Това е моето категорично мнение. Дали някой ще напише един анализ, а друг ще напише друг анализ няма никакво значение. На нас ни са ни необходими общи изводи. И като получиш от двата анализа два различни извода какво?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но когато ми се изопачават думите не мога да не реагирам.

Казах: получавам числови данни за една цена. После плащам ли на някого друго да ми направи анализ на вече получени числови данни? Ето това питах. Аз останах с впечатление, че първо получаваме за 4000 лв. едни числови данни, после плащаме някаква сума X да ми анализира получените числови данни. Това получих аз като представа. Аз останах с такава представа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, точно такава беше началното предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Точно такава, каквото го описахте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо числови данни, после плащаме и за анализ!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, точно така изглеждаше.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето ти го. Видя ли си представата сега? Тъй де, дето много дрънкам!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Въпросът не е дали дрънките или не, въпросът е, че това беше началното предложение. След което решихме, че не е лошо да бъдат две агенциите. Дали ще бъдат две ще решим, но два анализа не са ни необходими. В това съм категоричен. Присъединявам се към това предложение, фирмата ще бъде една.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Предлагам да питаме трите фирми, до които сме писали, да ги поставим съвсем категорично при еднакви условия – да питаме колко струва проучването плюс анализа на резултатите.

Добре. Процедура по гласуване, колеги?

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, да се върнем на банера като визия. Моля да го погледнете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки към предложението проект за банер? Виждам по-скоро само доволни физиономии и добри думи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Интелигентно, европейско. Много добро.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всички сме го харесали, доволни сме.

Моля да гласуваме, колеги, одобряването на този банер.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предлагам да одобрим банерът, радио- и видеоклипът да бъдат публикувани на официалния сайт на ЦИК в „Разяснителна кампания“, както и банерът да бъде позициониран на заглавната страница под „Местни избори“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване предложението на докладчика да качим на страницата на ЦИК.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Други колеги, готови за включване в дневния ред?

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, в папка с моите инициали ще ви помоля да погледнете – с вх. № ЦИК-07-117, това е писмо, което получихме по електронната поща от Европейската комисия, дирекция „Правосъдие“, с което ни казват, че:

С оглед на оттеглянето на Обединеното кралство към 31 октомври, ще бъдем признателни да получим от вас информация



дали има промени по отношение на предоставянето на активни или пасивни изборни права на британски граждани, пребиваващи във вашата държава. Ако е така, има ли сключено или планиране да сключите двустранно споразумение с Обединеното кралство по този въпрос? И за какъв вид избори – местни или европейски? Вашата обратна връзка ще бъде използвана за актуализиране на картирането на този въпрос, който ще се обсъжда на семинара на работната група на 24 септември. Молим отговора, ако може, до 20 септември.

Моето предложение е да изпратим писмо, в което да отговорим по следния начин:

Гражданите на Обединеното кралство, имащи статут на продължително или постоянно пребиваващи в Република България, ще могат да упражнят правото си на глас в предстоящите избори за общински съветници – активно и пасивно право, и за кметове активно право, които ще се проведат на 27.10.2019 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли въпроси към докладчика, други мнения?

Ако няма други мнения, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Подлагам на гласуване и второто предложение на докладчика – да преведем писмото и тогава да го изпратим.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Други колеги, които са готови с доклад? Чакаме всички, които имат някаква разпределена преписка и са готови.

Госпожа Солакова, заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, предлагам ви, както сутринта изпратихме техническите характеристики на Печатницата

на БНБ, да изпратим и до Министерството на финансите писмо със същото указание, че те не се публикуват и не се оповестяват.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, процедура по гласуване изпращането на писмо до министъра на финансите.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, предлагам ви да напишем едно писмо до кметовете на общини и да поискаме в срок до 26 септември 2019 г., включително да заявят тиража на бюлетините за общински съветници, за кмет на община и за кметове на кметства в съответната община.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Още имате ли да докладвате? Заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, предлагам да изпратим писма до областните управители с копие до заместник министър-председателя, натоварен със задълженията по организацията на изборния процес господин Томислав Дончев и главния секретар на Министерския съвет да ни представят информация за определените помещения за съхранение на бюлетините, включително и помещенията на територията на общините в съответната област, да ни предоставят информация за адресите за доставка на бюлетините. Срокът за изпълнение на това задължение, съгласно Решение № 993 за контрол при отпечатване на бюлетините е 30 септември.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, едно за сведение.

От главния секретар на Народното събрание сме уведомени, че на 28 септември 2019 г., събота, електрозахранването в сградата ще бъде временно преустановено. В тази връзка е необходимо ЦИК да предприеме мерки за изключване на ползваната от ЦИК компютърна и копирна техника. Това е във връзка с отстраняване на авария в главното разпределително табло в сградата, в която се помещава и ЦИК на 28-и, събота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега желае ли да вземе думата?

Господин Баханов, имате думата.

## **6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределени са ми три жалби за решение на общински изборителни комисии, така че ще ви моля за внимание.

Първото е проект за решение по жалба с вх. № МИ-10-108 от 18.09.2019 г. от Политическа партия „Възраждане“, представлявана от Костадин Костадинов, чрез пълномощника Симеон Костадинов. Обжалват Решение № 33-МИ от 16.09.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Стамболийски, с което отказват регистрация на партия „Възраждане“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на кметства. Мотивът, с който Общинска изборителна комисия – Стамболийски, е отказала регистрация за участие в изборите за кметове и общински съветници, е, че упълномощеното от тях лице Ангел Жеков Георгиев, който е представил заявлението, нямал легитимно пълномощно за представителство пред Общинска изборителна комисия –

Стамболийски, което да представлява партия „Възраждане“. Жалбоподателят счита обжалваното решение на ОИК – Стамболийски, за неправилно и незаконосъобразно и моли да го отменим и да постановим решение, с което да задължим ОИК – Стамболийски да регистрира партия „Възраждане“ и за трите вида избори.

Решението, с което е бил постановен отказът, може да видите в моя папка. Там са и всички относими към взетото решение документи. Също така има и становище от Общинска изборителна комисия – Стамболийски. При регистрацията пълномощникът Ангел Жеков Георгиев е представил пред ОИК – Стамболийски, пълномощно. Същото е приложено и качено във вътрешната мрежа, с което го упълномощават да представлява партия „Възраждане“ по време на изборите за общински съветници и кметове пред всички държавни и местни органи, физически и юридически лица на територията на област Пловдив и област Смолян с всички права по закон, част от които изрично изброени. Считат, че Общинска изборителна комисия – Стамболийски, е общински (местен) изборен орган, намиращ се на територията на община Стамболийски, която е в обхвата на област Пловдив, и като такъв попада в обхватното поле на пълномощното, с които Ангел Жеков Георгиев е упълномощен да извършва всякакви действия по регистрация на партията. Също така ни казват, че това пълномощно е типово, като същото е издадено на още 30 техни пълномощници на партия „Възраждане“ в страната, с което същите са регистрирали партията в над 70 общини. Тоест считат, че е налице константна практика на общинските изборителни комисии на територията на страната в огромното си мнозинство да тълкуват текста на пълномощните, които са издали по описания по-горе начин. И молят да отменим атакуваното решение и да постановим решение, с което да задължим ОИК – Стамболийски да регистрира партията.

Уважаеми колеги, видно от представеното Решение № 33-МИ от 16.09.2019 г., описано е като мотив на отказа, че не е представено легитимно пълномощно за представителство пред ОИК – Стамболийски, поради което ОИК – Стамболийски е решила: отказва да регистрира Политическа партия „Възраждане“ по мотиви,

подробно изложени в протокола от заседанието. Няма да се спирам на мотивите, можете да ги погледнете и в становището, което е изпратено с вх. № МИ-15-349 от 19.09.2019 г. Развива се теория за пълномощните – генерални, изрични и така нататък от страна Общинска изборителна комисия – Стамболийски.

Само ще ви зачета пълномощното:

Упълномощава представителя на партия „Възраждане“ да представлява пред всички държавни и местни органи, физически и юридически лица на територията на област Пловдив и област Смолян, включително и пред Общинска изборителна комисия – Пловдив, и Общинска изборителна комисия – Смолян, с всички права по закон, включително да регистрира кандидати за кметове и кандидатски листи за общински съветници, листи със застъпници и представители, да участва в дейността на съответните органи, да подава и получава всякакви документи, заявления, жалби и сигнали, да обжалва откази и така нататък. Настоящото пълномощно следва да се тълкува изцяло в полза на упълномощеното лице.

Уважаеми колеги, проектът ми за решение е да отменим Решение № 33-МИ от 16 септември и да върнем преписката на ОИК – Стамболийски, за ново произнасяне по заявлението за регистрация на партия „Възраждане“. Аргументите ми следват от току-що изчетеното от мен пълномощно. Считам, че е неправилен изводът на Общинска изборителна комисия – Стамболийски, залегнал в мотивите за отказ, а именно, че няма легитимно оправомощаване или легитимно пълномощно. Считам, че изразът „пред всички държавни и местни органи, физически и юридически лица на територията на област Пловдив“, община Стамболийски е на територията на област Пловдив и Общинската изборителна комисия също е в обхвата на това пълномощно.

Мотивът на изборителната комисия е, че щом като не е посочено изрично „Общинска изборителна комисия – Стамболийски“, тоест няма и упълномощаване за представителство на въпросното лице да подава заявление.

Моля да погледнете проекта ми за решение и очаквам коментари и становища.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само едно ли е решението, че по другите две преписки на „Възраждане“ бяха три решения?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само по едно решение ли имат отказ?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други въпроси и бележки по предложението за решение има ли? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Номерът на решението е 1146-МИ.

Така приключихме с трите жалби на „Възраждане“.

Имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-106 от 18.09.2019 г. в Централната изборителна комисия... В скобички казвам, че всички документи са качени в моя папка във вътрешната мрежа, преписката е 135 страници. По всички решения съм изискал от Общинска изборителна комисия – Петрич, да ми изпратят относимите документи. Тук са изброени доста решения на Общинска изборителна комисия – Петрич.

Жалбата е от Политическа партия „ВМРО – БНД“ Петрич, представлявана от Велик Илиев Гогов, срещу изброени решения № 14, 15, 19, 20, 21, 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 50, 51 и 52 – всички на Общинска изборителна комисия – Петрич, които са допуснати и са регистрирани различни политически субекти за участие в изборите за кмет на община Петрич, общински съветници и кметове на кметства. Мотивите на жалбата, посочена от жалбоподателя, са, че счита гореописаните решения за неправилни и незаконосъобразни, тъй като заявленията за регистрация, въз основа на които те са взети, не съдържат необходимите реквизити съобразно разпоредбата на чл. 147 от Изборния кодекс и изричните указания на Централната изборителна комисия.

Обръща внимание, че в утвърдения образец – Приложение № 44-МИ, на заявлението до ОИК за регистрация на партии и коалиции, утвърден с наше Решение № 615 от 15.08.2019 г., изрично е посочено заявленията да се подпишат и върху подписа да се положи печат на партията/коалицията, ако има такъв. Счита, че всички партии, които са се регистрирали по-горе, разполагат с печат, тъй като са били длъжни да представят образец от него при регистрацията им в ЦИК – Решение № 706 от 23.08.2019 г., но доколкото е запознат жалбоподателят, цитирам от жалбата, по-голямата част от тези заявления са без изискуемите печати. Счита това за сериозен пропуск, създаващ предпоставки за подаване на заявления, които не произлизат от съответните партии на централно ниво.

По информация на жалбоподателя, счита, че заявленията страдат и от други пороци, като например подаването от пълномощници, които не са изрично упълномощени за регистрация на партиите за конкретния тип избор. Предполага, че заявленията страдат и от други пороци, които не могат да опишат, тъй като нямат достъп до тях.

Молят ни да извършим проверка на заявленията за регистрация, от които произхождат горните решения и в случай че установим неточности, да отменим изброените преди малко от мен решения на Общинска изборителна комисия – Петрич.

Уважаеми колеги, по отношение на решение № 14, 15, 19, 20, 21, 31, 32 и 33 – те са от 13.09.2019 г., предлагам да ги оставим без разглеждане, тъй като тридневният срок за обжалване е изтекъл.

По отношение на останалите решения, които са от 15 септември 2019 г., уважаеми колеги, предлагам да ги оставим също без разглеждане, тъй като жалбата е подадена от лице без правен интерес, а константната практика на Върховния административен съд за задължителна процесуална легитимация е лицето, което подава жалбата, да има правен интерес.

Освен това си направих труда и проверих абсолютно всички документи – 134 страници. По някои решения твърденията в жалбата не са точни, тъй като някои от заявленията на партиите за регистрация имат печати на заявленията. Това са решение № 52, 51,

46, 45, 41, 40 – печати на заявленията фигурират. На някои от решенията – № 38, 39, 33, 32, 31 и 37 няма такива печати на заявленията, но считам, първо, решенията са положителни, второ не са отказ, а правно легитимирани лица са тези, по отношение на които субекти е постановен отказ.

Затова предложението ми е по отношение на тези решения от 15.09.2019 г., тъй като жалбата не е просрочена по отношение на тях, а е в законоустановения тридневен срок, да ги оставим без разглеждане, поради липса на правен интерес на жалбоподателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще гласувам за решението, но защото включва служебна проверка, която ни беше докладвана от докладчика. Централната избирателна комисия, независимо че се получава жалба, която е без правен интерес, в крайна сметка е длъжна с оглед правомощието за осъществяване на контрол по прилагането на Изборния кодекс на територията на цялата страна в случая, контрол върху работата и законосъобразността на актовете и действията на общинските избирателни комисии, такава проверка е извършена и в този смисъл резултатът би бил един и същ, ако и беше разгледана по същество, тъй като по допустимостта е достатъчно да се произнесем в диспозитива, видях, че в мотивите докладчикът е описал проверката, която служебно е извършил върху постановените актове на ОИК – Петрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Предлагам да се напише, че подлежи на обжалване пред Административен съд – Благоевград, защото де факто сме в тази хипотеза.

Други колеги с изказвания към проекта на решение?

Такава е трайната практика на съда, че позитивните решения за регистрация нямат правен интерес.

Колеги, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов,*



*Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **ПРОТИВ –**  
**НЯМА.**

1147-МИ е номерът на това решение, господин Баханов.

Имате ли още доклад?

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И сега, уважаеми колеги, акцентирам вниманието Ви върху вх. № МИ-10.110 от 18.09.2019 г. – жалба против решение № 50-МИ на Общинска избирателна комисия – Пазарджик. Името на лицето, подало жалбата, е Господин Тончев Тонев в качеството си на представляващ Политическа партия „Българска демократична общност“. Твърди се в жалбата, на 16.09.2019 г. пълномощникът им Панайот Ляков е подал заявление № 36 за участие в изборите за общински съветници на 27 октомври 2019 г. Приложил е удостоверение от ЦИК, решение на ЦИК, изрично пълномощно на представляващия партията от представляващия партията за упълномощаване на лицето, което подава заявлението на „Българска демократична общност“ за участие в изборите на 27 октомври 2019 г.

И сега, колеги, оттук нататък следва фактическата обстановка. Заявлението е подадено в 9,40 ч. – в законоустановения за това срок, като приелият документите служител на ОИК – Пазарджик, предполагам, че е член, не е установил нередности в подадените документи. Около 14,10 ч. служител на ОИК – Пазарджик, се е свързал по телефона с пълномощника Панайот Ляков, като е отправил искане до 17,00 ч. на същия ден да бъде поставен печат на партията върху заявлението за регистрация.

Пълномощникът е отговорил на служителя, че това е изискуемо само при регистрация на коалициите в ОИК, а не на партии и дори и да би искал да постави печат, физически това не е било възможно, защото печатът на партията се намира в София и няма как да се случи това до 17,00 ч. на същия ден.

Жалбоподателят е установил, че е постановено решение за отказ, публикувано на 16.09.2019 г., с което е отказано регистрирането на партия „Българска демократична общност“ за участие в изборите в община Пазарджик. Те кандидатстват само за общински съветници. Считат, че е неправилна констатацията, довела

до мотив, че липсва печат на партията върху подаденото заявление, както и че след дадените по телефона указания за отстраняване на тази нередовност, не са изпълнени. Това е мотивът за постановяването на отказа.

Изложените мотиви са чл. 134, ал. 1, във връзка с чл. 132, ал. 2 и чл. 87 от Изборния кодекс. Излагат се мотиви, жалбата е четири страници, че в Изборния кодекс не съществува изискване за полагане на печат на партията в заявлението – Приложение № 44 за регистрация на политическа партия. Също така не го изисква и наше Решение № 936-МИ от 2.09.2019 г., касаещо реда и правилата за регистрация на политически субекти за регистрация в изборите. Така че считат, че абсолютно никъде няма изискване. Задължителните реквизити и редът за регистрация на партии са определени в чл. 147, ал. 3 и ал. 4 от Изборния кодекс, респективно в раздел III, т. 1 и 2 от Решение № 936-МИ от 2.09.2019 г.

И наистина в разпоредбата на чл. 147, ал. 3 от Изборния кодекс законодателят е предвидил за регистрацията на политическа партия за местни избори представеното заявление да е подписано от представляващия партията или от изрично упълномощено лице, какъвто в случая се явява Ляков, който е подал заявлението. Също останалите реквизити, посочени в чл. 147, са изпълнени. Навеждат се доводи, че задължението за поставяне на печата е единствено и само върху коалиционното споразумение, съгласно чл. 147, ал. 5 и няма задължение върху заявлението за партиите да се поставят печати.

За регистрация на коалициите е чл. 147, ал. 5, т. 2: решението за образуване на коалиция е подписано от лицата, представляващи партиите, и подпечатано с печатите на участващите партии, каквото изискване не съществува за политическите партии според жалбоподателя.

Жалбоподателят казва, че ЦИК правилно е определила при одобрението на цитирания образ – заявление № 44, че полагането на печат е желателно, но не е задължително, защото това би било в противоречие със закона, и което обстоятелство доказва неправилността на изискването на ОИК – Пазарджик, за полагане на печат в настоящата процедура по регистрация на политическите

партии. Считат, че от материално-правна гледна точка, както и от логична, че полагането на печат не е задължително и това определя необосноваността на мотивите на Решение № 50 – това е обжалваното решение на Общинска изборителна комисия – Пазарджик.

С оглед на изложеното в жалбата считат, че както материално незаконосъобразно, постановено в противоречие на материално-правна норма, молят да отменим Решение № 50-МИ от 16.09.2019 г. на ОИК – Пазарджик, като незаконосъобразно и постановено в противоречие с материално-правните норми с молба да постановим правилността на подаденото заявление и валидността на регистрацията на партия „Българска демократична общност“ за участие в изборите.

Моля да погледнете проекта ми за решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, има ли въпроси, бележки към проекта? Виждате диспозитива – отменя и връща преписката за ново произнасяне.

Госпожа Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, аз не мога да подкрепя проекта на решение. Разбира се, мога да покажа вота си с гласуване само, без да губя много времето на Централната изборителна комисия. Указанията са били абсолютно законосъобразни, основание почерпено от самия закон. Всички партии, които подават заявление за участие в изборите, следва да поставят печат на съответната партия. В този смисъл Централната изборителна комисия вече има и становище. За мен жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Уважаеми колеги, по изискванията на закона е прието и утвърдено и нашето приложение. Неколкократно сме обяснили, че ако има такъв, се отнася единствено и само до коалицията. В този смисъл беше досегашното становище на Централната изборителна комисия, защото то не би могло да бъде и друго, тъй като партиите задължително имат печат. Този печат като образец се предоставя и в регистърния съд при вписване в регистъра на политическите партии. И неслучайно законът изисква тези печати да бъдат представени и в Централната изборителна комисия, защото при едно съмнение или

при случаи, в които трябва да се стигне до проверка да се сравнява печат, образецът на печата се намира в Централната избирателна комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Баханов.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Като реплика на госпожа Солакова, считам, че с наше решение – било то принципно, било гласувано от Централната избирателна комисия изборна книга, не можем да въвеждаме допълнителни основания или допълнителни реквизити, които не са упоменати в закона. В тази връзка ще ви зачета чл. 147, ал. 3, в който се посочва, че заявлението се представя по решение на партията, заявлението се подписва от лицата, представляващи партията или коалицията, или изрично упълномощени от тях лица. Никъде няма изискване за подпечатване на същото.

В тази връзка, ако законодателят е искал да бъде и подпечатано това заявление, щял е да го пише „и подпечатано с печата на партията“, както е направил в чл. 147, ал. 5, т. 2 от Изборния кодекс, където относно решението за образуване на коалицията следва да бъде подписано от лицата, представляващи партиите, и подпечатано с печатите на участващите партии. Така също и в наше Решение № 936-МИ от 2 септември 2019 г. нямаме изискване за подпечатване на заявлението, подадено от партия за регистрация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожа Солакова – дуплика.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Много съжалявам, че на 19 септември фундаментални въпроси, които трябваше да бъдат решени още в началото, се поставят сега. Това поставя под съмнение всички решения, които са приети от Централната избирателна комисия, включително извършените регистрации както в ЦИК, така и в ОИК. Саморазбиращ се реквизит е печатът, защото по презумпция, за да бъде партия, тя трябва и задължително да има печат. В този смисъл въпрос изобщо не стои. Коалициите, тъй като могат да имат печат, но може и да нямат, тъй като те не се превръщат в политически субект, те са единствено и само формации, образувани за целите на съответните избори, тяхната регистрация е за участие в съответния вид избор, в този смисъл законът тях ги освобождава от

възможността да не си изработват задължително печат. Затова когато нямат, те си го посочват както в решението за образуване на коалицията, и пак неслучайно, така и когато подават съответните документи до ЦИК, ОИК и така нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз подкрепям колегата Баханов. Ние преди една-две седмици, като изпращахме писмо за печатите, изрично казахме, че тези печати се поставят на решенията за образуване на коалиция – печат на всяка партия. За заявленията никъде не е ставало дума за печати. След като законът не изисква поставяне на такъв печат, не виждам за какво трябва на заявлението да искаме печат от партията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да взимам отношение, обаче само за факти. Онова, което направихме, питането беше само по отношение на един член от нашето решение, който визираше само и единствено решенията. Тълкувахме само текста по отношение на решенията. А за другото не сме имали искане за тълкуване. Само това искам да кажа. Това са фактите. Кой как ги интерпретира е друга тема, но ако видите това, което сме правили, то е само по отношение на тълкуване на определен тип текст от наше решение. За заявлението е друг текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, пет минути почивка и продължаваме.

*(Почивка)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги.

Някои от новодошлите колеги ще вземат ли отношение по проекта за решение? Другите вече изказаха две противоположни мнения.

Колеги, има ли други изказвания по решението на господин Баханов? Не виждам.

Моля процедура по гласуване, колеги, на решението.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев и Силвия Стойчева*).

Има решение. Номерът на решението е 1148-МИ.

Има ли други колеги, които са готови с доклади по преписките си?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, имам поправка в удостоверение, но и в Решение № 662-МИ от 23.08.2019 г. относно изписването на ЕГН-то на лицето Василиса Николаева Донкова.

Изготвил съм решение за поправка на техническа грешка в Решение № 662-МИ от 23 август 2019 г. относно назначаване на Общинска изборителна комисия в община Костинброд, Софийска област, за предстоящите местни избори.

Централната изборителна комисия е установила, че е допусната грешка в Решение № 662-МИ от 23 август 2019 г. относно назначаване на ОИК – Костинброд, и реши да допусне поправка на техническа грешка в посоченото решение, като погрешно е изписано ЕГН на Василиса Николаева Донкова – член на ОИК – Костинброд, като вместо, посочено е сгрешеното ЕГН, да се чете правилното ЕГН. Издаденото удостоверение да бъде анулирано и да бъде издадено ново с правилното ЕГН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма изказвания, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

№ 1149-МИ е Вашето решение.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № 15-325 от 18.09.2019 г. от ОИК – Котел, ни уведомяват, че в издаденото удостоверение № 13 от 27.08.2019 г. на Красимира Станева Иванова има допусната техническа грешка в изписаното ЕГН, а именно... посочено е как е изписано грешно.

Молят да анулираме издаденото удостоверение и да издадем ново с правилно изписано ЕГН, а именно... също е посочено правилното.

Тъй като видях, че в решението за назначаване на ОИК е изначално сгрешено, въз основа на това е издадено и въпросното удостоверение.

Предлагам ви решение, с което Централната изборителна комисия, след извършена служебна проверка и постъпило писмо с входящ номер, който казах преди малко, е установила, че е допусната техническа грешка в Решение № 832-МИ от 27 август 2019 г. относно назначаване на Общинска изборителна комисия – Котел, област Сливен. Като предлагам да вземем решение, че допускаме поправка на техническа грешка, като вместо изписаното ЕГН на Красимира Станева Иванова да се чете правилното ЕГН на същото лице. Да се анулира издаденото удостоверение със сгрешеното ЕГН и да се издаде ново такова с правилното ЕГН.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

1150-МИ е номерът на решението, колега Баханов.

Имате ли друг доклад, колега Баханов?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

Заповядайте за промяна в ОИК.

## **5. Проекти за решения относно промени в състави на ОИК.**

ИВАЙЛО ИВКОВ: Промяна в състава на ОИК – Ковачевци.

От Областния съвет на ДПС са пристигнали всички документи – предложение за нов член. Пристигнали са в копие, но ще бъдат

изпратени в оригинал. Следвам практиката възможно по-бързо, за да не остават с намален състав.

Предлагам ви да решим да освободим секретаря на ОИК – Ковачевци със съответното ЕГН и да назначим новопредложения член, който има декларация и диплома за завършено висше образование със съответното ЕГН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма изказвания, моля процедура по гласуване промяна в ОИК – Ковачевци.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решенето, колега Ивков, е 1151-МИ.

Друг доклад имате ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не. Благодаря Ви, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други? – Не виждам.

Колеги, закривам заседанието.

Насрочвам заседание утре – 20 септември, от 10,00 ч.

Приятна вечер!

*(Закрито в 17,55 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Стойка Белова

Нина Иванова